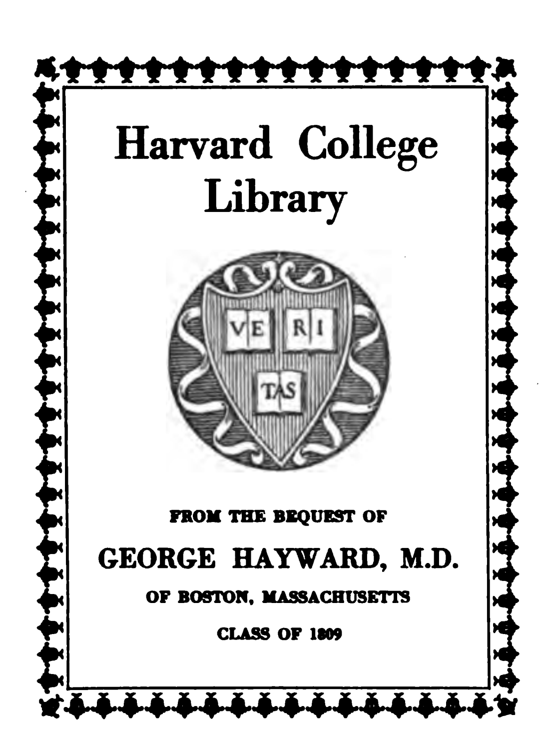

Harvard College
Library
VE RI
TAS
FROM THE BEQUEST OF
GEORGE HAYWARD, M.D.
OF BOSTON, MASSACHUSETTS
CLASS OF 1809

Г. Ходинъ.

Хеліографическая репродукція съ фотографіи Штейнберга по способу Г. Скамони.

ЭКСПЕДИЦІЯ ЗАГОТОВЛЕНІЯ ГОСУДАРСТВЕННЫХЪ БУМАГЪ.

ЗАПИСКИ

ИМПЕРАТОРСКОЙ АКАДЕМІИ НАУКЪ.

28

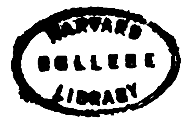
ТОМЪ ДВАДЦАТЬ ВОСЬМОЙ.

САНКТПЕТЕРБУРГЪ, 1876.

ПРОДАЕТСЯ У КОММИСІОНЕРОВЪ ИМПЕРАТОРСКОЙ АКАДЕМІИ НАУКЪ:

И. Глазунова, въ С. П. Б.
Я. А. Исакова, въ С. П. Б.
Эггерса и Комп., въ С. П. Б.
Н. Киммеля, въ Ригѣ.
Леопольда Фосса, въ Лейпцигѣ.

Цѣна 3 руб. 25 коп.



Напечатано по распоряженію Императорской Академіи Наукъ.
Санктпетербургъ. Декабрь 1876 года.

Непремѣнный Секретарь Академикъ *К. Веселовскій.*

ТИПОГРАФІЯ ИМПЕРАТОРСКОЙ АКАДЕМІИ НАУКЪ.
(Вас. Остр., 9 лин., № 12.)

ОГЛАВЛЕНІЕ ДВАДЦАТЬ ВОСЬМАГО ТОМА.

СТРАН.

Приложенія:

ОТЧЕТЪ

ИМПЕРАТОРСКОЙ АКАДЕМІИ НАУКЪ

ПО ФИЗИКО-МАТЕМАТИЧЕСКОМУ И ИСТОРИКО-ФИЛОЛОГИЧЕСКОМУ

ОТДѢЛЕНІЯМЪ

за 1875 годъ.

Читанъ Непремѣннымъ Секретаремъ Академикомъ К. С. Веселовскимъ въ годичномъ собраніи Академіи 29-го декабря 1875 года.

Нынѣшній годъ отмѣченъ въ лѣтописяхъ нашей Академіи многими горестными утратами, которыя оставили незамѣнимые пробѣлы въ ряду нашихъ почетныхъ членовъ и членовъ-корреспондентовъ. Въ ряду первыхъ не стало заслуженнаго дипломата графа Филиппа Ивановича Бруннова, [1]) и высоко уважаемыхъ сановниковъ Петра Ѳедоровича Брока [2]) и Константина Владиміровича Чевкина [3]). Изъ числа членовъ-кореспондентовъ нашихъ сошли въ могилу: Аргеландеръ, знаменитый директоръ астрономическихъ обсерваторій въ Або, Гельсингфорсѣ и Боннѣ, который въ-первые строго доказалъ собственное движеніе нашей солнечной системы [4]); Дарестъ, другой славный астрономъ, обогатившій науку многими изысканіями о кометахъ, малыхъ плане-

---

[1]) Умеръ 30 марта, въ Дармштадтѣ.
[2]) Ум. въ СПБ., 30 января.
[3]) Ум. въ Ницѣ, 3 ноября.
[4]) Ум. въ Боннѣ, 17 февраля н. ст.

тахъ и туманныхъ пятнахъ [1]); Серъ Чарльсъ Лайэль, великій англійскій изслѣдователь природы, нетолько составившій строго-послѣдовательную систему геологіи, но и объяснившій многое въ начальной исторіи человѣческой, животной и растительной жизни на земномъ шарѣ [2]); Финлей, оказавшій незабвенныя услуги разработкѣ византійской исторіи, пролившій новый свѣтъ на особенности государственнаго устройства восточной римской имперіи [3]). Класическая археологія и филологія лишились двухъ замѣчательныхъ дѣятелей: професора Леонтьева въ Москвѣ, автора извѣстнаго сочиненія о поклоненіи Зевсу [4]), и професора Бернгарди, въ Галле, который, своими трудами по исторіи греческой и римской литературы, занялъ навсегда видное мѣсто среди лучшихъ изслѣдователей въ этой области [5]). Въ ряду оріенталистовъ не стало одного изъ старѣйшихъ представителей, Эвальда, изысканія котораго въ области еврейскаго языка, въ экзегетикѣ ветхаго завѣта и въ исторіи израильскаго народа составили эпоху въ наукѣ [6]). Наконецъ, сравнительное языкознаніе можетъ самымъ искреннимъ образомъ оплакивать утрату барона П. К. Услара, обладавшаго необыкновеннымъ талантомъ къ лингвистическимъ изысканіямъ и прилагавшаго этотъ талантъ, въ теченіе многихъ лѣтъ своей трудолюбивой жизни, къ изученію разныхъ неизслѣдованныхъ еще нарѣчій Кавказа [7]).

Обращаясь къ прочимъ перемѣнамъ, происшедшимъ въ составѣ Академіи, заявимъ, что мы имѣли счастіе украсить списокъ лицъ, принадлежащихъ къ Академіи, именами Ихъ Императорскихъ Высочествъ Государей Великихъ Князей Владиміра и Алексія Александровичей, благоволившихъ принять предложенное имъ званіе Почетныхъ Членовъ Академіи.

---

[1]) Ум. 14 іюня н. ст., въ Копенгагенѣ.
[2]) Ум. 23 февраля н. ст., въ Лондонѣ.
[3]) Ум. 26 января н. ст., въ Аѳинахъ.
[4]) Ум. 24 марта, въ Москвѣ.
[5]) Ум. 14 мая н. ст., въ Галле.
[6]) Ум. 5 мая н. ст., въ Гетингенѣ.
[7]) Ум. 8 іюня, въ Вышневолоцкомъ уѣздѣ, Новгородской губ.

Въ Члены-кореспонденты Академіи избраны:

По физико-математическому отдѣленію: *по разряду математическихъ наукъ:* Симонъ Ньюкомбъ въ Вашингтонѣ, Веньяминъ Гульдъ въ Кордовѣ (Аргент. респ.); *по разряду физическихъ наукъ:* ст. сов. П. В. Еремѣевъ въ С.-Петербургѣ; *по рязряду біологическихъ наукъ:* дѣйст. ст. сов. Регель въ С.-Петербургѣ.

По отдѣленію русскаго языка и словесности: А. А. Потебня — професоръ въ Харьковѣ, и А. А. Котляревскій — професоръ въ Кіевѣ.

По историко-филологическому отдѣленію: *по разряду историко-политическихъ наукъ:* Эдвардъ Фриманъ въ Оксфордѣ; *по разряду восточной словесности:* Феликсъ Невъ въ Левенѣ; *по разряду класической филологіи и археологіи:* Р. Герхеръ въ Берлинѣ, Де-Витъ въ Парижѣ; *по лингвистическому разряду:* Уильямъ Уитней въ Нью-Гевнѣ и Августъ Альквистъ въ Гельсингфорсѣ.

Въ теченіе нынѣшняго года нѣкоторыми членами Академіи совершены, въ интересахъ естествознанія, ученыя путешествія частью за границею, частью въ Россіи.

Янтарь, извѣстный еще въ древности финикіянамъ, а въ наше время составляющій предметъ торговли на всемъ земномъ шарѣ, добывается, какъ извѣстно, единственно въ пограничной съ нами части Пруссіи, по берегу Балтійскаго моря. Такъ какъ формація, въ которой добываніе его столь обильно, что сдѣлалось уже значительною отраслію промышленности и казеннаго дохода, простирается и въ нашихъ предѣлахъ, то естественно рождается мысль не можетъ ли и у насъ возникнуть подобная же промышленность. Первое слово въ такомъ вопросѣ конечно принадлежитъ геологіи. Въ этихъ видахъ Академикъ Г. П. Гельмерсенъ, предварительно изучивъ буроугольную и янтарную формаціи на берегахъ сѣверовосточной части Пруссіи, въ нынѣшнемъ году сдѣлалъ поѣздку въ ту мѣстность, селеніе Шварцортъ, гдѣ добыва-

ніе янтаря производится въ самыхъ обширныхъ размѣрахъ. Цѣлью поѣздки было изучить геологическія условія мѣстности и примѣнить сдѣланныя тамъ наблюденія къ устройству правильныхъ поисковъ янтаря на западномъ берегу Курляндіи, составляющемъ продолженіе того же берега, на которомъ находится и Шварцортъ.

Академикъ Ѳ. Б. Шмидтъ употребилъ лѣто нынѣшняго года на посѣщеніе Швеціи, Норвегіи, Даніи, Англіи, Германіи и Швейцаріи, съ цѣлью собрать новые и дополнить уже имѣющіеся матеріалы для предпринятыхъ имъ геологическихъ трудовъ. Въ музеяхъ Скандинавіи и Англіи онъ изучалъ органическіе остатки силурійской системы, которые доставятъ ему матеріалъ для сравненій при предпринятомъ имъ монографическомъ сочиненіи о силурійской формаціи Прибалтійскихъ губерній. Особую пользу извлекъ онъ изъ осмотра музеевъ въ Стокгольмѣ, Христіаніи, Лондонѣ, Кембриджѣ и Брейтонѣ: опредѣленіе многихъ русскихъ видовъ, которыхъ нельзя было разъяснить при помощи однихъ литературныхъ пособій, привело г. Шмидта къ болѣе положительнымъ выводамъ чрезъ сравненіе этихъ видовъ съ оригиналами означенныхъ музеевъ. Сдѣлавъ нѣсколько экскурсій въ окрестностяхъ Христіаніи, нашъ палеонтологъ убѣдился, что отдѣльные ярусы тамошней силурійской формаціи сходятся съ нашими эстляндскими ярусами гораздо ближе, чѣмъ до сихъ поръ предполагалось. Равнымъ образомъ, и въ Германіи онъ имѣлъ случай изучить силурійскія колекціи, по составу сходныя съ нашими. Такъ въ собраніяхъ изъ сѣверныхъ силурійскихъ валуновъ, хранящихся въ Берлинѣ, Бреславлѣ, Кенигсбергѣ, Гетингенѣ и въ разныхъ мѣстахъ Мекленбурга, г. Шмидтъ нашелъ полные экземпляры такихъ окаменѣлостей, которыя были ему только отчасти извѣстны въ русскихъ коренныхъ мѣстонахожденіяхъ. Сверхъ того, въ иностранныхъ музеяхъ г. Шмидтъ ближайшимъ образомъ изучилъ нынѣ живущія раковины Полярнаго моря и сѣверныхъ частей Тихаго и Атлантическаго океановъ, имѣя въ виду достигнуть болѣе точныхъ результатовъ при опи-

санія третичныхъ раковинъ съ острова Сахалина и вообще съ сѣверныхъ береговъ Тихаго океана, почти уже оконченнаго имъ на основанія матеріаловъ академическаго музея. Изученіе музеевъ въ Стокгольмѣ, Копенгагенѣ, Берлинѣ, Лондонѣ и частнаго музея барона Мальцана въ Мекленбургѣ, привело г. Шмидта къ тому заключенію, что уже къ концу третичнаго періода фауны сѣверныхъ частей Атлантическаго и Тихаго океановъ были столь же различны между собой, какъ и въ настоящее время. Только полярныя формы соединяютъ эти два водоема. До того времени, г. Шмидтъ, на основаніи своихъ колекцій полагалъ, что имъ найдено на остр. Сахалинѣ нѣсколько третичныхъ формъ, тождественныхъ съ нынѣ живущими атлантическими и англійскими третичными; но означенное сличеніе убѣдило его въ противномъ. Сверхъ того, во время своей поѣздки, г. Шмидтъ занимался изслѣдованіемъ ледниковой и дилувіальной формацій, съ цѣлью разъясненія многихъ вопросовъ относительно этихъ формацій въ прибалтійскомъ краѣ, надъ изученіемъ которыхъ онъ нынѣ работаетъ. Нашъ сочленъ убѣдился въ неразрывной связи Скандинавской ледниковой формаціи съ дилувіальной формаціей Сѣверной Германіи, образованіе которыхъ до сихъ поръ весьма различно истолковывается скандинавскими и нѣмецкими геологами. По мнѣнію г. Шмидта, сходному со взглядомъ шведскихъ геологовъ, неслоистыя ледниковыя образованія преобладаютъ въ сѣверной Скандинавіи и въ нашихъ прибалтійскихъ губерніяхъ; въ южной Швеціи, въ Даніи и въ сѣверной Германіи, встрѣчается перемежаемость неслоистыхъ ледниковыхъ отложеній съ слоистыми глинами и песчаниками, которые, у приверженцевъ ледниковой теоріи, считаются интергляціальными отложеніями, происшедшими при временныхъ отступленіяхъ ледниковъ на южномъ концѣ ихъ распространенія. Наконецъ, одною изъ цѣлей путешествія г. Шмидта были совѣщанія съ професоромъ Цюрихскаго университета Гееромъ относительно принятой имъ на себя разработки собраній третичныхъ и юрскихъ растеній, привезенныхъ изъ Восточной Сибири какъ самимъ г. Шмидтомъ, такъ и

г. Чекановскимъ; трудъ г. Геера предназначенъ къ помѣщенію въ нашихъ изданіяхъ.

Академикъ К. И. Максимовичъ, приготовляя обширное сочиненіе о флорѣ Манджуріи и Японіи и изучивъ съ этою цѣлью подлинныя растенія этихъ странъ, собранныя Тунбергомъ и Зибольдомъ, встрѣтилъ надобность дополнить такое изученіе подробнымъ осмотромъ въ Лейденѣ растеній Микеля. Результаты этого осмотра были весьма важны для задачи г. Максимовича и убѣдили его, что безъ изученія Микелева гербарія не удалось бы ему достигнуть, въ приготовляемомъ имъ сочиненіи, желаемой полноты и точности. Заграничное путешествіе доставило нашему ботанику случай дополнить также матеріалы для его труда о ревенѣ. Онъ изучилъ это растеніе какъ въ живомъ видѣ, такъ и въ гербаріяхъ, не только въ Лейденѣ, но и въ Берлинѣ, Іенѣ, Лондонѣ, Брюселѣ и Парижѣ, и собралъ новые важные матеріалы для означеннаго труда. Наконецъ, какъ на полезный результатъ поѣздки г. Максимовича, можно указать на то, что въ Кью и Берлинѣ онъ успѣлъ пріобрѣсти для ботаническаго музея Академіи значительныя колекціи въ обмѣнъ на дублеты этого музея [1]).

Переходимъ къ трудамъ, которые были предметомъ чтеній въ засѣданіяхъ Академіи и затѣмъ появились въ нашихъ изданіяхъ.

Изъ трудовъ по части математики упомянемъ прежде всего изслѣдованія нашего Вице-Президента В. Я. Буняковскаго, который, продолжая заниматься приложеніемъ математики къ антропобіологическимъ задачамъ, разработалъ любопытные вопросы о вѣроятной числительности контингента русской арміи въ 1883, 1884 и 1885 годахъ [2]), и о групировкѣ населенія Россіи по возрастамъ въ 1872 году [3]).

---

[1]) Словесное донесеніе объ этомъ путешествіи представлено г. Максимовичемъ 7 октября.

[2]) Записка объ этомъ предметѣ читана 18 марта; Записки Акад. т. XXV, прилож. № 7.

[3]) Чит. 4 ноября. Записки Акад. т. XXVI, прилож. № 2.

По механикѣ, Академикъ О. И. Сомовъ, въ читанной намъ запискѣ, далъ рѣшенія двухъ вопросовъ статики, относящихся къ силамъ, имѣющимъ свойство сохранять величины и направленія при какомъ либо произвольномъ конечномъ перемѣщеніи ихъ точекъ приложенія, связанныхъ между собою неизмѣняемо. Эти рѣшенія обнимаютъ всю теорію разсматриваемыхъ силъ и ведутъ не только къ извѣстнымъ теоремамъ, которыя были найдены гг. Мебіусомъ и Миндингомъ, но и ко многимъ новымъ замѣчательнымъ результатамъ, дополняющимъ собою изслѣдованія этихъ геометровъ [1]).

Членъ-кореспондентъ г. Миндингъ, который уже не однократно сообщалъ намъ свои, всегда любопытныя изысканія, доставилъ на нынѣшній разъ замѣчательную статью о кривыхъ кратчайшаго периметра на поверхностяхъ вращенія [2]).

Въ области астрономіи, интересъ современности ставитъ на первое мѣсто наблюденія прохожденія Венеры. Объ успѣхѣ этихъ наблюденій на станціяхъ, устроенныхъ Россіей, мы уже говорили въ нашемъ прошлогоднемъ отчетѣ. Въ теченіе нынѣшняго года путешественники, одинъ за другимъ возвратились и привезли съ собою подробные отчеты о своихъ наблюденіяхъ или-же прислали ихъ въ Пулковскую обсерваторію. Теперь, какъ нашимъ, такъ и иностраннымъ астрономамъ предстоитъ трудная задача сдѣлать систематическій сводъ данныхъ, собранныхъ многочисленными экспедиціями, и съ возможною точностью обработать и обнародовать эти данныя, а потомъ, на основаніи общаго матеріала, приступить къ окончательному выводу паралакса солнца. Съ этою цѣлью между астрономами состоялось соглашеніе относительно вычисленія, обработки и печатанія совокупности сдѣланныхъ наблюденій. По желанію Академіи, обработка и изданіе собственно русскихъ наблюденій поручены Пулковской обсерваторіи, въ которой этотъ трудъ произво-

---

[1]) Чит. 2 декабря; появится въ Мемуарахъ.

[2]) Чит. 18 ноября. Bulletin, XXI, 252.

дится старшимъ астрономомъ В. К. Деллепомъ при содѣйствіи гг. Глазенапа и Гасельберга. Въ теченіе будущаго года можно ожидать окончанія всѣхъ необходимыхъ въ этомъ случаѣ вычисленій. Замѣтимъ при этомъ, что на бывшемъ въ нынѣшнемъ году конгресѣ въ Лейденѣ весьма категорически высказано мнѣніе, что всякій отдѣльный выводъ паралакса солнца, основанный не на совокупности всѣхъ произведенныхъ наблюденій, или по крайней мѣрѣ не на весьма значительной части ихъ, не можетъ имѣть значенія, и что отъ обнародованія подобныхъ отдѣльныхъ выводовъ нельзя ожидать пользы для науки [1]).

Академикъ Струве представилъ намъ [2]) въ рукописи первую часть обширнаго своего труда о двойныхъ звѣздахъ. Сдѣланныя имъ въ теченіе 36 лѣтъ, помощью большаго Пулковскаго рефрактора, микрометрическія измѣренія двойныхъ звѣздъ, вмѣстѣ съ его изслѣдованіями о системахъ звѣздъ вообще, должны составить два тома. Первая часть этого труда имѣетъ предметомъ двойныя звѣзды, открытыя покойнымъ Академикомъ В. Я. Струве, между которыми, по причинѣ значительности времени, обнимаемаго наблюденіями, есть большое число такихъ, которыя уже позволяютъ приступить къ точному выводу элементовъ ихъ движеній.

Въ предыдущіе годы мы уже нѣсколько разъ имѣли случай говорить объ отдѣльныхъ изслѣдованіяхъ, относящихся къ такимъ системамъ. Къ нимъ прибавилась въ нынѣшнемъ году записка г. Струве о двойной звѣздѣ 42 Comae Ber. [3]), имѣющей, изъ всѣхъ до сихъ поръ точно изслѣдованныхъ системъ, самый краткій періодъ вращенія. Такъ какъ періодъ этотъ не превышаетъ 26 лѣтъ, то со времени наблюденій В. Я. Струве звѣзда совершила уже два полныхъ оборота. Благодаря этому обстоятель-

---

[1]) Сообщеніе о результатахъ, достигнутыхъ русскими экспедиціями для наблюденія прохожденія Венеры было сдѣлано Академіи 22 апрѣля.

[2]) 18 марта.

[3]) Чит. 22 апрѣля. Bulletin, XXI, 34.

ству, г. Дубяго, вычислившій элементы этой звѣзды по способу наименьшихъ квадратовъ, получилъ выводы такой точности, какой не имѣетъ ни одно другое вычисленіе въ этой отрасли астрономіи. Самые результаты тѣмъ болѣе замѣчательны, что въ настоящемъ случаѣ, въ слѣдствіе извѣстнаго положенія плоскости орбиты, вычисленію подлежали одни только измѣренныя разстоянія, между тѣмъ какъ при другихъ вычисленіяхъ орбитъ двойныхъ звѣздъ почти исключительно пользовались измѣреніями угловъ положеній, а измѣренія разстояній оставались на второмъ планѣ.

Извѣстная комета Энке въ нынѣшнемъ году возвращалась къ перигелію и была наблюдаема лишь въ нѣсколькихъ секундахъ отъ мѣста, назначеннаго ей вычисленіями г. Астена. Талантливый ученый неусыпно продолжаетъ эти вычисленія и, судя по предварительнымъ его сообщеніямъ [1]), можно ожидать отъ нихъ особенно важныхъ выводовъ относительно силъ, дѣйствующихъ въ нашей солнечной системѣ, и въ особенности о противодѣйствующей въ ней средѣ.

Академикъ А. Н. Савичъ, продолжая на малой Академической обсерваторіи, свои наблюденія надъ планетами, сообщилъ намъ выводы, полученные имъ изъ наблюденій надъ Нептуномъ, Юноной и Вестой, [2]) и напечаталъ записку о предварительномъ вычисленіи солнечныхъ затмѣній и подобныхъ явленій, по способу Гауса [3]). Наконецъ мы имѣли удовольствіе украсить наши изданія замѣчательною статьею професора Казанскаго университета М. А. Ковальскаго о вычисленіи елиптической орбиты по двумъ радіусамъ-векторамъ, углу между ними заключающемуся и времени, протекшему между двумя наблюденіями планеты [4]).

Для Главной Физической Обсерваторіи настоящій годъ ознаменованъ такимъ фактомъ, который составитъ эпоху въ развитіи ея ученой дѣятельности. Уже давно было ощущаемо вредное влі-

---

[1]) Сдѣланый Академіи 18 февраля.

[2]) Чит. 6 мая. Bulletin, XXI, 59.

[3]) Чит. 9 сент. Записки Ак. т. XXVII, стр. 1.

[4]) Чит. 4 марта. Bulletin. XX, 559.

яніе, оказываемое окружающею ее мѣстностью на точность производимыхъ въ ней магнитныхъ и многихъ метеорологическихъ наблюденій; устройство же въ послѣднее время въ ея ближайшемъ сосѣдствѣ большихъ заводовъ, и вообще скопленіе около нея значительныхъ желѣзныхъ массъ, равно какъ и усиленіе вокругъ нея городскаго движенія, сдѣлали то, что отъ многихъ весьма существенныхъ наблюденій она должна была бы совершенно отказаться. Такимъ образомъ Главная Физическая Обсерваторія, постоянно распространяя свою дѣятельность по руководству системою метеорологическихъ станцій въ Россіи, въ то же время все болѣе и болѣе лишалась возможности сама производить вполнѣ точныя наблюденія, и вообще новыми, болѣе совершенными физическими изысканіями вести науку впередъ. Въ видахъ устраненія этихъ неудобствъ, Государь Императоръ, 1 іюня нынѣшняго года, Высочайше соизволилъ повелѣть учредить въ Павловскѣ магнитную и метеорологическую обсерваторію, съ подчиненіемъ ея Главной Физической Обсерваторіи и съ передачей въ первую изъ послѣдней производства всѣхъ тѣхъ наблюденій, которыя, по ближайшему усмотрѣнію Академіи, будутъ вызывать необходимость такой передачи. Его Императорское Высочество Великій Князь Константинъ Николаевичъ, въ постоянномъ вниманіи своемъ къ интересамъ науки, пожелалъ и въ настоящемъ случаѣ оказать свое содѣйствіе этому предпріятію, и какъ владѣлецъ Павловска, благоволилъ предоставить для новой обсерваторіи безвозмездно особенно удобный участокъ земли въ Павловскомъ паркѣ. Съ весны будущаго года будетъ приступлено къ возведенію на этомъ участкѣ построекъ для помѣщенія обсерваторіи.

Дѣятельность Академика Вильда, какъ директора Главной Физической Обсерваторіи, была направлена, съ одной стороны, къ увеличенію въ разныхъ частяхъ Россіи числа станцій, правильно производящихъ метеорологическія наблюденія, съ другой — къ улучшенію самыхъ наблюденій, усовершенствованіемъ употребляемыхъ при этомъ инструментовъ и всей системы наблюденій. Изложенію всѣхъ трудовъ его по этой части и достигнутыхъ ре-

зультатовъ посвящены годичные отчеты, представляемые имъ Академіи и затѣмъ печатаемые во всеобщее свѣдѣніе. Здѣсь же упомянемъ только о тѣхъ ученыхъ трудахъ, которые послужили предметомъ особыхъ чтеній въ засѣданіяхъ Академіи.

Благодаря успѣхамъ техники, барометрія доведена въ настоящее время до такой высокой степени совершенства, что казалось почти невозможнымъ идти далѣе. И однако г. Вильду удалось устроить такой барометръ, въ которомъ соединены всѣ выгоды, представляемыя какъ извѣстнымъ барометромъ Фортена, такъ и сифоннымъ барометромъ, и устранены всѣ неудобства перваго изъ нихъ. Превосходныя качества этого новаго снаряда уже оправдались на дѣлѣ, а именно употребленіемъ его на многихъ метеорологическихъ станціяхъ имперіи и во время продолжительныхъ путешествій [1]). Другимъ улучшеніемъ метеорологическихъ инструментовъ служитъ предложенный г. Вильдомъ флюгеръ съ простымъ апаратомъ для показаній о силѣ вѣтра. Вѣнскій международный метеорологическій конгресъ одобрилъ этотъ снарядъ для употребленія на обыкновенныхъ станціяхъ. Въ напечатанной объ этомъ запискѣ [2]), г. Вильдъ далъ описаніе снаряда и показалъ при какихъ условіяхъ и съ какою степенью точности скорость вѣтра измѣряется имъ, въ принятыхъ нынѣ единицахъ мѣры (метра въ секунду).

Полныя двухлѣтнія наблюденія, произведенныя въ Пулковѣ надъ термометрами, помѣщенными на высотѣ 90 футовъ отъ земли, доставили г. Вильду матеріалъ для изслѣдованій о вертикальномъ распредѣленіи теплоты и сырости въ нижнихъ слояхъ атмосферы; полученные имъ при этомъ выводы будутъ отмѣчены какъ новое разъясненіе нѣкоторыхъ весьма существенныхъ сторонъ этой трудной задачи [3]).

---

[1]) Описаніе этого прибора чит. 23 сентября. Bulletin, XXI, 85; будетъ сверхъ того напечатано въ Метеорологическомъ Сборникѣ.

[2]) Чит. 21 октября. Bulletin, XXI, 177.

[3]) Читан. 23 сентября. Метеоролог. Сборникъ т. IV, № 7; извлеченіе появится въ Бюлетенѣ.

Вопросъ о происхожденіи разсѣяннаго небеснаго свѣта, его голубаго цвѣта и его поляризаціоннаго состоянія остается, какъ извѣстно, и понынѣ одною изъ интереснѣйшихъ нерѣшенныхъ задачъ оптики и метеорологіи. Мы имѣемъ, правда, цѣлый рядъ гипотезъ для объясненія этихъ явленій; но ни одной изъ нихъ мы не можемъ дать рѣшительнаго предпочтенія и это отъ недостатка точныхъ и полныхъ наблюденій надъ различными свойствами небеснаго свѣта, — наблюденій, которыя бы дали возможность повѣрить фактами слѣдствія, выводимыя изъ различныхъ гипотезъ. Нынѣ г. Вильдъ изобрѣлъ инструментъ, помощью котораго можно, во всякой части небосклона, скоро и вѣрно выражать напряженность, цвѣтъ и поляризаціонное состояніе небеснаго свѣта въ удобо-сравниваемыхъ единицахъ. Въ теченіе лѣта онъ произвелъ этимъ приборомъ большое число наблюденій, и такимъ образомъ въ первый разъ вполнѣ опредѣлилъ, численными величинами, свойства разсѣяннаго небеснаго свѣта. Можно съ увѣренностью ожидать, что продолженіе такихъ наблюденій приведетъ къ окончательному разъясненію столь важныхъ физическихъ явленій [1]).

Изъ прочихъ трудовъ по физикѣ земнаго шара, помѣщены въ нашихъ изданіяхъ записка г. Тизена, относящаяся къ теоріи вѣтромѣра, введеннаго нынѣ въ употребленіе на русскихъ метеорологическихъ станціяхъ [2]), выводы г. Фритше изъ географическихъ и магнитныхъ наблюденій, сдѣланныхъ имъ въ 1874 г. на пути изъ Петербурга въ Пекинъ [3]), и наконецъ, опредѣленіе магнитнаго склоненія въ Екатеринбургѣ, Барнаулѣ и Нерчинскѣ, исполненное г. Мильбергомъ [4]). Принявъ на себя обработку вообще магнитныхъ наблюденій, сдѣланныхъ въ Россіи, г. Мильбергъ, еще въ прошломъ году, представилъ намъ полученные имъ выводы о магнитномъ склоненіи въ Петербургѣ. Продолженіемъ этого труда служитъ нынѣшняя его работа, при которой,

---

1) Чит. 2 декабря; появится въ Бюлетенѣ.

2) Чит. 20 мая, Метеоролог. Сборникъ, т. IV, № 9.

3) Чит. 20 мая. Метеоролог. Сборникъ, т. IV, № 8.

4) Чит. 2 декабря; появится въ Метеорологическомъ Сборникѣ.

такъ точно, какъ и при первой, главною задачею было вывести надежныя данныя для суточныхъ, годовыхъ и вѣковыхъ измѣненій склоненія. По существу задачи, авторъ долженъ былъ употребить тѣмъ болѣе труда, что, въ слѣдствіе оказавшихся опечатокъ въ изданныхъ матеріалахъ, ему пришлось часто обращаться къ подлиннымъ рукописнымъ дневникамъ, да и въ этихъ послѣднихъ — исправлять, путемъ критики, многія ошибки отсчетовъ. Но за то можно сказать, что богатый запасъ наблюденій, произведенныхъ надъ земнымъ магнетизмомъ въ обсерваторіяхъ горнаго вѣдомства, собственно только теперь, трудами г. Мильберга, дѣлается достояніемъ науки. Выводы изъ изслѣдованій г. Мильберга доставляютъ новыя данныя для теоріи земнаго магнетизма, которыя полное свое значеніе въ теоретическомъ отношеніи получатъ въ то время, когда г. Мильбергъ окончитъ такую же обработку всѣхъ магнитныхъ наблюденій, сдѣланныхъ въ Россіи.

Химія получила приращеніе въ нѣсколькихъ статьяхъ, напечатанныхъ въ нашихъ изданіяхъ. Академикъ Н. Н. Зининъ сообщилъ свои изслѣдованія о нѣкоторыхъ производныхъ лепидена [1]; Академикъ А. М. Бутлеровъ — о превращеніи нѣкоторыхъ углеводородовъ этиленнаго ряда въ алкоголи [2], и о млечномъ сокѣ растенія Cynanchum acutum [3]; г. Загуменный — о нѣкоторыхъ производныхъ дезоксибензоина [4], а также объ образованіи бензгидрола и нѣкоторыхъ его производныхъ [5]; г. Вышнеградскій—о трехъ новыхъ пинаколинахъ [6]; профессоръ Н. А. Меншуткинъ — о диметилпарабановой кислотѣ и сукцидціановыхъ эѳирахъ [7], и, наконецъ, нашъ членъ-кореспондентъ И. М. Сѣченовъ—о поглощеніи углекислоты растворами солей [8].

[1] Чит. 18 марта и 20 мая. Bulletin. XX, 547; XXI, 66.
[2] Чит. 21 октября. Bulletin, XXI, 185.
[3] Чит. 21 октября. Bulletin, XXI, 188.
[4] Чит. 18 февраля. Зап. Акад., т. XXV, прилож. № 6.
[5] Чит. 16 декабря. Bulletin, XXI, 197.
[6] Чит. 4 марта. Bulletin, XX, 542.
[7] Чит. 22 апрѣля. Bulletin, XXI, 25.
[8] Чит. 22 апрѣля. Mémoires, XXII, № 6.

Представитель геологіи въ нашей средѣ, Академикъ Г. П. Гельмерсенъ, занимаясь приведеніемъ въ окончательный видъ своихъ геологическихъ развѣдокъ прежнихъ лѣтъ, приступилъ къ печатанію свода геологическихъ и физико-географическихъ наблюденій, произведенныхъ имъ въ Олонецкомъ горномъ округѣ [1]), а также читалъ намъ отчетъ о геологическихъ изслѣдованіяхъ, произведенныхъ имъ въ 1872, 1873 и 1874 годахъ въ губерніяхъ Гродненской и Курляндской [2]). Здѣсь, обратятъ на себя вниманіе геологовъ доказательства того, что минеральныя горючія вещества, встрѣчающіяся въ окрестностяхъ Гродна и по западному берегу Курляндіи, залегаютъ не въ третичной почвѣ, какъ это предполагалось, а въ дилювіи и въ древнемъ аллювіи, и что поэтому они не могутъ быть причислены къ собственно-буроугольной формаціи. Эти залежи представляютъ собою ничто иное, какъ древніе торфяники, между прочимъ замѣчательные тѣмъ, что въ нихъ сохранились цѣлые подземные лѣса и что они покрыты песчаноглинистымъ наносомъ, заключающимъ въ себѣ въ изобиліи хорошо сохраненныя створки морскихъ молюсковъ, именно Cardium edule и Tellina baltica, до нынѣ обитающихъ въ Балтійскомъ морѣ. Этимъ фактомъ доказывается, что прибрежные торфяники Курляндіи въ періодѣ, ближайшемъ къ настоящему времени, были покрыты моремъ, и что съ тѣхъ поръ уровень его сталъ постепенно понижаться.

Открытіе въ Имеретіи новой залежи каменнаго угля дало Г. В. Струве поводъ химически изслѣдовать этотъ минералъ; полученные имъ при этомъ выводы напечатаны въ нашемъ Бюлютенѣ [3]).

Академикъ Н. И. Кокшаровъ, приводя къ окончанію свой обширный сборникъ матеріаловъ для минералогіи Россіи, въ настоящемъ году окончилъ печатаніе VI части этого сочиненія и

---

[1]) Представл. Академіи 21 января. Появится въ Сборникѣ: Beiträge zur Kenntniss des Russischen Reichs.

[2]) Чит. 2 декабря. Появится въ Бюллетенѣ.

[3]) Чит. 20 мая. Bull. XXI, 71.

приступилъ къ изданію VII-й [1]). Вмѣстѣ съ тѣмъ, онъ сообщилъ намъ свою кристалографическую монографію о русскомъ кальцитѣ [2]) и результаты измѣренія кристаловъ доломита, известковаго шпата, титанистаго желѣза, цинковой обманки и барита [3]).

Изъ трудовъ по части ботаники, мы можемъ отмѣтить два изслѣдованія, относящіяся до физіологіи растеній.

Академикъ Н. И. Желѣзновъ, продолжая свои наблюденія надъ распредѣленіемъ воды въ растеніяхъ, изслѣдовалъ въ этомъ отношеніи различныя части банана (Musa paradisiaca. L). Эти наблюденія, когда будутъ распространены на бо̀льшее число растительныхъ видовъ, могутъ послужить для установленія общихъ взглядовъ науки на одну изъ наименѣе разработанныхъ главъ растительной физіологіи [4]).

Въ сравнительной анатоміи животныхъ надежною путеводительною нитью для вѣрнаго истолкованія множества встрѣчающихся фактовъ послужило открытіе въ оплодотворенномъ яйцѣ такъ называемыхъ зародышевыхъ пластовъ, изъ которыхъ развиваются всѣ послѣдующія ткани животнаго организма. Въ анатоміи растеній до сихъ поръ ничего подобнаго не было замѣчено, хотя, особенно за послѣднее время, наука обогатилась многими работами по исторіи развитія разныхъ органовъ и тканей растеній. А. С. Фаминцину удалось нынѣ подмѣтить, что въ зачаткахъ листа и плода, а наконецъ и въ самомъ зародышѣ нѣкоторыхъ бобовыхъ растеній, можно явственно различить нѣсколько пластовъ, изъ которыхъ послѣдовательно развиваются различныя ткани этихъ органовъ. Дальнѣйшія изслѣдованія покажутъ на сколько выводы г. Фаминцина имѣютъ значеніе законовъ развитія, общихъ для всѣхъ растительныхъ организмовъ, и подтвердится-ли и здѣсь давно уже замѣченный во мно-

---

[1]) Представл. Академіи 7 января и 20 мая.
[2]) Чит. 6 мая. Mémoires, XXII, № 5.
[3]) Чит. 6 мая. Bulletin, XXI, 47.
[4]) Чит. 16 декабря; появится въ Бюлетенѣ.

гомъ другомъ, паралелизмъ явленій между животными и растеніями [1]).

Изслѣдованіе вымершихъ породъ животныхъ, по остаткамъ, находимымъ въ Россіи въ третичныхъ слояхъ, составляло предметъ занятій академика Θ. Θ. Брандта. При помощи богатыхъ матеріаловъ нашего музея и многихъ другихъ собраній, онъ составилъ опытъ монографіи носороговъ съ костяною носовою перегородкою [2]). Вмѣстѣ съ тѣмъ, предаваясь съ особенною любовью вопросамъ, касающимся географическаго распространенія животныхъ, онъ сообщилъ намъ выводы изъ своихъ изслѣдованій о кроликѣ въ археологическомъ, зоологическомъ и палеонтологическомъ отношеніяхъ [3]).

Фауна Сибири, всякій разъ какъ она становится предметомъ серьёзной работы, вознаграждаетъ трудъ богатствомъ новыхъ для науки данныхъ. Это доказалъ г. Дыбовскій своимъ прекраснымъ изслѣдованіемъ о брюхоногихъ Байкальскаго озера. Пользуясь матеріаломъ, который, въ теченіе многихъ лѣтъ, былъ собранъ братомъ его, д—ромъ Дыбовскимъ и г. Годлевскимъ, авторъ сдѣлалъ анатомическое и систематическое описаніе гребнежаберниковъ и легочныхъ брюхоногихъ этого обширнаго прѣсноводнаго басейна, и показалъ, что Байкальская фауна, по отношенію къ этимъ животнымъ, очень богата и своеобразна; такъ г. Дыбовскій насчиталъ 25 видовъ ихъ, изъ числа которыхъ только три были найдены въ водахъ Сибири, а 20 описаны, какъ новые [4]).

Академикъ Ф. В. Овсянниковъ произвелъ рядъ изысканій о строеніи сѣраго вещества мозга у дельфиновъ и другихъ животныхъ [5]), а также сообщилъ намъ результатъ работы, произведенной

[1]) Чит. 16 декабря. Появится въ Мемуарахъ; предварительное извѣстіе объ этихъ изслѣдованіяхъ чит. 21 октября и напечатано въ Бюлетенѣ, томъ XXI, стр. 140.

[2]) Чит. 7 октября. Появится въ Мемуарахъ.

[3]) Чит. 18 марта. Bulletin, XXI, 1.

[4]) Чит. 6 мая. Mémoires, XXII, № 8.

[5]) Чит. 20 мая. Появится въ Бюлетенѣ.

имъ вмѣстѣ съ г. Великимъ, надъ нѣкоторыми физіологическими отправленіями мозжечка [1]), и съ г. Истоминымъ — надъ образованіемъ мочевины въ мышцахъ [2]). Новые факты для разъясненія нѣсколькихъ, болѣе или менѣе трудныхъ вопросовъ физіологіи животныхъ, представлены въ интересной запискѣ г. Аѳанасьева объ окончаніи нервовъ въ органахъ осязанія у рыбъ [3]), въ статьѣ Г. В. Струве о крови лошади [4]), и въ изслѣдованіи доктора А. Ѳ. Брандта о женскихъ половыхъ органахъ у насѣкомыхъ [5]).

Наконецъ анатомія, которую професоръ Груберъ существенно обогатилъ цѣлымъ рядомъ статей, помѣщавшихся въ теченіе многихъ лѣтъ въ нашихъ изданіяхъ, получила цѣнный вкладъ въ его новомъ изслѣдованіи о сесамовидныхъ косточкахъ, состоящихъ изъ настоящихъ хрящей, и встрѣчающихся въ сухожиліяхъ икроножныхъ мышцъ у человѣка и животныхъ [6]).

Обращаясь къ занятіямъ Историко-Филологическаго Отдѣленія, прежде всего мы должны упомянуть объ окончаніи въ этомъ году монументальнаго труда, составляющаго собою одно изъ обширнѣйшихъ филологическихъ предпріятій нашего вѣка — я говорю о Санскритскомъ Словарѣ, составленію котораго Академикъ Бетлингъ и членъ-корреспондентъ Академіи Ротъ посвятили 23 лучшихъ годовъ своей жизни, и изданіемъ котораго Академія упрочила за собою право на признательность всего ученаго міра.

Чтобы пояснить себѣ значеніе этого колосальнаго предпріятія, вспомнимъ, что при всей важности санскрита какъ для богатой индѣйской литературы, такъ и для сравнительнаго изученія такъ называемыхъ индоевропейскихъ языковъ, главнѣйшимъ лексическимъ пособіемъ былъ словарь Вильсона, вышедшій въ пер-

[1]) Чит. 20 мая. Появится въ Бюлетенѣ.
[2]) Чит. 20 мая. Появится въ Бюлетенѣ.
[3]) Чит. 6 мая. Зап. Акад. Томъ XXV, Прилож. № 8.
[4]) Чит. 18 марта. Bulletin, XXI, 61.
[5]) 18 марта. Bulletin, XXI, 2.
[6]) Чит. 7 января. Mémoires, XXII, № 4.

вый разъ въ 1819 г., а потомъ въ 1832 году. Но не смотря на то, что этотъ трудъ, составленный въ Калькутѣ съ помощью индѣйскихъ пандитовъ, полнѣе предшествовавшихъ ему сборниковъ словъ, недостатки его и относительно критики и ученой обработки, и въ отношеніи источниковъ, изъ которыхъ онъ составился, весьма чувствительны. Чтобы создать словарь, соотвѣтствующій строгимъ требованіямъ лингвистики и критики, нашему сочлену пришла въ 1852 г. счастливая мысль почерпнуть лексическій составъ языка не изъ однихъ туземныхъ лексикографовъ, но прямо и непосредственно изъ самыхъ произведеній индѣйской литературы, а при обработкѣ отдѣльныхъ словъ, т. е. при изложеніи всѣхъ значеній каждаго слова, образовавшихся въ теченіе времени, основываться не на авторитетѣ туземныхъ толкователей, но на результатахъ критическихъ изданій текстовъ и лингвистическихъ изысканій и слѣдуя при этомъ изложеніи строгому логическому порядку.

Не устрашаясь ни обширности полуторатысячелѣтней литературы, ни трудности доступа къ ея произведеніямъ, изъ которыхъ многія, и притомъ важнѣйшія, были въ то время даже еще и не изданы, гг. Бетлингъ и Ротъ съ необыкновенною проницательностью съ самаго начала начертали для своего предпріятія такую програму, которая, налагая на нихъ обязанности столько же экзегетовъ, сколько и лексикографовъ, обезпечила за предпріятіемъ ихъ огромное значеніе въ наукѣ. Весьма было естественно, что по обширности плана, положеннаго въ основаніе *Словаря*, по важности задачи, имѣвшейся при этомъ въ виду, и по тѣмъ чрезвычайнымъ трудностямъ, съ какими было сопряжено его осуществленіе, это предпріятіе уже въ самомъ началѣ своемъ обратило на себя въ ученомъ мірѣ всеобщее вниманіе, которое, по мѣрѣ выхода въ свѣтъ отдѣльныхъ томовъ Словаря, въ теченіе 23-хъ лѣтъ, неослабно возрастало и наконецъ краснорѣчиво высказалось въ нынѣшнемъ году по случаю окончанія этого изданія, составляющаго 7 большихъ томовъ, или болѣе 600 листовъ мелкой печати. Приговоромъ самыхъ компетентныхъ судей въ

этомъ дѣлѣ, Санскритскій Словарь Академіи признанъ за одно изъ обширнѣйшихъ филологическихъ предпріятій нашего столѣтія, открывшее новые пути для болѣе глубокаго изученія языка столь важнаго для сравнительнаго языкознанія и слѣдовательно положившее прочныя основанія для всѣхъ дальнѣйшихъ успѣховъ лингвистики. Для насъ этотъ трудъ важенъ еще и по тѣмъ пособіямъ, какія онъ представляетъ для изслѣдованій въ области славянской филологіи. Высокое мнѣніе, сложившееся въ ученомъ мірѣ объ этомъ изданіи, ясно выразилось въ тѣхъ изъявленіяхъ уваженія и благодарности, которыя Академія и составители Словаря получили въ нынѣшнемъ году изъ разныхъ центровъ ученой дѣятельности.

По связи съ трудами, имѣющими своимъ предметомъ индійскую литературу, упомянемъ, что Академикъ О. Н. Бетлингъ началъ печатаніе въ нашемъ Бюлетенѣ цѣлаго ряда замѣтокъ, служащихъ для критики и объясненія разныхъ санскритскихъ сочиненій[1]), а Академикъ А. А. Шифнеръ напечаталъ изслѣдованіе о циклѣ будистическихъ разсказовъ о Махакатъяянѣ и царѣ Прадъота[2]). Изданный имъ, въ маѣ сего года, по случаю юбилея В. Я. Буняковскаго, тибетскій текстъ съ латинскимъ переводомъ *Bharatae responsa*, составляетъ одну главу цѣлаго ряда разсказовъ, находящихся въ связи съ царемъ Прадъотой, и представляющихъ множество занимательныхъ данныхъ для изслѣдованій о распространеніи сказочныхъ мотивовъ у разныхъ народовъ[3]).

По части исторіи, Академикъ Б. А. Дорнъ окончилъ печатаніе обширнаго своего труда, которому онъ далъ общее заглавіе *Каспій*, и въ которомъ онъ приложилъ обширную свою начитанность въ восточныхъ источникахъ къ всестороннему изслѣдованію дошедшихъ до насъ извѣстій о походахъ древнихъ Руссовъ по Кас-

---

[1]) Читан. 2 сентября, 30 сентября, 14 октября и 11 ноября. Bulletin, XXI, 93 et 200.

[2]) Читан. 2 сентября и 25 ноября. Mémoires, т. XXII, № 7, и Bulletin, XXI, 193.

[3]) Предст. Академіи 11 марта; изданъ особою книгою.

пійскому морю, и въ особенности противъ Табаристана[1]). Многочисленныя примѣчанія, присоединенныя къ нему Академикомъ А. А. Куникомъ, содержатъ въ себѣ не только драгоцѣнные хронологическіе выводы, но и цѣлые ученые трактаты объ отдѣльныхъ вопросахъ Русской исторіи, какъ на прим. начались-ли русскія торговыя сношенія и походы по Черному и Каспійскому морямъ во времена Мухамеда или при Рюрикѣ?—Академикъ М. И. Броссе приготовилъ матеріалы для втораго тома предпринятаго имъ собранія армянскихъ историковъ[2]), и читалъ намъ записку о Грузинской хронологіи вообще, церковной и гражданской[3]). Наконецъ въ нынѣшнемъ году оконченъ печатаніемъ сдѣланный покойнымъ Академикомъ Шармуа французскій переводъ извѣстнаго историческаго сочиненія Шерефъ-Намэ[4]).

Обогащеніемъ матеріаловъ для изученія востока послужатъ: отчетъ г. Бакрадзе объ археологическихъ изслѣдованіяхъ, произведенныхъ имъ по порученію Академіи въ Гуріи, въ 1873 г.[5]), записки г. Дорна о новыхъ пріобрѣтеніяхъ нашего Азіятскаго Музея,[6]) и небольшая статья г. Хвольсона объ одномъ любопытномъ барельефѣ съ Палмирянскими надписями, принадлежащемъ Императорскому Эрмитажу[7]).

Академикъ Видеманъ читалъ намъ[8]) и началъ печатаніемъ довольно обширное этнографическое сочиненіе объ Эстахъ, составленное по матеріаламъ, которые въ теченіе послѣднихъ двѣнадцати лѣтъ были собираемы авторомъ одновременно съ матеріалами для грамматики и словаря Эстскаго языка. Оно содержитъ въ себѣ, въ возможной полнотѣ, плоды народной мудрости — пословицы, и загадки, а также все, что г. Видеману удалось

---

[1]) Записки Акад. т. XXVI, Прилож. № 1.
[2]) Предст. Академіи 25 февраля; печатается особою книгою.
[3]) Чит. 27 мая.
[4]) Вышелъ въ свѣтъ особою книгою; представ. Академіи 30 сентября.
[5]) Чит. 28 января.
[6]) Чит. 14 января и 30 сентября Bulletin, XX, 520, XXI, 132.
[7]) Чит. 14 января. Bulletin, XX, 522.
[8]) Предст. Акад. 30 сентября; будетъ изданно особою книгой.

самому собрать относительно тѣхъ повѣрій, разнаго рода примѣтъ и суевѣрій, въ которыхъ такъ рельефно отражается нравственный бытъ и степень развитія народа. Здѣсь найдется многое такое, что послужитъ къ существенному пополненію и исправленію нашихъ свѣдѣній по этому предмету.

По славянскому языкознанію Академія съ особымъ удовольствіемъ приняла на страницы своихъ мемуаровъ первый филологическій опытъ молодаго ученаго, г. Мазинга, о главныхъ формахъ ударенія въ сербско-кроатскомъ языкѣ [1]).

Въ области класической филологіи занятія Академика А. К. Наука имѣли своимъ предметомъ критику текстовъ разныхъ греческихъ писателей, и въ особенности Гомера и трагиковъ, а также разъясненіе нѣкоторыхъ вопросовъ о греческихъ глаголахъ. Такъ какъ методичное изученіе греческаго языка и словесности началось только съ конца прошлаго столѣтія, то нисколько не удивительно, что задачи греческой филологіи въ настоящее время еще далеко не исчерпаны. Даже для рѣшенія самыхъ елементарныхъ вопросовъ греческой грамматики еще многаго не достаетъ; существенное пособіе дальнѣйшимъ успѣхамъ такъ называемой класической филологіи начинаютъ оказывать результаты, достигнутые въ послѣднія десятилѣтія сравнительнымъ изученіемъ индогерманскихъ языковъ. Лингвистика не только привела къ болѣе правильнымъ теоретическимъ взглядамъ на языкъ вообще, но и расширеніемъ ея кругозора и въ особенности ея строгимъ методомъ, весьма часто служитъ къ исправленію ошибокъ Александрійскихъ ученыхъ, чрезъ посредство которыхъ мы получили и греческую грамматику и греческую словесность—ту и другую въ чрезвычайно искаженномъ видѣ. По этому класическая филологія въ наше время не можетъ и не должна отказываться отъ знакомства съ сравнительнымъ языкознаніемъ, точно также какъ и сравнительное языкознаніе не можетъ выполнить своихъ задачъ, если оно останется въ невѣдѣніи результатовъ, достигну-

---

[1]) Чит. 28 октября; появится въ Мемуарахъ.

тыхъ специальнымъ изученіемъ обоихъ древнихъ языковъ. Подтвержденіемъ этой истины служитъ примѣръ Лейпцигскаго професора сравнительнаго языкознанія Курціуса, котораго сочиненіе о греческомъ глаголѣ побудило г. Наука, въ прошломъ году, напечатать въ интересахъ греческой филологіи, рядъ критическихъ замѣчаній, а въ нынѣшнемъ году печатно разъяснить нѣкоторые филологическіе вопросы, подавшіе поводъ къ недоразумѣніямъ въ возраженіяхъ, которыя напечатаны г. Курціусомъ на замѣчанія г. Наука[1]).

Наконецъ класическая археологія обогатилась въ нынѣшнемъ году новымъ изслѣдованіемъ Академика Л. Э. Стефани о знаменитой Фидіасовой композиціи, украшавшей западный фронтонъ Парфенова[2]). Несмотря на первостепенное значеніе этого произведенія въ исторіи греческаго искусства, и несмотря на то, что надъ реставраціею и толкованіемъ его трудились многіе знаменитѣйшіе археологи, оно до сихъ поръ было ошибочно понимаемо и возстановляемо. Воспользовавшись одною росписною вазою, найденною при раскопкахъ въ Пантикапеѣ, и подвергнувъ остроумной критикѣ весь собранный имъ, при его огромной эрудиціи, запасъ дошедшихъ до насъ свидѣтельствъ древности, нашъ сочленъ возстановилъ настоящій смыслъ композиціи, считавшейся уже и въ древности главнымъ произведеніемъ величайшаго изъ художниковъ цвѣтущаго періода Греческаго искусства.

Съ радушіемъ принимая на страницы своихъ изданій самостоятельныя изслѣдованія постороннихъ ученыхъ и чрезъ то оказывая имъ нѣкоторую поддержку, Академія имѣетъ въ своемъ распоряженіи еще другое средство къ оживленію въ Россіи занятій науками. Мы разумѣемъ преміи, которыя, въ опредѣленные сроки, раздаются за лучшія сочиненія по различнымъ отраслямъ знанія.

На происходившемъ въ настоящемъ году девятнадцатомъ

---

[1]) Чит. 14 октября. Bulletin, XXI, 148.

[2]) Это изслѣдованіе напечатано при Отчетѣ Императорской Археологической Коммиссіи за 1872 годъ; представлено Академіи 2 сентября.

соисканіи наградъ графа Уварова участвовало 18 сочиненій, изъ которыхъ были удостоены преміями шесть историческихъ трудовъ. Подробный отчетъ объ этомъ конкурсѣ былъ въ свое время доведенъ до всеобщаго свѣдѣнія и скоро появится въ свѣтъ особой книгой.

Очередь соисканія преміи, основанной въ 1865 г. въ память о Ломоносовѣ, принадлежала на нынѣшній разъ трудамъ по русской и славянской филологіи и по исторіи языка и литературы русскаго и другихъ славянскихъ народовъ. Отчетъ объ этомъ соисканіи будетъ представленъ вашему, мм. гг., вниманію, академикомъ И. И. Срезневскимъ.

Придавая важное значеніе присуждаемымъ ею преміямъ, Академія можетъ съ радостью заявить, что число ихъ увеличилось еще одною, учрежденною по особому случаю.

19-го мая истекающаго года исполнилось 50 лѣтъ со времени полученія нашимъ почтеннымъ Вице-Президентомъ, Академикомъ В. Я. Буняковскимъ степени доктора математическихъ наукъ отъ Парижскаго университета. Многочисленные друзья и почитатели заслуженнаго геометра, недовольствуясь выраженіемъ своего уваженія къ нему и устройствомъ въ честь его особаго празднества, пожелали ознаменовать день его юбилея предпріятіемъ, которое на вѣчныя времена приносило бы пользу наукѣ и напоминало бы объ услугахъ, оказанныхъ ей г. Буняковскимъ. Въ этихъ видахъ, по подпискѣ, въ которой приняли участіе почти все ученое и учебное сословіе Имперіи и многіе чины флота, составился капиталъ съ цѣлью основать премію для математическихъ трудовъ. Этотъ капиталъ былъ представленъ Академіи, которая, испросивъ Высочайшее соизволеніе на принятіе его въ свое вѣдѣніе и на учрежденіе, на счетъ процентовъ съ него, преміи имени г. Буняковскаго, начертала правила для ея раздачи. На основаніи этихъ правилъ, премія назначается за важныя открытія, обогащающія какую-либо часть чистаго математическаго анализа, и за сочиненія по высшей математикѣ, содержащія въ себѣ изложеніе, въ возможно-полномъ видѣ, какой-либо

самостоятельной ея отрасли. Первое соисканіе преміи будетъ происходить въ 1878 г. и затѣмъ повторяться черезъ каждые три года.

Учрежденіе этой преміи Академія считаетъ событіемъ тѣмъ болѣе отраднымъ, что для математическихъ трудовъ, которые, какъ извѣстно, уже давно составляютъ сильную сторону ученой дѣятельности въ нашемъ отечествѣ, до сего времени не существовало никакихъ наградъ, подобныхъ тѣмъ, которыя возбуждаютъ полезное соревнованіе въ изслѣдователяхъ другихъ областей науки. Будемъ надѣяться, что новоучрежденная премія не только передастъ отдаленнѣйшему потомству имя нашего знаменитаго Вице-Президента, но и послужитъ средствомъ къ поощренію и еще большему развитію у насъ занятій математикою на пользу науки и для славы Россіи.

ЛИЧНЫЙ СОСТАВЪ
ИМПЕРАТОРСКОЙ АКАДЕМИИ НАУКЪ.

1 МАЯ 1876 ГОДА.

А. КОНФЕРЕНЦІЯ АКАДЕМІИ.

ПРЕЗИДЕНТЪ:

Генералъ-Адъютантъ, Адмиралъ Графъ Ѳедоръ Петровичъ Литке (съ 23 февраля 1864 г.).

ВИЦЕ-ПРЕЗИДЕНТЪ:

Ординарный Академикъ ТС. Викторъ Яковлевичъ Буняковскій (съ 10 августа 1863 г.).

НЕПРЕМѢННЫЙ СЕКРЕТАРЬ:

Ординарный Академикъ ТС. Константинъ Степановичъ Веселовскій (съ 1 ноября 1857 г.).

ДѢЙСТВИТЕЛЬНЫЕ ЧЛЕНЫ АКАДЕМІИ:

I. ФИЗИКО-МАТЕМАТИЧЕСКОЕ ОТДѢЛЕНІЕ.

По Чистой Математикѣ: Орд. Акад. ТС. Викторъ Яковлевичъ Буняковскій (онъ же Вице-Президентъ).

Экстраорд. Акад. ДСС. Дмитрій Матвѣевичъ Перевощиковъ.

По Прикладной Математикѣ: Орд. Акад. ТС. Пафнутій Львовичъ Чебышевъ.

По Астрономіи: Ординар. Акад. ТС. Отонъ Васильевичъ Струве.

Орд. Акад. ТС. Алексѣй Николаевичъ Савичъ.

По Физикѣ: Орд. Акад. СС. Генрихъ Ивановичъ Вильдъ.

Экстраорд. Акад., Свиты Его Имп. Велич. Генералъ-Маіоръ Аксель Вильгельмовичъ Гадолинъ.

По Химіи: Орд. Акад. ДСС. Александръ Михайловичъ Бутлеровъ.

По Технологіи и Химіи, приспособленной къ искуствамъ и ремесламъ: Орд. Акад. ТС. Николай Николаевичъ Зининъ.

По Минералогіи: Орд. Акад., Генералъ-Маіоръ Корпуса Горныхъ Инженеровъ, Николай Ивановичъ Кокшаровъ.

По Геогнозіи и Палеонтологіи: Орд. Акад., Генералъ-Лейтенантъ Корпуса Горныхъ Инженеровъ, Григорій Петровичъ Гельмерсенъ.

Экстраорд. Акад. НС. Өедоръ Богдановичъ Шмидтъ.

По Ботаникѣ: Орд. Акад. ДСС. Карлъ Ивановичъ Максимовичъ.

Сверхъ штата, Экстр. Акад. ТС. Николай Ивановичъ Желѣзновъ.

По Зоологіи: Орд. Акад. ТС. Өедоръ Өедоровичъ Брандтъ.

Орд. Акад. ДСС. Леопольдъ Ивановичъ Шренкъ.

Экстраорд. Акад. КС. Александръ Александровичъ Штраухъ.

По Сравнительной Анатоміи и Физіологіи: Орд. Акад. ДСС. Филиппъ Васильевичъ Овсянниковъ.

II. ОТДѢЛЕНІЕ РУССКАГО ЯЗЫКА И СЛОВЕСНОСТИ.

Ординарные Академики: ТС. Князь Петръ Андреевичъ Вяземскій.

ТС. Измаилъ Ивановичъ Срезневскій.

Преосвященный Макарій, Архіепископъ Литовскій и Виленскій (въ Вильнѣ).

ТС. Александръ Васильевичъ Никитенко.

ТС. Яковъ Карловичъ Гротъ.

ДСС. Өедоръ Ивановичъ Буслаевъ (въ Москвѣ).

ТС. Аөанасій Өедоровичъ Бычковъ.

ТС. Сергѣй Михайловичъ Соловьевъ (въ Москвѣ).

ДСС. Михаилъ Ивановичъ Сухомлиновъ.

III. ИСТОРИКО-ФИЛОЛОГИЧЕСКОЕ ОТДѢЛЕНІЕ.

По Статистикѣ и Политической Экономіи: Орд. Акад. ТС. Константинъ Степановичъ Веселовскій (онъ же Непремѣнный Секретарь).

Экстраординар. Акад. ТС. Владиміръ Павловичъ Безобразовъ.

По Исторіи и Древностямъ Русскимъ: Экстраорд. Акад. ДСС. Аристъ Аристовичъ Куникъ.

По Класической Филологіи и Археологіи: Орд. Акад. ТС Лудольфъ Эдуардовичъ Стефани.

Орд. Акад. ДСС. Августъ Карловичъ Наукъ.

По Литературѣ и Исторіи Азіатскихъ народовъ: Орд. Акад. ТС. Марій Ивановичъ Броссе.

Орд. Акад. ТС. Борисъ Андреевичъ Дорнъ.

Орд. Акад. ТС. Отонъ Николаевичъ Бетлингъ.

Экстраорд. Акад. ДСС. Антонъ Антоновичъ Шифнеръ.

Экстраорд. Акад. ДСС. Владиміръ Владиміровичъ Вельяминовъ-Зерновъ.

По Языкамъ и Этнографіи Финскихъ племенъ: Орд. Акад. ТС. Фердинандъ Ивановичъ Видеманъ.

Б. Внѣшніе члены Академіи.

Почетные члены.

а) Отечественные.

Его Императорское Величество Государь Императоръ Александръ Николаевичъ. 1826.

Его Императорское Высочество Государь Наслѣдникъ Цесаревичъ и Великій Князь Александръ Александровичъ. 1865.

Его Императорское Высочество Государь Великій Князь Владиміръ Александровичъ. 1875.

Его Императорское Высочество Государь Великій Князь Алексій Александровичъ. 1875.

Его Императорское Высочество Государь Великій Князь Константинъ Николаевичъ. 1844.

Его Императорское Высочество Государь Великій Князь Николай Николаевичъ Старшій. 1855.

Его Императорское Высочество Государь Великій Князь Михаилъ Николаевичъ. 1855.

Его Императорское Высочество Князь Романовскій Герцогъ Николай Максимиліановичъ Лейхтенбергскій. 1865.

Его Императорское Высочество Принцъ Петръ Георгіевичъ Ольденбургскій. 1834.

Его Великогерцогское Высочество Герцогъ Георгъ Мекленбургъ-Стрелицкій. 1856.

(*По порядку избранія*).

Генер.-Адъют. Генер.-отъ-Кав. Графъ Сергій Григорьевичъ Строгановъ 1-й. 1827.

ДТС. Князь Сергій Ивановичъ Давыдовъ. 1852.

Генер.-Адъют. Адмиралъ Графъ Θедоръ Петровичъ Литке. 1855. (Онъ же Президентъ).

Генер.-Адъют. Адмиралъ Графъ Евѳимъ Васильевичъ Путятинъ. 1855.

Генер.- Адъют. Инж.-Генер. Эдуардъ Ивановичъ Тотлебенъ. 1855.

Духовникъ Ихъ Императорскихъ Величествъ Протопресвитеръ Василій Борисовичъ Бажановъ. 1856.

Генер.-Адъют. Генер.-отъ-Инфант. Графъ Владиміръ Ѳедоровичъ Адлербергъ 1-й. 1856.

ДТС. Свѣтлѣйшій Князь Александръ Михайловичъ Горчаковъ. 1856.

Генер.-Адъют. Генералъ-отъ-Инфантеріи Павелъ Николаевичъ Игнатьевъ 1-й. 1856.

ДТС. Алексѣй Иракліевичъ Левшинъ. 1856.

Высокопреосвященный Исидоръ, Митрополитъ Новгородскій, С.-Петербургскій и Финляндскій. 1857.

Высокопреосвященный Иннокентій, Митрополитъ Московскій и Коломенскій. 1857.

Генер.-Адъют. Генер.-отъ-Инфант. Баронъ Вильгельмъ Карловичъ Ливенъ. 1857.

ДТС. Ромуальдъ Михайловичъ Губе. 1857.

ДСС. Графъ Алексѣй Сергіевичъ Уваровъ. 1857.

Генер.-Адъют. Генер.-отъ-Инфант. Графъ Николай Николаевичъ Муравьевъ-Амурскій. 1858.

ТС. Станиславъ Валеріановичъ Кербедзъ. 1858.

Инженеръ-Генер.-Лейтенантъ Павелъ Петровичъ Мельниковъ. 1858.

Генер.-Фельдм. Генер.-Адъют. Князь Александръ Ивановичъ Барятинскій. 1859.

ДТС. Иванъ Давыдовичъ Деляновъ. 1859.

Генер.-Адъют. Ген.-отъ-Инф. Свѣтл. Князь Италійскій, Графъ Александръ Аркадіевичъ Суворовъ-Рымникскій. 1861.

ДТС. Александръ Васильевичъ Головнинъ. 1861.

ТС. Карлъ Максимовичъ Бэръ. 1862.

ДТС. Михаилъ Христофоровичъ Рейтернъ. 1863.

ДТС. Владиміръ Петровичъ Бутковъ. 1863.

Гофмейстеръ Степанъ Александровичъ Гедеоновъ. 1863.

ТС. Александръ Өедоровичъ Миддендорфъ. 1865.

ДСС. Германъ Вильгельмовичъ Абихъ. 1866.

Гофмейстеръ Графъ Дмитрій Андреевичъ Толстой. 1866.

Генер.-Адъютантъ Генер.-отъ-Инфантеріи Дмитрій Алексѣевичъ Милютинъ. 1866.

ДТС. Петръ Александровичъ Валуевъ. 1867.

Генер.-Адъют. Инженеръ-Генералъ Константинъ Петровичъ фонъ-Кауфманъ. 1873.

Вице-Адмиралъ Семенъ Ильичъ Зеленый. 1873.

ТС. Петръ Петровичъ Семеновъ. 1873.

б) иностранные.

Маркизъ де-Піетра-Кателла, въ Неаполѣ. 1846.

Сарко-дель-Валле, Президентъ Акад. Наукъ въ Мадридѣ. 1851.

Принцъ Луи Люсіенъ Бонапартъ. 1858.

Фельдмаршалъ Графъ Мольтке, въ Берлинѣ. 1871.

в) сопричисленные къ академіи.

(ASSOCIÉS HONORAIRES ÉTRANGERS).

ПО ФИЗИКО-МАТЕМАТИЧЕСКОМУ ОТДѢЛЕНІЮ.

Сэбинъ, въ Лондонѣ. 1826.

Эренбергъ, въ Берлинѣ. 1840.

ЧЛЕНЫ-КОРЕСПОНДЕНТЫ.

I. ПО ФИЗИКО-МАТЕМАТИЧЕСКОМУ ОТДѢЛЕНІЮ.

а) по разряду математическихъ наукъ.

ДСС. Карлъ Христ. Кнорре, въ Берлинѣ. 1828.

ДСС. Өома Клаус. Клаусенъ, въ Дерптѣ. 1856.

ДСС. Маріанъ Альбертов. Ковальскій, въ Казани. 1862.
ДСС. Ферд. Готл. Миндингъ, въ Дерптѣ. 1864.
ДСС. Александръ Ѳедоровичъ Поповъ, въ Казани. 1866.
Лоренцъ-Лео Линделёфъ, въ Гельсингфорсѣ. 1868.
ДСС. Василій Карл. Дelленъ, въ Пулковѣ. 1871.
Ліувиль, въ Парижѣ. 1840.
Эри, въ Гриничѣ. 1840.
Леверье, въ Парижѣ. 1848.
Петерсъ, въ Альтонѣ. 1849.
Ивонъ-де-Вилларсо, въ Парижѣ. 1855.
Эрмитъ, въ Парижѣ. 1857.
Байеръ, въ Берлинѣ. 1858.
Бертранъ, въ Парижѣ. 1859.
Шаль, въ Парижѣ. 1861.
Куммеръ, въ Берлинѣ. 1862.
НС. Авг. Ѳед. Виннеке, въ Страсбургѣ. 1864.
Вейерштрасъ, въ Берлинѣ. 1864.
Адамсъ, въ Кембриджѣ. 1864.
Варенъ-Деларю, въ Лондонѣ. 1864.
Росъ-Кларкъ, въ Соутгамптонѣ. 1867.
Келе, въ Кембриджѣ. 1870.
Кронекеръ, въ Берлинѣ. 1872.
Сильвестръ, въ Лондонѣ. 1872.
Ауверсъ, въ Берлинѣ. 1873.
Біенеме, въ Парижѣ. 1874.
Скіапарелли, въ Миланѣ. 1874.
С. Ньюкомбъ, въ Вашингтонѣ. 1875.
Б. Гульдъ, въ Кордобѣ (Арг. респ.). 1875.

б) по разряду физическому.

Іос. Рудольфъ Германъ, въ Москвѣ. 1831.

Гофмейстеръ Графъ Александръ Андр. фонъ-Кейзерлингъ, въ Ревелѣ. 1858.

ТС. Александръ Абрам. Воскресенскій. 1864.

ДСС. Карлъ Генриховичъ Шмидтъ, въ Дерптѣ. 1873.
СС. Павелъ Влад. Еремѣевъ, въ Спб. 1875.
Нейманъ, въ Кенигсбергѣ. 1838.
Дове, въ Берлинѣ. 1842.
Дюма, въ Парижѣ. 1845.
Реньо, въ Парижѣ. 1848.
Шеврель, въ Парижѣ. 1853.
Велеръ, въ Гетингенѣ. 1853.
Веберъ, въ Гетингенѣ. 1853.
Рисъ, въ Берлинѣ. 1856.
Фреми, въ Парижѣ. 1856.
Гофманъ, въ Берлинѣ. 1857.
Дана, въ Нью-Гевнѣ, 1858.
Добре, въ Парижѣ. 1861.
Кирхгофъ, въ Гейдельбергѣ. 1862.
Бунзенъ, въ Гейдельбергѣ. 1862.
Миллеръ, въ Кембриджѣ. 1864.
Кобель, въ Мюнхенѣ. 1867.
Поггендорфъ, въ Берлинѣ. 1868.
Генрихъ Сентъ-Клеръ-Девиль, въ Парижѣ. 1869.
Эдлундъ, въ Стокгольмѣ. 1870.
Деклуазо, въ Парижѣ. 1871.
Кагуръ, въ Парижѣ. 1873.
Вюрцъ, въ Парижѣ. 1873.
Ремеръ, въ Бреславѣ. 1874.

в) по разряду біологическому.

ТС. Эдуардъ Иванов. Эйхвальдъ, въ Спб. 1826.
ДСС. Александръ Андреевичъ Бунге, въ Дерптѣ. 1833.
ТС. Рудольфъ Эрнестов. Траутфеттеръ, въ Спб. 1837.
ТС. Николай Ивановичъ Пироговъ, въ Каменецъ-Подольской губ. 1846.
ДСС. Фридрихъ Эрнест. Биддеръ, въ Дерптѣ. 1857.
ДСС. Карлъ Евген. Мерклинъ, въ Спб. 1864.

ДСС. Венцель Леопольд. Груберъ, въ Спб. 1866.
ДСС. Ив. Мих. Сѣченовъ, въ Спб. 1869.
ТС. Карлъ Ѳедоров. Кеслеръ, въ Спб. 1874.
ДСС. Эдуардъ Людв. Регель, въ Спб. 1875.
Гемаръ, въ Парижѣ. 1839.
Оэнъ, въ Лондонѣ. 1839.
Мильнъ-Эдвардсъ, въ Парижѣ. 1846.
Бишофъ, въ Мюнхенѣ. 1846.
Фрисъ, въ Упсалѣ. 1850.
Рейхертъ, въ Берлинѣ. 1850.
Шлейденъ, въ Дрезденѣ. 1850.
Гёпертъ, въ Бреславлѣ. 1853.
Зибольдъ, въ Мюнхенѣ. 1855.
Бурмейстеръ, въ Буэносъ-Айресѣ. 1855.
Кёликеръ, въ Вюрцбургѣ. 1858.
Алф. Декандоль, въ Женевѣ. 1858.
Іосифъ Дальтонъ Гукеръ, въ Лондонѣ 1859.
Гиртль, въ Вѣнѣ. 1859.
Клодъ Бернаръ, въ Парижѣ. 1860.
Ловенъ, въ Стокгольмѣ. 1860.
Лейкартъ, въ Лейпцигѣ. 1861.
Стенструпъ, въ Копенгагенѣ. 1861.
Аза-Грей, въ Бостонѣ. 1862.
Генле, въ Гетингенѣ. 1863.
Гусклей, въ Лондонѣ. 1864.
Негели, въ Мюнхенѣ. 1865.
Дарвинъ, въ Лондонѣ. 1867.
Гельмгольцъ, въ Берлинѣ. 1868.
Фанъ-Бенеденъ, въ Левенѣ. 1869.
Э. Веберъ, въ Лейпцигѣ. 1869.
Шлегель, въ Лейденѣ. 1871.
Людвигъ, въ Лейпцигѣ. 1871.
Дж. Бентамъ, въ Лондонѣ. 1872.
Эд. Грубе, въ Бреславѣ. 1874.

г) ПО РАЗРЯДУ МЕДИЦИНЫ.

Гренвиль, въ Лондонѣ. 1826.

II. ПО ОТДѢЛЕНІЮ РУССКАГО ЯЗЫКА И СЛОВЕСНОСТИ.

ДСС. Викторъ Иван. Григоровичъ, въ Одессѣ. 1851.
ДСС. Аполлонъ Ник. Майковъ, въ Спб. 1853.
ДСС. Осипъ Макс. Бодянскій, въ Москвѣ. 1854.
Вацлавъ Александръ Мацеіовскій, въ Варшавѣ. 1856.
ДСС. Петръ Алекс. Лавровскій, въ Оренбургѣ. 1856
Иванъ Серг. Тургеневъ, въ Парижѣ. 1860.
ДСС. Иванъ Алекс. Гончаровъ, въ Спб. 1860.
ТС. Дмитрій Васильев. Полѣновъ, въ Спб. 1861.
КС. Петръ Павл. Дубровскій. 1862.
Ник. Савичъ Тихонравовъ, въ Москвѣ. 1863.
Александръ Ник. Островскій, въ Москвѣ. 1863.
ДСС. Алексѣй Дмитріев. Галаховъ, въ Спб. 1868.
О. Архимандритъ Амфилохій, въ Москвѣ. 1868.
СС. Конст. Никол. Бестужевъ-Рюминъ, въ Спб. 1872.
ДСС. Павелъ Ив. Савваитовъ, въ Спб. 1872.
Андрей Николаевичъ Поповъ, въ Москвѣ. 1873.
Графъ Левъ Николаевичъ Толстой. 1873.
СС. Алексѣй Степановичъ Павловъ, въ Одессѣ. 1873.
ДСС. Иванъ Яковлевичъ Порфирьевъ, въ Казани. 1873.
ДСС. Серг. Конст. Смирновъ, въ Москвѣ. 1874.
ДСС. Иларіонъ Алексѣев. Чистовичъ, въ Спб. 1874.
НС. Александръ Аѳан. Потебня, въ Харьковѣ. 1875.
КС. Александръ Алексан. Котляревскій, въ Кіевѣ. 1875.
Ив. Кукулевичъ-Сакцинскій въ Аграмѣ. 1855.
Фр. Миклошичъ, въ Вѣнѣ. 1856.
И. Гаттала, въ Прагѣ. 1862.
Юрій Данишичъ, въ Бѣлградѣ. 1863.
Игнатій Викент. Ягичъ, въ Берлинѣ. 1868.
Алоисъ Шембера, въ Вѣнѣ. 1868.
Фр. Рачскій, въ Аграмѣ. 1869.

III. ПО ИСТОРИКО-ФИЛОЛОГИЧЕСКОМУ ОТДѢЛЕНІЮ.

а) по историко-политическимъ наукамъ.

ДСС. Мих. Сем. Куторга. 1848.
ТС. Юлій Андр. Гагемейстеръ, въ Спб. 1855.
ТС. Андр. Парф. Заблоцкій-Десятовскій, въ Спб. 1856.
ДСС. Аполл. Александр. Скальковскій, въ Одессѣ. 1856.
ТС. Ник. Вас. Калачовъ. 1858.
ДСС. Николай Христ. Бунге, въ Кіевѣ. 1859.
ДСС. Евгеній Ивановичъ Ламанскій, въ Спб. 1859.
СС. Карлъ Карл. Ширренъ, въ Килѣ. 1864.
ТС. Александръ Николаевичъ Поповъ, въ Спб. 1873.
Цахаріе фонъ-Лингенталь, близъ Мерзебурга. 1856.
Гильдебрантъ, въ Стокгольмѣ. 1859.
Ренанъ, въ Парижѣ. 1860.
Ранке, въ Берлинѣ. 1860.
М. Шевалье, въ Парижѣ. 1861.
Палацкій, въ Прагѣ. 1863.
Бѣлевскій, въ Лембергѣ. 1865.
Ворсо, въ Копенгагенѣ. 1866.
Томасъ, въ Мюнхенѣ. 1866.
Бэнкрофтъ, въ Берлинѣ. 1867.
Михаэлисъ, въ Берлинѣ. 1868.
А. Мори, въ Парижѣ. 1872.
Г. Гильдебрантъ, въ Іенѣ. 1872.
М. Амари, въ Римѣ. 1873.
Л. Штейнъ, въ Вѣнѣ. 1874.
Э. Фриманъ, въ Оксфордѣ. 1875.

б) по класической филологіи и археологіи.

ДСС. Фрид. Фрид. Нейе, въ Штутгардтѣ. 1848.
Визелеръ, въ Гетингенѣ. 1856.
Кобе, въ Лейденѣ. 1857.

Ритчль, въ Лейпцигѣ. 1858.
Руле, въ Гентѣ 1858.
Генценъ, въ Римѣ. 1860.
Лерсъ, въ Кенигсбергѣ. 1860.
Брунъ, въ Мюнхенѣ. 1861.
Гальмъ, въ Мюнхенѣ. 1865.
Мюллеръ, въ Копенгагенѣ. 1867.
Графъ Конестабиле, въ Перуджіи. 1869.
Мадвигъ, въ Копенгагенѣ. 1871
Г. Заушпе, въ Гетингенѣ. 1874.
Р. Герхеръ, въ Берлинѣ. 1875.
Баронъ Де-Витъ, въ Парижѣ. 1875.

в) по восточной литературѣ.

ДСС. Осипъ Мих. Ковалевскій, въ Варшавѣ. 1837.
ТС. Николай Владимір. Ханыковъ, въ Парижѣ. 1852.
ТС. Вас. Вас. Григорьевъ, въ Спб. 1853.
СС. Даніилъ Авраам. Хвольсонъ, въ Спб. 1858.
ДСС. Васил. Павлов. Васильевъ, въ Спб. 1866.
ДСС. Николай Ивановичъ Ильминскій, въ Казани. 1870.
СС. Осипъ Өедоровичъ Готвальдъ, въ Казани. 1870.
Флейшеръ, въ Лейпцигѣ. 1849.
Ласенъ, въ Боннѣ. 1855.
Ротъ, въ Тюбингенѣ. 1855.
Гарсенъ де-Таси, въ Парижѣ. 1856.
Веберъ, въ Берлинѣ. 1860.
Дефремери, въ Парижѣ. 1860.
Ольсгаузенъ, въ Берлинѣ. 1864.
Штенцлеръ, въ Бреславѣ. 1867.
Петерманъ, въ Берлинѣ. 1869.
Шпигель, въ Эрлангенѣ. 1870.
Торнбергъ, въ Лундѣ. 1873.
Вюстенфельдъ, въ Гетингенѣ. 1874.
Ф. Невъ, въ Левенѣ. 1875.

г) по лингвистикѣ.

Авг. Альквистъ, въ Гельсингфорсѣ. 1875.
Потъ, въ Галле. 1855.
Дицъ, въ Боннѣ. 1855.
Кунъ, въ Берлинѣ. 1863.
У. Уитней, въ Нью-Гевнѣ. 1875.

ПРИНАДЛЕЖАЩІЯ КЪ АКАДЕМІИ УЧРЕЖДЕНІЯ ПО УЧЕНОЙ ЧАСТИ.

1. *Библіотека.* Отд. I. (книгъ на русск. яз. и др. славянскихъ нарѣчіяхъ): Библіотекарь, Экстр. Акад. ДСС. Аристъ Аристовичъ Куникъ. — Старшій помощникъ Библіотек. (испр. должн. приватно). НС. Борисъ Петр. Ламбинъ. — Младшіе Помощники Библіотек. (испр. должн.) КР. Влад. Петр. Ламбинъ и КСр. Ѳедоръ Николаевичъ Михайловскій. — Отд. II. (кн. на иностр. язык.): Библіотекарь, Экстр. Акад. ДСС. Ант. Ант. Шифнеръ. — Помощники: Старш. НС. Алексѣй Иванов. Перщетскій; младшіе: Артуръ Юліевичъ Белендорфъ и ТтС. Юлій Карлов. Фабриціусъ.

2. *Физическій Кабинетъ.* Директоръ: . . . . — Механикъ (испр.-должн.-приватно) Э. Прагстъ.

3. *Химическая лабораторія.* Директ., Орд. Акад. ТС. Никол. Никол. Зининъ. — Лаборанты: Лекарь Александръ Алекс. Загуменный и ТтС. Леонтій Леонтьев. Эклонъ.

4. *Минералогическій кабинетъ.* Директ., Экстраор. Акад. НС. Ѳедоръ Богдановичъ Шмидтъ — Ученый хранитель, НС. Адольфъ Фридр. Гебель.

5. *Ботаническій музей.* Директ., Орд. Акад. ДСС. Карлъ Иванов. Максимовичъ. — Ученый хранитель (приватно) Карлъ Ѳедоров. Мейнсгаузенъ.

6. *Зоологическій музей.* Директоръ, Ордин. Акад. ТС. Ѳедоръ Ѳедоров. Брандтъ. — Ученые хранители: КА. Александръ

Өедоров. Брандтъ, Кандидатъ университета Августъ Фердинандов. Моравицъ и Валеріанъ Фридриховичъ Руссовъ. — Старшіе препараторы: (приватно) Константинъ Приходко и Юлій Анановъ. Младшіе препараторы: (приватно) Иванъ Терентьевъ и Павелъ Десятовъ.

7. *Анатомическій музей* и *Физіологическая лабораторія.* Директ., Орд. Акад. ДСС. Филиппъ Васильев. Овсянниковъ. — Препараторъ, ГС. Петръ Алексѣев. Перщетскій. — Лаборантъ Физіологической лабораторіи, Кандидатъ университета Владиміръ Николаевичъ Великій.

8. *Азіятскій музей.* Директоръ, Орд. Акад. ТС. Борисъ Андр. Дорнъ. — Ученый хранитель, СС. Робертъ Христіан. Френъ.

9. *Музей Класической Археологіи.* Директ., Орд. Акад. ТС. Лудольфъ Эдуард. Стефани. — Ученый хранитель (приватно) Иванъ Давыдовичъ Дель.

10. *Этнографическій музей.* Директ., Экстр. Акад. ДСС. Антонъ Антонов. Шифнеръ. — Ученый хранитель (приватно) НС. Өедоръ Карл. Руссовъ.

11. *Главная Физическая Обсерваторія.* Директоръ, Орд. Акад. СС. Генрихъ Иван. Вильдъ. — Помощн. Директ., Капитанъ-Лейтенантъ Михаилъ Александр. Рыкачевъ 3-й. — Старшіе наблюдатели: ТтС. Иванъ Мильбергъ и ТтС. Ферд. Богд. Дорандъ. — Младшіе наблюдатели: КСкр. Дмитр. Тим. Горбаченко, Кандидатъ Университета Германъ Абельсъ и дворянинъ Рудольфъ Траутфеттеръ. — Письмоводитель, Ттс. Э. Штеллингъ. — Механикъ (приватно) Генрихъ Абрам. Шейреръ.

12. *Астрономическая Обсерваторія въ Вильнѣ:* Директоръ, Полк. Корпуса Воен. Топографовъ Петръ Михайл. Смысловъ. — Помощникъ Директ., КА. Өедоръ Карл. Бергъ.

13. *Магнитная и метеорологическая обсерваторія въ Пекинѣ.* Директоръ, Германъ Александр. Фритше.

КОМИТЕТЪ ПРАВЛЕНІЯ АКАДЕМІИ НАУКЪ.

Президентъ, см. выше.

Вице Президентъ, см. выше.

Члены: отъ Физ.-Матем. Отд. Академіи: Орд. Акад. ДСС. Леопольдъ Иван. Шренкъ; отъ Отд. Русск. яз. и Слов.: Орд. Акад. ТС. Александръ Вас. Никитенко; отъ Истор.-Филол. Отд.: Орд. Акад. ТС. К. С. Веселовскій. — Совѣтники: СС. Николай Андр. Ланге и СС. Ник. Матв. Михайловскій.

Канцелярія Комитета. Секретарь, КС. Матвѣй Ив. Дмитріевъ. — Столоначальникъ КА. Александръ Петров. Елизаровъ. — Протоколистъ, ГС. Петр. Алекс. Перщетскій. — Бухгалтеръ и Контролеръ, НС. Петръ Сергѣевичъ Яковлевъ. — Кассиръ, КА. Михаилъ Иван. Лавровъ. — Экзекуторъ, НС. Ив. Карлов. Кейзеръ. — Исправл. должн. Архитектора, КР. Өедоръ Карлов. Болтенгагенъ. — Архиваріусъ, КА. Петръ Васильев. Гуляевъ.

ПРИНАДЛЕЖАЩІЯ КЪ АКАДЕМІИ УСТАНОВЛЕНІЯ ПО ХОЗЯЙСТВЕННОЙ ЧАСТИ.

1. *Типографія.* Факторъ, Августъ Ив. Гельдъ.

2. *Книжный магазинъ Академіи.* Хранитель (приватно) КР. Владим. Петров. Шеміотъ.

3. *Комисіонерство по продажѣ изданій Академіи.* Комисіонеры: Потомств. Почетн. Гражд. Иванъ Ильичъ Глазуновъ (въ С.-Петерб. и Москвѣ); Еггерсъ и К°. (въ С.-Петерб.); Г. Шмицдорфъ (въ С.-Петерб.); Яковъ Алексѣев. Исаковъ (въ С.-Петерб.); Дмитр. Ефим. Кожанчиковъ (въ Казани); Энфиджянцъ и К°. (въ Тифлисѣ); Н. Киммель (въ Ригѣ); Ник. Филип. Солодовниковъ (въ Костромѣ); Михаилъ Ивановичъ Бѣлый (въ Одессѣ); Леоп. Фоссъ (въ Лейпцигѣ).

Комисіонеръ при I Отд. Библіотеки: Ив. Прокофьев. Каратаевъ.

ВѢДОМСТВА НЕПРЕМѢННАГО СЕКРЕТАРЯ.

1. *Канцелярія Конференціи.* Старшій Письмоводитель КА. Андр. Ив. Сомовъ.

2. *Архивъ Конференціи.* Архиваріусъ КР. Влад. Петров. Шеміотъ.

СПИСОКЪ ИЗДАНІЙ
ИМПЕРАТОРСКОЙ АКАДЕМІИ НАУКЪ,

вышедшихъ въ свѣтъ съ 1-го Января по 31 Декабря 1875 года.

НАЗВАНІЕ СОЧИНЕНІЙ.	Число листовъ, отпечатанныхъ въ 1875 году.	Общее число листовъ тома или выпуска.
Bulletin de l'Académie Impériale des sciences de St.-Pétersbourg:		
— Tome XX, № 3 et 4 et dernier (листы 22—36)....	16½	16½
— Tome XXI, № 1 et 2 (листы 1—11).........	12	12
Mélanges, tirés du Bulletin Impériale des sciences de St.-Pétersbourg:		
Mélanges biologiques. Tome IX, livraison 4........	8⅛	8⅛
— physiques et chimiques. Tome IX, livraison 3	7¼	9
— mathématiques et astronomiques. Tome V, livraison 2............................	7½	9⅜
Mémoires de l'Académie Impériale des sciences de S.-Pétersbourg, VII-e série:		
— Tome XXII. № 2. Al. Keyserling. Gen. Adiantum L......................	1¼	6¼
— Tome XXII, № 3. N. v. Kokscharow. Uber das Titaneisen vom Ural.....................	¾	2¾
— Tome XXII, № 4. W. Gruber, Monographie über die aus wahren (hyalinischen) Cartilagin espraeformirten Ossicula sesamoidea in den Ursprungssehnen der Köpfe des Musculus gastrocnemius bei dem Menschen und bei den Säugethieren...............................	10¾	10¾
— Tome XXII, № 5. N. v. Kokscharow. Ueber den russischen Calcit........................	3½	3½
— Tome XXII, № 6. I. Setschenow. Ueber die Absorption der Kohlensäure durch Salzlösungen.	8¼	8¼

НАЗВАНІЕ СОЧИНЕНІЙ.	Число листовъ, отпечатанныхъ въ 1875 году.	Общее число отпечатанныхъ листовъ.
Mémoires de l'Académie Impériale des sciences de St.-Pétersbourg, VII-e série:		
— Tome XXII, № 7. A. Schiefner, Mahâkâtjâjana und König Tshanda-Pradjota..............	10	10
— Tome XXI, № 8. W. Dybowski. Die Gasteropoden-Fauna des Baikal-Sees..............	10	10
— Tome XXIII, № 1. B. Dorn. Caspia. Ueber die Einige Einfälle der alten Russen in Tabaristan, nebst Zugaben über andere von ihnen auf dem Kaspischen Meere und in den anliegenden Landern ausgeführten Unternehmungen.............	$18^3/_4$	$58^3/_4$
Записки Императорской Академіи Наукъ:		
— Томъ XXV, кн. II, съ приложеніями:		
№ 3. Л. Стефани, Кормленіе змѣй при орфическихъ таинствахъ. Объясненіе серебрянаго блюда, принадлежащаго графу Г. С. Строганову...		
№ 4. Я. К. Гротъ, Матеріалы для исторіи Пугачевскаго бунта........		
№ 5. П. Чебышевъ, Объ интерполированіи величинъ равноотстоящихъ..		
№ 6. А. Загуменный, О нѣкоторыхъ производныхъ дезоксибензоина...	$19^7/_8$	$27^7/_8$
№ 7. В. Я. Буняковскій, О вѣроятной численности контингентовъ русской арміи въ 1883, 1884 и 1885 годахъ......................		
№ 8. М. Ѳеанасьевъ, Объ окончаніи нервовъ въ органахъ осязанія у рыбъ......................		
— Томъ XXVI, кн. I, съ приложеніемъ:		
№ 1. Б. Дорнъ, Каспій. О походахъ древнихъ руссовъ въ Табаристанъ, съ дополнительными свѣдѣніями о другихъ набѣгахъ ихъ на прибрежья Каспійскаго моря..............	$16^7/_8$	$51^3/_4$

НАЗВАНІЕ СОЧИНЕНІЕ.	Число листовъ, отпечатанныхъ въ 1875 году.	Общее число, отпечатанныхъ листовъ.
Приложенія къ Запискамъ Императорской Академіи Наукъ:		
— Къ Тому XXVI, № 2. В. Я. Буняковскій, Возрастная группировка мужскаго православнаго населенія Россіи въ 1872 году.	$3^7/_8$	$3^7/_8$
— Къ Тому XXVII, № 1. М. И. Сухомлиновъ, Исторія Россійской Академіи. (Выпускъ II)............	$36^1/_2$	$36^1/_2$
№ 2. Г. Вильдъ, Инструкція для метеорологическихъ станцій.	$4^1/_2$	$4^1/_2$
— Къ Тому XXVIII, № 1. И. И. Срезневскій, Свѣдѣнія и замѣтки о малоизвѣстныхъ и неизвѣстныхъ памятникахъ...........	11	11
№ 2. Г. Вильдъ, Отчетъ по Главной Физической Обсерваторіи за 1873 и 1874 года..	9	9
Сборникъ Отдѣленія Русскаго языка и словесности.		
— Томъ одиннадцатый.....................	4	$48^1/_8$
— Томъ двѣнадцатый.....................	$2^3/_8$	$42^1/_4$
— Томъ тринадцатый.....................	$2^3/_8$	$34^3/_8$
— Томъ четырнадцатый.....................	$37^3/_8$	$37^3/_8$
Метеорологическій Сборникъ, издаваемый Императорскою Академіей Наукъ, подъ редакціею Д—ра Г. И. Вильда. — Repertorium für Meteorologie, herausgegeben von der Kaiserlichen Akademie der Wissenchaften, redigirt von Dr. H. Wild.		
— Томъ IV, Выпускъ 2. — Band IV, Hefh. 2......	32	32
Отчетъ о семнадцатомъ присужденіи наградъ графа Уварова, 25 сентября 1874 г..............	$6^5/_8$	$9^5/_8$
O. Böhtlingk und R. Roth. Sanskrit-Wörterbuch, herausgegeben von der Kaiserlichen Akademie der Wissenschaften. — Siebenter Theil:		
56 Lieferung............	2	$10^1/_2$
57 Lieferung............	$10^1/_2$	$10^1/_2$
58 und letzte Lieferung...	15	15

НАЗВАНІЕ СОЧИНЕНІЙ.	Число листовъ, отпечатанныхъ въ 1875 году.	Общее число листовъ тома или выпуска.
Middendorff's Reise in den äussersten Norden und Osten Sibiriens während der Jahre 1843 und 1844, mit Allerhöchster Genehmigung auf Veranstaltung der Kaiserlichen Akademie der Wissenschaften zu St.-Pétersburg ausgeführt und in Verbindung mit vielen Gelehrten herausgegeben. Band IV, Theil 2. Dritte Lieferung (Schluss des ganzen Werkes)........................	$24^1/_4$	$30^1/_4$
F. B. Charmoy, Chèref-Nâmeh ou Fastes de la nation Kourde par Chèref-ou'ddîne, prince de Bidlis, dans l'Ilalèt d'Arzeroûm. Traduits du persan et commentés	$13^7/_8$	$44^7/_8$
F. Wiedemann, Grammatik der Ehstnischen Sprache.	7	43
Wassiltschikoff, Liste alphabétique de portraits russes. Tome premier....................	$5^1/_8$	$34^5/_8$
Tome second....................	$1^3/_8$	$31^5/_8$
В. Шеміотъ, Систематическій и алфавитный указатель статей, помѣщенныхъ въ періодическихъ изданіяхъ и сборникахъ Императорской Академіи Наукъ, а также сочиненій, изданныхъ Академіею отдѣльно, со времени ея основанія по 1872 г. включительно. Часть II. Сочиненія на русскомъ языкѣ..................	$15^1/_8$	$26^1/_8$
А. Будиловичъ, XIII словъ Григорія Богослова въ древнославянскомъ переводѣ, по рукописи Императорской Публичной Библіотеки XI вѣка. Критико-палеографическій трудъ............	$6^3/_8$	$18^7/_8$
Bharatae responsa tibetice cum versione latina ab Antonio Schiefner edita.................	$6^1/_4$	$6^1/_4$
Всего..............	$407^5/_8$	$785^1/_8$

СПИСОКЪ АКАДЕМІЙ, УЧЕНЫХЪ ОБЩЕСТВЪ И УЧРЕЖДЕНІЙ,

коимъ разсылаются изданія

ИМПЕРАТОРСКОЙ АКАДЕМІИ НАУКЪ.

Объясненіе сокращеній: **З.** Записки Академіи; **Б.** Бюллетень; **М.** Мемуары; **У.** Отчеты о присужденіи наградъ графа Уварова; **Mg.** Mélanges; **Мидд. пут.** Миддендорфа Сибирское путешествіе; **Schr. R.** Schrenck's Reise im Amur-Lande; **Библ.** Русская Историческая Библіографія; **Beitr.** Beitrage zur Kenntniss des Russ. Reiches; **S.** нѣкоторыя спеціальныя сочиненія. Въ тѣ учрежденія, при которыхъ не означено никакихъ буквъ, посылаются всѣ изданія Академіи.

I. Въ Имперіи.

Астрахань	Общественная Библіотека	Б. М. У. З.
Варшава	Университетская Библіотека	
	Астрономическая Обсерваторія	Б.
Вильно	Астрономическая Обсерваторія	Б. М. З. Mg. math., phys, biol., Beitr.
	Публичная Библіотека	
	Музеумъ Древностей и Виленская Археологическая Коммиссія	Б. М. У. З.
Воронежъ	Редакція Филологическихъ Записокъ	З.
Вятка	Губернская Публичная Библіотека	Б. М. З. Библ. Мидд. пут.

Гатчино	Сиротскій Институтъ	Beitr.
Гельсингфорсъ	Императорскій Университетъ	
	Финляндское Общество Наукъ (Societas Fennica Scientiarum)	
	Астрономическая Обсерваторія	Б.
	Общество финляндской фауны и флоры	Б. и нѣк. М.
Гродно	Публичная Читальня	З.
Дерптъ	Императорскій Университетъ	
	Астрономическая Обсерваторія	Б.
	Общество Естествоиспытателей (Dorpater Naturforschende Gesellschaft)	Б.
	Ученое Эстское Общество (Gelehrte Esthnische Gesellschaft)	Б. У.
Иркутскъ	Сибирскій Отдѣлъ Императорскаго Русскаго Географическаго Общества	Б. М. У. З.
Казань	Императорскій Университетъ	
	Реальное училище	З.
Кишиневъ	Публичная Библіотека	Б. У. З.
Кіевъ	Императорскій Университетъ	
	Общество Естествоиспытателей	З.
	Редакція Журнала: «Современ. Медицина»	Б.
Кронштадтъ	Флотская Библіотека	Б. У. З.
	Компасная Обсерваторія	З., Mg. math. et phys.
	Астрономическая Обсерваторія	Mg. math., Mg. phys.
Минскъ	Редакція Губернскихъ Вѣдомостей	З.
Митава	Общество Литературы и Художествъ (Gesellschaft für Litteratur und Kunst)	Б. М. У.
Могилевъ	Женская гимназія	З.
Москва	Императорскій Университетъ	
	Математическое Общество	Б. З.
	Общество Испытателей Природы	Б. М. Beitr.
	Императорское Общество Исторіи и Древностей Россійскихъ при Московскомъ Университетѣ	Б. М. З. У.
	Императорское Общество Любителей Естествознанія	Б. М.
	Россійское Общество Акклиматизаціи животныхъ и растеній	Б. М.
	Археологическое Общество	З. Mg. russes Mg. gr.-rom.
	Общество распространенія полезн. книгъ	З.
	Императорская Археологич. Коммиссія	Библ.
	Публичная Библіотека	
	Чертковская Библіотека	

Москва........	Петровская Земледѣльческая Академія..	Б. М. З. У. Mg. phys., math.. biol.
Николаевъ......	Морская Библіотека.................	
Нѣжинъ.......	Историко-Филологическій Институтъ Князя Безбородко.................	Б. М. У. З.
Одесса.........	Новороссійскій Университетъ.........	
	Общество Исторіи и Древностей.......	Б. М. У. З.
	Городская Библіотека...............	Б. М. У.
Омскъ.........	Общественная Библіотека............	У.
	Библіотека Сибирскаго Казачьяго войска	З.
Орелъ.........	Орловская Бахтина Военная гимназія...	Б. М. З. У. M. russes, gr.-rom., asiat. Schr. R. Мидд. пут. Бибд.
Островъ.......	Свято-Кирилло-Меѳодіевское братство...	З.
Псковъ........	Губернскій Статистическій Комитетъ...	З. Beitr.
	Реальное училище..................	З.
Пятигорскъ.....	Русское Бальнеологическое Общество...	З.
Ревель.........	Эстляндское Литературное Общество (Esthländische Literarische Gesellschaft)	Б. М. У.
	Дворянская школа..................	Beitr.
Рига..........	Общество Естествоиспытателей (Naturforschende Gesellschaft)............	Б. М. У.
	Общество Исторіи и Древностей (Gesellschaft für Geschichte und Alterthumskunde)........................	Б. М. У.
	Балтійское Политехническое училище..	Б. М.
	Ученое Общество...................	Beitr.
	Городская Библіотека...............	
Рязань........	Публичная Библіотека..............	Б. У. З.
С. Петербургъ...	Императорская Публичная Библіотека...	два экземпляра всѣхъ изданій.
	Императорскій Университетъ..........	
	Императорскій Ботаническій Садъ......	Б. М.
	Главная Физическая Обсерваторія......	Б. М. З.
	Библіотека Генеральнаго Штаба.......	Б. М. У. З.
	Гидрографическій Департаментъ Морскаго Министерства.................	Б. М. У. З.
	Ученый Комитетъ Министерства Народнаго Просвѣщенія...............	З.
	Морской Ученый Комитетъ...........	Б. М. У.

С.-Петербургъ. . .	Библіотека Министерства Иностр. Дѣлъ.	З. Mg. russes, asiat., gr.-rom., Библ. Beitr. Мидд. пут.
	Медико-Хирургическая Академія.......	Б. М. З.
	Библіотека Азіятскаго Департамента....	Mg. asiat. Мидд. пут. Beitr.
	Императорская Академія Художествъ...	З.
	С.-Петербургскій Технологическій Институтъ..........................	З.
	Русское Техническое Общество........	Б. З.
	Археографическая Коммиссія..........	З.
	Ученый Комитетъ Корпуса Горныхъ Инженеровъ......................	Б. М. У.
	Институтъ Корпуса Инженеровъ Путей Сообщенія......................	Б. М. У.
	Столичный и Губернскій Статистическій Комитетъ......................	З.
	Горный Институтъ..................	Б. М. З. Beitr., Мидд. пут.
	Нѣмецкое училище Св. Петра.........	Б. М. З Beitr. Schr. R. Библ.
	Главная Николаевская Астрономическая Обсерваторія (въ Пулково).........	Б. М. У. З. всѣ Mg.
	Центральный Статистическій Комитетъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ....	Б. М. З. У.
	Императорское Вольное Экономическое Общество......................	Б. М. У.
	Императорское Русское Географическое Общество......................	Б. М. У. З. Mél. math., phys., biol., russes, gr.-rom., asiat. Beitr.
	Русское Энтомологическое Общество...	Б. М. З. Mg. biol.
	Археологическая Коммиссія...........	З. Mg. gr.-rom.
	Духовная Академія.................	З.
	Минералогическое Общество..........	Б. М.
	Редакція Журнала Министерства Народнаго Просвѣщенія...............	Б. У. З.

С.-Петербургъ...	Вторая Прогимназія................	З. Мидд. пут. Schr. R. Beitr.
	Императорское Россійское Общество Садоводства......................	Mg. biol. и нѣкот. М.
	Библіотека педагогическаго курса С.-Петербургскихъ и Царскосельской женскихъ гимназій	З.
Самара........	Публичная Библіотека..............	Б. М. З.
Сарапулъ......	Реальное училище..................	З.
Семипалатинскъ..	Общественная Библіотека............	
Симбирскъ......	Карамзинская Библіотека............	Mg. asiat.
Ташкентъ......	Библіотека........................	Beitr. Б. Beitr.
Тифлисъ.......	Магнитная Обсерваторія.............	Б. М. У. З
	Публичная Библіотека...............	Beitr.
	Кавказскій Отдѣлъ Императорскаго Русскаго Географическаго Общества....	Б. М. У. З. Б. У.
	Редакція Газеты «Кавказъ»..........	
	Императорское Кавказское Медицинское Общество......................	З. Б. У. З.
Тула..........	Публичная Библіотека...............	Б. З.
Умань.........	Училище Садоводства...............	
Харьковъ.......	Императорскій Университетъ..........	З.
	Общество Естествоиспытателей........	З.
	Студентская библіотека при Университетѣ	
Ярославль......	Демидовскій Лицей	Б. М. У. З.
	Всѣ гимназіи......................	З.

II. За границею.

а) ВЪ ЕВРОПѢ.

Абердинъ......	Университетъ.....................	Б. М.
Альтенбургъ....	Общество Друзей Естествознанія (Verein der Naturforschenden Freunde des Osterlandes).......................	Б. З.
Аміенъ.........	Пикардійское Общество Антикваріевъ (Société des antiquaires de la Picardie)..	Б.
Амстердамъ....	Королевская Академія Наукъ (Koninklijke Akademie van Wetenschappen).......	Б. М.
Антверпенъ....	Бельгійская Археологическая Академія (Académie d'Archéologie de Belgique).	Б.

Аѳины	Университетъ	Б. М. У.
Базель	Университетъ	Б. М.
	Общество Испытателей Природы (Naturforschende Gesellschaft)	Б.
Бауценъ	Мàтица Сербская (Maćcica Serbska)	Б. М. У. З.
Берлинъ	Королевская Прусская Академія Наукъ.	Б. М. всѣ Mg.
	Университетъ	Б. М.
	Королевская Библіотека	Б. М. У.
	Географическое Общество (Gesellschaft für Erdkunde)	Б. Schr. R.
	Нѣмецкое Геологическое Общество (Deutsche Geologische Gesellschaft)	Б. М.
	Общество Любителей Естествоиспытанія (Gesellschaft der naturforsch. Freunde)	Б. М.
	Физическое Общество (Physical. Gesellsch.)	Б. М.
	Нѣмецкое Химическое Общество (Deutsche Chem. Gesellsch.)	Б. М.
	Прусское Статистическое Бюро (Konigl. Preussische Statistische Bureau)	Beitr. S.
Бернъ	Швейцарское Общ. Естествоиспытателей (Allg. Schweiz. naturforsch. Gesellschaft)	Б. М.
	Общество Естествоиспытателей (Naturforschende Gesellschaft)	Б. М.
Болонья	Академія Наукъ (Accademia delle Scienze dell' Istituto di Bologna)	Б. М.
Боннъ	Университетъ	Б. М.
	Общество Естественной исторіи Прусскихъ При-Рейнскихъ земель и Вестфаліи (Naturhistor. Verein der Preussischen Rheinlande und Westphalens)	Б.
Бордо	Общество Линнея (Société Linnéenne de Bordeaux)	Б.
	Общество Физики и естественныхъ наукъ	Б.
Бременъ	Общество Естествоиспытателей (Naturwissenschaftlicher Verein)	Б.
Бреславль	Университетъ	Б. М. У. З. Schr. R. Beitr., Библ. S.
	Силезское Общество отечественнаго просвѣщенія (Schles. Cesellsch. für vaterländische Cultur)	Б.
Брюннъ	Императорско-Королевское Мораво-Силезкое Общество (K. K. mährisch-schlesische Gesellschaft)	Б.
	Общество естествоиспытателей (Naturforschender Verein)	Б.

Брюссель	Королевская Бельгійская Академія Наукъ, Словесности и Художествъ (Académie royale des sciences, des lettres et des beaux-arts de Belgique)	Б. М.
	Королевско-Бельгійская Медицинская Академія (Académie royale de médecine de Belgique)	Б. М.
	Бельгійское Энтомологическое Общество	Б.
	Бельгійское Малакозоологическое Общество	Б. и нѣк. М.
Быстрица	Словенская Мàтица	З. У.
Бѣлградъ	Общество Сербской Словесности	У. З.
	Ученое Общество	З.
Веймаръ	Великогерцогская Библіотека	Б. М. У.
Венеція	Общество Мехитаристовъ Св. Лазаря (Congrégation des Mékhitaristes de St. Lazare)	Б. М.
	Королевское Общество Наукъ, Словесности и Художествъ (R. Istituto Veneto di scienze, lettere ed arti in Venezia).	Б. М.
Висбаденъ	Физическое Общество (Verein für Naturkunde)	Б.
Вѣна	Императорско-Корол. Академія Наукъ..	Б. М. У. З.
	Императорско-Королевское Геологическое Общество (K. K. geologische Reichsanstalt)	Б. М.
	Императорско-Королевская Обсерваторія	Б. М.
	Импер.-Корол. Географическое Общество	Б. М.
	Императорско-Королевская Центральная Метеорологическая и Магнитная Обсерваторія (Centralanstalt für Meteorologie und Erdmagnetismus)	Б.
	Славянская Бесѣда	З.
	Астрономическое Общество	Б.
	Антропологическое Общество	Б.
	Зоолого-Ботаническое Общество (Zoologisch-botanische Gesellschaft)	Б. М.
Вюрцбургъ	Университетъ	Б. М.
	Физико-Медицинское Общество (Physicalisch-medicinische Gesellschaft)	Б.
Гага	Институтъ Филологіи и Этнографіи Нидерландскихъ владѣній въ Индіи	Б. М.
Галле	Университетъ	Б. М. У.
Гамбургъ	Публичная Библіотека	Б. М.
	Общество Естественныхъ Наукъ (Naturwissenschaftlicher Verein)	Б.

Ганау.........	Веттерауское Общество Естественныхъ Наукъ (Wetterauer Gesellschaft für die gesammte Naturkunde)............	Б.
Гарлемъ........	Голландское Общество Наукъ (Holländsche Maatschappij der Wetenschappen)	Б. М.
Гейдельбергъ.....	Университетъ.....................	Б. М. У.
	Общество Естественной Исторіи и Медицины (Naturhistorisch-medicinischer Verein)........................	Б.
Гентъ.........	Университетъ.....................	Б. М.
Генуя.........	Городской музей естественной исторіи (Museo civico di storia naturale)......	Б. М.
Геттингенъ.....	Университетъ	Б. М. У.
	Королевское Общество Наукъ.........	Б. М.
	Редакція журнала «Zeitschrift für Chemie»	Б.
Гиссенъ	Университетъ.....................	Б. М.
	Оберъ-Гессенское Общество Естествовѣдѣнія и Медицины (Oberhessische Gesellschaft für Natur-und Heilkunde)...	Б.
Гота.........	Юстуса Пертеса Географическое Учрежденіе (Justus Perthes geograph. Anstalt)	Б.
	Публичная Библіотека	Б. М.
Грецъ.........	Университетъ.....................	Б. М. У.
Грейфсвальде ...	Университетъ.....................	Б. М.
Гриничъ	Королевская Обсерваторія...........	Б. М. Mg. math.
Гэрлицъ.......	Верхне-Лужицкое Общество Наукъ (Oberlausitzsche Gesellschaft der Wissenschaften).......................	Б. У.
Гэтеборгъ......	Королевское Общество Наукъ и Изящной Словесности (Kongl. Vetenskaps och Vitterhets Samhället)..........	Б.
Данцигъ........	Общество Естествоиспытателей (Naturforschende Gesellschaft)............	Б.
Дейдесгеймъ.....	Общество «Pollichia»...............	Б.
Дижонъ........	Національная Академія Наукъ, Художествъ и Изящной Словесности (Acad. nat. des sciences, arts et belles lettres)	Б. М.
Дрезденъ.......	Леопольдино-Каролинская Академія Естествоиспытателей (Leopoldisch-Carolinische Academie der Naturforscher)....	Б. М.
	Публичная Библіотека	Б. М. Beitr. Schr. R. и нѣк. др. изд.
Дублинъ........	Королевско-Ирландская Академія (Royal Irish Academy).................	Б. М.

Дублинъ	Ирландскій Католическій Университетъ (Catholic University of Ireland)......	Б.
	Редакція журнала «Natural history Review»...........................	Б.
Женева	Общество Физики и Естественной Исторіи (Société de physique et d'histoire naturelle).......	Б. М.
Загребъ	Иллирійская Мàтица................	У. З.
	Югославянская Академія наукъ и искусствъ	З.
Зара	Мàтица Далмацкая	З. Beitr.
Инсбрукъ	Фердинандеумъ	Б. М.
Iена	Университетъ	
	Общество Медицины и Естественной Исторіи (Medicinisch-Naturwissenschaftliche Gesellschaft)	Б.
Канъ	Линнеевское Общество въ Норманди (Société Linnéenne de Normandie)......	Б. М.
Катанія	Академія естественныхъ наукъ (Accademia Gioenia di scienze naturali)	Б. М.
Кембриджъ	Философическое Общество	Б. М.
	Троицкая Коллегія (Trinity College)....	Б.
Кенигсбергъ	Университетъ	Б. М. У.
	Физико-Экономическое Общество (Société physique et économique)............	Б. М.
Киль	Университетъ......................	Б. М.
	Астрономическая Обсерваторія........	Б. М.
Коимбра	Университетъ	Б.
Кольмаръ	Общество Естественной исторіи	Б.
Константинополь.	Императорское Медицинское Общество (Société Impériale des médecins).....	Б.
Копенгагенъ	Королевское Датское Общество Наукъ (Kongelige Danske Videnskabernes Selskab)........................	Б. М.
	Естественноисторическое Общество (Naturhistoriske Forening i Kjöbenhavn)..	Б.
	Королевское Норвежское Общество Древностей (Kongelige Nordiske Oldskrifts-Selskab)	Б. М.
	Университетъ.....................	Б. М. У.
Краковъ	Ягеллонскій Университетъ (Uniwersytet Jagielloński).............	Б. М. У.
	Академія Наукъ..................	Б. М. З. У.
Лайбахъ	Словенская Мàтица................	У. З.
Лейденъ	Университетъ (Academia Lugduno-Batava)	Б. М.
	Обсерваторія	Б.

Лейпцигъ	Королевско-Саксонское Общество Наукъ (Kgl.-Sächsische Gesellschaft der Wissenschaften)	Б. М.
	Нѣмецкое Общество Оріенталистовъ (Deutsche Morgenländische Gesellschaft)	Б.
	Университетъ	Б. М.
	Редакція журнала: «Journal für praktische Chemie»	Б.
Лилль	Императорское Общество Наукъ, Земледѣлія и Художествъ (Société Impériale des sciences, d'agriculture et des arts)	Б. М.
Лиссабонъ	Королевская Академія Наукъ (Academia Real das Sciencias de Lisboa)	Б. М.
	Политехнич. Школа (Eschola polytechnica)	Б.
Ліонъ	Національная Академія Наукъ, Изящной Словесности и Художествъ (Académie nat. des sciences, belles lettres et arts)	Б. М.
	Національное Общество Земледѣлія (Société national d'Agriculture)	Б. М.
	Музей Естественной исторіи (Museum de l'histoire naturelle)	Б. М.
	Линнеевское Общество (Société Linnéenne de Lyon)	Б. М.
Лозанна	Ватландское Общество Естественныхъ Наукъ (Société vaudoise des sciences naturelles)	Б.
Лондонъ	Королевское Общество (Royal Society)	Б. М.
	Королевскій Великобританскій Институтъ (Royal Institution of Great Britain)	Б. М.
	Азіятское Общество Великобританіи и Ирландіи (Asiatic Society of Great-Britain and Ireland)	Б. М.
	Линневское Общество (Linnean Society)	Б. М.
	Королевское Астрономическое Общество (Royal Astronomical Society)	Б.
	Библейское Археологическое Общество (Society of Biblical Archaeologie)	Mg. asiat.
	Королевское Литературное Общество (Royal Society of Litterature)	Б.
	Зоологическое Общество (Zoological Society of London)	Б. М. Mg. biol.
	Геологическое Общество (Geological Society)	Б. М.
	Королевское Географическое Общество (Royal Geographical Society of London)	Б. М.
	Химическое Общество (Chemical Society)	Б.

Лондонъ........	Общество Садоводства (Horticultural Society)...........................	Б.
	Великобританскiй Музей геологическихъ изслѣдованiй (Museum of the Geological Survey of Great Britain)..........	Б. М.
	Общество Антикварiевъ (Society of antiquaries).........................	Б.
	Хирургическая Коллегiя (College of Surgeons)............................	Б. М.
	Антропологическое Общество.........	Б.
	Редакцiя журнала «Athenaeum».......	Б.
	Редакцiя журнала «Nature»..........	Б.
	Редакцiя журнала «The Quarterly Journal of microscopal science».............	Б.
	Библiотека «India Office»............	М. Mg. russes. Mg. asiat. Beitr.
	Редакцiя журнала «Iron»............	Б.
Лувенъ........	Университетъ.....................	Б. М.
Лукка.........	Итальянское Энтомологическое Общество	Mg. Biol.
Люксамбургъ.....	Общество Естественныхъ Наукъ (Société des sciences naturelles)............	Б.
Лундъ.........	Университетъ.....................	Б. М.
Люттихъ.......	Королевское Общество Наукъ (Société royale des sciences)...............	Б.
Львовъ........	Институтъ Оссолинскихъ (Instytut Ossolińskich)........................	Б. М. У. З.
	Народный Домъ....................	У. З.
Мадридъ.......	Королевская Академiя Наукъ (Real Academia de sciencias de Madrid)......	Б. М.
	Королевская Академiя Исторiи (Real Academia de la historia)..............	Б. М.
	Астрономическая Обсерваторiя	Б.
Манчестеръ.....	Литературное и Философское Общество (Literary and philosophical Society)..	Б. М.
Марбургъ......	Университетъ.....................	Б. М.
Мецъ.........	Академiя (Académie de Metz)........	Б. М.
Миланъ........	Ломбардскiй Институтъ Наукъ и Словесности (Istituto Lombardo di scienze e lettere)........................	Б. М.
	Астрономическая Обсерваторiя........	Б.
	Итальянское Общество Естественныхъ Наукъ (Società Italiana di scienze naturali)	Б. М.
Монпелье	Библiотека Медицинскаго Факультета (Bibl. de la Faculté de Médecine)....	Б. М.
	Академiя Наукъ и Словесности (Académie des sciences et lettres)............	Б. М.

Мюнхенъ	Королевская Баварская Академія Наукъ (Kgl. Bayer. Acad. der Wissenschaften)	Б. М. Mg. biol.
	Королевская Придворная и Государственная Библіотека (Kgl. Hof-und Staatsbibl.)	Б. М. У.
Нанси	Академія Станислава (Académie de Stanislas)	Б. М.
Неаполь	Королевская Академія Наукъ (Accademia reale delle scienze)	Б. М.
	Понтаніянская Академія (Accademia Pontaniana)	Б.
	Зоологическая станція	М., Mg. biol.
	Азіятскій Коллегій	З.
Невшатель	Общество Естественныхъ Наукъ (Société des sciences naturelles)	Б. М.
Новый-Садъ	Сербская Матица	У. З.
Оксфордъ	Библіотека (Bodleian Library)	Б. М. У.
Оффенбахъ	Общество Естествовѣдѣнія (Offenbacher Verein für Naturkunde)	Б.
Палермо	Академія Наукъ и Изящной Словесности	Б. М.
Парижъ	Національный Институтъ Франціи (Institut national de France)	Б. М.
	Національная Библіотека	Б. М. У.
	Національная Медицинская Академія...	Б. М.
	Геологическое Общество Франціи (Société Géologique de France)	Б. М.
	Бюро Долготъ (Bureau des longitudes)...	Б. М.
	Музей Естественной Исторіи (Musée d'histoire naturelle)	Б. М.
	Политехническая Школа	Б. М.
	Французское Математическое Общество.	Б.
	Филоматическое Общество (Société philomathique)	Б.
	Азіятское Общество	Б. М.
	Спеціальное Училище живыхъ восточныхъ языковъ (École spéciale des langues orientales vivantes)	Mg. asiat.
	Историческій Институтъ Франціи (Institut historique de France)	Б.
	Географическое Общество	Б. М.
	Энтомологическое Общество	Б.
	Французское Ботаническое Общество...	Б. М.
	Химическое Общество (Société chimique)	Б.
	Общество антикваріевъ Франціи (Société des antiquaires de France)	Б. М.
	Главное Управленіе Мостовъ и Рудниковъ (Direction générale des Ponts et des Mines)	Б. М.

Парижъ	Редакція журнала «l'Institut»	Б. М.
Пештъ	Венгерское Общество Наукъ (Societas erudita Hungarica)	Б. М. У.
	Королевскій Венгерскій Институтъ	Б.
Пиза	Высшая Нормальная Школа (Reale Scuola normale superiore)	Б.
	Общество естественныхъ наукъ (Societa di scienze naturali)	М. Б.
Прага	Чешскій Народный Музей (Böhmisches National-Museum)	Б. М. У. З.
	Королевское Богемское Общество Наукъ (Köngl. Böhmische Gesellschaft der Wissenschaften)	Б. М.
	Общество Естественныхъ Наукъ (Naturwissenschaftlicher Verein «Lotos»)	Б.
	Университетъ	Б. У.
	Общество Университетскихъ студентовъ	З.
	Богемское Математическое Общество (Jednota Českych Mathematicŭ)	Б.
Пресбургъ	Общество Естествовѣдѣнія (Verein für Naturkunde)	Б. М.
Регенсбургъ	Королевское Баварское Ботаническое Общество (Kgl. Bayer. botanische Gesellschaft)	Б. М.
Римъ	Археологическій Институтъ	Б. М. Mg. gr.-rom.
	Королевская Академія (Accademia Reale de'nuovi Lincei)	Б. М.
	Итальянское Общество Наукъ (Societá Italiana delle scienze (setta dei XL)	Б. М.
	Академія (Accademia Pontifica de'nuovi Lincei)	Б.
Ростокъ	Университетъ	Б. М.
Тріэстъ	Адріатическое Общество естественныхъ наукъ (Società Adriatica di scienze naturali)	Б.
Тулуза	Національная Академія Наукъ, Надписей и Изящной Словесности (Acad. nationale des sciences, inscriptions et belles lettres)	Б. М.
Туринъ	Королевская Академія Наукъ (Reale Accademia delle scienze di Torino)	Б. М. З.
	Редакція журнала «Cosmos»	Б.
Тюбингенъ	Университетъ	Б. М.
Ульмъ	Общество искусствъ и древностей въ Ульмѣ и Верхней Швабіи	Б.

Упсала	Королевское Общество Наукъ (Societas Regia scientiarum Upsaliensis)	Б. М.
	Университетъ	Б. М.
Флоренція	Музей	Б.
Франкфуртъ на Майнѣ	Зенкенбергскій Музей (Senckenbergisches Museum)	Б. М.
	Физическое Общество (Physicalischer Verein)	Б.
	Общество Географіи и Статистики (Frankfurter Verein für Geographie u. Statistik)	Б.
Фрейбургъ въ Брейзгауѣ	Университетъ	Б. М.
Христіанія	Королевскій Норвежскій Фридрихскій Университетъ (Det Kongelige Norske Frederiks Universitet)	Б. М. У.
Хуръ	Граубюнденское Общество Естествоиспытателей (Naturforschende Gesellschaft Graubündens)	Б.
Цюрихъ	Университетъ	Б. М.
	Общество Естествоиспытателей (Naturforschende Gesellschaft)	Б.
Чакошъ, въ Верхней Венгріи.	Венгерское Карпатское Общество (Ungarischer Karpathen-Verein)	Б.
Шербургъ	Общество Естественныхъ Наукъ (Société des sciences naturelles)	Б. М.
Штетинъ	Энтомологическое Общество (Entomologischer Verein)	Б.
Штокгольмъ	Королевская Шведская Академія Наукъ (Kongl. Svenska Vetenskaps Akademien)	Б. М.
	Королевская Академія исторіи и древностей (Kongl. Vitterhets Historie och Antiquitets Akademien)	Б.
	Бюро геологическихъ изслѣдованій	Beitr.
Штутгардъ	Публичная Библіотека	Б. М. У. З. Beitr. Schr. R.
Штрасбургъ	Общество Музея Естественной Исторіи (Société du Muséum d'histoire naturelle)	Б. М.
	Университетская Библіотека	
Эдинбургъ	Королевское Общество (Royal Society of Edinburgh)	Б. М.
Эрлангенъ	Университетъ	Б. М.

b) въ азіи.

Батавія	Общество Художествъ и Наукъ (Bataviaasch Genootschap van Kunsten en Wettenschappen)	Б. М.

Батавія	Общество Естествовѣдѣнія (Natuurkundige Vereeniging in Nederlandsche Indie)	Б. М.
Іеддо	Нѣмецкое Общество для естественно-историческаго и этнографическаго изслѣдованія восточной Азіи (Deutsche Gesellschaft f. Natur-und Völkerkunde Ost-Asiens)	Б.
Калькутта	Азіятское Общество Бенгаліи (Asiatic Society of Bengal)	Б. М.
	Комитетъ Геологическаго изслѣдованія Индіи (Geological Survey of India. Geol. Museum)	Б. М. Beitr.
Пекинъ	Магнитная и метеорологическая обсерваторія	Б. и нѣк. М. Schr. R. 3.
Хакодаде	Россійская Миссія въ Японіи	Мидд. пут.

c) ВЪ АМЕРИКѢ.

Богота	Общество Натуралистовъ Новой Гранады (Sociedad de Naturalistas Neo-Granadinos)	Б.
Бостонъ	Американская Академія Художествъ и Наукъ (American Academy of arts and sciences)	Б. М. Beitr.
	Общество естественной исторіи (Society of natural history)	Б. М.
Буффало	Общество естественныхъ наукъ	Б.
Буэносъ-Айресъ	Публичный Музей	Б.
Вашингтонъ	Смитсоніанскій Институтъ (Smithsonian Institution)	Б. М. всѣ Mg. Beitr.
	Департаментъ Земледѣлія Соединенныхъ Американскихъ Штатовъ (Departement of the Agriculture United St. of America)	Б.
Гавана	Физическая и Метеорологическая Обсерваторія (Observatoire physique et météorologique de la Havane)	Б.
Итака	Университетъ (Cornell University)	Б.
Каракасъ	Общество естественныхъ и физическихъ наукъ	Б.
Кембриджъ	Національная Академія Наукъ (National Academy of Sciences)	Б. М.
	Гарвардскій Университетъ (Harvard College Library)	Б. М.

Нью-Гевнъ	Американское Восточное Общество (American Oriental Society).............	Б. М.
	Редакція Журнала «The American Journal of Science and Arts»...........	Б.
	Коллегія Джеля (Jale College).........	Б.
Нью-Іоркъ	Лицей Естественной Исторіи (Lyceum of natural history)..................	Б. М.
	Американскій Институтъ (American Institute of the City of New-York).......	Б.
	Американское Географическое и Статистическое Общество (American geografical and statistical Society).........	Б.
	Редакція журнала «The American Chemist»	Б.
Нью-Орлеанъ ...	Академія Наукъ (Akademy of Sciences)..	Б. М.
Портлендъ	Общество Естественной Исторіи	Б. М.
Ріо-Жанейро	Бразильскій Историко - Географическій Институтъ (Instituto historico-geographico Brasileiro)	Б.
Салемъ, Масс....	Эссекскій Университетъ.............	Б. М.
Ст. Яго де Чили.	Университетъ	Б.
Ст. Фрасиско ..	Калифорнская Академія Естественныхъ Наукъ (Californian Academy of natural sciences)	Б. М.
С. Луи........	Академія Наукъ	Б. М.
Филадельфія	Американское Философское Общество (American Philosophical Society).....	Б. М.
	Академія Естественныхъ Наукъ (Academy of natural sciences)	Б. М.

d) ВЪ АФРИКѢ.

Алжиръ.......	Алжирское Историческое Общество (Société historique Algérienne).........	Б.

e) ВЪ АВСТРАЛІИ.

Мельбурнъ	Университетъ	Б. М.

О ЖИЗНИ И УЧЕНЫХЪ ТРУДАХЪ АКАДЕМИКА Б. С. ЯКОБИ.

Статья Академика Г. И. Вильда.

Читана въ публичномъ засѣданіи Академіи, 29-го декабря 1875 г.

Съ портретомъ Б. С. Якоби.

Намѣреваясь предложить вамъ очеркъ ученой дѣятельности нашего сочлена, Бориса Семеновича Якоби, скончавшагося 27-го февраля 1874 года, и тѣмъ напомнить о великой потерѣ, которую понесла Академія Наукъ вслѣдствіе его смерти, я вполнѣ сознаю трудности этой задачи.

Младшему поколѣнію, къ которому принадлежу и я, достались уже готовыми тѣ данныя науки, надъ разработкою которыхъ трудился покойный. Намъ трудно нынѣ ясно представить себѣ международныя сношенія въ ту эпоху, когда не существовало еще ни пароходовъ, ни желѣзныхъ дорогъ, ни телеграфовъ; точно также и въ наукѣ, для тѣхъ, которые уже получили выводы, относящіеся къ какой-либо ея отрасли, въ видѣ просто и кратко формулированныхъ законовъ, очень трудно представить себѣ историческое развитіе этой отрасли знанія въ ту эпоху, когда опытный матеріалъ былъ еще неполонъ и не разработанъ и когда существовало множество ошибочныхъ взглядовъ на внутреннюю связь явленій. Однако такое представленіе необходимо для насъ въ томъ случаѣ, когда мы желаемъ получить вѣрный масштабъ для оцѣнки трудовъ своихъ предшественниковъ. Для меня трудность надлежащей оцѣнки заслугъ покойнаго Якоби увеличивается еще тѣмъ, что я познакомился съ нимъ

лично уже въ послѣдніе годы его жизни. Якоби имѣлъ ту черту общую съ нѣкоторыми другими изобрѣтательными умами, какъ напримѣръ, съ недавно умершимъ англійскимъ физикомъ Уитстономъ (Wheatstone), что или вовсе не сообщалъ публикѣ многихъ своихъ открытій, или сообщалъ ихъ весьма неполно; поэтому для тѣхъ, которые не могли получать отъ него свѣдѣній путемъ непосредственной, личной передачи, многое изъ этихъ открытій должно считаться потеряннымъ. Все сказанное даетъ мнѣ смѣлость расчитывать на благосклонную снисходительность сверстниковъ и давнишнихъ друзей покойнаго, если они найдутъ мой очеркъ мѣстами неполнымъ.

Борисъ Семеновичъ Якоби родился въ Потсдамѣ, 21-го сентября 1801 года. Родители его желали, чтобы онъ посвятилъ себя изученію строительнаго искуства; вслѣдствіе этого Якоби, окончивъ курсъ въ Гетингенѣ, былъ сначала архитекторомъ въ Кенигсбергѣ, гдѣ его младшій братъ, Карлъ Густавъ Якоби, знаменитый математикъ, занималъ съ 1827 года каѳедру въ университетѣ. Въ 1835 году, Борисъ Семеновичъ былъ приглашенъ на каѳедру гражданской архитектуры въ Дерптъ, гдѣ, впрочемъ, оставался недолго. Его труды въ области чистой и прикладной электрологіи и сношенія съ Императорскою Академіею Наукъ, начавшіяся благодаря этимъ трудамъ, привели его, для болѣе успѣшнаго ихъ продолженія, въ Петербургъ, въ 1837 г. Здѣсь онъ сдѣлался сначала, въ 1839 г., адъюнктомъ, затѣмъ въ 1842 г. экстраординарнымъ и въ 1847 — ординарнымъ членомъ нашей Академіи.

На этомъ мѣстѣ онъ не только содѣйствовалъ, до конца своей жизни, развитію чистой науки, но состоя въ продолженіе многихъ лѣтъ членомъ мануфактурнаго совѣта при министерствѣ финансовъ, оказывалъ своему второму отечеству весьма важныя услуги и въ различныхъ областяхъ прикладной физики.

Въ 1870 году появились первые симптомы болѣзни, отъ которой онъ слегъ въ постель осенью 1872 года, вскорѣ по возвращеніи изъ-за границы, гдѣ, въ качествѣ делегата Россіи, онъ

принималъ дѣятельное участіе въ трудахъ собиравшейся въ Парижѣ комисіи для установленія однообразной системы мѣръ и вѣсовъ.

Хотя, благодаря своему крѣпкому сложенію, онъ нѣсколько разъ на короткое время избавлялся отъ болѣзни, но припадки ея повторялись все чаще и чаще, и одинъ изъ нихъ былъ причиною его смерти, въ ночь съ 26-го на 27-е февраля 1874 года.

Еще въ бытность свою студентомъ въ Гетингенѣ, Якоби заинтересовался быстро развивавшимся тогда ученіемъ о гальванизмѣ и въ особенности практическими приложеніями дѣйствія электрическаго тока. Плодомъ этихъ занятій было, явившееся въ 1835 году въ Потсдамѣ, первое ученое сочиненіе Якоби: «Sur l'application de l'électro-magnétisme au mouvement des machines», въ которомъ онъ описываетъ новую электро-магнитную машину, первую—съ непосредственно вращательнымъ движеніемъ. И въ Дерптѣ, рядомъ съ своими лекціями и практическими архитектурными работами, Якоби ревностно продолжалъ свои практическія изысканія въ области физики, которыя скоро сдѣлались единственнымъ предметомъ его занятій. Послѣ переселенія его въ Петербургъ и принятія въ члены Академіи, средства, предоставленныя въ его распоряженіе этою послѣднею, а еще болѣе щедротами покойнаго Императора Николая Павловича, который лично интересовался его работами,—дали Якоби возможность широко развить и примѣнить къ дѣлу его изобрѣтательный и творческій талантъ.

Здѣсь мы видимъ интересное взаимнодѣйствіе теоретическихъ занятій и практическаго приложенія добытыхъ результатовъ.

Такъ въ 1837 г. Якоби занимался изученіемъ изобрѣтенной за годъ передъ тѣмъ англичаниномъ Даніэлемъ постоянной гальванической цѣпи, о чемъ свидѣтельствуетъ описаніе предложенной имъ весьма простой и удобной формы ея, помѣщенное въ Бюлетенѣ Академіи. Въ слѣдующемъ году, эти занятія привели его къ открытію гальванопластики, которая, въ ея дальнѣйшемъ развитіи, при постоянно расширяющемся кругѣ полезнаго при-

мѣненія въ самыхъ разнообразныхъ областяхъ техники, сдѣлалась для него неизсякаемымъ источникомъ славы и удовольствія.

Прекрасныя и въ высшей степени важныя изслѣдованія законовъ электромагнитовъ и ихъ притяженія, произведенныя Якоби вмѣстѣ съ Академикомъ Ленцомъ въ 1837—39 годахъ, въ связи съ его прежними изысканіями и опытами касательно приложенія электромагнетизма къ движенію машинъ, дали ему возможность устроить большую электромагнитную машину, которая, при 64 элементахъ Грове, имѣла около 1 лошадиной силы и, въ 1839 г., привела въ движеніе противъ теченія на Невѣ лодку съ 14 человѣками экипажа. Это былъ первый опытъ примѣненія, въ большихъ размѣрахъ, электромагнетизма къ движенію судна.

Якоби воспользовался этими опытами для того, чтобы изъ нихъ вывести теорію электромагнитныхъ машинъ, которую онъ обнародовалъ въ извлеченіи уже въ 1840, а въ болѣе полномъ видѣ только въ 1850 г., особою статьею, написанною просто и общепонятно и представляющею единственное до настоящаго времени изложеніе закона этихъ двигателей.

Въ началѣ сороковыхъ годовъ, по высочайшему повелѣнію, Якоби съ успѣхомъ устроилъ подземное телеграфное сообщеніе между Петербургомъ и Царскимъ-Селомъ, не смотря на то, что Штейнгель раньше того объявилъ невозможностью гальваническое сообщеніе подъ землею на далекое разстояніе; въ то-же время Якоби устроилъ, для употребленія на этой линіи, нѣсколько новыхъ телеграфныхъ апаратовъ, чрезвычайно остроумныхъ по конструкціи и очень просто приводимыхъ въ дѣйствіе, — апаратовъ, которые, впрочемъ, никогда не были описаны. Нѣкоторые изъ нихъ до сихъ поръ хранятся въ физическомъ кабинетѣ Академіи, какъ памятники творческаго ума Якоби. Изъ всѣхъ его телеграфическихъ приборовъ мы имѣемъ описаніе только одного, «télégraphe électrique naval», явившееся въ 1856 году. Равнымъ образомъ мнѣ неизвѣстно ни одной статьи Якоби о зажиганіи минъ, хотя въ это же время онъ зани-

мался усовершенствованіемъ изобрѣтеннаго барономъ Шиллингомъ способа зажиганія минъ издали, посредствомъ электрическаго тока. Сдѣланными при этомъ опытами онъ воспользовался для устройства первыхъ подводныхъ минъ, зажигаемыхъ электричествомъ, примѣненныхъ потомъ въ обширномъ видѣ къ защитѣ Кронштадта во время крымской войны.

Къ этимъ чисто-практическимъ работамъ Якоби постоянно присоединялъ научныя изслѣдованія, содѣйствовавшія развитію чистой физики. Сюда мы должны отнести прежде всего изобрѣтеніе регуляторовъ электрическаго тока съ жидкими и твердыми проводниками; затѣмъ—изобрѣтеніе проволочнаго вольтагометра и ртутнаго вольтагометра, изслѣдованіе магнито-электрическихъ машинъ для произведенія электрическаго тока помощью движенія, какъ процесъ обратный тому, какой происходитъ въ электро-магнитныхъ двигателяхъ, и устройство новой, сильнодѣйствующей машины этого рода; наконецъ — изслѣдованія надъ сопротивленіемъ жидкихъ проводниковъ и поляризаціей. Послѣднія привели его, въ 1847 г., къ изобрѣтенію, имѣющему большую практическую важность,—къ такъ называемой *контръбатареѣ*, съ помощью которой онъ сдѣлалъ возможною передачу кореспонденціи при дурно-уединенныхъ телеграфныхъ проводникахъ, несмотря на отклоненія тока. Позднѣе, нашъ физикъ расширилъ область примѣненія этого изобрѣтенія; онъ сдѣлалъ по этому предмету сообщеніе Парижской академіи наукъ въ 1859 году, и воспользовался контръ-батареею для устраненія препятствій, представляемыхъ явленіями электрическаго заряженія при хорошо изолированныхъ подземныхъ (и подводныхъ) телеграфныхъ проводникахъ. Эта идея получила въ новѣйшее время важное и обширное приложеніе при устройствѣ трансатлантическаго телеграфа.

Разнообразныя практическія примѣненія дѣйствій электрическаго тока, сдѣланныя Якоби, необходимо должны были возбудить въ немъ желаніе измѣрять какъ силу электрическаго тока, производящаго эти дѣйствія, такъ и опредѣляющія ея по-

стоянныя величины, относящіяся къ источнику тока и проводникамъ. Такое измѣреніе являлось необходимымъ для того, чтобы получить возможность слѣдить за количественными успѣхами работъ и непосредственно сравнивать ихъ съ результатами, полученными другими изслѣдователями. Въ самомъ дѣлѣ, мы видимъ, что Якоби въ разное время нѣсколько разъ указываетъ на необходимость измѣрять силу электрическаго тока и сопротивленія проводниковъ общепонятными единицами; на эту необходимость онъ особенно обращаетъ вниманіе въ длинной статьѣ, помѣщенной въ Бюлетенѣ нашей Академіи за 1857 годъ. Но не въ характерѣ нашего ученаго было останавливаться на однихъ предложеніяхъ; напротивъ того, онъ дѣятельно трудился надъ практическимъ осуществленіемъ предложенныхъ имъ идей. Уже въ 1839 г. онъ опытнымъ путемъ доказалъ точную пропорціональность, въ довольно обширныхъ границахъ, химическихъ и магнитныхъ гальванометровъ, т. е. электролитическаго и электромагнитнаго дѣйствія тока; затѣмъ онъ изобрѣлъ уже упомянутые вольтагометры для измѣренія сопротивленія, далъ способы для опредѣленія постоянныхъ величинъ въ вольтовыхъ элементахъ, и наконецъ указалъ на источники значительныхъ ошибокъ при употребленіи обыкновеннаго химическаго вольтаметра для разложенія воды. Затѣмъ онъ предложилъ, какъ простое средство для однообразнаго измѣренія силы гальваническаго тока, разложеніе мѣднаго купороса, и пустилъ въ обращеніе между европейскими физиками мѣдную проволоку опредѣленнаго сопротивленія, уложенную надлежащимъ образомъ, прося приготовить, по употребительнымъ способамъ, копіи съ нея, чтобы получить такимъ образомъ общую мѣру сопротивленія проводниковъ.

Высокое значеніе этого измѣрителя сопротивленія, изобрѣтеннаго Якоби и представлявшаго совершенно произвольную единицу, ясно обнаружилось въ 1852 г., когда В. Веберъ, въ своихъ электродинамическихъ измѣреніяхъ, составившихъ эпоху въ наукѣ, обратился къ опредѣленію электрическаго сопротивленія на осно-

ванія абсолютной мѣры и опредѣлилъ при этомъ численное значеніе измѣрителя Якоби въ этихъ абсолютныхъ единицахъ электромагнитнаго сопротивленія.

Чрезъ это всѣмъ физикамъ, имѣвшимъ копіи съ Якобіевскаго измѣрителя, была дана возможность выражать сопротивленіе въ абсолютной мѣрѣ при помощи простаго сравненія, не производя собственнымъ опытомъ абсолютнаго измѣренія, сопряженнаго съ большими затрудненіями и мелочными подробностями.

При своихъ спеціальныхъ занятіяхъ, Якоби видѣлъ, какъ много времени и труда безполезно пропадаетъ вслѣдствіе недостатка общеупотребительныхъ и общепонятныхъ единицъ мѣры, а потому его свѣтлый умъ, всегда направленный къ обобщеніямъ, скоро замѣтилъ, что самыя основы всякаго измѣренія—а вмѣстѣ съ тѣмъ и всякаго точнаго изслѣдованія, т. е. единицы длины и вѣса—въ разныхъ странахъ не имѣютъ желаемой опредѣленности и однообразія.

Во время всемірной парижской выставки 1867 года, Якоби, въ качествѣ делегата Россіи, принялъ участіе въ международномъ комитетѣ, обсуждавшемъ средства къ введенію повсюду однообразной системы мѣръ, вѣсовъ и монетъ. Какъ президентъ комисіи для установленія единства мѣръ и вѣсовъ, Якоби сдѣлалъ, отъ ея имени, донесеніе, заключавшее въ себѣ сводъ ея изысканій, напечатанное съ предисловіемъ и заключеніемъ въ сентябрѣ 1868 г. на счетъ нашей Академіи. Въ этомъ превосходномъ донесеніи предлагается введеніе во всѣхъ странахъ метрической системы мѣръ и вѣсовъ, какъ наиболѣе распространенной и наиболѣе раціональной, а также убѣдительнымъ образомъ доказываются тѣ огромныя выгоды, какія доставитъ всѣмъ странамъ принятіе метрической системы.

Вслѣдствіе ли этого донесенія или нѣтъ, — но только мы, во всякомъ случаѣ, можемъ утверждать, что съ тѣхъ поръ многія изъ европейскихъ государствъ приняли метрическую систему, такъ что вообще до настоящаго времени въ Европѣ ее

не ввели только Англія, довольная своею изолированностью, да Россія. Пусть же, ко благу страны, служенію которой посвятилъ себя покойный, въ радости и горѣ которой онъ всегда принималъ такое горячее участіе, скорѣе осуществятся послѣднія строки его доклада, въ которыхъ сказано: «On peut enfin espérer que la Russie trouvera dans ses nombreuses rélations internationales et dans ses importantes transactions commerciales, un motif suffisant pour ne plus maintenir son système actuel des poids et mesures».

Для поборника точной науки недостаточно, чтобы всѣ государства приняли одну и ту же систему мѣръ; онъ долженъ еще требовать, чтобы эта всеобщая система имѣла твердое основаніе въ точной и общедоступной единицѣ мѣры, соотвѣтствующей состоянію новѣйшей науки и техники. Что прототипы метрической системы, находящіеся въ Парижскихъ архивахъ, не удовлетворяютъ этому требованію—въ этомъ Якоби долженъ былъ убѣдиться, получивъ возможность осмотрѣть ихъ въ 1867 г., въ бытность свою въ Парижѣ членомъ упомянутаго комитета.

Вслѣдствіе этого, соображаясь съ мнѣніями международнаго статистическаго конгреса и международной геодезической конференціи, Якоби, въ засѣданіи физико-математическаго отдѣленія нашей Академіи 8-го апрѣля 1869 г., сдѣлалъ предложеніе о томъ, чтобы, при участіи нашего правительства, была назначена международная комисія изъ делегатовъ-специалистовъ, съ цѣлью руководить приготовленіемъ новыхъ метрическихъ прототиповъ, соотвѣтствующихъ современнымъ требованіямъ науки и техники.

Это предложеніе Якоби дало рѣшительный толчокъ реформѣ прототиповъ метрической системы мѣръ и вѣсовъ, основательно обсуждавшейся въ 1872 г. въ международной комисіи въ Парижѣ, и получившей наконецъ, въ текущемъ году, вслѣдствіе конвенціи, заключенной между 17-ю европейскими и американскими государствами, прочное международное основаніе, служащее ручательствомъ дальнѣйшаго успѣха дѣла. Когда потомки воспользуются плодами этого труда, составляющаго эпоху нетолько въ

точной наукѣ, но и вообще въ цивилизаціи, то, конечно, они съ благодарностью вспомнятъ человѣка, всего болѣе содѣйствовавшаго его началу.

Проницательный, направленный къ обобщеніямъ умъ Якоби привелъ его въ этомъ случаѣ отъ занятій электричествомъ къ далекой для него въ прежнее время области метрологія; подобно этому и его изобрѣтательность не ограничилась однимъ практическимъ приложеніемъ электричества. Такимъ образомъ, напр., для отдѣленія и измѣренія жидкостей различнаго удѣльнаго вѣса онъ изобрѣлъ въ высшей степени остроумный апаратъ, служащій повѣрочнымъ приборомъ для винокуренныхъ заводовъ, и произвелъ очень важныя разысканія относительно устройства тождественныхъ между собою ареометровъ.

Я представилъ, такимъ образомъ, краткій обзоръ практической и ученой дѣятельности покойнаго. Позвольте мнѣ теперь остановиться нѣсколько подробнѣе на главнѣйшихъ его ученыхъ трудахъ для того, чтобы надлежащимъ образомъ оцѣнить его заслуги. Высказывая свое мнѣніе объ этихъ трудахъ, я постараюсь, на сколько это возможно, имѣть въ виду тогдашнее состояніе тѣхъ областей научнаго знанія, куда эти труды относятся.

Когда, въ 1835 г., Якоби написалъ свое первое большое сочиненіе о примѣненіи электромагнетизма къ движенію машинъ, тогда прошло уже 15 лѣтъ съ тѣхъ поръ, какъ Эрстедъ открылъ дѣйствія электрическаго тока на магниты, Араго—намагничивающее его свойство, а Амперъ—электро-динамическія явленія. Между тѣмъ, если принять въ соображеніе, что въ то время распространеніе новыхъ результатовъ изслѣдованія шло гораздо медленнѣе, чѣмъ теперь, то не покажется страннымъ, что даже въ 1835 г. законы этихъ новыхъ дѣйствій электрическаго тока только отчасти приведены были въ извѣстность и лишь начинали дѣлаться общимъ достояніемъ всѣхъ спеціалистовъ. Такому положенію дѣла въ значительной мѣрѣ содѣйствовалъ сильный споръ объ источникахъ электрическаго тока, начавшійся именно въ то время между

поборниками теоріи прикосновенія и теоріи химической,—споръ, обратившій на себя живое вниманіе всѣхъ физиковъ. Наконецъ, въ ту пору, въ области гальванизма открытіе слѣдовало за открытіемъ, такъ что едва возможно было думать о спокойной и основательной разработкѣ отдѣльной области этой науки. Напомню только, что въ 1822 г. Зеебекъ открылъ термо-электрическіе токи, а чрезъ два года послѣ того Араго открылъ магнетизмъ вращенія, надъ объясненіемъ котораго тщетно ломали себѣ голову, такъ какъ для этого не было еще основанія въ знаніи индуктивныхъ токовъ. Они были открыты Фарадэемъ въ 1831 году, и вмѣстѣ съ этимъ открытіемъ представилась и совершенно новая область изслѣдованія. Путаница, возникшая вслѣдствіе этого въ области гальванизма въ началѣ тридцатыхъ годовъ, увеличилась еще тѣмъ, что токи Вольтова столба, токи термо-электрическіе и индуктивные, повидимому, обнаруживали совершенно различный образъ дѣйствія, что̀ и заставляло многихъ изслѣдователей признавать, что эти токи различны по природѣ. И однако, въ то время уже былъ извѣстенъ законъ, при помощи котораго можно было просто объяснить всѣ эти кажущіяся различія и возвести всѣ эти токи къ одной основной причинѣ: уже въ 1827 г. Омъ нашелъ свой знаменитый за̀конъ зависимости силы тока отъ электродвигательныхъ силъ и отъ сопротивленія проводниковъ гальванической цѣпи. Къ сожалѣнію, этотъ законъ долгое время не былъ надлежащимъ образомъ оцѣненъ большинствомъ физиковъ. Еще въ 1839 году Погендорфъ, въ своемъ ученомъ журналѣ, замѣчаетъ: «Конечно, мы избавились бы въ ученіи о гальванизмѣ отъ нѣкоторыхъ совершенно несостоятельныхъ гипотезъ, если бы виновники ихъ познакомились съ принципами теоріи Ома, столь же простыми, какъ и плодотворными». Съ своей стороны, я могу сказать, что, даже 25 лѣтъ спустя послѣ появленія относящагося сюда сочиненія Ома, когда я началъ заниматься физикой, еще во всѣхъ обыкновенныхъ учебникахъ и лекціяхъ физики являлось противорѣчащее этой теоріи различеніе количества и напряженія электрическихъ токовъ, сбивавшее съ толку начинающихъ.

Конечно, въ началѣ тридцатыхъ годовъ существовали еще не всѣ условія для совершенно точнаго доказательства закона Ома. Для точнѣйшаго измѣренія тока нужно было имѣть тангенсъ-бусоль, изобрѣтенный только въ 1835 г. Нервандеромъ, а также предложенные въ слѣдующемъ году Даніэлемъ постоянные вольтовы элементы и изобрѣтенные въ 1841 г. Якоби и Уитстономъ реостаты, для введенія въ токъ произвольно-измѣняемыхъ сопротивленій.

При такомъ положеніи дѣла въ ту пору, мы должны поставить въ большую заслугу Якоби то, что онъ уже со времени перваго своего сочиненія составилъ себѣ ясное и незапутанное представленіе о проявленіи электрическаго тока. Съ самаго начала онъ пользуется закономъ Ома для того, чтобы, при всѣхъ своихъ работахъ надъ гальванизмомъ, всегда отдавать себѣ ясный отчетъ о количественной связи отдѣльныхъ факторовъ, и затѣмъ много разъ указываетъ онъ на то, какъ кажущееся различіе въ дѣйствіи токовъ, происходящихъ изъ различныхъ источниковъ электричества, совершенно удовлетворительно объясняется при помощи закона Ома.

Эти старанія замѣнить неясныя представленія опредѣленными понятіями, качественные опыты—количественными измѣреніями, наконецъ, старанія замѣнить натянутыя и неопредѣленныя объясненія взаимной связи отдѣльныхъ явленій конкретными, математически-формулированными законами, являются руководящимъ принципомъ всѣхъ ученыхъ трудовъ нашего покойнаго сочлена.

Свидѣтельствуя объ этомъ, мы будемъ разсматривать тѣ изслѣдованія законовъ электромагнитовъ, которыя Якоби предпринялъ вмѣстѣ съ Ленцомъ, только какъ необходимое слѣдствіе его предшествовавшихъ занятій электромагнитными машинами, причемъ ему долженъ былъ служить препятствіемъ полный недостатокъ данныхъ относительно законовъ зависимости силы магнитовъ отъ отдѣльныхъ опредѣляющихъ элементовъ.

Сообразно съ этимъ, и двѣ главныя задачи, которыя Якоби и Ленцъ поставили цѣлью своихъ изслѣдованій, имѣютъ въ виду

преимущественно практическое примѣненіе электромагнитовъ. Онѣ состояли въ слѣдующемъ: 1) данъ желѣзный стержень опредѣленнаго размѣра и опредѣленная цинковая поверхность для гальванической батареи, производящей токъ; спрашивается, какъ должно устроить и расположить послѣднюю и какъ опредѣлить толщину проволоки и число оборотовъ ея, чтобы получить въ желѣзѣ наибольшее количество магнетизма, при одинаковости другихъ условій? 2) Какое вліяніе имѣютъ размѣры желѣзнаго стержня на количество магнетизма, при одинаковыхъ прочихъ обстоятельствахъ?

Изслѣдованія, исполненныя обоими учеными для разрѣшенія этихъ задачъ, могутъ быть названы въ полномъ смыслѣ слова образцовыми, а результаты ихъ до сихъ поръ остаются главными законами электромагнитовъ, не смотря на нѣкоторыя добавленія и небольшія измѣненія, внесенныя въ нихъ усовершенствованіемъ инструментовъ и методовъ при дальнѣйшемъ развитіи науки.

Изслѣдователи, занимавшіеся этимъ вопросомъ въ новѣйшее время, имѣли въ своемъ распоряженіи для опытовъ постоянныя гальваническія батареи, хорошіе регуляторы тока (реостаты), отличные инструменты для измѣренія силы тока и очень удобные способы для опредѣленія количества развивающагося въ желѣзѣ магнетизма; поэтому ихъ работа была очень легка, сравнительно съ работами Якоби и Ленца, которымъ, по крайней мѣрѣ при началѣ ихъ занятій, недоставало всѣхъ этихъ средствъ. Сначала имъ приходилось изобрѣтать необходимые инструменты и способы наблюденія, и остроумнымъ расположеніемъ своихъ опытовъ обойти тѣ трудности, которыхъ нельзя было устранить прямо, каково, напр., непостоянство дѣйствія гальваническихъ батарей.

Работы Якоби и Ленца привели, наконецъ, къ слѣдующимъ законамъ: 1) магнетизмъ, развивающійся въ желѣзѣ при помощи спиралей, пропорціоналенъ силѣ токовъ; 2) этотъ магнетизмъ, при равносильныхъ токахъ, не зависитъ отъ толщины и формы проволокъ, изъ которыхъ состоятъ спирали; 3) при равносильныхъ токахъ ширина оборотовъ не имѣетъ значенія;

4) общее дѣйствіе всѣхъ оборотовъ, окружающихъ желѣзный стержень, равняется суммѣ дѣйствій отдѣльныхъ оборотовъ.

Выведя эти законы и соображаясь съ закономъ Ома, оба ученые могли уже чисто теоретическимъ путемъ рѣшить первую главную задачу. Такимъ образомъ получился поразительный и очень важный для практики результатъ, состоящій въ томъ, что, при данной цинковой поверхности батареи и опредѣленной толщинѣ проволочной обвивки, магнетизмъ, развивающійся въ данномъ желѣзномъ стержнѣ, достигаетъ опредѣленнаго, легко вычисляемаго изъ отдѣльныхъ данныхъ, максимума, лишь только батарея будетъ устроена такъ, чтобы общее сопротивленіе проводниковъ было равно общему сопротивленію проволочной обвивки электромагнита. Коль скоро соблюдено это послѣднее условіе, то максимумъ будетъ всегда одинъ и тотъ же — все равно, будутъ ли употреблены тонкія проволоки и значительное число маленькихъ элементовъ, или же—толстыя проволоки и небольшое число элементовъ соотвѣтственной величины; при вышеупомянутыхъ условіяхъ этотъ максимумъ можетъ быть достигнутъ безконечно разнообразнымъ путемъ Въ то же время оба изслѣдователя доказали, что во всѣхъ этихъ разнообразныхъ случаяхъ потребленіе цинка въ батареѣ будетъ всегда одинаково.

Для рѣшенія второй главной задачи произведены были опыты измѣренія магнетизма желѣзныхъ стержней различной толщины и неравной длины. Въ результатѣ оказалось, что, при одинаковости другихъ условій, магнетизмъ масивныхъ желѣзныхъ цилиндровъ равной длины прямо пропорціоналенъ ихъ діаметрамъ, и что свободный магнетизмъ концовъ электромагнитныхъ желѣзныхъ стержней равнаго діаметра, при одинаковой силѣ тока, не зависитъ отъ ихъ длины, и пропорціоналенъ только числу оборотовъ спирали, или равномѣрно распредѣленныхъ по всей длинѣ стержня, или скопляющихся только на концахъ его. Едва ли нужно говорить о томъ, что эти выводы, вмѣстѣ съ прежде полученными, по которымъ притяженіе двухъ электромагнитовъ находится въ прямомъ отношеніи къ квадрату силы тока, имѣютъ

весьма важное значеніе для практическаго приложенія электромагнетизма. Болѣе теоретическій интересъ имѣютъ примыкающія къ предшествующимъ изысканія обоихъ ученыхъ относительно распредѣленія магнетизма въ электромагнитныхъ желѣзныхъ стержняхъ.

Какъ уже было нами упомянуто выше, Якоби воспользовался этими законами не только для устройства болѣе совершенныхъ электродвигателей, но и для построенія *теоріи электромагнитныхъ машинъ*, столь же общей, какъ и простой. Именно, примѣняя къ электромагнитнымъ двигателямъ, вмѣстѣ съ общими принципами механики, законы электромагнитовъ и магнитной индукціи, а также законъ Ома, онъ достигъ того, что установилъ для силы, скорости и работы этихъ двигателей совершенно общія формулы, которыя имѣютъ значеніе для всѣхъ машинъ этого рода. При различіи конструкцій машинъ, въ этихъ формулахъ измѣняется только величина нѣкотораго опредѣленнаго коэфиціента. Изъ этихъ формулъ Якоби вывелъ условія, при которыхъ работа машинъ точно также, какъ и ея составныя части— сила и скорость—достигаютъ своего максимума. При этомъ онъ нашелъ слѣдующіе, въ высшей степени интересные и важные результаты: чтобы получился максимумъ работы электродвигателя, сумма всей силы сопротивленія должна равняться $^1/_4$ суммы притягательныхъ силъ электромагнитовъ въ спокойномъ состояніи;— легко узнать когда этотъ максимумъ работы достигается въ машинѣ, приведенной въ движеніе, ибо тогда сила электрическаго тока, уменьшающаяся при началѣ движенія, становится равною половинѣ тѣхъ силъ, которыми обладаетъ гальваническая батарея при спокойномъ состояніи машинъ.

Максимумъ работы самъ по себѣ прямо пропорціоналенъ квадрату суммы всѣхъ электромагнитныхъ силъ гальванической батареи и обратно пропорціоналенъ суммѣ всѣхъ сопротивленій. Отсюда слѣдуетъ, что наибольшая работа электромагнитныхъ машинъ вообще остается неизмѣнною, пока движущія силы и общее сопротивленіе не измѣняются, и что, слѣдова-

тельно, спеціальное расположеніе частей машины — число оборотовъ проволоки на электромагнитахъ, ихъ комбинація и пр. — не имѣетъ вліянія на дѣйствіе прибора. Поэтому разница въ дѣйствіи машинъ различной конструкціи опредѣляется только различіемъ упомянутыхъ постоянныхъ величинъ, обусловливающихъ измѣненіе количества индукціи, оказывающей сопротивленіе дѣйствію машинъ. Напротивъ, выраженія для силы и скорости машинъ, имѣющія значеніе для опредѣленія максимума работы, показываютъ, что, напр. сила увеличивается прямо пропорціонально квадрату числа оборотовъ проволоки на электромагнитахъ, а скорость уменьшается обратно пропорціонально тому же квадрату.

Такимъ образомъ, при увеличеніи числа оборотовъ проволоки, если при этомъ общее сопротивленіе остается неизмѣннымъ, т. е. если напр. берется проволока болѣе толстая—сила машины можетъ увеличиваться; но, съ другой стороны, столько же теряется въ скорости ея дѣйствія. Слѣдовательно, для электромагнитныхъ машинъ существуетъ совершенно тотъ же законъ, какъ и для всѣхъ другихъ машинъ: если, съ одной стороны, выигрывается въ силѣ, то, съ другой стороны, проигрывается въ скорости, такъ что дѣйствіе машины остается постояннымъ, а измѣняется только способъ этого дѣйствія. Въ этомъ отношеніи, заслуга Якоби велика, такъ какъ онъ своей теоріей электромагнитныхъ машинъ разъ навсегда ясно и опредѣленно доказалъ, что эти машины подчинены тѣмъ же самымъ законамъ, какъ и всѣ другія, и такимъ образомъ устранилъ цѣлый рядъ фантастическихъ представленій и странныхъ надеждъ, которыя возлагались на этотъ новый родъ двигателей. Но Якоби пошелъ еще дальше: помощью опытовъ, произведенныхъ имъ въ большихъ размѣрахъ въ 1839 году, онъ убѣдился, что движущая сила электромагнитныхъ машинъ, сравнительно съ другими извѣстными двигателями, зависящими отъ иныхъ силъ —особенно сравнительно съ паровыми машинами—обходится слишкомъ дорого для того, чтобы можно было думать о практическомъ примѣненіи этихъ машинъ вмѣсто прежнихъ. Затѣмъ, установленные имъ законы показали, что нельзя

ожидать увеличенія силы дѣйствія этихъ машинъ вслѣдствіе простыхъ измѣненій въ ихъ размѣрахъ и въ расположеніи ихъ частей, и что, и при другихъ конструкціяхъ, получить большую силу дѣйствія электромагнитныхъ машинъ было бы возможно только тогда, когда бы удалось или значительно увеличить электромагнитныя силы гальванической батареи, или значительно уменьшить постоянныя величины, обусловливающія количество препятствующей индукціи и зависящія особенно отъ удерживающей силы употребляемыхъ желѣзныхъ масъ.

Такъ какъ Якоби, съ обычной своей проницательностью, увѣрился, что ни того, ни другаго нельзя ожидать въ ближайшемъ будущемъ, то, не противорѣча непоколебимымъ законамъ науки и результатамъ своихъ опытовъ, онъ отложилъ сангвиническія надежды, сначала даже поддерживаавшіяся относившимися сюда опытами, и въ 1840 году прекратилъ всѣ дальнѣйшія попытки въ этомъ направленіи. Какъ хорошо поступилъ нашъ сотоварищъ—это видно уже изъ того, что дѣйствіе наилучшихъ электромагнитныхъ машинъ, которыя были устроены съ тѣхъ поръ, обходится все-таки въ 12 разъ дороже, чѣмъ дѣйствіе хорошей паровой машины. Правда, нѣкоторое время казалось, что Якоби поступилъ ошибочно. Въ 1850 году, когда онъ печаталъ свою подробную статью о теоріи электромагнитныхъ машинъ, въ Европу пришло извѣстіе, что професоръ Пэджъ (Page) въ Уашингтонѣ построилъ такую машину, въ которой лошадиная сила стоитъ дешевле, чѣмъ въ лучшей паровой машинѣ. Вслѣдствіе этого извѣстія, Якоби къ словамъ своей статьи «что ни въ какомъ случаѣ не удастся извлечь изъ фунта цинка бо̀льшей выгоды, если только, какъ было предлагаемо, просто увеличить размѣры машины той же системы», прибавилъ замѣчаніе: «Это извѣстіе могло бы заставить насъ зачеркнуть только-что написанныя нами строки». Однако, очень хорошо, что эти строки не были зачеркнуты, потому что, какъ позже оказалось, изобрѣтеніе Пэджа основывалось на ошибочныхъ выводахъ, и что, на самомъ дѣлѣ, лошадиная сила въ электромагнитной маши-

нѣ этого изобрѣтателя стоила въ 24 раза дороже, чѣмъ лошадиная сила паровой машины.

Мы не можемъ не упомянуть еще о томъ, что, въ концѣ своей знаменитой статьи, Якоби указываетъ на особенное согласіе выраженія для наибольшаго количества работы электромагнитныхъ машинъ съ выраженіемъ для теплоты, развивающейся при этомъ по закону Джауля (Joule) и Ленца, вслѣдствіе существованія электрическаго тока въ замкнутомъ кругѣ. Опредѣлить настоящее значеніе этого согласія ему было невозможно, такъ какъ новая механическая теорія теплоты, доказавшая постоянную эквивалентность теплоты и механической работы, въ то время только еще возникала.

Для того, чтобы можно было пользоваться въ научныхъ изслѣдованіяхъ и на практикѣ законами, открытыми однимъ Якоби или имъ вмѣстѣ съ другими учеными, необходимо было создать инструменты и методы, съ цѣлью имѣть возможность вѣрно и удобно измѣрять всѣ факторы, опредѣляющіе эти законы, особенно—силу электрическихъ токовъ, электродвигательныя силы гальваническихъ батарей и сопротивленіе проводниковъ.

И въ этомъ направленіи наука обязана Якоби цѣлымъ рядомъ превосходныхъ работъ.

Уже въ 1839 году,—посредствомъ сравненія показаній тангенсъ-бусоли Нервандера, электромагнитныхъ вѣсовъ и апарата для разложенія воды, вольтаметра, которые онъ обыкновенно включалъ въ замкнутую цѣпь гальванической батареи,—было доказано имъ, что, въ очень широкихъ границахъ, силы электрическаго тока, количества дѣйствія послѣдняго, обнаруживаемыя въ каждомъ изъ этихъ приборовъ—пропорціональны другъ другу, или, другими словами, что и магнитныя и химическія дѣйствія тока, какъ вообще пропорціональныя между собою, могутъ одинаково служить для измѣренія силы этого тока. Поэтому, при какой бы то ни было силѣ тока, достаточно сравнить магнитный гальванометръ съ химическимъ, чтобы затѣмъ, пользуясь тѣмъ

или другимъ, выразить измѣреніе силы тока, по желанію, въ магнитныхъ или химическихъ единицахъ.

Такъ какъ объемъ гремучаго газа, развивающагося въ опредѣленный промежутокъ времени въ вольтаметрѣ вслѣдствіе электролиза воды, представляетъ величину общепонятную, между тѣмъ какъ показанія магнитнаго гальванометра заключаютъ въ себѣ нѣкоторыя постоянныя величины, не такъ легко опредѣляемыя, то Якоби, уже въ то время, а впослѣдствіи еще настойчивѣе, предлагалъ, въ особенности для практическихъ цѣлей, наносить на гальванометрахъ дѣленія, соотвѣтствующія количеству образуемаго токомъ гремучаго газа, т. е.—въ видахъ общепонятности, напряженіе тока, измѣренное помощью болѣе удобныхъ магнитныхъ гальванометровъ—выражать въ химическихъ единицахъ. Для этой цѣли необходимо было разъ навсегда сравнить электрохимическую единицу силы тока съ электромагнитною, посредствомъ основательнаго изслѣдованія, что и было исполнено В. Веберомъ еще въ 1840 году. Между тѣмъ казалось очень желательнымъ, снова и сколько возможно точнѣе повторить это сравненіе послѣ точнаго изученія обоихъ гальванометровъ. Якоби предпринялъ обстоятельное изслѣдованіе химическаго гальванометра и вскорѣ нашелъ, что обыкновенные вольтаметры съ разложеніемъ воды могутъ служить источникомъ значительныхъ ошибокъ, такъ какъ нѣкоторая часть развивающагося въ нихъ гремучаго газа поглощается сама собою.

Это обстоятельство должно приписать, во всякомъ случаѣ, появленію нѣкотораго количества кислорода въ видѣ озона; а такъ какъ образованіе озона при электролизѣ можетъ быть только уменьшено, но, по-видимому, не устранено совершенно, то вольтаметръ съ разложеніемъ воды, вслѣдствіе обнаруживающагося въ немъ побочнаго явленія, до сихъ поръ остается инструментомъ нѣсколько сомнительнымъ.

Вслѣдствіе этого Якоби предложилъ, вмѣсто разложенія воды, пользоваться электролизомъ водянаго раствора мѣднаго купороса, и затѣмъ, на основаніи законовъ электролиза, по по-

терѣ въ вѣсѣ мѣди, выводить заключенія объ эквивалентномъ разложеніи воды, и такимъ образомъ выражать силу тока въ употребительныхъ химическихъ единицахъ. Это была мысль тѣмъ болѣе счастливая, что при такомъ вольтаметрѣ почти совершенно устраняется поляризація, препятствующая точному измѣренію. Но и этотъ вольтаметръ доставлялъ при опытахъ не совсѣмъ постоянные результаты; поэтому Якоби впослѣдствіи предложилъ употреблять, вмѣсто мѣднаго купороса, водяной растворъ азотнокислой окиси серебра, электролизъ которой, по прекраснымъ изслѣдованіямъ Буфа (Buff), представляетъ наибольшую правильность.

Столь же внимательно продолжалъ Якоби и усовершенствованіе электромагнитнаго гальванометра, причемъ самъ изобрѣлъ и приготовилъ нѣсколько новыхъ его формъ для спеціальныхъ цѣлей. Наконецъ, онъ остановился, какъ на удобнѣйшемъ инструментѣ для задуманнаго имъ тщательнаго изслѣдованія, на такъ называемой Гогеновской тангенсъ-бусоли, теорію которой, развитую Браве (Bravais), онъ исправилъ и дополнилъ; онъ заказалъ даже инструментъ этого рода, который, однако, былъ приготовленъ не такъ, какъ онъ желалъ, вслѣдствіе чего начало его изслѣдованій замедлилось.

Въ послѣдніе годы жизни, Якоби снова возвратился къ этому предмету и вмѣстѣ со мною желалъ привести въ исполненіе свою любимую идею. Даже была изготовлена отличная тангенсъ-бусоль системы Гоген'а; но началу изслѣдованій помѣшала болѣзнь и преждевременная смерть нашего сочлена.

Если возможно тѣмъ или другимъ способомъ опредѣлить силу электрическаго тока извѣстною общепонятною мѣрой, то для полнаго рѣшенія гальваническихъ задачъ необходимо имѣть возможность опредѣлять въ абсолютныхъ единицахъ или электродвигательныя силы, или сопротивленіе, дабы затѣмъ, при помощи закона Ома, связующаго эти три элемента, возможно было вычислять недостающій третій элементъ и выражать его въ опредѣленной единицѣ мѣры. Дѣйствительно, въ нѣкоторыхъ особыхъ слу-

чаяхъ, возможно измѣрить общепонятною абсолютною мѣрою сопротивленіе опредѣленнаго проводника. Если это сдѣлано, то съ помощью этого опредѣленнаго проводника и измѣренія силы тока абсолютною мѣрою, всякая электродвигательная сила можетъ быть выражена посредствомъ опредѣленной, общепонятной единицы. Но точное опредѣленіе сопротивленія проводника въ абсолютныхъ мѣрахъ представляется операціею, столь сложною, что она можетъ быть съ успѣхомъ исполнена только при особенно благопріятныхъ условіяхъ, а потому опредѣленіе обоихъ остальныхъ факторовъ закона Ома абсолютною мѣрою возможно было-бы только въ очень рѣдкихъ случаяхъ, еслибы Якоби, своею иниціативою, не далъ всѣмъ физикамъ возможности имѣть вѣрныя копіи съ его измѣрителя сопротивленій. Когда Веберъ, а за нимъ и другіе, опредѣлили сопротивленіе нѣкоторыхъ проводниковъ въ абсолютной мѣрѣ, то необходимо было—что̀ и сдѣлалъ Веберъ—сравнить это сопротивленіе съ сопротивленіемъ измѣрителя Якоби, чтобы дать другимъ физикамъ возможность выражать сопротивленіе и электродвигательныя силы въ абсолютной мѣрѣ, не прибѣгая къ непосредственному ея опредѣленію.

Главное условіе при этомъ состоитъ въ точномъ сравненіи сопротивленій; Якоби положилъ ему прочное основаніе изобрѣтеніемъ *реостатовъ*, или *вольтагометровъ*, и постояннымъ ихъ улучшеніемъ.

Такіе инструменты съ жидкими и твердыми проводниками Якоби описалъ въ 1841 г. подъ имѐнемъ регуляторовъ, такъ какъ они служили ему сначала для регулированія силы тока въ замкнутой цѣпи гальванической батареи. Въ слѣдующіе годы, онъ устроилъ и описалъ такъ называемый улучшенный *вольтагометръ*, но при этомъ встрѣтилъ то неудобство, что и въ этомъ приборѣ, какъ и во всѣхъ другихъ извѣстныхъ въ то время инструментахъ того же рода, неполное прикосновеніе твердыхъ проводниковъ производило измѣняемость сопротивленія, препятствовавшую точности измѣреній. Въ своемъ *ртутномъ вольтагометрѣ* 1848 года, Якоби сперва остроумно устроилъ болѣе пра-

вильное прикосновенiе ртути при реостатахъ, а затѣмъ, при помощи этого инструмента, достигъ необычайной по тому времени точности измѣренiй электрическаго сопротивленiя. Съ помощью этихъ реостатовъ, онъ доказалъ, напримѣръ то, что большое число измѣрителей сопротивленiя, старательно провѣренныхъ имъ въ 1848 году, черезъ десять лѣтъ, въ 1858 году, еще обладали прежнимъ абсолютнымъ сопротивленiемъ и давали прежнiе результаты, если не брать въ разсчетъ незначительныхъ ошибокъ въ наблюденiи, именно, около $^1/_{10000}$ всего количества; между тѣмъ эти образцы находились въ разнообразномъ употребленiи въ продолженiе этого промежутка времени. Но и въ этомъ, такъ называемомъ ртутномъ агометрѣ все еще существовало произвольно увеличиваемое или уменьшаемое сопротивленiе твердаго проводника изъ платиновой проволоки слишкомъ измѣнчивой длины. Между тѣмъ В. Сименсъ, исходя изъ той идеи, что легко добываемая химически-чистая ртуть, при одинаковой температурѣ, всегда и вездѣ будетъ оказывать одинаковое сопротивленiе какъ проводникъ, предложилъ принять за единицу сопротивленiя ртутный столбъ въ 1 метръ длины и въ 1 квадратный милиметръ въ поперечномъ разрѣзѣ, при температурѣ въ 0°. Тогда Якоби позаботился объ устройствѣ такого реостата, существенныя части котораго состояли-бы не изъ твердыхъ проводниковъ, а только изъ ртути, и въ которомъ постоянно измѣняющееся сопротивленiе зависѣло бы только отъ ртутнаго столба измѣняющейся длины. Онъ дѣйствительно успѣлъ, уже въ послѣднiе годы своей жизни, изобрѣсть и приготовить подобный агометръ. Этотъ новый инструментъ — ртутный вольтагометръ въ собственномъ смыслѣ слова — находится въ физическомъ кабинетѣ Академiи, и ожидаетъ лишь болѣе подробныхъ опытовъ надъ собою, чтобы сдѣлаться извѣстнымъ ученому мiру, какъ послѣднее произведенiе нашего академика.

Такимъ образомъ, физика, въ области гальванизма, обязана Б. С. Якоби рядомъ прекрасныхъ трудовъ, свидѣтельствующихъ столько же объ его ясномъ умѣ, правильномъ пониманiи явленiй

и способности къ обобщенію, сколько о богатомъ дарѣ изобрѣтательности, которымъ обладалъ покойный. Мы знаемъ, что Якоби, не разъ въ его жизни, случалось отклонять отъ себя искушеніе посвящать его талантъ изобрѣтательности на пользу техники, въ видахъ получить результаты, непосредственно и богато вознаграждающіе за трудъ. Но онъ остался вѣренъ наукѣ, которая, независимо отъ многихъ почестей, выпавшихъ за то на его долю еще при жизни, передастъ съ благодарностью его имя позднѣйшимъ поколѣніямъ.

ОБОЗРѢНІЕ ДѢЯТЕЛЬНОСТИ

IIго ОТДѢЛЕНІЯ

ИМПЕРАТОРСКОЙ АКАДЕМІИ НАУКЪ

за 1875 годъ.

Составлено ординарнымъ академикомъ А. В. Никитенко и читано въ годовомъ публичномъ собраніи Академіи 29-го декабря 1875 года.

Мы начинаемъ лѣтопись нашу за истекшій годъ воспоминаніемъ о двухъ горестныхъ утратахъ, понесенныхъ нашею литературою; скончались, 28-го сентября, членъ-корреспондентъ нашего отдѣленія, графъ Алексѣй Константиновичъ Толстой, и 8-го декабря, дѣйствительный членъ М. П. Погодинъ [1]). Мы не успѣли еще собрать достаточно данныхъ для начертанія сколько нибудь удовлетворительной картины жизни и трудовъ покойнаго графа Толстаго, а потому на сей разъ должны ограничиться одною общею характеристикою его произведеній.

Графъ Алексѣй Константиновичъ составлялъ блистательное исключеніе въ нашей современной изящной литературѣ. Это не былъ даровитый писатель въ обыкновенномъ смыслѣ слова, читаемый и прославляемый значительною частью публики за его способность снабжать ее такъ называемою умственною пищею,

---

[1]) Воспоминаніе о скончавшемся въ этомъ же году членѣ-корреспондентѣ Отдѣленія А. В. Горскомъ вошло въ составъ чтенія И. И. Срезневскаго, посвященнаго отчету о присужденіи Ломоносовской преміи.

старающійся удовлетворить требованіямъ современныхъ понятій и вкуса. Это была натура, глубоко постигающая высокую задачу искусства и исключительно ему, и ему одному преданная. Что вся жизнь графа была посвящена на служеніе этой задачѣ, и что онъ уклонился отъ всѣхъ внѣшнихъ цѣлей и интересовъ, — это можно находить и у другихъ спеціальныхъ личностей. Но то, что составляетъ особенность, ему одному свойственную,—это полная внутренняя свобода его поэтическаго творчества, чуждая какихъ бы то ни было предвзятыхъ понятій той или другой литературной школы, той или другой партіи и какихъ бы то ни было тенденціозностей. Обширнымъ образованіемъ своимъ и силою многообъемлющаго таланта поставленный въ сферѣ высшихъ идей, онъ понималъ, что прекрасное, служащее основою искусства, есть въ то же время нравственно-истинное и благое; и потому, олицетворяя одно въ мастерскихъ образахъ, онъ былъ увѣренъ, что этимъ путемъ онъ можетъ болѣе всего содѣйствовать облагороженію людей и возвышенію ихъ человѣческаго и національнаго достоинства. Повторимъ его слова изъ письма къ извѣстному итальянскому литератору де-Губернатису, ясно выражающія весь характеръ его поэтической дѣятельности. «Поэзія должна возвышать, говоритъ онъ, нравственный уровень людей, внушая имъ любовь къ прекрасному, которая съумѣетъ сама найдти себѣ примѣненіе безъ того, чтобъ ей нужна была та или другая поддержка». Онъ вѣровалъ въ то, во что такъ немногіе вѣруютъ въ наше время, — онъ вѣровалъ въ нравственные и общественные идеалы человѣчества, т. е., онъ признавалъ то, безъ чего нельзя представить себѣ нормальнаго состоянія ни человѣка въ отдѣльности, ни человѣческихъ обществъ. Въ его поэтическихъ созданіяхъ мы видимъ выполненіе лучшей теоріи изящной или художественной словесности; это — сочетаніе идеальнаго настроенія духа и міросозерцанія съ реальнымъ ходомъ вещей въ жизни, въ законахъ природы и человѣка. Направленіе поэзіи графа Толстаго, такимъ образомъ, было идеально-реалистическое, такое именно, какое, какъ мы сейчасъ сказали, составляетъ основной принципъ и на-

значеніе искусства. Поэтому естественно, что онъ рѣзко отдѣлился отъ того описательнаго, фотографическаго рода, столь распространеннаго въ нашей литературѣ, въ которомъ, подъ видомъ вѣрнаго сообщенія фактовъ и нравовъ, постоянно и преимущественно рисуются картины всевозможныхъ ничтожествъ, искаженій и опошленія людей. Мы не можемъ въ настоящія минуты подвергать разбору и оцѣнкѣ исполнительную часть произведеній графа Толстаго: скажемъ только, что въ строгомъ и основательномъ изученіи изображаемыхъ имъ историческихъ эпохъ и вообще въ изученіи человѣка и природы заключается, вмѣстѣ съ правдою, и выразительность и сила его изображеній. Этими качествами отличается и языкъ его, оригинальный, мужественный, исполненный пластической очевидности и точности.

О М. П. Погодинѣ мы оставляемъ говорить также до того времени, когда успѣемъ собрать матеріалы для оцѣнки его многосторонней полувѣковой учено-литературной дѣятельности.

Второе Отдѣленіе Императорской Академіи Наукъ въ истекающемъ году, какъ и въ предшествующихъ годахъ, продолжало свою дѣятельность въ изслѣдованіи разныхъ научныхъ предметовъ и вопросовъ, соображенія и рѣшенія по которымъ излагались то изустно въ засѣданіяхъ его, то въ особыхъ, предназначаемыхъ къ печати, сочиненіяхъ членовъ. Засѣданія происходили непрерывно, кромѣ каникулярнаго времени, и каждый членъ въ отдѣльности пополнялъ слѣдующими трудами сумму общихъ занятій Отдѣленія.

Высокопреосвященный архіепископъ литовскій и виленскій Макарій помѣстилъ въ журналѣ: «Братское слово» статью свою: *Правило стоглаваго собора о двуперстіи* съ исторической точки зрѣнія и напечаталъ нѣсколько церковныхъ поученій въ «Литовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ».

Ординарный академикъ И. И. Срезневскій окончилъ изданіе втораго тома своего обширнаго труда «*Свѣдѣнія и замѣтки о малоизвѣстныхъ памятникахъ старинной нашей словесности*». Здѣсь, между прочимъ, кромѣ двадцати подлинныхъ памятниковъ,

заключаются изслѣдованія о нѣсколькихъ другихъ. Главная цѣль академика состояла въ томъ, чтобы, посредствомъ изученія каждаго памятника въ отдѣльности и сравненія съ другими памятниками письменности, опредѣлить, *вопервыхъ*, объемъ и содержаніе славянской литературы въ древнѣйшее время и ея распространеніе въ послѣдовавшіе вѣка съ указаніемъ на характеристическія черты письма въ его первоначальномъ видѣ и въ его видоизмѣненіяхъ въ разное время и въ различныхъ мѣстностяхъ; *вовторыхъ*, выяснить, чѣмъ и откуда обогащалась русская письменность, что̀ она внесла въ общую сокровищницу славянской литературы и какое значеніе имѣла она въ своей странѣ, особенно въ отношеніи къ языку. Кромѣ этого общаго научнаго интереса, академикъ имѣлъ въ виду опредѣленіе нѣкоторыхъ частностей въ исторіи нашего языка, какъ-то: древнее значеніе славянской *юсовой письменности*, значеніе письменности *глаголической* и проч. Относительно послѣдней задачи, изслѣдованія академика приводятъ къ выводу, что глаголица въ древнее время была болѣе употребляема одинаково въ письменности юсовой и неюсовой, и притомъ не только для выраженія потребностей церкви православной, но и римско-католической, и не только въ предметахъ церковныхъ, но и другихъ, неотносящихся къ церкви, на что указываютъ списки книгъ *отреченныхъ*. Свидѣтельство объ употребленіи *юсовой глаголицы* въ римско-католической церкви находится въ рукописи, принадлежащей кіевской духовной академіи. Изученіе рукописи побудило академика искать латинскаго подлинника Миссала, котораго славянскій переводъ сохранился въ ней, и для этого заняться ея сравненіемъ со списками Миссала, хранящимися въ западныхъ, ему доступныхъ библіотекахъ, преимущественно въ государственной парижской. Сравненія, имъ произведенныя, привели къ заключенію, что переводъ сдѣланъ съ Миссала очень древняго, бывшаго въ употребленіи, можетъ быть, еще до раздѣленія церквей на восточную и западную.

Лѣтомъ, И. И. Срезневскій въ нынѣшнемъ году совершилъ путешествіе за границу, съ цѣлью сдѣлать филологическія изыска-

нія въ нѣкоторыхъ изъ иностранныхъ библіотекъ. Въ эту поѣздку, между прочимъ, онъ открылъ нѣсколько любопытныхъ памятниковъ по этому предмету въ библіотекѣ лейденскаго университета. Отчетъ о нихъ и о другихъ его наблюденіяхъ во время путешествія будетъ изданъ въ свое время. Въ засѣданія Отдѣленія онъ постоянно вносилъ свои изслѣдованія, сообщенія и заключенія о разныхъ вопросахъ по части славянской и русской литературы и языковѣдѣнія. Такъ, въ одномъ изъ такихъ засѣданій, онъ прочиталъ записку свою о послѣднихъ десяти годахъ дѣятельности московскаго археологическаго общества, записку по поводу изданій г. Бодуэномъ-де-Куртнѐ о фріульскихъ славянахъ, рецензію на сочиненіе професора Потебни: *Записки о русской грамматикѣ* и изслѣдованіе объ *апокрифахъ*, написанное по поводу представленной на состязаніе на уваровскую премію книги г. Порфирьева.

Ординарный академикъ Я. К. Гротъ продолжалъ посвящать свою дѣятельность двумъ избраннымъ имъ спеціальностямъ: 1) изслѣдованіямъ надъ русскимъ языкомъ и 2) собиранію и разработкѣ матеріаловъ для культурной исторіи Россіи въ царствованіе Екатерины II.

Въ филологическомъ отдѣлѣ трудовъ своихъ, онъ попрежнему останавливался преимущественно на тѣхъ сторонахъ языка, которыя до сихъ поръ менѣе другихъ обращали на себя вниманіе изслѣдователей и въ теоретической обработкѣ его все еще представляютъ значительные пробѣлы. Въ этихъ видахъ, имъ уже нѣсколько лѣтъ тому назадъ были разсмотрѣны разнообразныя явлѐнія и отчасти опредѣлены трудно уловимыя начала русскаго ударенія въ довольно обширной области языка — въ именахъ существительныхъ и въ глаголахъ. Позднѣе онъ распространилъ свои наблюденія и на другой предметъ, находящійся въ тѣсной связи съ законами ударенія, именно вообще на звуковой составъ русскаго языка въ его соотношеніи съ письмомъ. Труды его по этимъ двумъ главнымъ направленіямъ, вмѣстѣ съ другими статьями лингвистическаго содержанія, изданы имъ были, по порученію

Отдѣленія, два года тому назадъ. Но такъ какъ вскорѣ понадобилось новое изданіе этихъ «Филологическихъ разысканій», то академикъ Гротъ пожелалъ воспользоваться случаемъ переработать нѣкоторыя изъ нихъ по болѣе обширному плану. Такой переработкѣ подвергся особенно его трудъ, носившій заглавіе: «Спорные вопросы русскаго правописанія». Желая дать ему болѣе полноты, авторъ началъ съ анализа звуковъ языка; а такъ какъ въ современной наукѣ изученіе фонетики признано недостаточнымъ безъ физіологической основы, то онъ счелъ нужнымъ принять въ соображеніе и эту сторону предмета, насколько того требуютъ филологическія задачи; затѣмъ, переходя отъ *произносимаго* языка къ *писанному*, онъ, прежде всего, остановился на значеніи письма и представилъ постепенное развитіе его у древнихъ и новыхъ народовъ, а потомъ прослѣдилъ развитіе орфографіи въ главныхъ языкахъ Европы, чтобы, помощью исторіи, вывести общіе законы и условія этой отрасли практическаго языкознанія. Лишь послѣ изложенія результатовъ всѣхъ этихъ предварительныхъ изслѣдованій, онъ счелъ возможнымъ обратиться къ собственно-русскому правописанію, которое въ заключеніе и разсмотрѣно имъ обстоятельно, какъ съ исторической, такъ и съ теоретической точки зрѣнія.

Печатаніе этого труда, какъ и 2-го изданія «Филологическихъ разысканій», потребовавшагося вскорѣ по выпускѣ въ свѣтъ перваго, почти уже кончено, такъ что въ началѣ будущаго года обѣ книги могутъ выдти въ свѣтъ.

По исторіи образованія въ Россіи 18-го столѣтія, Я. К. Гротъ, въ качествѣ члена Историческаго общества, продолжалъ заниматься въ Государственномъ архивѣ извлеченіемъ документовъ, долженствующихъ войдти въ слѣдующіе томы бумагъ Екатерины II, и вмѣстѣ съ тѣмъ составилъ нѣсколько монографій по предметамъ, относящимся къ этой эпохѣ. Статья его о воспитаніи великой императрицы, основанная отчасти на неизданныхъ источникахъ и исполненная любопытныхъ характеристическихъ подробностей, была напечатана въ началѣ года; другія двѣ: о

комической оперѣ Екатерины II «Горе богатырь» и объ отношеніяхъ этой государыни къ шведскому королю Густаву III появятся въ скоромъ времени.

Кромѣ того, академикъ Гротъ въ истекающемъ году продолжалъ печатать общедоступное изданіе сочиненій Державина; V-й томъ совершенно готовъ, за исключеніемъ указателя, и уже приступлено къ печатанію VI-го. Между тѣмъ, онъ не оставлялъ и подготовленія біографіи поэта; первыя главы, которыя окончательно имъ отдѣланы, были читаны въ засѣданіяхъ Отдѣленія.

Наконецъ, по поводу извѣстій, помѣщенныхъ въ «Русской Старинѣ» и въ копенгагенскомъ «Историческомъ архивѣ» о пребываніи въ Горсенсѣ дѣтей правительницы Анны Леопольдовны, академикъ Гротъ напечаталъ статью, въ которой, при помощи подлинныхъ документовъ и исторической критики, успѣлъ согласить данныя двухъ иногда противорѣчащихъ другъ другу источниковъ и, такимъ образомъ, возстановить истину.

Ординарный академикъ А. Ѳ. Бычковъ, въ настоящемъ году, *вопервыхъ*, издалъ первый томъ составленнаго имъ указателя къ восьми томамъ полнаго собранія русскихъ лѣтописей, до буквы К. Необходимость въ этомъ пособіи давно была сознаваема всѣми занимающимися русскою исторіею. Изданный академикомъ трудъ составляетъ не простой перечень цифръ, но подробное исчисленіе всего, что говорится въ лѣтописяхъ объ упоминаемыхъ въ нихъ лицахъ, и во многихъ случаяхъ представляетъ данныя для полныхъ біографическихъ очерковъ наиболѣе важныхъ дѣятелей въ исторіи нашего отечества. При этомъ указатель далъ возможность исправить весьма многія хронологическія, генеалогическія и другія ошибки, вкравшіяся съ теченіемъ времени въ лѣтописи при ихъ перепискѣ. *Вовторыхъ*, онъ напечаталъ новымъ изданіемъ краткія новгородскія лѣтописи: лѣтописи по сборнику архивскому, или Малиновскаго, и краткій лѣтописецъ новгородскихъ владыкъ, и продолжаетъ печатаніе новгородскаго лѣтописца церквамъ Божіимъ. Въ этомъ новомъ изданіи, сравнительно съ первымъ, исправлены разныя хронологическія ошибки и

сохранены въ правописаніи всѣ особенности новгородскаго говора. Ему же, академику нашему, принадлежитъ въ отчетахъ императорской публичной библіотеки описаніе двухъ поступившихъ въ нее колекцій рукописей и отрывковъ на греческомъ и церковно-славянскомъ языкахъ; одна пріобрѣтена послѣ смерти А. Ѳ. Гильфердинга, а другая принадлежавшая Николаеву, содержала въ себѣ рукописи масонскаго и мистическаго содержанія.

Сверхъ сего, А. Ѳ. Бычковъ былъ занятъ извлеченіемъ изъ правительственныхъ и частныхъ архивовъ матеріаловъ для полнаго собранія писемъ и бумагъ императора Петра Великаго, изданіе которыхъ возложено, по высочайшему повелѣнію, на министерство народнаго просвѣщенія. Въ собранныхъ имъ документахъ, изъ которыхъ многіе были до сихъ поръ неизвѣстны, геніальная личность державнаго преобразователя нашего отечества является въ новомъ блистательномъ свѣтѣ; тутъ еще яснѣе прежняго мы видимъ его постоянно заботящимся о благѣ и славѣ дорогой ему Россіи, о распространеніи въ ней просвѣщенія и техническихъ знаній, о водвореніи порядка въ государственномъ строѣ и о дарованіи твердыхъ законовъ.

Въ отчетѣ нашемъ за прошедшій годъ мы говорили объ обширномъ трудѣ академика М. И. Сухомлинова, посвятившаго ему и въ нынѣшнемъ году почти всю свою дѣятельность. Трудъ этотъ «Исторія Россійской Академіи». Первый томъ его напечатанъ въ минувшемъ году, нынѣ вышелъ въ свѣтъ 2-й. Томъ этотъ содержитъ въ себѣ не менѣе драгоцѣнныя, какъ и въ предыдущемъ, свѣдѣнія, которыя служатъ вѣрнымъ и необходимымъ дополненіемъ для полнаго изученія не одной литературы нашей, но и всего образованія за минувшее время. Это, притомъ, не простое собраніе, или сводъ матеріаловъ, но сочиненіе, представляющее цѣлую и стройную исторію по идеямъ, какія предлагаются современною историческою наукою и критикою. Во второмъ томѣ особенное вниманіе обращаетъ на себя біографія трехъ академиковъ, оказавшихъ важныя услуги наукѣ и образованію нашему—Румовскаго, Лепехина и Озерецковскаго. Дѣятельность

этихъ лицъ, какъ и другихъ ученыхъ, въ тогдашнее время не ограничивалась одними научными занятіями; они нерѣдко были призываемы къ содѣйствію въ разныхъ правительственныхъ мѣрахъ по части образованія, требовавшихъ не только прочной научной подготовки, но и высшаго пониманія нуждъ просвѣщенія, а вмѣстѣ съ тѣмъ и нуждъ отечества. Такъ, на Румовскаго, въ качествѣ попечителя учебнаго округа, возложены были труды по учрежденію казанскаго университета. Озерецковскій принималъ дѣятельное участіе въ начертаніи университетскаго устава 1804 г. и, вмѣстѣ съ академикомъ Фусомъ, въ составленіи устава о цензурѣ, который нѣкоторымъ образомъ былъ прототипомъ устава 1831 года, извѣстнаго по разумно-снисходительному своему отношенію къ литературѣ. Біографія Лепехина, совершившаго свое знаменитое путешествіе по Россіи, представляетъ любопытныя данныя о томъ строго научномъ методѣ, которому слѣдовали наши предшественники на поприщѣ науки. Вообще второй томъ исторіи Россійской академіи является вполнѣ удовлетворяющимъ тѣмъ пріятнымъ надеждамъ, которыя возбуждены были началомъ труда нашего академика.

Имѣя въ виду расширить, сколь возможно болѣе, кругъ изслѣдованія отечественнаго языка, Отдѣленіе обращаетъ вниманіе и на труды въ столь важномъ дѣлѣ стороннихъ лицъ, дѣлающіеся ему извѣстными, и съ нѣкоторыми изъ этихъ лицъ вступаетъ въ сношеніе. Въ нынѣшнемъ году, получивъ отъ ректора варшавскаго университета извѣщеніе о командировкѣ професора Колосова для изслѣдованія въ сѣверныхъ нашихъ губерніяхъ мѣстнаго употребленія языка и убѣдившись въ пользѣ этого предпріятія, Отдѣленіе исходатайствовало г. Колосову пособіе для лингвистическаго путешествія какъ въ сѣверныхъ, такъ и другихъ губерніяхъ и снабдило его своими инструкціями. Донесенія, полученныя Отдѣленіемъ отъ професора, удостовѣряютъ въ благопріятныхъ результатахъ возложеннаго на него порученія.

ИЗВЛЕЧЕНІЕ
ИЗЪ ПРОТОКОЛОВЪ ЗАСѢДАНІЙ АКАДЕМІИ.

ОБЩЕЕ СОБРАНІЕ.

ЗАСѢДАНІЕ 16 АПРѢЛЯ 1876 ГОДА.

Читано отношеніе г. Министра Народнаго Просвѣщенія отъ 14 апрѣля, о томъ, что Высочайшимъ приказомъ по Министерству Народнаго Просвѣщенія 9 апрѣля за № 4, Экстраординарный Академикъ М. И. Сухомлиновъ утвержденъ Ординарнымъ Академикомъ по Отдѣленію русскаго языка и словесности съ 6 февраля 1876 года.

Академикъ А. А. Штраухъ донесъ, что по случаю празднованія 12 января сего года пятидесятилѣтняго юбилея Академика Ѳ. Ѳ. Брандта была, съ Высочайшаго соизволенія, открыта между его друзьями и почитателями подписка на выбитіе въ честь его медали и на учрежденіе преміи за зоологическіе труды. Часть собранной такимъ образомъ суммы была употреблена на медаль, а остальные за тѣмъ 2,000 руб. внесены, впредь до распоряженія объ этихъ деньгахъ, въ Комитетъ Правленія Академіи. Вмѣстѣ съ тѣмъ г. Штраухъ, отъ имени всѣхъ участвовавшихъ въ подпискѣ, просилъ Конференцію принять означенные 2000 руб. и употребить ихъ на учрежденіе преміи, которая носила бы названіе преміи Ѳ. Ѳ. Брандта и раздавалась бы Академіей за зоологическіе труды, на основаніи правилъ, какія Академіи угодно будетъ постановить для сего. При этомъ г. Штраухъ представилъ для академическаго музея бронзовый экземпляръ медали, выбитой въ честь г. Брандта.

По выслушаніи этого заявленія, Общее Собраніе положило: 1) представить г. Министру Народнаго Просвѣщенія объ исходатайствованіи Высочайшаго соизволенія на учрежденіе вышеупомянутой преміи, 2) предсотавить Физико-Математическому Отдѣленію составить правила для раздачи преміи, и 3) представленную г. Штраухомъ медаль передать, для храненія, въ Минцъ-Кабинетъ Академіи.

Доложено, что со времени послѣдняго засѣданія Общаго Собранія отпечатана и выпущена въ свѣтъ книжка 1 тома XXVII *Записокъ Академіи*, съ приложеніемъ: № 1. *Исторія Россійской Академіи, М. Сухомлинова, выпускъ 2.*

Начальникъ С.-Петербургскихъ и Царскосельскихъ женскихъ гимназій, отношеніемъ отъ 11 марта, благодаритъ за изданія Академіи, доставленныя въ библіотеку педагогическаго курса сихъ заведеній, согласно опредѣленію Общаго Собранія отъ 6 февраля.

Слѣдующія учрежденія благодарятъ за доставленныя имъ изданія Академіи: 1) Самарская общественная библіотека (письмомъ отъ 20 марта), 2) Юго-славянская академія наукъ, искусствъ и словесности (отношеніемъ отъ 7 марта н. с.), 3) Университетъ въ Грацѣ (отн. отъ 1 апрѣля за № 646), 4) Королевская библіотека въ Копенгагенѣ (отн. отъ 4 апрѣля) и 5) Смитсоніанскій институтъ въ Уашингтонѣ (отъ 30 марта).

Представлены Собранію слѣдующія сочиненія, присланныя Академіи въ даръ:

Отъ С.-Петербургской Духовной Академіи.

Христіанское чтеніе. 1876. Мартъ—Апрѣль.

Церковный Вѣстникъ. 1876. №№ 5—10.

Журналы засѣданій Совѣта С.-Петербургской Духовной Академіи за 1875 годъ.

Годичный актъ въ С.-Петербургской Духовной Академіи въ 1876 году (15 февраля).

Отъ Казанской Духовной Академіи.

Благовѣщенскій, А. Исторія старой Казанской Духовной Академіи 1797—1818 г.

Ивановскій, Н. Бесѣды съ старообрядцами въ трехъ селахъ Казанской епархіи.

Соловьевъ, А. Историческое повѣствованіе о вещественной христіанской святынѣ, сохраненной отъ земной жизни Господа Іисуса Христа и Его Пресвятой Матери.

Православный Собесѣдникъ. 1876. Январь.

Извѣстія по Казанской епархіи. 1876. №№ 3. 4.

Отъ Новороссійскаго Университета.

Записки Императорскаго Новороссійскаго Университета. Томъ 18-й.

Отъ Харьковскаго Университета.

Записки Императорскаго Харьковскаго Университета 1875 года Т. III.

Отъ Университета Св. Владиміра.

Университетскія Извѣстія. Годъ 16-й. №№ 2. 3.

Отъ Кавказскаго Отдѣла Императорскаго Русскаго Географическаго Общества.

Извѣстія Кавказскаго Отдѣла Императорскаго Русскаго Географическаго Общества. Томъ IV № 2.

Матеріалы для географіи Азіятской Турціи. (Прилож. къ тому IV Извѣстій Кавказс. Отд. Имп. Русск. Геогр. Общества). Тифлисъ.

Отъ Кіевскаго Отдѣленія Императорскаго Русскаго Техническаго Общества, по свеклосахарной промышленности.

Записки Кіевскаго Отдѣленія Императорскаго Русскаго Техническаго Общества по свеклосахарной промышленности. Томъ V и тома VI выпускъ 1.

Отъ Редакціи журнала «Филологическія Записки».

Филологическія Записки. Годъ 15-й. Выпускъ 1-й. Воронежъ. 1876.

Отъ Императорскаго Россійскаго Общества Садоводства.

Вѣстникъ Императорскаго Россійскаго Общества Садоводства. Годъ 17-й. № 4.

Отъ Югославянской Академіи Наукъ и Искусствъ въ Загребѣ.

Rad jugoslavenske Akademije znanaosti i umjetnosti. Knjiga XXXIV.

Отъ Казанскаго Университета.

Извѣстія и ученыя записки Императорскаго Казанскаго Университета. 1876. № 1.

Отъ Варшавскаго Университета.

Варшавскія Университетскія Извѣстія. 1875. № 6. 1876. № 1.

Отъ Кіевской Духовной Академіи.

Труды Кіевской Духовной Академіи. 1876. Мартъ.

Историческія записки о Преображенскомъ, въ Москвѣ, кладби-

щѣ, прочитанная депутатомъ Московскихъ единовѣрцевъ А. Сорокинымъ, 15 декабря 1868 года.

Олексицкій, Акимъ. Святая земля.

Отъ Императорскаго Кавказскаго Медицинскаго Общества.

Протоколы засѣданій Императорскаго Кавказскаго Медицинскаго Общества, 1Ѣ марта 1876 г. № 19, и 20 марта 1876. № 20.

Медицинскій Сборникъ. № 22, годъ 12-й.

Отъ Инспектора морскихъ госпиталей Сѣверо-Американскихъ Соединенныхъ Штатовъ.

Annual report of the supervising surgeon of the marine-hospital service of the United States, for the fiscal year 1873, or the year 1874.

Nomenclature of diseases prepared for the use of the medical officers of the United States marine-hospital service by the supervising surgeon.

The Cholera epidemic of 1873 in the United States. Washington. 1875.

Migrants and sailors considered in their relation to the public health. By Sohn M. Woodworth. Cambridge. 1875.

Отъ Учрежденія для изслѣдованія Адирондакской пустыни въ Альбани.

Report on the Topographical Survey of the Adirondack wilderness of New York, for the year 1873.

Отъ Общества Искусствъ и Древностей Ульма и Верхней Швабіи.

Korrespondenzblatt des Vereins für Kunst und Alterthum in Ulm und Oberschwaben. 1876. №№ 1. 2. 3.

Отъ Университета въ Кембриджѣ, Масс.

Forty-ninth annual report of the president of Harvard College. 1873—74.

Harvard College. Treasurer's statement. 1874.

Catalogus universitatis Harvardianae. MDCCCLXXV.

The Harvard University Catalogue. 1874—75.

Отъ Общества Естественныхъ Наукъ въ Бостонѣ.

Proceedings of the Boston Society of Natural History. Vol. XVI Part. III. January — February, 1874. Part. IV. February — April, 1874. Vol. XVII Part. I. May—October, 1874. Part. II. October—December, 1874.

Jeffries Wyman. Memorial Meeting of the Boston Society of Natural History, October 7, 1874.

Memoirs of the Boston Society of Natural History. Volume II. Part. III. Number III. IV. V, Vol. II. Part. IV. Number 1.

Отъ Академіи Наукъ и Искусствъ въ Бостонѣ.

Proceedings of the american academy of arts and sciences. New series. Vol. II. Whole series Vol. X.

Отъ Американскаго Философскаго Общества въ Филадельфіи.

Transactions of the american philosophical society, held at Philadelphia, for promoting useful knowledge. Vol. XV. New series. Part. II.

Отъ Корнильскаго Университета въ Итакѣ.

Bulletin of the Cornill university (science). Volume I, Numbers 1 and 2.

Отъ Медицинской Академіи въ Брюсселѣ.

Bulletin de l'Académie royale de médecine de Belgique. Année 1876. 3[me] Série, Tome X, №№ 1. 2.

Отъ Ботаническаго Общества въ Парижѣ.

Bulletin de la société botanique de France. Tome 19, 22.

Liste des membres de la société botanique de France au 1 Janvier 1876.

Отъ Редакціи журнала «Nature».

Nature, №№ 333—338. Vol. 13. 1876.

Отъ Географическаго Общества въ Парижѣ.

Bulletin de la société de géographie. Février, Mars. 1876.

Отъ князя Бонкомпанви.

Bulletino di bibliografia e di storia delle scienze matematiche e fisiche. Tomo VIII. Settembre. Ottobre. Novembre. 1875. Roma.

Отъ Академіи Наукъ въ Берлинѣ.

Monatsbericht der königlich preussischen Akademie der Wissenschaften zu Berlin. December 1875. Januar 1876.

Отъ Редакціи журнала «Revue Africaine».

Revue Africaine, 19 année. № 114. Alger.

Отъ Музея Сравнительной Зоологіи въ Бостонѣ.

Annual report of the trustes of the Museum of comparative zoology, in Cambridge, together with the report of the curator to the committee on the museum for 1875.

Отъ Редакціи журнала «The Japan Mail».

The Japan Mail. Vol. III, № 3. Jokohama. 1876.

Отъ Тосканскаго Общества Естественныхъ Наукъ въ Пизѣ.

Atti della società toscana di scienze naturali residente in Pisa. Vol. II fasc. 1.

Отъ Королевской Обсерваторіи въ Брюсселѣ.

Annales météorologiques de l'observatoire royal de Bruxelles. 1874. 8[me] année.

Отъ Общества Спектроскопистовъ въ Палермо.

Memorie dellà società degli specttroscopisti italiani. Gennaio. Febbraio. Marzo.

Отъ Эстскаго Ученаго Общества въ Дерптѣ.

Sitzungsberichte der gelehrten estnischen Gesellschaft zu Dorpat. 1875.

Отъ Правительства Сѣверо-Американскихъ Соединенныхъ Штатовъ.

Report of the treasury on the state of the finances for the year 1875.

Отъ Общества любителей Естествоиспытанія въ Берлинѣ.

Sitzungsberichte der Gesellschaft naturforschender Freunde zu Berlin. Jahrgang 1875.

Отъ Редакціи Медицинскаго Журнала въ Константинополѣ.

Revue de médecine et de pharmacie de l'Empire Ottoman. 1[re] Année. №№ 7, 8, 9.

Отъ Издателей.

Archiv der Mathematik und Physik. 58 Teil. 4 Heft. Leipzig.

Отъ Геологическаго Общества въ Манчестерѣ.

Transactions of the Manchester geological society. Session 1875—6. Part. II. Vol. XIV.

Отъ Академіи Наукъ въ Мюнхенѣ.

Sitzungsberichte der philosophisch-philologischen und historischen Classe der k. b. Akademie der Wissenschaften zu München. 1875. Band II. Heft II.

Отъ Института Оссолинскихъ въ Львовѣ.

Sprawozdanie z czynności zakładu narodowego imienia Ossolińskich za rok 1875.

Отъ Естественно-Историческаго Общества въ Копенгагенѣ.

Videnskabelige Meddelelser fra Naturhistorisk-Forening i Kjobenhavn for Aaret 1874.

Отъ Физико-Экономическаго Общества въ Кенигсбергѣ.

Schriften der physikalisch-ökonomischen Gesellschaft zu Königsberg. Vierzehnter Jahrgang. 1 und 2 Abtheilung. 1873. Fünfzehnter Jahrg. 1 und 2 Abtheilung. 1874.

Отъ Гимназіи и Реальнаго училища въ Геттингенѣ.

Gymnasium und Realschule erster Ordnung zu Göttingen. Zu den öffentlichen Prüfungen am 18. und 19. März ladet die Eltern der

Schüler, sowie die Gönner und Freunde der Lehranstalt im Namen des Lehrer-Collegiums ehrerbietigst ein J. Schöning, Director.—Fick, Aug. Die Göttinger Familiennamen.

Отъ Академіи Наукъ въ Копенгагенѣ.

Bulletin pour 1814, № 3 et dernier. Octobre—Décembre.

Bulletin pour 1875. № 1 Janvier—Mars.

Mémoires de l'Académie Royale de Copenhague 5^{me} série. Classe des Sciences. Vol. X. №№ 7. 8. 9 et dernier. Vol. XI, № 1. Vol. XII, № 1.

Отъ Члена-Корреспондента А. Бунге.

Russow, Edmund. Betrachtungen über das Leitbündel und Grundgewebe aus vergleichend morphologischem und phylogenetischem Gesichtspunkt. Dorpat. 1875.

Отъ Редакціи армянскаго журнала «Revue Polyhistoire».

Revue Polyhistoire.

Отъ Редакціи журнала «The American Chemist».

The American Chemist. Vol. VI. № 7. New York. 1876.

Отъ Департамента Внутреннихъ Дѣлъ Сѣверо-Американскихъ Соединенныхъ Штатовъ.

Bulletin of the United States geological and geographical Survey of the territories. Volume II, № 1.

Отъ Папской Линцейской Академіи въ Римѣ.

Atti dell'accademia pontificia de'nuovi Lincei. Anno XXIX sessione 11^{a} del 23 gennaio 1876.

Отъ Геологическаго Общества въ Парижѣ.

Bulletin de la société géologique de France. 3^{me} série. Tome 4^{me}.

Отъ Гвидо Кара.

Cosmos VI—VII Volume III Torino.

Отъ Университета въ Грацѣ.

Stanonik, Franz. Dionysius Petavius. Ein Beitrag zur Gelehrten-Geschichte des XVII. Jahrhunderts.

Luschin, Arnold. Die Entstehungszeit des österreichischen Landesrechtes. Eine kritische Studie. Veröffentlicht von der K. K. Universität za Graz zur Jahresfeier am 15. November 1872.

Ebner, V. Ritter von—. Die acinösen Drüsen der Zunge und ihre Beziehungen zu den Geschmacksorganen. Eine anatomische Untersuchung.

A. Schönbach. Über die Marienklagen. Ein Beitrag zur Geschichte der geistlichen Dichtung in Deutschland.

Отъ Саксонскаго Статистическаго Бюро въ Дрезденѣ.

Zeitschrift des k. Sächsischen statistischen Bureau's. XXI. Jahrgang. 1875 Heft III und IV.

Monatliche Berichte über die Resultate aus den meteorologischen Beobachtungen, angestellt an den königlich Sächsischen Stationen im Jahre 1875.

Отъ профессора Ягича.

Archiv für slavische Philologie. Herausgegeben von V. Jagić. 1er Band, 2. Heft. Berlin.

Отъ Астрономическаго Общества въ Лондонѣ.

Monthly notices of the royal astronomical society. Annual report of the council. Vol. XXXVI. № 4.

Отъ авторовъ.

Tacchini, P. Il passaggio di Venere sul sole dell' 8—9 dicembre 1874 osservato a Muddapur nel Bengala. Palermo. 1875.

Pickering, Charles. Chronological observations on animals and plants.

Hunt, T. Sterry. Report on the chemistry of the carte. Washington.

Putnam, F. W, Archaeological researches in Kentucky and Indiana. 1874.

Stockwell, John. №. Theory of the moon's motion. Philadelphia. 1875.

Toner, Joseph M. Contributions to the annals of medical progress and medical education in the United States before and during the war of independence. Washington. 1874.

Schade, Louis. The United States of North America and the immigration since 1790. A statistical essay.

Rau, Charles. Memoir of C. F. P. von Martius. Washington. 1871.

Joannes Augustus Vullers, Firdusii liber regum qui inscribitur Schahname, illustravit Tomi primi fasciculus primus.

Schlangintueit—Sakünlünski, Hermann. Ueber das Genus Rosa in Hochasien, und über Rosenwasser und Rosenöl.

Orsoni, F. Ricerche elettro-dinamiche sulle rotazioni paleogeniche assiali ed equatoriali dei declinatori e degl' inclinatori centrifughi e centripeti a punte magnetiche e diamagnetiche. Noto. 1876.

Schoebel, Charles. Le mythe de la femme et du serpent. Paris. 1876.

Knop, Wilhelm. Körpermolecule. Nachweisung der Thatsache, dass die Molecule der neueren Chemie durch Zusammenlegen von Tetraedern und Oktaedern atomistisch nachgebildet werden können. Leipzig. 1876.

ЗАСѢДАНІЕ 7 МАЯ 1876 ГОДА.

Г. Президентъ напомнилъ, что въ настоящемъ году исполнится 150 лѣтъ существованія Академіи.— Конференція положила праздновать сто-пятидесятилѣтній юбилей Академіи, подобно тому какъ были празднованы въ 1776 г. ея пятидесятилѣтіе, а въ 1826 г. столѣтіе. При этомъ, по предложенію г. Президента, назначена комисія изъ Вице-Президента В. Я. Буняковскаго, Непремѣннаго Секретаря К. С. Веселовскаго и Академика Я. К. Грота, для помощи Его Сіятельству въ распоряженіяхъ по устройству означеннаго празднества.

Настоятель Московскаго Знаменскаго монастыря архимандритъ Сергій, при письмѣ отъ 15 апрѣля, доставилъ изданное имъ сочиненіе подъ заглавіемъ: «*Полный мѣсяцесловъ востока. Томъ I, Восточная агіологія, Москва 1875, Томъ II, Святой востокъ, Москва 1876*, и просилъ о допущеніи этого сочиненія къ соисканію Уваровскихъ наградъ.

Доложено, что со времени послѣдняго засѣданія Общаго Собранія отпечатанъ и выпущенъ въ свѣтъ томъ V *Сочиненій Державина, съ объяснительными примѣчаніями* Я. К. Грота, второе академическое изданіе.

Г. Товарищъ Министра Путей Сообщенія, при письмѣ отъ 23 апрѣля, доставилъ экземпляръ *Свода сплавныхъ и судоходныхъ рѣкъ Россійской Имперіи*, составленнаго въ Высочайше учрежденной при Министерствѣ Путей Сообщенія комисіи для пересмотра дѣйствующихъ законовъ о бичевникахъ и о порядкѣ объявленія рѣкъ судоходными и сплавными.

Географическое Общество въ Лисабонѣ (Sociedade de Geographia de Lisboa), письмомъ отъ апрѣля сего года, сообщаетъ, что оно окончательно учредилось и открыло свою дѣятельность.

Королевская Академія Наукъ въ Лисабонѣ, отношеніемъ отъ 23 марта н. ст., и Библіотека Бреславскаго университета, отношеніемъ съ 29 апрѣля н. ст. благодарятъ за доставленныя имъ изданія Академіи.

Представлены Собранію слѣдующія сочиненія, присланныя Академіи въ даръ.

Отъ Хирургическаго Общества въ Москвѣ.

Лѣтопись Хирургическаго Общества въ Москвѣ. Томъ I. Выпускъ II. (Окончаніе I тома).

Отъ Казанской Духовной Академіи.

Извѣстія по Казанской епархіи. 1876. №№ 5. 6.

Православный Собесѣдникъ. 1876. Февраль.

О переводѣ православныхъ христіанскихъ книгъ на инородческіе языки. Практическія замѣчанія Н. Ильминскаго.

Первый опытъ словаря народно-татарскаго языка по выговору крещеныхъ татаръ Казанской губерніи.

Отъ С.-Петербургской Духовной Академіи.

Церковный Вѣстникъ. 1876. №№ 11, 12, 13, 14, 15.

Отъ Императорскаго Русскаго Географическаго Общества.

Извѣстія Императорскаго Русскаго Географическаго Общества. Выпускъ первый. Годъ 12-й.

Отъ Императорскаго Кавказскаго Медицинскаго Общества въ Тифлисѣ.

Протоколъ годичнаго засѣданія Императорскаго Кавказскаго Медицинскаго Общества. За 1875—76. (Годъ 12-й).

Отъ Кіевской Духовной Академіи.

Труды Кіевской Духовной Академіи. 1876. Апрѣль.

Отъ Лѣснаго Общества.

Лѣсной Журналъ. Годъ 6-й. Выпускъ 2-й. Мартъ — апрѣль 1876.

Отъ Кіевскаго Отдѣленія Императорскаго Русскаго Техническаго Общества по свеклосахарной промышленности.

Записки Кіевскаго Отдѣленія Императорскаго Русскаго Техническаго Общества по свеклосахарной промышленности. Томъ VI. Выпускъ 2-й. Годъ 6-й.

Отъ Управленія Типографіи II-го Отдѣленія Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи.

Второе Полное Собраніе законовъ, томъ XLVIII.

Отъ Псковскаго Губернскаго Статистическаго Комитета.

Памятная книжка Псковской губерніи на 1876 годъ.

Отъ Ученаго Отдѣленія Морскаго Техническаго Комитета.

Морская тактика въ Англіи. Спб. 1876.

Научныя основанія вододѣйствующихъ приборовъ. Спб. 1876.

Отъ Эрлангенскаго Университета.

Сочиненія и диссертаціи, изданныя университетомъ въ 1875 г.

Отъ Редакціи журнала «The American Chemist».

The American Chemist. Vol. VI. № 8. Whole № 68. New York.

Отъ Медицинской Академіи въ Брюсселѣ.

Mémoires couronnés et autres mémoires. Tome III (quatrième fascicule).

Отъ Статистическаго Бюро въ Дрезденѣ.

Mittheilungen des statistischen Bureau's der Stadt Dresden. Heft III.

Отъ Университета въ Христіаніи.

Russisk Sproglaere til praktisk Behov of Hans Blom.

Отъ Редакціи журнала «Nature».

Nature. №№ 339. 340. 341. Vol. 13.

Отъ Азіятскаго Общества въ Бомбеѣ.

The journal of the Bombay branch of the royal asiatic society. № XXXI. Vol. XI.

Отъ Географическаго Общества въ Лондонѣ.

Proceedings of the royal geographical society. Vol. XX, № III.

Отъ Академическаго Общества въ Шербургѣ.

Mémoires de la société nationale académique de Cherbourg. 1875.

Отъ Радклифской Обсерваторіи въ Оксфордѣ.

Results of astronomical and meteorological observations made at the Radcliffe observatory Oxford, in the year 1873. Vol. XXXIII.

Отъ Академіи Наукъ въ Мюнхенѣ.

Abhandlungen der mathematisch-physikalischen Classe der königlich-Bayerischen Akademie der Wissenschaften. 12. Bandes erste Abtheilung.

Abhandlungen der philosophisch-philologischen Classe der königlich-Bayerischen Akademie der Wissenschaften. 13. Bandes dritte Abtheilung.

Отъ Моравo-Силезскаго Общества въ Брюннѣ.

Mittheilungen der Kaiserlich-königlichen Mährisch-Schlesischen Gesellschaft zur Beförderung des Ackerbaues, der Natur- und Landeskunde in Brünn. 1874. Vierundfünfzigster Jahrgang. 1875. Fünfundfünfzigster Jahrgang.

Отъ Академіи въ Ла Рошелѣ.

Annales de l'Académie de la Rochelle. Sections réunies. Sciences naturelles.—Belles-lettres. Année 1874.

Отъ Г. Петермана.

Evsebii chronicorum libri duo. Vol. I. Liber prior. Edidit Alfred Schoene. Berlin MDCCCLXXV.

Отъ Эрлангенскаго Университета.

50 диссертацій и другихъ сочиненій.

Отъ Князя Бонкампаньи.

Bullettino di bibliographia e di storia delle scienze matematiche e fisiche. Tomo VIII. Dicembre 1875. Roma.

Отъ Музея Сравнительной Зоологіи въ Кембриджѣ.

Bulletin of the Museum of Comparative Zoology, at Harvard College, Cambridge, Mass. Vol. III. № 13. 11—14.

Отъ Академіи Наукъ и Словесности въ Монпелье.

Mémoires de la section de médecine. Tome IV—VI[e] fascicule. Année 1870—1871. Tomo V—IV[e] fascicule. Année 1872. Tome VIII —II[e] fascicule. Année 1872.

Отъ Корнельскаго Университета въ Итакѣ.

Bulletin of the Cornell university. Science. Vol. I, Numbers 1. and 2.

Отъ Энтомологическаго Общества въ Брюсселѣ.

Compte-Rendu de l'Assemblée mensuelle du 1 avril 1876. Série II. № 24.

Отъ Ученаго Эстскаго Общества въ Дерптѣ.

Verhandlungen der gelehrten Estnischen Gesellschaft zu Dorpat. 8. Band. 3. Heft.

Отъ Общества Естественной Исторіи и Медицины въ Гейдельбергѣ.

Verhandlungen des naturhistorisch-medicinischen Vereins zu Heidelberg. Neue Folge. Erster Band. 3 Heft.

Отъ Общества Искусствъ и Древностей Ульма и Верхней Швабіи.

Korrespondenzblatt des Vereins für Kunst und Alterthum in Ulm und Oberschwaben. Erster Jahrgang. № 4.

Отъ Академіи Наукъ въ Берлинѣ.

Monatsbericht der königlich-preussischen Akademie der Wissenschaften zu Berlin. Februar 1876.

Отъ издателей.

Archiv der Mathematik und Physik. 59 Theil. 1. Heft. Leipzig.

Отъ Д-ра Росса въ Торонто (Канада).

Catalogue to illustrate the animal resources of the domination of Canada. List of fur-bearing, useful and injurious animals, and the native and migratory birds.

Отъ Нѣмецкаго Геологическаго Общества въ Берлинѣ.

Zeitschrift der deutschen geologischen Gesellschaft. XXVI. Band. 4. Heft.

Отъ Бюро Долготъ въ Парижѣ.

Annuaire pour l'an 1876.

Connaissance des temps ou des mouvements célestes à l'usage des astronomes et des navigateurs, pour l'an 1877.

Отъ Географическаго и Статистическаго Института въ Мадридѣ.

Memorias del instituto geografico y estadistico. Tomo 1.

Отъ Общества Спектроскопистовъ въ Палермо.

Memorie della società degli spettroscopisti italiani. Dispensa 4. Aprile 1876.

Отъ Математическаго Общества въ Парижѣ.

Bulletin de la société mathématique de France. Tome IV, № 3.

Отъ авторовъ.

Schmid, G. Geschichte der Mittelschulen Russlands seit dem Beginn des neunzehnten Jahrhunderts.

Calheiros da Graça, Francisco. Mémoire sur l'origine et la cause de l'échauffement des eaux du Gulf-Stream. Traduction par Mr. Désiré-Mouren. Rio de Janeiro. 1875.

Delgado, J. F. N. Terrenos paleozoicos de Portugal. Sobre a existencia do terreno siluriano no baixo Alemtejo. Lisboa. 1876.

ФИЗИКО-МАТЕМАТИЧЕСКОЕ ОТДѢЛЕНІЕ.

ЗАСѢДАНІЕ 20 АПРѢЛЯ 1876 ГОДА.

Вице-Президентъ Академикъ В. Я. Буняковскій представилъ и прочелъ записку *О самосчетахъ и о новомъ ихъ примѣненіи.*—Она будетъ напечатана въ Запискахъ Академіи.

Академикъ А. Н. Савичъ представилъ и прочелъ записку о наблюденіяхъ, произведенныхъ имъ надъ планетами на малой Академической Обсерваторіи *(Observations faites à l'Observatoire astronomique de l'Académie).*—Она будетъ помѣщена въ Бюлетенѣ.

Академикъ К. И. Максимовичъ представилъ и прочелъ продолженіе своихъ діагнозовъ новыхъ растеній Японіи и Маньчжуріи *(Diagnoses plantarum novarum Japoniae et Mandshuriae.* Decas vigesima). При этомъ онъ объяснилъ, что, заключивъ этимъ вторую сотню вывезенныхъ имъ изъ Усурійскаго края и Японіи, новыхъ растеній, онъ, къ сожалѣнію, еще не можетъ изложить какіе-либо окончательные выводы касательно характера флоръ имъ изслѣдо-

ванныхъ, по той причинѣ, что описанными 200 видами далеко еще не исчерпанъ запасъ имѣющихся у него новыхъ породъ, и потому еще, что окончательное сужденіе о флорѣ края зиждется не на однихъ свойственныхъ только краю растеніяхъ, а въ значительной степени и на породахъ, распространенныхъ и въ другія еще флоры, такъ что конечные результаты могутъ получиться только послѣ разработки всего матеріала. Тѣмъ не менѣе нѣкоторыя цифры, извлеченныя изъ суммы описанныхъ г. Максимовичемъ растеній, имѣютъ интересъ, потому что показываютъ какія богатства хранятся еще въ имъ обслѣдованныхъ краяхъ, хотя изъ нихъ Японія была посѣщаема учеными уже съ XVII столѣтія. Такъ напр. изъ 200 породъ цѣлыхъ 70 деревьевъ или кустарниковъ, новыхъ родовъ (genera) описано 10, подродовъ (subgenera) 2, возстановлено старыхъ едва извѣстныхъ 4, всего 16, т. е. каждая 15 порода оказывалась новымъ родовымъ типомъ. Всего богаче новостями оказались Сложноцвѣтныя (Compositae) — 38 породъ, Вересковыя (Ericaceae) 14 породъ, Зонтичныя (Umbelliferae) и Хвойныя (Coniferae) по 12 породъ, Чемеричныя (Melanthaceae) 9 породъ, Кленовыя (Acera) 6 породъ и т. д., т. е. семейства большею частью свойственныя влажнымъ и лѣснымъ краямъ. Хотя Однодольныя разработаны еще мало, Орхидныя едва начаты, Осоковыя (Cyperaceae) вовсе еще не затронуты, тѣмъ не менѣе процентъ ихъ, а также и Сосудистыхъ Тайнобрачныхъ, оказывается приблизительно такимъ же, какимъ онъ представляется и во всей флорѣ т. е. здѣсь 16 и 2, указывая этимъ, что и Однодольныя дадутъ еще большой процентъ новаго.

Маньчжурія, какъ и слѣдовало ожидать, оказалась гораздо бѣднѣе Японіи: на 200 видовъ пришлось всего 25 маньчжурскихъ.

Что и разработка ужъ описанныхъ породъ подвигается значительно впередъ, на это можетъ указать то обстоятельство, что въ 20 оконченныхъ десяткахъ помѣщено 32 монографическихъ очерка *всѣхъ* извѣстныхъ доселѣ изъ Восточной Азіи видовъ какого-либо семейства или рода.

Записка г. Максимовича будетъ помѣщена въ Бюлетенѣ Академіи.

Академики К. И. Максимовичъ и Н. И. Желѣзновъ представили, съ одобреніемъ для напечатанія въ Бюлетенѣ Академіи, записку А. С. Фаминцына объ образованіи почекъ у хвоща *(Ueber Knospenbildung bei Equisetum arvense)*. Извѣстно, что лучшіе наблюдатели приписываютъ хвощамъ внутреродное образованіе

боковыхъ почекъ, въ противуположность всѣмъ остальнымъ класамъ растеній. Г. Фаминцынъ старается доказать, что такое мнѣніе происходитъ отъ неполноты наблюденій, и что почки хвощей имѣютъ такое же происхожденіе, какое замѣчается и у всѣхъ прочихъ растеній, т. е. въ пазухахъ листьевъ.

Комисія изъ Академиковъ Ѳ. Ѳ. Брандта, Ф. В. Овсянникова и А. А. Штрауха, разсмотрѣвъ сочиненіе г. Грубера: *Monographie über das Corpusculum triticeum und über die accidentelle Musculatur der Ligamenta hyo-thyreoidea lateralia* (см. протоколъ засѣданія 23 марта 1876), предложила помѣстить это разсужденіе въ Мемуарахъ Академіи.

Читаны: 1) письмо дѣйст. ст. сов. В. А. Кипріянова на имя г. Президента отъ 28 марта, съ представленіемъ на судъ Академіи рукописнаго сочиненія *объ Ихтіозаврахъ изъ Сѣверскаго остеолита*, и 2) отзывъ о семъ сочиненіи гг. Гельмерсена и Шмидта, которые разсматривали его по приглашенію г. Президента.—Отдѣленіе, одобривъ вполнѣ этотъ отзывъ, положило сообщить его, въ копіи, г. Кипріянову, съ возвращеніемъ ему рукописнаго его труда.

Академикъ Г. П. Гельмерсенъ представилъ, отъ имени горнаго инженера, професора палеонтологіи въ Горномъ Институтѣ, колежскаго совѣтника Меллера, экземпляръ его сочиненія: «*Геологическое описаніе Илимской и Уткинской казенныхъ дачъ на Уралѣ и результаты произведенныхъ въ нихъ развѣдочныхъ на каменный уголь работъ.* Спб. 1875, и при этомъ замѣтилъ, что этотъ трудъ, равно какъ и предшествовавшіе ему труды г. Меллера, какъ-то: изслѣдованіе верхняго Девонскаго яруса средней Россіи, произведенное имъ вмѣстѣ съ почетнымъ членомъ Академіи П. П. Семеновымъ, и геологическая карта западнаго склона Уральскаго хребта, изданная въ 1869 г., принадлежатъ къ числу лучшихъ геологическихъ сочиненій, появившихся въ послѣднее время въ Россіи. Онѣ не только свидѣтельствуютъ объ основательныхъ и обширныхъ познаніяхъ автора и о вѣрности и положительности научныхъ его выводовъ, но вмѣстѣ съ тѣмъ служатъ твердымъ основаніемъ для горнотехническихъ изслѣдованій, предпринимаемыхъ нынѣ для открытія каменнаго угля на склонахъ Урала.

Академики Н. Н. Зининъ и А. М. Бутлеровъ представили, съ одобреніемъ для помѣщенія въ Бюлетенѣ, записку г. Жданова *о діэтилмэтилуксусной кислотѣ, новомъ изомерѣ кислоты энантовой* (*Sur l'acide diethyl-methyl-acétique, nouvelle variété isomérique de l'acide oenanthylique.*

Академикъ Л. И. Шренкъ представилъ, въ видѣ особаго оттиска, экземпляръ рѣчи, читанной имъ 28 февраля сего года въ учебномъ заведеніи Видемана о значеніи соли въ составѣ морской воды для хозяйства природы (*Ueber die Bedeutung des Salzgehaltes des Seewassers im Haushalt der Natur*).

Академикъ К. И. Максимовичъ донесъ, что Почетный членъ Академіи А. А. Бунге, приготовляя къ печати третью часть своего большаго труда о родѣ Астрагаловъ (*Astragali species gerontogaeae)*, въ которую войдутъ между прочимъ и всѣ вновь открытыя, преимущественно въ нагорной Азіи, породы этого рода, доставилъ въ Ботаническій Музей, на 19 листахъ большаго формата, 329 анализовъ такихъ видовъ Astragali, какихъ еще нѣтъ въ его большомъ атласѣ анализовъ, хранящемся въ Академіи. Изъ этихъ 329 анализовъ, 165 нумеровъ принадлежатъ новымъ азіятскимъ видамъ, 95 суть сѣвероамериканскаго, 53 южноамериканскаго, 16 мексиканскаго происхожденія. Такимъ образомъ въ Академіи нынѣ хранятся не только анализы всѣхъ вошедшихъ или войдущихъ въ трудъ Бунге видовъ Стараго свѣта, но и всѣ (т. е. 164) породы Новаго свѣта, которыя ему были доступны.

Непремѣнный Секретарь довелъ до свѣдѣнія Отдѣленіе, что со времени послѣдняго его засѣданія отпечатаны и выпущены въ свѣтъ слѣдующіе мемуары: 1) I. Somoff, *Sur les forces qui ne changent pas d'intensité et de direction, quand leurs points d'application formant un système invariable reçoivent un déplacement fini quelconque* (Mém. de l'Acad. XXII, № 9) и 2) A. Famintzin, *Beitrag zur Keimblattlehre im Pflanzenreiche*. (Mém. de l'Acad. XXII. № 10).

Подполковникъ генеральнаго штаба Пржевальскій, письмомъ отъ 20 апрѣля, сообщаетъ, что изъ его зоологической колекціи, поступившей въ Музей Академіи, нынѣ обработаны: птицы (имъ самимъ), земноводныя и пресмыкающіеся (Академикомъ А. А. Штраухомъ) и рыбы (професоромъ К. Ө. Кесслеромъ), и что всѣ эти труды на дняхъ появятся въ свѣтъ, во 2-мъ томѣ путешествія его г. Пржевальскаго въ Монголію и въ страну Тангусовъ. Затѣмъ, изъ остальныхъ отдѣловъ означенной колекціи, остаются еще не тронутыми насѣкомыя и млекопитающія. Обработка первыхъ, т. е. насѣкомыхъ, и ихъ изданіе, въ видѣ 2-го выпуска 2-го тома вышеупомянутой книги, на средства асигнованныя Императорскимъ Русскимъ Географическимъ Обществомъ, весьма желательны въ возможно скоромъ времени. Что же касается до млекопитающихъ, то г. Пржевальскій полагалъ бы удобнымъ отложить ихъ обра-

ботку до времени своего возвращенія изъ новой экспедиціи на озеро Лобъ-Норъ и въ Тибетъ, такъ какъ тогда, при большемъ количествѣ добытыхъ матеріаловъ, состоящихъ въ препарированныхъ экземплярахъ и въ наблюденіяхъ касательно географическаго распространенія и образа жизни млекопитающихъ высокой внутренной Азіи, будетъ возможна и болѣе широкая научная разработка этого отдѣла животныхъ. По этимъ соображеніямъ, г. Пржевальскій просилъ о сохраненіи всей его колекціи въ музеѣ Академіи безъ передачи кому-либо ея дублетовъ, впредь до возвращенія его изъ новой экспедиціи, которая по всей вѣроятности продолжится три года.—Отдѣленіе на эту просьбу изъявило свое согласіе.

ЗАСѢДАНІЕ 4 МАЯ 1876 ГОДА.

По открытіи засѣданія Вице-Президентъ Академикъ В. Я. Буняковскій обратился къ собранію съ слѣдующими словами: «Еще одно, дорогое намъ имя, съ чувствомъ глубокой горести, мы заносимъ въ синодикъ нашей Академіи: скончался всѣми нами горячо-любимый Осипъ Ивановичъ Сомовъ; я смѣло говорю *всѣми нами*, потому что по отличительнымъ свойствамъ его характера, по его благодушію, немыслимо даже, чтобы знавшіе его не питали къ нему сердечной пріязни и полнаго, безусловнаго уваженія. Любящее его сердце было открыто для всѣхъ. Примѣрный семьянинъ, преданный товарищъ, всегда готовый помочь совѣтомъ и дѣломъ всякому, кто только обращался къ нему, въ высшей мѣрѣ скромный и привѣтливо-обходительный, онъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, былъ непоколебимъ, когда рѣчь шла объ убѣжденіяхъ, внушаемыхъ ему совѣстію или чувствомъ долга; тогда онъ никакихъ уступокъ не дѣлалъ. Не менѣе тяжкую потерю понесла въ немъ и наука. Всѣмъ извѣстны многочисленность и важное значеніе его трудовъ. Всѣ знаютъ, съ какою любовію, въ послѣдніе годы своей жизни, онъ занимался изслѣдованіями по раціональной механикѣ: сочиненія его по этой отрасли точныхъ наукъ по справедливости считаются образцовыми. За нѣсколько дней до своей смерти, онъ окончилъ печатаніемъ примѣчательный трудъ (Mémoire sur les forces qui ne changent pas d'intensité et de direction, quand leurs points d'application formant un système invariable, reçoivent un déplacement fini quelconque) по одному важному вопросу динамики. Въ этомъ разсужденіи, предложивъ собственныя доказательства изящныхъ теоремъ по тому же предмету, открытыхъ извѣстными математиками Мёбіусомъ и Миндингомъ, онъ дополнилъ ихъ изысканія новыми замѣчатель-

ными предложеніями, и такимъ образомъ завершилъ теорію этой трудной динамической задачи. Ученыя заслуги покойнаго вполнѣ упрочили въ будущемъ его почетное мѣсто въ наукѣ; память же о его высокихъ душевныхъ и нравственныхъ качествахъ свято сохранятъ его друзья и почитатели».

Эти слова, произнесенныя голосомъ, въ которомъ слышалось душевное волненіе, были встрѣчены общимъ сочувствіемъ Отдѣленія.

Академикъ О. В. Струве представилъ и прочелъ записку о предполагаемомъ спутникѣ Проціона *(Ueber den vermeintlichen Procyonbegleiter)*; она будетъ напечатана въ Бюлетенѣ.

Г. Браше, письмомъ изъ Парижа, отъ 15 февраля, сообщаетъ свои мысли объ устройствѣ экрановъ, которыми онъ полагаетъ возможнымъ защищать зрѣніе отъ вреднаго дѣйствія сильныхъ освѣтительныхъ апаратовъ.

Непремѣнный Секретарь сообщилъ, что 1-го сего мая кончился срокъ пріему сочиненій для соисканія преміи тайнаго совѣтника К. М. Бэра, и представилъ Отдѣленію доставленные къ этому сроку труды. Разсмотрѣніе сочиненій настоящаго конкурса, согласно § 21 положенія о Бэровскихъ наградахъ, поручено комисіи изъ членовъ біологическаго разряда Отдѣленія.

Г. Президентъ заявилъ, что онъ назначаетъ среду, 19 мая, для посѣщенія Николаевской Главной Астрономической Обсерваторіи комитетомъ, ежегодно собирающимся для этого по уставу Обсерваторіи, и предложилъ Отдѣленію произвести, на основаніи § 5 помянутаго устава, избраніе четырехъ членовъ комитета отъ Академіи. — Отдѣленіе назначило такими членами гг. Академиковъ В. Я. Буняковскаго, Г. П. Гельмерсена, П. Л. Чебышева и А. Н. Савича.

ЗАСѢДАНІЕ 18 МАЯ 1876 ГОДА.

Академики Ѳ. Ѳ. Брандтъ, Л. И. Шренкъ и А. А. Штраухъ представили разсужденіе профессора Дерптскаго университета Бетхера о кровяныхъ шарикахъ у верблюда, при чемъ пояснили, что новый трудъ ученаго автора служитъ продолженіемъ изслѣдованій, результаты которыхъ изложены имъ въ запискѣ, представленной Академіи въ засѣданіи 9 марта сего года. — По предложенію означенныхъ Академиковъ, положено, согласно желанію автора, обѣ записки соединить вмѣстѣ и напечатать въ Мемуарахъ Академіи.

Академики Г. П. Гельмерсенъ и Ѳ. Б. Шмидтъ представили, съ одобреніемъ для Записокъ Академіи, статью горнаго инженера И. А. Лопатина *О ледяныхъ слояхъ въ Восточной Сибири*, причемъ пояснили, что авторъ, во время частыхъ экспедицій въ разныхъ мѣстностяхъ Восточной Сибири, постоянно слѣдилъ за геологическимъ значеніемъ льда и уже напечаталъ объ этомъ предметѣ въ Запискахъ Географическаго Общества статью объ образованіи коргъ и о дѣйствіи рѣчнаго льда на береговые утёсы, — дѣйствіе, которое обнаруживается почти тѣми же явленіями, какія производитъ дѣйствіе ледниковъ на окружающія твердыя породы. Въ настоящей статьѣ г. Лопатинъ разсматриваетъ самый ледъ, какъ геогностическую породу, сообщаетъ свои наблюденія, произведенныя на берегахъ острова Сахалина, въ золотыхъ пріискахъ Витимской системы и въ новѣйшихъ отложеніяхъ низовьевъ Енисея. На островѣ Сахалинѣ г. Лопатинъ наблюдалъ какъ мелкій морской ледъ (шуга), образуясь на морскомъ днѣ, поднимаетъ оттуда песокъ и гальку и будучи выброшенъ на берегъ, содѣйствуетъ образованію береговыхъ валовъ.

Въ низовьяхъ Енисея, особенно около Бреховскихъ острововъ, г. Лопатинъ во многихъ мѣстахъ замѣчалъ ледяные слои, перемежающіеся съ слоями торфа и ила, и вмѣстѣ съ тѣмъ вертикальныя трещины, также наполненныя болѣе или менѣе чистымъ льдомъ. Образованіе ледяныхъ слоевъ въ этихъ мѣстахъ авторъ объясняетъ тѣмъ, что часто остатки зимнихъ снѣговъ покрываются иломъ, остающимся отъ весеннихъ разливовъ и отъ стекающихъ съ крутыхъ яровъ потоковъ растаявшаго ила. Такимъ образомъ слои снѣга предохраняются отъ таянія лѣтомъ и со-временемъ превращаются въ ледъ.

Въ концѣ статьи г. Лопатинъ указываетъ на то, что его наблюденія надъ слоями льда въ Сибири могутъ содѣйствовать и къ объясненію нѣкоторыхъ фактовъ, встрѣчающихся при изученіи явленій ледниковаго періода.

Главное достоинство статьи г. Лопатина состоитъ въ богатствѣ собственныхъ его наблюденій, которыя изложены подробно и ясно и часто сопровождаются объяснительными рисунками. Поэтому, названные Академики считаютъ статью его достойною напечатанія въ изданіяхъ Академіи, хотя нельзя не указать на то, что при составленіи своей статьи авторъ пользовался исключительно изданіями, вышедшими въ свѣтъ на одномъ русскомъ языкѣ.

Академикъ А. А. Штраухъ представилъ отъ имени гг. Вели-

каго и Истомина записку о новомъ способѣ устройства канюль для замедленія въ нихъ свертыванія крови. Авторы желаютъ, чтобы о заявленіи ихъ записки было занесено въ протоколъ, для обезпеченія за ними права первенства на придуманное ими устройство канюль.

Читаны: 1) прошеніе преподавателя механики въ Виленскомъ реальномъ училищѣ, г. Ливчака, о разсмотрѣніи Академіею изобрѣтенной имъ типографской наборной машины, названной имъ *стереографъ*, которою, безъ помощи шрифта, производится непосредственно бумажная матрица произвольнаго текста, съ которой затѣмъ получается, посредствомъ отливки, стереотипъ; и 2) отзывъ Академиковъ В. Я. Буняковскаго, П. Л. Чебышева и Л. И. Шренка, въ присутствіи которыхъ было произведено испытаніе стереографа г. Ливчака въ типографіи Академіи. Въ этомъ отзывѣ изъяснено, что машина г. Ливчака представляетъ вполнѣ удовлетворительное рѣшеніе задачи печатать безъ помощи шрифта, что во многихъ отношеніяхъ выгодно для практики. При помощи этой машины очень легко и быстро по данному тексту производятся бумажныя матрицы, съ которыхъ, посредствомъ отливки, получается прямо стереотипъ для печатанія. Производство такихъ матрицъ помощію машины сопряжено съ большими затрудненіями, болѣе значительными, чѣмъ тѣ, которыя представлялись при устройствѣ машинъ литографирующихъ. Но всѣ эти затрудненія успѣлъ побѣдить г. Ливчакъ, какъ убѣдились означенные Академики изъ осмотра его машины и опыта производства помощію ея бумажныхъ матрицъ. Вслѣдствіе этого, они полагаютъ, что машина г. Ливчака можетъ оказать весьма важную услугу типографскому дѣлу и что эта машина заслуживаетъ полнаго вниманія.

Горный инженеръ Ив. Вас. Мушкетовъ представилъ на судъ Академіи записку о вулканахъ Центральной Азіи (*Les volcans de l'Asie Centrale*). — Положено передать для разсмотрѣнія гг. Гельмерсену и Ѳ. Б. Шмидту.

Читано письмо В. А. Фольборта отъ 18 мая, о томъ, что покойный отецъ его, докторъ А. Ѳ. Фольбортъ, при жизни своей выразилъ желаніе, чтобы собранныя имъ въ теченіе 40 лѣтъ палеонтологическія колекціи, а равно и составленныя имъ до того времени минералогическія колекціи были переданы въ Императорскую Академію Наукъ. Вслѣдствіе сего сынъ покойнаго проситъ, чтобы Академія, буде признаетъ таковое пріобрѣтеніе для себя желательнымъ, сдѣлала распоряженіе о пріемѣ означенныхъ ко-

лекцій.—Отдѣленіе, имѣя въ виду чрезвычайную важность, въ ученомъ отношеніи, означенныхъ колекцій, приняло это драгоцѣнное приношеніе съ живѣйшею признательностью къ памяти многоуважаемаго, высокозаслуженнаго ученаго, котораго она имѣла счастіе считать въ теченіе столь многихъ лѣтъ принадлежащимъ къ своему составу, въ качествѣ члена-корреспондента, и желая, чтобы его знаменитое въ наукѣ имя было неразрывно и навсегда связано съ единственною въ своемъ родѣ палеонтологическою колекціею, положило: хранить эту колекцію въ Минералогическомъ музеѣ отдѣльно отъ прочихъ, подъ названіемъ *Собранія* А. Ѳ. Фольборта. Затѣмъ Академику Ѳ. Б. Шмидту, какъ директору Минералогическаго музея, поручено принять всѣ означенныя колекціи въ этотъ музей.

Академикъ А. А. Штраухъ донесъ, что пожертвованная Академіи докторомъ Винкелемъ, адвокатомъ въ Самарангѣ на островѣ Явѣ, колекція разныхъ, сохраненныхъ въ спирту животныхъ, на дняхъ поступила въ Зоологическій музей. При вскрытіи 4-хъ ящиковъ, содержащихъ эту колекцію, оказалось, что, не смотря на весьма тщательную упаковку, изъ 108 присланныхъ склянокъ 6 были разбиты, такъ что находящіеся въ нихъ предметы совершенно засохли и нынѣ годны только для скелетовъ. Кромѣ этихъ попорченныхъ экземпляровъ, колекція содержитъ болѣе 400 экземпляровъ именно: 1 экземпл. млекопитающихъ (*Galeopithecus*), 1 черепаху, 52—ящерицы, 267—змѣй, 15 — земноводныхъ, 60 — насѣкомыхъ, тысяченогихъ и ракообразныхъ и 18—прѣсноводныхъ раковинъ. Эти предметы, превосходно сохраненные, собраны на разныхъ островахъ Сондо-Молукскаго архипелага, именно на Явѣ, Суматрѣ, Бангкѣ, Борнео, Бали, Целебесѣ, Амбойнѣ и Тиморѣ, и представляютъ, слѣдовательно, уже съ зоогеографической точки зрѣнія величайшій интересъ. Число видовъ, къ которымъ относятся пожертвованныя г. Винкелемъ животныя, г. Штраухъ еще не успѣлъ опредѣлить; но на сколько можно было судить при разборкѣ вещей, дублетовъ не слишкомъ много и притомъ большая часть экземпляровъ, принадлежащихъ къ одному и тому же виду, происходитъ изъ разныхъ мѣстностей, такъ что ихъ нельзя принять за дублеты. Наибольшій интересъ въ этой колекціи представляютъ пресмыкающія, составляющія большую ея часть, и именно змѣи, между которыми значительная часть принадлежитъ къ семействамъ *Calamarida* и *Elapida*, имѣвшимъ до сихъ поръ въ Академической колекціи весьма мало представителей. Вообще надо замѣтить, что

колекція г. Винкеля составлена съ полнымъ знаніемъ дѣла и именно не только для Академическаго музея, но и вообще, какъ въ систематическомъ, такъ и въ зоогеографическомъ отношеніи, представляетъ величайшій научный интересъ, а для музея Академіи, столь бѣднаго относительно фауны восточной Индіи, она составляетъ весьма существенное обогащеніе.

Докторъ Іосифъ фонъ-Ленгосекъ, королевскій совѣтникъ и професоръ анатоміи въ университетѣ Будапестскомъ (Lenhossék), при письмѣ отъ 16 апрѣля, доставилъ Академіи въ даръ шесть достовѣрныхъ мадьярскихъ череповъ, съ точнымъ обозначеніемъ пола, возраста и прочихъ свѣдѣній. Вмѣстѣ съ тѣмъ онъ доставилъ 5 изданныхъ имъ сочиненій по анатоміи.

Академикъ А. А. Штраухъ доложилъ Отдѣленію, что въ Севастополѣ учреждена и нынѣ открыта зоологическая станція, завѣдываніе которой возложено на кандидата зоологіи Московскаго университета В. Н. Ульянина. Въ настоящее время г. Ульянинъ занятъ составленіемъ библіотеки для этой станціи, и обратился къ г. Штрауху съ просьбою ходатайствовать передъ Академіей о доставленіи въ означенную станцію нѣкоторыхъ Академическихъ изданій. Принимая въ соображеніе, что Академія въ прошломъ году предоставила зоологической станціи въ Неаполѣ тѣ изъ Академическихъ изданій, которыя относятся до біологіи, г. Штраухъ предложилъ оказать тоже содѣйствіе и Севастопольской станціи и выслать на имя завѣдующаго этою станціею кандидата В. Н. Ульянина (въ Севастополѣ, въ домѣ Реунова) тѣ изъ мемуаровъ послѣдней серіи, которые относятся до біологіи, а также полный экземпляръ Записокъ Академіи и Mélanges biologiques, и включить Севастопольскую зоологическую станцію въ списокъ тѣхъ учрежденіи, которымъ высылаются вышеупомянутыя изданія Академіи. — Одобрено.

Академикъ Г. И. Вильдъ читалъ донесеніе о совѣщаніяхъ, происходившихъ въ Лондонѣ, въ его присутствіи, въ засѣданіяхъ постояннаго комитета перваго международнаго Метеорологическаго Конгреса.

Тотъ же Академикъ читалъ донесеніе о занятіяхъ собиравшагося нынѣ въ Парижѣ международнаго Комитета мѣръ и вѣсовъ.

Непремѣнный Секретарь сообщилъ, что со времени послѣдняго засѣданія Отдѣленія отпечатано и выпущено въ свѣтъ разсужде-

ніе В. Я. Буняковскаго: *О самосчетахъ и о новомъ ихъ примѣненіи* (Прил. къ XXVII тому Записокъ Академіи).

Непремѣнный Секретарь сообщилъ, что очередь присужденія Ломоносовской преміи въ нынѣшнемъ году принадлежитъ Физико-Математическому Отдѣленію. — На основаніи § 10 правилъ объ этой преміи, Отдѣленіе назначило Комисію изъ гг. Академиковъ: Г. П. Гельмерсена, Н. Н. Зинина, Н. И. Кокшарова, Г. И. Вильда, А. М. Бутлерова, Ѳ. Б. Шмидта и А. В. Гадолина для разсмотрѣнія сочиненій этого конкурса.

Непремѣнный Секретарь сообщилъ, что въ нынѣшнемъ году имѣетъ быть соисканіе преміи Рклицкаго за сочиненіе по части анатомико-микроскопическихъ изслѣдованій центральной нервной системы, и при этомъ прочиталъ протоколъ засѣданія Отдѣленія 5 декабря 1872 года, о томъ, что въ томъ году премія Рклицкаго не была присуждена. По этому въ распоряженіи Академіи въ нынѣшнемъ году будутъ двѣ преміи Рклицкаго.—Біологическому разряду Отдѣленія поручено составить собою комисію для разсмотрѣнія сочиненій, могущихъ состязаться на эти преміи.

ИСТОРИКО-ФИЛОЛОГИЧЕСКОЕ ОТДѢЛЕНІЕ.

ЗАСѢДАНІЕ 13 АПРѢЛЯ 1876 ГОДА.

Академикъ Б. А. Дорнъ представилъ, съ одобреніемъ для помѣщенія въ Мемуарахъ и Запискахъ Академіи, переведенныя барономъ Викт. Ром. Розеномъ извѣстія Аль-Бекри о Славянахъ и ихъ сосѣдяхъ, съ примѣчаніями Академика А. А. Куника *(Al-Bekrî's Nachrichten über die Slaven und ihre Nachbarn).*

Академикъ А. А. Куникъ представилъ и предложилъ напечатать въ Запискахъ Академіи статью Н. Ламбина *О годѣ смерти Святослава Игоревича, великаго князя Кіевскаго. Замѣтка хронологическая къ «Каспію».*

Доложено, что, со времени послѣдняго засѣданія Отдѣленія, напечатано и выпущено въ свѣтъ сочиненіе Академика Ф. И. Видемана, подъ заглавіемъ: *Aus dem inneren und äusseren Leben der Ehsten.*

Академикъ Б. А. Дорнъ донесъ, что онъ получилъ отъ г. Жаба, изъ Смирны, рукопись составленнаго имъ сочиненія,

подъ заглавіемъ: *Dialogues kourdes-français*, причемъ заявилъ, что, въ одномъ изъ будущихъ засѣданій Отдѣленія, онъ представитъ свое донесеніе объ этомъ трудѣ.

Служащій при Архангельскомъ портѣ, корпуса флотскихъ штурмановъ штабсъ-капитанъ Огородниковъ, при письмѣ отъ 12 апрѣля, доставилъ изданное имъ сочиненіе, подъ заглавіемъ: *Исторія Архангельскаго порта. Спб. 1875*, и проситъ о сообщеніи ему отзыва Академіи объ этой книгѣ. — Положено означенное сочиненіе передать, для разсмотрѣнія, Академику А. А. Кунику.

Г. Министръ Народнаго Просвѣщенія, отношеніемъ отъ 20 марта, сообщаетъ, что Германскій посолъ въ С.-Петербургѣ, по порученію своего правительства, обратился въ Министерство Иностранныхъ Дѣлъ съ ходатайствомъ о высылкѣ въ Берлинъ, на 4 мѣсяца, професору Кельнской гимназіи д-ру Яну, необходимаго ему, для предпринятаго имъ изданія арабскаго писателя Ибнъ-Яишъ, арабскаго манускрипта, содержащаго въ себѣ сочиненія Сибавейги объ арабской грамматикѣ и хранящагося въ Азіятскомъ музеѣ Академіи (по каталогу № 403). Вмѣстѣ съ тѣмъ графъ Д. А. Толстой, вслѣдствіе отношенія къ нему объ этомъ г. Товарища Министра Иностранныхъ Дѣлъ, проситъ о сообщеніи ему заключенія Академіи по сему предмету, для отзыва тайному совѣтнику Гирсу.—Положено означенную рукопись препроводить къ г. Министру Народнаго Просвѣщенія, для доставленія, чрезъ Министерство Иностранныхъ Дѣлъ, професору Яну на вышеупомянутый срокъ.

Военно-топографическій отдѣлъ Главнаго Штаба, отношеніемъ отъ 31 марта, имѣя въ виду заявленіе полковника генеральнаго штаба Лебедева о желаніи Оренбургскаго Отдѣла Императорскаго Русскаго Географическаго Общества издать ландкарты Рычкова, приложенныя къ его сочиненію: «Топографія Оренбургскаго края», проситъ о высылкѣ означенныхъ картъ въ Отдѣлъ, для соображенія о томъ, возможно ли издать ихъ фотографическимъ способомъ.—Положено эту просьбу исполнить.

Непремѣнный Секретарь представилъ полученный имъ отъ члена-кореспондента Академіи барона де-Витъ экземпляръ журнала: *Gazette archéologique* за первый (1875) годъ его существованія.

Членъ-кореспондентъ М. Амари, при письмѣ изъ Рима отъ 16 декабря н. ст., доставилъ изданное имъ сочиненіе, подъ заглавіемъ: *Le epigrafi arabiche di Sicilia, trascritte, tradotte e illustrate da Michele Amari. Parte I. Iscrizioni edili. Palermo 1875.*

ЗАСѢДАНІЕ 27 АПРѢЛЯ 1876 ГОДА.

Академикъ Л. Э. Стефани представилъ и прочелъ продолженіе (XXIX-е) своихъ археологическихъ статей, печатаемыхъ имъ подъ общимъ заглавіемъ: *Parerga archaeologica*: оно будетъ помѣщено въ Бюлетенѣ.

Академикъ А. А. Шифнеръ представилъ и прочелъ продолженіе своихъ *Индійскихъ Разсказовъ* (*Indische Erzählungen*. IV—VI) прочитанное имъ продолженіе содержитъ въ себѣ нѣсколько любопытныхъ разсказовъ изъ VI-го тома Канджура, заключающаго въ себѣ родъ коментарія къ Пратимокшасутрѣ. По мнѣнію г. Шифнера, особенно заслуживаетъ вниманія разсказъ *о нѣмомъ калѣкѣ*, состоящій безъ всякаго сомнѣнія въ связи съ знаменитымъ разсказомъ о семи мудрецахъ. Не лишенъ также интереса разсказъ, послужившій основаніемъ главному сюжету Панчатантры, т. е. о шакалѣ-клеветникѣ, производящемъ раздоръ между львомъ и воломъ, и наоборотъ разсказъ о наказаніи шакала-клеветника, извѣстный уже по китайскому источнику и сообщенный Станиславомъ Жюльеномъ въ книгѣ les Avadânas. Наконецъ особаго рода третій разсказъ о волахъ-свидѣтеляхъ, помогающихъ бѣдному юношѣ. — Статья г. Шифнера будетъ напечатана въ Бюлетенѣ.

Непремѣнный секретарь довелъ до свѣдѣнія Отдѣленія, что со времени послѣдняго засѣданія отпечатана и выпущена въ свѣтъ статья г. Куника: *Тохтамышъ и Фирковичъ. По поводу спора о двухъ искаженныхъ еврейскихъ надписяхъ и двухъ вымышленныхъ лѣтосчисленіяхъ* (приложеніе къ XXVII тому Записокъ Академіи).

Академикъ А. А. Шифнеръ представилъ, отъ имени г. Шмидта, экземпляръ его сочиненія: *Geschichte der Mittelschulen Russlands seit dem Beginn des XIX. Jahrhunderts* (Sonderabdruck aus der Encyklopädie des gesammten Erziehungs- und Unterrichtswesens).

Непремѣнный секретарь сообщилъ письмо почетнаго Члена Академіи графа А. С. Уварова, который, приступивъ къ изданію памятниковъ каменнаго періода въ Россіи, желаетъ имѣть, для сего изданія, фотографіи съ каменныхъ орудій, найденныхъ въ Россіи и хранящихся въ этнографическомъ музеѣ Академіи, и проситъ разрѣшенія о снятіи этихъ фотографій. Положено исполнить это желаніе, и поручить Академику А. А. Шифнеру войти въ соглашеніе съ графомъ А. С. Уваровымъ относительно подробностей исполненія сего дѣла.

ЗАСѢДАНІЕ 11 МАЯ 1876 ГОДА.

Непремѣнный Секретарь сообщилъ Отдѣленію печальное извѣстіе о кончинѣ г. Ласена, Члена-Кореспондента Академіи по разряду Восточной Словесности, умершаго въ Боннѣ, 8 мая н. ст., на 76 году его жизни.

Читано письмо Магараджи-Бурдванскаго Махтабъ Чандъ Бахадура отъ 10 февраля, который увѣдомляетъ, что онъ посылаетъ въ даръ Академіи по экземпляру томовъ Махабараты и Рамаяны, напечатанныхъ съ 1862 — 73 годъ по санскритски бенгальскими буквами и бенгальскій переводъ (Махабараты 11 первыхъ отдѣловъ, Рамаяны 2 первыхъ отдѣла). Положено выразить дарителю благодарность именемъ Академіи.

ЗАСѢДАНІЕ 25 МАЯ 1876 ГОДА.

Непремѣнный Секретарь сообщилъ извѣстіе о смерти Членовъ-Кореспондентовъ Академіи Франца Палацкаго, скончавшагося въ Прагѣ, 14 мая, и професора Дица, скончавшагося въ Боннѣ, 29 мая н. ст., на 82 году жизни.

Академикъ В. П. Безобразовъ представилъ и прочелъ записку о трудахъ Гентскаго института международнаго права съ 1873 по 1876 годъ (*L'Institut de droit international de 1873 à 1876*). — Эта записка появится въ Бюлетенѣ.

Академикъ М. И. Броссе читалъ обзоръ армянской исторической литературы *(Revue de la littérature historique de l'Arménie)*, который будетъ напечатанъ въ Бюлетенѣ Академіи.

Академикъ О. Н. Бетлингъ представилъ, для напечатанія въ Бюлетенѣ, записку о древнеславянскихъ корняхъ съ слогообразовательными r и b (Ein Paar Worte gegen die altslavischen Wurzeln mit silbenbildenen r und b).

Академики Б. А. Дорнъ и А. А. Куникъ представили двѣ записки: 1) г. Лерха, *о сѣверныхъ частяхъ Европы и Азіи по Мухамеду эль-Бируни* (Der Norden von Europa und Asien nach Muhammed el-Bîrûni (1029 n. Chr.), nebst seiner Erdkarte, welche die Vertheilung von Land und Meer veranschaulicht) и 2) Г. Гаркави, *Извлеченіе изъ творенія Масуди, Китабъ атъ-Танбигъ и Ахбаръ азъ-Заманъ относящіяся до славянъ и руссовъ* (Auszüge aus dem Kitab at-Tanbih und dem Achbar az-Zaman über Slaven und Russen), и предложили напечатать эти статьи въ Мемуарахъ и Запискахъ

Академіи, въ видѣ приложенія къ сочиненію барона В. Р. Розена объ Аль-Бекри.

Почетный Членъ К. М. Бэръ представилъ записку о нѣкоторыхъ мѣстностяхъ, упоминаемыхъ въ Одисеѣ *(Ueber die Homerischen Lokalitäten in der Odyssee)*. — Положено передать для разсмотрѣнія Академикамъ Л. Э. Стефани и А. К. Науку.

Доложено, что со времени послѣдняго засѣданія Отдѣленія отпечатаны и выпущены въ свѣтъ выпуски 1 и 2 тома IV *Mélanges gréco-romains*.

Академикъ А. А. Куникъ сообщилъ, что въ 1818 г. былъ изданъ на счетъ государственнаго канцлера Румянцова одинъ историческій источникъ на греческомъ языкѣ, который ученые мало принимали въ соображеніе, отчасти потому, что упоминаемыя въ немъ событія относятся ко времени какого-то великаго князя Кіевскаго, а авторъ не упоминаетъ имени этого князя. Два года тому назадъ, г. Куникъ подвергъ этотъ источникъ подробному разбору, который и былъ напечатанъ въ Запискахъ Академіи, подъ заглавіемъ: «О запискѣ готскаго топарха». При этомъ г. Куникъ отнюдь не имѣлъ въ виду окончательно рѣшить вопросъ объ авторѣ и о содержаніи самого памятника, но желалъ только облегчить для другихъ дальнѣйшее изслѣдованіе предмета. При всей важности этого источника для исторіи распространенія русскаго владычества на берегахъ Понта, г. Куникъ не возвратился бы снова къ нему, если бы не представилось надежды съ точностью опредѣлить время сочиненія означеннаго памятника, который только при этомъ опредѣленіи можетъ служить съ пользою для изслѣдователей. Академикъ А. Н. Савичъ объяснилъ г. Кунику, что находящіяся въ помянутомъ византійскомъ источникѣ свидѣтельства о положеніи планеты Сатурнъ достаточны для опредѣленія десятилѣтія, въ которое источникъ былъ написанъ. Для точнаго вычисленія этого періода времени, г. Савичъ рекомендуетъ Г. В. Левицкаго, молодаго астронома, уже 1½ года занимающагося на Пулковской Обсерваторіи, и который согласенъ произвести сказанное вычисленіе въ теченіе нынѣшняго лѣта.

О ГОДѢ СМЕРТИ СВЯТОСЛАВА ИГОРЕВИЧА, ВЕЛИКАГО КНЯЗЯ КІЕВСКАГО.

Замѣтка хронологическая къ «Каспію».

Статья Н. Ламбина.

(Читана въ засѣданіи Истор.-Филол. Отд. 13 апрѣля 1876 г.).

Извѣстно, что в. кн. Русскій Святославъ, принужденный, послѣ упорной борьбы съ Цимисхіемъ, покинуть завоеванную имъ Болгарію, погибъ на обратномъ пути въ битвѣ съ Печенѣгами у Днѣпровскихъ пороговъ. Но когда, въ которомъ году это было?... Наша лѣтопись указываетъ на весну 6480 года и затѣмъ говоритъ: «Въ лѣто 6481. Нача княжити Ярополкъ», сынъ Святослава. Согласно съ этимъ показаніемъ, смерть Святослава доселѣ относили къ январскому 972 году; на томъ же самомъ основаніи, какъ и смерть Ярослава, послѣдовавшую также при наступленіи весны, въ концѣ мартовскаго 6562 года («въ суботу 1 поста, святаго Ѳеодора», которая въ этомъ году приходилась 19 февраля), относятъ по январскому лѣтосчисленію къ 1054 году, т. е. вычитаютъ изъ мартовскаго года 5508 при переложеніи его на январскій въ мѣсяцахъ январѣ и февралѣ; потому что въ эти мѣсяцы январскій годъ, считаемый отъ С. М., равенъ по номеру какъ сентябрскому, такъ и мартовскому. Но А. А. Куникъ держится, какъ видно, другаго основанія: въ его статьяхъ при «Каспіи» (Прилож. къ XXVI-му тому Записокъ Импер. Академіи Наукъ) смерть Святослава показана подъ 972 годомъ, въ нѣсколькихъ мѣстахъ; а въ «Указателѣ къ статьямъ» (стр. 676,

имя *Святославъ*) авторъ ихъ беретъ назадъ свое показаніе, т. е. вмѣсто 972 года, якобы ошибочнаго, ставитъ 973-й, объявляя, что «ошибка произошла отъ неправильнаго исчисленія древне-русскаго мартовскаго года».

Хотя по нашему мнѣнію послѣдніе два мѣсяца, январь и февраль мартовскаго 6480 года непремѣнно должны принадлежать къ январскому 972 году, потому что въ этомъ году, а не въ 973-мъ, февраль мѣсяцъ имѣетъ 29-е число, добавочный день, которымъ мартовскій 6480-й високосный годъ долженъ былъ окончиться; но такъ какъ вопросъ объ отношеніи мартовскихъ годовъ къ сентябрскимъ и январскимъ, вызвавшій у насъ въ 1850-хъ годахъ весьма жаркую полемику, но не доведенный до окончательнаго рѣшенія, остается доселѣ спорнымъ, и не можетъ быть рѣшенъ въ немногихъ словахъ, то въ настоящей замѣткѣ лучше вовсе не касаться мартовскихъ годовъ, указанныхъ въ лѣтописи. Здѣсь и безъ нихъ не трудно опредѣлить годъ смерти Святослава по январскому лѣтосчисленію, руководствуясь извѣстнымъ и не подлежащимъ спору отношеніемъ сентябрскихъ годовъ къ январскимъ; ибо въ нашу лѣтопись внесена копія съ офиціальнаго акта, съ клятвенной записи Святослава, данной Цимисхію «въ Дерестрѣ, мѣсяца іюля, индикта въ 14, въ лѣто 6479». Если миръ былъ заключенъ въ концѣ іюля мѣсяца и если тогда же, или въ началѣ августа, т. е. въ концѣ 6479 сентябрскаго года Святославъ выступилъ изъ Доростола въ обратный путь и, не могши пройдти Днѣпровскихъ пороговъ, занятыхъ Печенѣгами, зимовалъ въ Бѣлобережьи, при устьяхъ Днѣпра, а съ наступленіемъ весны, вѣроятно въ концѣ февраля мѣсяца, снова двинулся въ пороги и палъ въ битвѣ съ Печенѣгами, то очевидно, что смерть его должна быть отнесена къ половинѣ XV индикта, или сентябрскаго 6480 года, слѣдовательно по январскому лѣтосчисленію непремѣнно къ веснѣ 972 года.

Отвергнуть это заключеніе можно не иначе, какъ обвинивъ нашу лѣтопись въ фальсификаціи акта, въ ошибочномъ указаніи индикта и года Святославовой записи. И разумѣется, у насъ за

этимъ дѣло не стало; появилась даже попытка наглядно объяснить происхожденіе предполагаемой ошибки въ актѣ, и исправить ее по указанію Византійца, какъ авторитета непогрѣшимаго. На эту-то попытку ссылается, подтверждая свою поправку, и А. А. Куникъ. «Впрочемъ (говоритъ онъ) И. И. Срезневскій уже другимъ путемъ доказалъ, что смерть вел. кн. Святослава должна быть отнесена къ 973 году. См. его изслѣдованіе о русско-византійской войнѣ, въ Изв. II Отд. Акад. Наукъ, т. VII, столб. 341—345».

Объ этомъ изслѣдованіи, появившемся уже въ 1858 году, мы доселѣ, надо признаться, не имѣли и понятія; потому что оно своимъ заглавіемъ: «Слѣды глаголицы въ памятникахъ X вѣка»— всегда какъ-то отталкивало насъ (можетъ быть и не однихъ насъ) вовсе не знакомыхъ съ глаголицею. Путь, которымъ И. И. Срезневскій пришелъ къ заключенію, что Святославъ погибъ въ 973 году—не новый: Левъ Діаконъ говоритъ (кн. VII, 9), что императоръ Іоаннъ Цимисхій, среди дѣятельныхъ приготовленій къ войнѣ съ Русскими, праздновалъ свой бракъ съ Θеодорою, дочерью Константина Багрянороднаго, во второмъ году своего царствованія, въ ноябрѣ мѣсяцѣ, и затѣмъ, проведя зиму въ столицѣ, съ наступленіемъ весны выступилъ въ походъ. А какъ Іоаннъ вступилъ на престолъ въ концѣ 969 года, 11-го декабря, то второй годъ его царствованія—971-й въ ноябрѣ мѣсяцѣ уже оканчивался. Значитъ, начавшаяся съ слѣдующей весны борьба его съ Святославомъ непремѣнно должна была происходить уже въ 3-мъ году его царствованія, т. е. въ 972, или въ сентябрскомъ 6480 году. Въ томъ же году она и кончилась въ іюлѣ мѣсяцѣ: 22-го или 24 іюля происходила послѣдняя битва при Доростолѣ, и на другой день заключенъ былъ миръ, скрѣпленный клятвеннымъ обязательствомъ Святослава, выданнымъ Цимисхію въ томъ, что онъ, Святославъ, будетъ свято хранить миръ съ Греками «до конца вѣка», и никогда впредь даже и не помыслитъ воевать какія-либо греческія владѣнія. Слѣдовательно, подлинная грамота этого, такъ называемаго, договора Святославова была

написана тотчасъ по заключеніи мира и въ ней непремѣнно значилось: «мѣсяца іюля..., индикта въ 15, въ лѣто 6480»; а въ такомъ случаѣ показаніе нашей лѣтописи, что договоръ писанъ «индикта въ 14, въ лѣто 6479», разумѣется, должно быть признано ошибочнымъ, и въ этой ошибкѣ можно винить или писца, снявшаго копію съ подлинника, или самого лѣтописца, внесшаго договоръ съ копіи въ лѣтопись [1]).

И. И. Срезневскій полагаетъ, что ошибочный индиктъ и годъ договора въ нашей лѣтописи могутъ быть объяснены вліяніемъ глаголицы, т. е. что подлинная грамота Святослава была написана глаголицею, а потомъ переписана кириллицею, и что при перепискѣ-то и произошли ошибки въ числахъ, отъ того, что нѣкоторыя цифирныя буквы глаголицы, имѣющія другое значеніе, чѣмъ соотвѣтствующія имъ буквы кириллицы, были прочтены невѣрно, были приняты въ значеніи цифирныхъ буквъ кириллицы, а не глаголицы. Но отъ чего бы не произошли эти ошибки, дѣло въ томъ, что мы необходимо должны признать ихъ дѣйствительно существующими въ лѣтописной передачѣ Святославовой записи, если, согласно съ показаніемъ Льва Діакона, примемъ іюль мѣсяцъ 6480 года за время заключенія мира. А вслѣдствіе этого, разумѣется, нельзя не признать ошибкою и показаніе лѣтописца,

---

[1]) Что наши договоры съ Греками внесены въ лѣтопись не съ подлинныхъ хартій, а съ официальныхъ копій, видно по единообразной надписи или заголовкѣ, которою всѣ они начинаются: «Равно другаго свѣщанья» и. т. д. Ибо въ этой фразѣ слово «равно» есть буквальный переводъ византійскаго канцелярскаго термина τὸ ἴσον, соотвѣтствующаго нашему *копія*, а «свѣщанье» такой же переводъ греческаго τὸ συμβόλαιον — *письменный актъ договора, договорная грамота* (см. *Н. А. Лавровскаго*: «О визант. элементѣ въ языкѣ договоровъ». Спб. 1853, стр. 43—45). Несмотря на это вполнѣ основательное объясненіе г. Лавровскаго, у насъ до сихъ поръ продолжаютъ понимать слова «равно другаго свѣщанья» въ томъ же смыслѣ, какой гадательно придавалъ имъ еще Татищевъ, т. е. будто бы они указываютъ на какой-то другой, предшествовавшій договоръ, согласно съ которымъ, или въ подтвержденіе котораго заключенъ между тѣми же лицами новый договоръ, начинающійся этими словами; а отъ такого ложного понятія, разумѣется, выводятся и заключенія ложныя. Для примѣра укажемъ на статью: «Борьба Святослава съ Цимисхіемъ» — *Е. А. Бѣлова*, въ Журн. М. Н. Пр. 1873, декабрь, стр. 192.

что Святославъ погибъ «веснѣ приспѣвши, въ лѣто 6480»; смерть его также необходимо должна быть отнесена уже къ веснѣ слѣдующаго, 6481 сентябрскаго, или 973 январскаго года.

Все это необходимо, совершенно вѣрно и безспорно, но только подъ тѣмъ непремѣннымъ условіемъ, *если Левъ Діаконъ говоритъ правду*, т. е. если вѣрно его показаніе, что Цимисхій праздновалъ свой бракъ съ Θеодорою *во второмъ году своего царствованія, въ ноябрѣ мѣсяцѣ.* Доселѣ, сколько извѣстно, никто (кромѣ Черткова) не сомнѣвался въ вѣрности этого показанія, никто не считалъ даже за нужное провѣрить его разсмотрѣніемъ общаго хода событій. Но спрашивается, такой ли историкъ Левъ Діаконъ, чтобы можно было съ полною увѣренностію полагаться на непогрѣшимость его показаній тамъ, гдѣ другіе свидѣтели показываютъ иначе? Конечно, онъ, какъ современникъ и очевидецъ, по крайней мѣрѣ, многихъ описанныхъ имъ событій, авторитетъ весьма важный; но и другіе Византійцы—Кедринъ и Зонара, никакъ не могутъ быть оставлены вовсе безъ вниманія. Уже Чертковъ («Описаніе войны Святослава» и пр. Москва, 1843, стр. 257) не безъ основанія замѣтилъ, что «противъ одного Византійца, говорящаго, что походъ былъ предпринятъ на третій годъ царствованія Цимисхія, мы имѣемъ двухъ, свидѣтельствующихъ, что война начата во второе лѣто его державы, и къ нимъ должно причислить третьяго лѣтописца, нашего правдиваго Нестора».— Допустимъ, пожалуй, что Несторъ, при всей своей правдивости, могъ погрѣшить по невѣденію, но никакъ нельзя сказать того же о Кединѣ и Зонарѣ: они, очевидно, знали исторію Льва Діакона и пользовались ею, хотя, вѣроятно, только въ компиляціи своего старшаго современника Скилицы, писавшаго въ исходѣ XI или въ началѣ XII вѣка, современно съ нашимъ Несторомъ. Газе, сличавшій, безъ сомнѣнія, исторію Кедрина съ манускриптомъ (неизданнымъ) Скилицы, говоритъ (Not. in L. Diac. ed. Bonn. p. 476), «что Скилица, котораго сочиненіе Кедринъ только переписалъ (exscripsit), черпалъ свои извѣстія не изъ одного только Льва Діакона, но и изъ другихъ источниковъ». Вѣроятно, и Зо-

нара также списывалъ свои извѣстія у Скилицы (такъ полагаетъ и Газе), или у Кедрина, съ исторіей котораго его «Анналы» весьма сходны и во многомъ даже буквально тожественны. Слѣдовательно, Скилица, источникъ Кедрина и Зонары, или нашелъ въ своихъ «другихъ источникахъ» болѣе вѣрное показаніе о годѣ войны Цимисхія съ Святославомъ, или прочелъ это показаніе у самого же Льва Діакона, но только по другой рукописи, болѣе исправной, чѣмъ та, единственная, дошедшая до насъ рукопись XI — XII вѣка, которую издалъ и комментировалъ Газе. При томъ же, и по этой рукописи у Льва Діакона вовсе нѣтъ прямаго, положительнаго указанія на *третій годъ* царствованія Цимисхія, какъ время войны его съ Русскими; это мы выводимъ только, какъ необходимое заключеніе, изъ его показанія о времени празднованія царской свадьбы. Но это показаніе, конечно, вѣрное у самого Льва Діакона въ подлинникѣ, могло пострадать подъ перомъ переписчика дошедшей до насъ его рукописи, а у Скилицы, компилятора позднѣйшаго, могло сохраниться вѣрно, хотя и въ сокращеніи. Вотъ почему и заключеніе о годѣ борьбы Цимисхія съ Святославомъ, вытекающее изъ этого показанія, но несогласное съ свидѣтельствомъ Кедрина и Зонары, т. е. Скилицы, не можетъ быть принято безъ провѣрки, въ силу одного только авторитета Льва Діакона, какъ современника. Слѣдовательно, чтобы рѣшить, кто правъ, Скилица ли (=Кедринъ и Зонара), или Левъ Діаконъ, разсмотримъ ходъ событій отъ вступленія на престолъ Цимисхія до той весны, когда онъ лично двинулся въ Болгарію противъ Русскихъ.

Іоаннъ, Цимисхій, убійца Никифора, вступилъ на престолъ 11-го декабря 6478 (969) года, индикта XIII, какъ единогласно свидѣтельствуютъ всѣ Византійцы, а Левъ Діаконъ указываетъ и недѣльный день этого событія—субботу, что совершенно вѣрно. Въ этотъ день, уже на разсвѣтѣ, во время 4-й смѣны ночной стражи, отрядъ отборныхъ воиновъ ходилъ по улицамъ столицы, провозглашая Цимисхія самодержавнымъ императоромъ, царствующимъ вмѣстѣ съ Василіемъ и Константиномъ, малолѣтними

сыновьями Романа II. Въ то же время самъ Цимисхій, на тронѣ въ Золотой Палатѣ дворца, издавалъ указы и повелѣнія, рѣшая участь родственниковъ и друзей погибшаго своего предмѣстника: братъ императора Никифора, куропалатъ Левъ Фока, съ сыномъ Никифоромъ, были схвачены и сосланы на островъ Лесбосъ; другой сынъ Льва, Варда Фока, начальствовавшій войсками въ Азіи, былъ смѣненъ и отправленъ въ заточеніе въ городъ Амасію, въ Каппадокіи; прочіе родственники Никифора и всѣ его друзья и приверженцы также лишились своихъ должностей и званій, а тѣмъ изъ нихъ, которые находились въ столицѣ, приказано было немедленно выѣхать и жить въ своихъ помѣстьяхъ. Всѣ высшія государственныя должности, въ столицѣ и въ провинціяхъ, замѣщены были новыми лицами, преданными Цимисхію; а чтобы столичная чернь, привыкшая въ подобныхъ случаяхъ (не рѣдкихъ въ Византіи) безчинствовать, расхищать имущество смѣняемыхъ чиновниковъ и мстить тѣмъ, которыхъ считала своими врагами, — чтобы чернь оставалась спокойною, разосланъ былъ по всему городу строжайшій указъ, грозившій смертною казнію всѣмъ бунтовщикамъ, нарушителямъ общественнаго спокойствія и грабителямъ чужой собственности. Такимъ образомъ, благодаря энергіи и рѣшительности Цимисхія, государственный переворотъ совершился (чему удивляется и Левъ Діаконъ) необыкновенно быстро и спокойно, безъ всякихъ волненій, и даже безъ кровавыхъ жертвъ, кромѣ одной. Но патріархъ Поліевктъ объявилъ, что не станетъ вѣнчать новаго царя, пока убійцы прежняго, кто-бъ они ни были, не будутъ открыты и наказаны.— Главнаго виновника преступленія, разумѣется, никто не посмѣлъ обвинять, ни даже назвать громко по имени; а онъ самъ, чтобы отклонить отъ себя подозрѣніе, указалъ на императрицу Θеофанію. Овдовѣвъ по смерти Романа II, эта «прекрасная Лакедемонянка», какъ называетъ ее Левъ Діаконъ, вступила въ бракъ съ императоромъ Никифоромъ, но вскорѣ охладѣла къ нему и сдѣлалась виновницею, или—вѣрнѣе сказать—орудіемъ его погибели, какъ слабая женщина, увлеченная хитрымъ честолюбцемъ. Она, какъ

убійца царя и супруга, была теперь сослана на одинъ изъ острововъ Пропонтиды; изъ прочихъ своихъ сообщниковъ Цимисхій выдалъ только одного, по имени Льва Валанта, какъ исполнившаго приказаніе царицы. Когда, такимъ образомъ, правосудіе было для виду удовлетворено—тотчасъ послѣдовало и коронованіе новаго императора, безъ сомнѣнія, въ томъ же декабрѣ мѣсяцѣ.

Такъ достигъ Цимисхій царскаго вѣнца, какъ видно, довольно легко и скоро; но за то много труда, много тяжкихъ заботъ и опасностей предстояло ему впереди. Во первыхъ, столица и многія области Имперіи въ послѣдніе три года царствованія Никифора страдали отъ голода, вслѣдствіе бывшихъ повсюду неурожаевъ. Въ столицѣ и ея окрестностяхъ это естественное бѣдствіе было еще усилено безсовѣстнымъ корыстолюбіемъ царскаго брата, Льва Фоки, который одинъ закупалъ весь хлѣбъ, привозимый въ столицу, и потомъ продавалъ народу по цѣнѣ значительно возвышенной. Это вопіющее злоупотребленіе, навлекшее на самого царя всеобщій ропотъ негодованія и проклятія бѣднаго класса народа, съ воцареніемъ Цимисхія, разумѣется, тотчасъ прекратилось; а вскорѣ затѣмъ, вслѣдствіе быстраго и усиленнаго подвоза хлѣба отвсюду, прекратились и бѣдствія, причиненныя голодомъ, чему не мало содѣйствовала и благотворительность новаго царя, щедрою рукою раздававшаго пособія бѣднымъ изъ казны царской и своей собственной. Во вторыхъ, великая и славная Антіохія, мѣстопребываніе патріарха, богатѣйшій изъ римскихъ городовъ въ Азіи, недавно только, оружіемъ Никифора, возвращенная отъ Аравитянъ, была снова угрожаема тѣми же врагами. Притомъ же она не имѣла и своего іерарха, ибо бывшій патріархъ Антіохійскій Христофоръ погибъ, во время господства Аравитянъ, смертію мученика за свою ревность къ христіанству. На его мѣсто императоръ предложилъ благочестиваго инока Ѳеодора, лично ему извѣстнаго, и патріархъ Поліевктъ посвятилъ его на престолъ Антіохійскій. Но спустя нѣсколько дней, послѣ рукоположенія Ѳеодора, умеръ самъ преста-

рѣлый Поліевктъ, около 13-ти лѣтъ управлявшій Церковью. Въ преемники ему императоръ назначилъ другаго святаго отшельника, Василія, съ юныхъ лѣтъ подвизавшагося въ пустынножительствѣ на вершинѣ горы Олимпа. Поставленіе его соборомъ епископовъ послѣдовало въ Недѣлю Православія, стало быть 13-го февраля 970 года.

Такъ какъ стремленіе Аравитянъ снова завоевать Антіохію было остановлено восточными легіонами подъ предводительствомъ патриція Николая, то главными и опаснѣйшими врагами Цимисхія въ это время оставались одни Русскіе.—Ихъ еще императоръ Никифоръ вздумалъ призвать къ себѣ въ союзники или въ наемники, чтобы ихъ оружіемъ подчинить Болгаръ своему скипетру. Но посланный для заключенія съ ними договора, патриції Калокиръ распорядился иначе: вручивъ Святославу, велик. кн. Русскому, полученную отъ императора сумму (1500 фунт. золота), въ видѣ задатка отъ своего имени, и снискавъ его довѣріе и расположеніе, онъ предложилъ Русскому князю удержать, по завоеваніи, Болгарію навсегда за собою, поселиться тамъ и быть постояннымъ другомъ и союзникомъ Византіи, получая за то ежегодную дань или награду; сверхъ того обѣщалъ надѣлить его несмѣтными суммами изъ казны царской..., и все это за бездѣльную взаимную услугу — за то, чтобы Святославъ помогъ ему, Калокиру, низвергнуть Никифора и сдѣлаться императоромъ Византійскимъ. Предложеніе было заманчиво, и въ августѣ мѣсяцѣ 967 года пылкій и воинственный Святославъ, съ сильнымъ войскомъ, явился на берегахъ Дуная, разбилъ Болгаръ и въ короткое время покорилъ всю Болгарію (разумѣется Восточную, т. е. страну между Нижнимъ Дунаемъ и Балканами). Хотя въ слѣдующемъ году нападеніе Печенѣговъ на Кіевъ и заставило его воротиться на Русь, но не надолго: съ Печенѣгами онъ управился скоро и заключилъ миръ; а затѣмъ, подъ конецъ лѣта 969 года, по смерти своей матери Ольги (скончалась, полагаютъ, 15-го іюля), подѣливъ между тремя своими сыновьями всѣ непосредственно ему принадлежавшія владѣнія въ Русской землѣ,

опять отправился *въ свою уже Болгарію*, съ рѣшительнымъ намѣреніемъ водвориться тамъ навсегда [1]). Болгаре, которые по его отъѣздѣ возстали и отложились отъ Руси, встрѣтили его теперь не съ хлѣбомъ и солью, а съ оружіемъ въ рукахъ, бились отчаянно въ продолженіе цѣлаго дня, но были разбиты и, жестоко наказанные за возстаніе, должны были снова подчиниться русскому господству. Поздно увидѣлъ свою ошибку императоръ Никифоръ, однако надѣялся еще поправить дѣло: началъ ласкать Болгаръ, подстрекалъ ихъ отложиться отъ Руси и всячески старался привлечь на свою сторону, а послѣ вторичнаго ихъ покоренія Святославомъ, обѣщался самъ, со всѣми силами, придти къ нимъ на помощь, но погибъ среди приготовленій къ походу.

Таково было положеніе дѣлъ въ Болгаріи въ то время, когда началъ царствовать Цимисхій. Понятно, что новому царю необходимо было во первыхъ обратить вниманіе на Русскихъ, какъ главныхъ враговъ, которые угрожали ему тѣмъ большею опасностію, что поддерживали дерзкаго честолюбца Калокира, искателя Византійской короны. — Чтобы показать полную готовность свою примириться съ ними на честныхъ и справедливыхъ условіяхъ, онъ отправилъ посольство къ Святославу и предложилъ уплатить Русскимъ по договору, заключенному между ними и бывшимъ царемъ Никифоромъ, все слѣдующее имъ вознагражденіе за усмиреніе непокорныхъ Мисянъ; но съ тѣмъ непремѣннымъ условіемъ, чтобы они, получивъ полное во всемъ удовлетвореніе, мирно отправились на родину, оставивъ Болгарію, какъ область, издавна принадлежащую Византійской имперіи. На это Святославъ, разумѣется, отвѣчалъ рѣшительнымъ отказомъ, т. е. предъявилъ съ своей стороны такія непомѣрныя, совершенно невыполнимыя требованія, которыя были равносильны отказу.

---

[1]) Святославъ, по показанію лѣтописца, говорилъ своей матери и боярамъ: «не любо ми есть въ Кіевѣ быти, хочю жити въ Переяславци на Дунаи, яко то есть среда *земли моей*, яко ту вся благая сходятся»... (Полн. собр. лѣт. I, стр. 28).

И такъ, война съ Русскими была неизбѣжна и Цимисхій, конечно, предвидѣлъ это и безъ посольства, почему и распорядился уже заранѣе, чтобы передвинуть восточные легіоны въ Европу, подъ предводительствомъ магистра Варды Склира и патриція Петра. «Этимъ двумъ полководцамъ (говоритъ Левъ Діаконъ) император приказалъ отправиться съ своими полками въ область, пограничную съ Мисіей, зимовать тамъ» и, слѣдя за движеніями непріятелей, охранять страну отъ ихъ набѣговъ. Варда Склиръ расположился въ Адріанополѣ (это мы знаемъ отъ Кедрина, позднѣйшаго компилятора, а современникъ Левъ Діаконъ не называетъ ни города, ни области!), откуда высылалъ мелкіе отряды къ сѣверной границѣ, для собиранія свѣдѣній о непріятеляхъ. Наконецъ, узнавъ, что многочисленныя полчища, состоявшія изъ Руссовъ, Болгаръ и Венгровъ (Кедринъ и Зонара прибавляютъ къ нимъ и Печенѣговъ), уже опустошаютъ Византійскія владѣнія и приближаются къ Адріанополю, онъ выступилъ къ нимъ на встрѣчу, хитро завлекъ непріятелей въ засаду и нанесъ имъ совершенное пораженіе: изъ 30-ти тысячъ непріятелей перебилъ болѣе 20-ти тысячъ, потерявъ изъ своего 10-ти-тысячнаго войска только 55 человѣкъ! У Кедрина и Зонары хвастовство еще колоссальнѣе.

Но когда одержана была эта великая побѣда? Когда вызваны были войска изъ Азіи? Когда происходили переговоры съ Святославомъ? — На хронологическія даты скупы всѣ вообще Византійцы, а Левъ Діаконъ въ особенности; у него не только нѣтъ никакого отвѣта на предложенные выше вопросы, но нѣтъ и намековъ на время событій, нѣтъ даже случайно провороненныхъ выраженій, по которымъ можно было бы, хотя съ вѣроятностію, угадывать къ какому времени, къ которому году относитъ онъ тѣ или другіе факты. Въ которомъ году, напримѣръ, вызваны были войска изъ Азіи? Изъ того, что имъ приказано было *зимовать* «въ области пограничной съ Мисіею», можно заключить только, что они были вызваны не весною и не лѣтомъ, а осенью, или въ началѣ зимы, вообще *на зиму*; но на которую зиму? На

ту ли, въ которую вступилъ на престолъ Цимисхій, или на слѣдующую, т. е. на зиму съ 970-го на 971-й годъ? — Вопросъ весьма важный, съ которымъ тѣсно связаны и другіе хронологическіе вопросы, вызываемые разсказомъ Льва Діакона. Если восточныя войска вызваны были въ Европу на зиму 970 — 971 года, то первое столкновеніе ихъ съ Русскими могло имѣть мѣсто или тотчасъ по прибытіи ихъ на зимнія квартиры, т. е. осенью 970 года, или по прошествіи этой зимы — весною 971 года; переговоры же съ Святославомъ происходили, какъ показываетъ Левъ Діаконъ, еще до прибытія войскъ изъ Азіи, слѣд. лѣтомъ 970 года, и если они производились такъ, какъ описываетъ Левъ Діаконъ, то могли, пожалуй, занять все лѣто; ибо на двукратную поѣздку изъ Византіи къ берегамъ Дуная и обратно какого-нибудь важнаго сановника, который, разумѣется, скакалъ не на курьерскихъ, на его частыя остановки въ пути, на аудіенцію у Святослава и на разныя непредвидѣнныя препятствія и проволочки, конечно, требовалось не мало времени. Но о чемъ же Цимисхій переговаривался съ Святославомъ? — Онъ требовалъ бездѣлицы: чтобы Святославъ, довольствуясь, какъ наемникъ, платою за оказанную имъ услугу, убрался во свояси изъ Болгаріи, древней византійской области, чтобы онъ самъ добровольно отказался въ пользу Византіи отъ своего завоеванія, отъ своей законной добычи! Хотя Святославъ уже съ перваго раза отказался на отрѣзъ, однако царь отправилъ къ нему еще второе посольство съ тѣмъ же самымъ требованіемъ, приправленнымъ только бранью и угрозами, на которыя Святославъ отвѣчалъ, разумѣется, тѣмъ же, т. е. грозился выгнать самого царя со всѣми Греками въ Азію, однако не спѣшилъ исполненіемъ своей угрозы. — Кажется, что у Льва Діакона Цимисхій и Святославъ, какъ будто, подражаютъ героямъ Гомера, которые также, выступая на единоборство, сначала крѣпко ругаются, грозятъ другъ другу издали, потрясая оружіемъ, а потомъ уже, сильно воспаленные гнѣвомъ, схватываются и дерутся. Впрочемъ, Цимисхій не вполнѣ подражаетъ древнимъ ратоборцамъ: тѣ бранятся, стоя другъ

противъ друга, въ грозной позиціи, вооруженные и уже готовые къ бою, а онъ, такъ сказать, лежа въ халатѣ, кричитъ Святославу: «пошелъ вонъ добромъ, не то выгоню, или убью до смерти!» Таковъ смыслъ рѣчи, переданной вторымъ его посольствомъ Русскому князю. Когда же въ отвѣтъ на это Святославъ погрозился, что самъ скоро явится подъ стѣнами Византіи и лично расправится съ нимъ, тогда только царь спохватился, что онъ еще въ халатѣ, и началъ поспѣшно вооружаться: набралъ себѣ особый полкъ, такъ называемыхъ, безсмертныхъ и вызвалъ войска изъ Азіи.

Спрашивается, если въ этомъ разсказѣ Льва Діакона (кн. VI, 8, 10, 11) о посольствахъ и вооруженіяхъ Цимисхія историческая правда? Не очевидно ли, что и двукратное посольство, и грозныя, напыщенныя рѣчи Цимисхія, и такіе же отвѣты Святослава — одна только риторика, пустозвонство, — фразы, а не факты? Въ дѣйствительности ничего этого не было, и не могло быть; посольство къ Святославу было отправлено, но только однажды (объ одномъ только посольствѣ упоминаетъ и Кедринъ, и Зонара), и непремѣнно въ то время, когда войска стояли уже во Ѳракіи, готовыя встрѣтить враговъ. Не имѣя подъ рукою достаточнаго войска, не приготовившійся къ борьбѣ, безоружный, Цимисхій никакъ не могъ требовать, чтобы гордый князь Русскій, принявъ отъ него наемную плату, какъ отпущенный съ работы поденщикъ, отправился домой и предоставилъ въ его полное распоряженіе покоренную русскимъ оружіемъ Болгарію — свою законную добычу, *свою землю!* Такое требованіе, преждевременно заявленное, было бы съ его стороны слишкомъ безразсудно и могло бы поставить его самого въ опасное положеніе. Что сталъ бы онъ дѣлать, еслибъ Святославъ, справедливо оскорбленный его требованіемъ, отвѣчалъ ему не словами, а дѣломъ, т. е. бросился бы прямо на Византію, чтобы свергнуть его и посадить своего царя—Калокира, котораго онъ уже обѣщалъ возвесть на престолъ, и который тогда, разумѣется, торжественно отрекся бы въ его пользу отъ всѣхъ правъ Византіи на Болгарію?...

Можетъ быть Цимисхій и удержался бы на престолѣ, но могъ ли онъ быть увѣренъ въ томъ? Къ чему же было накликать на себя опасность, раздражая грознаго врага преждевременно и безъ всякой для себя пользы? — Только вполнѣ вооруженный, готовый къ борьбѣ, могъ Цимисхій обратиться къ Святославу съ такимъ требованіемъ, которое для послѣдняго было равносильно вызову на брань. Слѣдовательно, если восточные легіоны были переведены въ Европу не ранѣе, какъ на зиму 970—971 года, то въ ту же зиму только, или слѣдующею весною долженствовало быть отправлено и посольство къ Святославу, который немедленно отвѣчалъ на это вторженіемъ своихъ полчищъ въ предѣлы имперіи. Стало быть, первое столкновеніе Русскихъ съ Греками при Адріанополѣ должно было происходить не ранѣе, какъ весною или лѣтомъ 971 года, т. е. почти въ половинѣ втораго года царствованія Цимисхія.

Но если такъ, если война Русскихъ съ Греками за Болгарію началась только весною или лѣтомъ 971 года, то что же дѣлали Святославъ и Цимисхій въ 970 году? Неужели они впродолженіе цѣлаго года, съ лишкомъ, ничего не предпринимали другъ противъ друга? Да возможно ли это! Возможно ли, особенно, со стороны Русскаго князя! Если Русскіе уже осенью 969 года, еще при жизни царя Никифора (что было ему извѣстно), окончательно покорили всю Восточную Болгарію, то неужели они съ тѣхъ поръ до весны 971 года все отдыхали, пировали и бражничали на своемъ новосельи? Неужели эти храбрые, неукротимые сыны сѣвера, живя на тепломъ югѣ и вкушая въ Дунайскомъ Переяславцѣ «вся благая», какія, по словамъ Святослава, сходились туда отъ всюду, уже совершенно переродились, облѣнились и изнѣжились, какъ войско Аннибала въ Капуѣ? Или, можетъ быть, самъ князь ихъ, какъ благородный рыцарь, считалъ дѣломъ безчестнымъ нападать, подобно разбойнику, на безоружнаго и, держась пословицы: «лежачаго не бьютъ», терпѣливо ждалъ, когда царю угодно будетъ встать и ополчиться! А почему же царь не ополчился раньше? Вѣдь онъ зналъ, что война съ

Русскими неизбѣжна. Что же мѣшало ему тотчасъ по вступленіи на престолъ, въ ту же зиму, если не въ декабрѣ, то въ январѣ мѣсяцѣ, перевесть свои полки изъ Азіи въ Европу? Или за хлопотами по избранію патріарховъ, недосугъ было подписать приказъ войскамъ, которыя, вѣроятно, уже его предшественникомъ были стянуты въ сѣверо-западныя области Малой Азіи, къ Геллеспонту, и ждали только приказа переправиться въ Европу! Ибо извѣстно, что императоръ Никифоръ обѣщалъ Болгарамъ придти къ нимъ весною на помощь, для изгнанія Русскихъ совокупными силами, и дѣйствительно, передъ смертію, готовился уже къ походу, слѣдовательно долженъ былъ имѣть и войска подъ рукою. По крайней мѣрѣ, изъ разсказа Льва Діакона не видно, чтобы войска, вызванныя въ Европу съ Вардою Склиромъ и патриціемъ Петромъ, были заняты чемъ-либо на востокѣ послѣ возвращенія (вѣроятно, въ августѣ 969 года) Антіохіи отъ Аравитянъ. Хотя эти враги и покушались послѣ, въ началѣ царствованія Цимисхія, снова завоевать утраченный ими городъ, но покушеніе ихъ было уничтожено войсками патриція Николая, которыя оставались въ Сиріи и были, какъ видно, достаточны для охраненія восточной границы. Да еслибъ, наконецъ, войска Варды Склира и патриція Петра и нужны были на востокѣ для борьбы съ Аравитянами, то спрашивается: гдѣ больше нуждался въ нихъ Цимисхій,—тамъ ли на востокѣ, или въ Европѣ? Что было для него важнѣе и необходимѣе — защищать ли Антіохію отъ Аравитянъ, или столицу и самого себя отъ Русскихъ?... Неужели возможно полагать, что восточные легіоны были переведены въ Европу не тотчасъ по вступленіи на престолъ Цимисхія, а только по прошествіи почти цѣлаго года, т. е. на зиму 970 — 971 года? — Но можетъ быть скажутъ, что войска обыкновенно размѣщались на зимнихъ квартирахъ осенью, не позднѣе ноября мѣсяца, и что Цимисхію, вступившему на престолъ въ декабрѣ, нельзя уже было передвигать ихъ, среди зимы, съ однихъ квартиръ на другія; это было не въ обычаѣ. Но вѣдь нужда и законы отмѣняетъ, не только обычаи. А развѣ можно утверждать, что раньше осени

970 года Цимисхій не нуждался для защиты себя и столицы въ восточныхъ легіонахъ? Вѣдь онъ, при вступленіи на престолъ, едва ли могъ, благодаря зимѣ, считать себя безопаснымъ отъ Русскихъ до слѣдующей весны, но ужъ никакъ не долѣе. Весною же Русскіе непремѣнно явились бы подъ стѣнами Византіи, еслибъ не были остановлены Вардою Склиромъ при Адріанополѣ; а вмѣстѣ съ ними, разумѣется, явился бы и Калокиръ — соперникъ, гораздо болѣе опасный для Цимисхія, достигшаго престола цареубійствомъ, чѣмъ для Никифора, котораго войско провозгласило императоромъ. Если Калокиръ дерзнулъ возстать противъ Никифора, прославленнаго блестящими побѣдами и завоеваніями, и любимаго войсками, то надо полагать, что онъ имѣлъ въ самой столицѣ тайныхъ друзей и сообщниковъ; иначе, едва ли бы онъ могъ разсчитывать на успѣхъ своего предпріятія съ помощію однихъ только Русскихъ. По воцареніи же Цимисхія, число приверженцевъ новаго искателя престола могло еще увеличиться: еслибъ только онъ съ Русскими явился предъ Византіей весною 970 года (въ слѣдующемъ году было бы уже поздно), то всѣ члены падшей правительственной партіи, всѣ недовольные переворотомъ, по всей вѣроятности, приняли бы его сторону, чтобы отомстить убійцѣ за смерть Никифора и воротить себѣ прежнее положеніе въ государствѣ. Этого, конечно, не могъ не опасаться Цимисхій, и потому необходимо долженъ былъ тотчасъ по вступленіи на престолъ, въ ту же зиму, вызвать восточные легіоны въ Европу, чтобы они, занявъ зимнія квартиры во Ѳракіи и Македоніи, преградили Русскимъ, въ случаѣ ихъ вторженія, путь къ Византіи, и были готовы весною сами идти на нихъ въ Болгарію подъ личнымъ его предводительствомъ. Это долженствовало бытьи непремѣнно первое распоряженіе Цимисхія въ отношеніи къ Русскимъ, и затѣмъ только (но никакъ не раньше) отправлено было посольство къ Святославу съ требованіемъ удалиться изъ Болгаріи; отвѣтомъ же на это требованіе было немедленное вторженіе Русскихъ съ ихъ союзниками и подвластными Болгарами въ Византійскія владѣнія и первое столкновеніе ихъ съ Греками близъ Адріанополя.

Всѣ эти событія, тѣсно связанныя между собою, должны были слѣдовать одно за другимъ въ продолженіе первыхъ 4-хъ или 5-ти мѣсяцевъ царствованія Цимисхія. Относить ихъ къ послѣдующему времени, къ зимѣ 970—971 года и къ слѣдующей затѣмъ веснѣ, рѣшительно нѣтъ никакой возможности, если не предположить, что въ продолженіи цѣлаго лѣта и части осени 970 года Цимисхій и Святославъ, а съ нимъ вмѣстѣ и Калокиръ спали безпробуднымъ, богатырскимъ сномъ. Полагать же, что въ это лѣто, еще до вызова въ Европу восточныхъ легіоновъ, между Цимисхіемъ и Святославомъ шли дѣятельные переговоры о мирѣ — возможно только для такого политика, какъ Левъ Діаконъ. Если Цимисхій не могъ признать Русскихъ законными властителями покоренной ими Болгаріи, если онъ долженъ былъ требовать ихъ удаленія оттуда, то ему, собственно говоря, не о чемъ было и переговариваться съ ними; ибо онъ зналъ очень хорошо, что Святославъ не откажется добровольно отъ своего завоеванія, отъ добычи вполнѣ законной, по его понятіямъ, и что война съ нимъ неизбѣжна. Но зачѣмъ же онъ, въ такомъ случаѣ, посылалъ къ нему посольство, и даже двукратно, по словамъ современнаго историка? — Убѣжденный въ неизбѣжности войны съ Русскими, — войны тяжкой и упорной, которая потребуетъ многихъ жертвъ отъ народа, и зная, что этотъ народъ, — эти, такъ называемые, Римляне и римскіе легіоны крѣпко не любятъ войнъ и походовъ, особенно же походовъ въ Болгарію, памятную для нихъ столь многими бѣдствіями, императоръ долженъ былъ, сообразуясь съ миролюбивыми наклонностями своихъ подданныхъ, предложить миръ, чтобы имѣть потомъ право сказать вмѣстѣ съ народомъ: «не мы зачинщики; мы искренно желали отвратить войну миромъ на условіяхъ честныхъ и справедливыхъ, но упорный врагъ отвергаетъ ихъ и грозитъ намъ войною; мы по необходимости должны будемъ воевать съ нимъ, но наше дѣло правое, за насъ Богъ и правда!» — Вотъ для чего отправлено было посольство къ Святославу и, безъ сомнѣнія, въ то время, когда Варда Склиръ съ своими полками стоялъ уже въ Адріанополѣ, и

притомъ, отправлено было не безъ вѣдома войска и его начальниковъ; ибо императору необходимо было, чтобы войско знало о его готовности заключить миръ, и не роптало на него послѣ, какъ на виновника войны трудной и опасной.

Но здѣсь невольно останавливаетъ насъ какая-то странная путаница въ извѣстіяхъ современнаго историка этой войны. Разсказавъ о пораженіи Русскихъ и ихъ союзниковъ Вардою Склиромъ при Адріанополѣ и заключивъ свой разсказъ словами: «Такъ кончилось сраженіе», Левъ Діаконъ (кн. VI, 13. Бон. изд. стр. 111) совершенно неожиданно сообщаетъ еще новый приказъ императора, повелѣвающій какимъ-то азіатскимъ войскамъ (неизвѣстно, подъ чьимъ начальствомъ) «*скорѣе* переправиться черезъ Геллеспонтъ въ Европу, зимовать на поляхъ ѳракійскихъ и македонскихъ» и быть готовыми къ походу при наступленіи весны; ибо тогда императоръ самъ придетъ къ нимъ съ своими полками и лично двинется со всѣми силами на Русскихъ. О какихъ войскахъ здѣсь говорится? Неужели, кромѣ войскъ Варды Склира и патриція Петра, еще третье войско вызвано было изъ Азіи!... Куда же это войско дѣвалось, и куда дѣлся Петръ патрицій съ своими полками? Левъ Діаконъ отправилъ его, вмѣстѣ съ Вардою Склиромъ, «въ область сосѣднюю съ Мисіей»; но тамъ дѣйствуетъ одинъ только Варда, а по отозваніи его — магистръ Іоаннъ, о Петрѣ же патриціи, въ продолженіе всей войны, нѣтъ ни слуху, ни духу. Не его ли войска получили приказъ переправиться черезъ Геллеспонтъ и зимовать во Ѳракіи и Македоніи? Впрочемъ, какія бы не были эти войска, дѣло въ томъ: съ какой же стати упоминается о нихъ именно здѣсь, тотчасъ послѣ извѣстія о блистательной побѣдѣ при Адріанополѣ и предъ повѣствованіемъ о бунтѣ, вспыхнувшемъ въ Азіи, для подавленія котораго, разумѣется, туда надлежало въ это время переправить войска, а не отъ туда въ Европу? Какъ же согласить хронологически это показаніе о вступленіи азіатскихъ войскъ въ Европу съ извѣстіемъ о событіяхъ предыдущемъ и послѣдующемъ? Если эти войска вызваны были зимовать въ Европу, то они при-

шли, разумѣется, осенью или въ началѣ зимы; а потому надо полагать, что и непосредственно передъ тѣмъ описанное сраженіе подъ Адріанополемъ происходило также осенью и кончилось, притомъ, пораженіемъ Грековъ, ибо иначе незачѣмъ было бы вызывать съ такою поспѣшностію новыя войска изъ Азіи. Такъ дѣйствительно и заключаютъ изслѣдователи [1]), и это, повидимому, вполнѣ вѣрно и справедливо. Но если мы попытаемся согласить хронологически съ этими двумя фактами третій, непосредственно вслѣдъ за ними разсказанный у Льва Діакона, то необходимо придемъ къ совершенно иному заключенію о времени Адріанопольской битвы.

Войскамъ, пришедшимъ черезъ Геллеспонтъ въ Европу на зимнія квартиры, императоръ, по словамъ Льва Діакона (въ переводѣ Попова), велѣлъ объявить: «Когда послѣ зимней мрачности откроется весна и перемѣнитъ пасмурный видъ міра въ ясный, тогда я самъ съ своими полками къ вимъ буду и со всею ратію пойду воевать со Скиѳами». Этимъ Левъ Діаконъ оканчиваетъ 6-ю книгу своей исторіи, а слѣдующую начинаетъ словами: «Въ то время, какъ государь Іоаннъ готовился воевать съ Россіянами,»... и затѣмъ, почти до конца книги (§§ 1 — 8), разсказываетъ о возстаніи Варда Фоки и его сообщниковъ, вспыхнувшемъ въ Азіи, и о тѣхъ мѣрахъ, какими оно было подавлено. Значитъ, возстаніе началось весною, въ то самое время, когда Цимисхій, согласно заранѣе данному войскамъ обѣщанію, готовился уже выступить въ походъ противъ Русскихъ; для подавленія же этого возстанія тотчасъ отправленъ былъ въ Азію Варда

---

[1]) Гильфердингъ (въ «Собр. сочин.» т. I, стр. 149 и прим. 4) говоритъ, что «сраженіе подъ Адріанополемъ случилось несомнѣнно осенью 970 года», и догадывается притомъ, что въ этомъ сраженіи «побѣда была ничья». А г. Бѣловъ, въ указанной выше статьѣ (Журн. М. Н. Пр. 1873, декабрь, стр. 176), утверждаетъ, что побѣдили Русскіе, а Греки потерпѣли пораженіе, почему Цимисхій и вызвалъ тотчасъ, съ величайшею поспѣшностію новыя войска изъ Азіи. Къ тому же заключенію приходитъ и г. Дриновъ въ своей монографіи: «Южные Славяне и Византія въ X вѣкѣ». (Чтенія Моск. истор. Общ.) 1876 г., стр. 101 и слѣд.)

Склиръ, вызванный изъ Адріанополя, послѣ только-что одержанной имъ побѣды надъ Русскими. Приказъ о своемъ новомъ назначеніи онъ, по словамъ Кедрина, получилъ во время самаго сраженія. Когда же происходило это сраженіе подъ Адріанополемъ? Никакъ не осенью, а непремѣнно весною 970 года, именно въ ту самую весну, въ которую Цимисхій готовился лично начать борьбу съ Русскими, но былъ остановленъ извѣстіемъ о бунтѣ, начавшемся въ Азіи весною того же года, нѣсколько раньше Адріанопольской битвы. А войска, переправившіеся черезъ Геллеспонтъ, когда пришли зимовать на поляхъ ѳракійскихъ и македонскихъ? Конечно, не весною и не лѣтомъ, не послѣ сраженія при Адріанополѣ, а прежде, именно зимою, въ началѣ 970 года. Это, по всей вѣроятности, были тѣ самыя войска Варды Склира и патриція Петра, о переправѣ которыхъ въ Европу Левъ Діаконъ уже упоминалъ выше; но извѣстіе объ этомъ фактѣ, надо полагать, дошло до него въ двухъ разныхъ редакціяхъ, разумѣется устныхъ, которыя онъ принялъ, по ошибкѣ, за извѣстія о двухъ отдѣльныхъ фактахъ, и помѣстилъ одну редакцію прежде, а другую послѣ разсказа объ Адріанопольской битвѣ. Но, скажутъ, какъ же могъ онъ такъ спутаться, вѣдь онъ авторъ-современникъ, даже очевидецъ? Да, онъ жилъ во время событій, имъ описанныхъ; но когда онъ описалъ ихъ, когда сочинилъ свою исторію? — Никакъ не раньше исхода X вѣка. Хотя онъ довелъ ее только до смерти Цимисхія (976 г.), но изъ его вводныхъ разсказовъ (кн. X, 7 — 10) видно, что ему извѣстны были и взятіе Херсона Владиміромъ, и окончаніе послѣдняго бунта Варда Фоки, погибшаго въ 989 году, и другія событія исхода X вѣка. Значитъ, событія 970-хъ годовъ онъ описалъ только въ 990-хъ годахъ, если не позже, и описалъ такъ, какъ они въ то время представлялись въ его воспоминаніяхъ и какъ ихъ тогда разсказывали другіе свидѣтели. Скажутъ, можетъ быть, что онъ могъ пользоваться письменными источниками какими-нибудь, напримѣръ, записками своихъ современниковъ, или краткими замѣтками, сдѣланными тотчасъ послѣ совершившихся событій. Но

слѣдовъ подобныхъ источниковъ не замѣтно въ его сочиненіи, страдающемъ вообще недостаткомъ точности и отчетливости показаній. А самъ онъ не только нигдѣ не ссылается на какія-либо письменныя свидѣтельства, но, напротивъ, говоритъ въ предисловіи: «Я опишу здѣсь дѣянія послѣ него (Константина Багрянороднаго) случившія, которыя или самъ я видѣлъ, или узналъ отъ очевидныхъ свидѣтелей». Конечно, кое-какія письменныя показанія онъ долженъ былъ имѣть, ибо иначе не могъ бы съ такою точностію опредѣлить время вступленія на престолъ и смерти государей; но то несомнѣнно, что приказовъ Цимисхія войскамъ, или ихъ предводителямъ, вызваннымъ изъ Азіи, онъ не читалъ, а говоритъ о нихъ по чужимъ разсказамъ, и потому, очевидно, путается. Въ приказахъ не могло быть такихъ неопредѣленныхъ выраженій, какъ «отправиться въ область пограничную съ Мисіею», или: «зимовать на поляхъ Ѳракіи и Македоніи». Въ нихъ, безъ сомнѣнія, съ точностію было указано въ какихъ именно мѣстностяхъ долженъ расположиться, съ своими войсками, тотъ и другой полководецъ, и что онъ долженъ дѣлать до наступленія весны, когда императоръ самъ приметъ главное начальство надъ всѣми войсками и откроетъ наступательныя движенія противъ Русскихъ. Дотолѣ же обоимъ полководцамъ предписано было охранять ближайшія къ столицѣ Византійскія области—Македонію и Ѳракію, въ особенности же самую столицу отъ Русскихъ, въ случаѣ еслибъ эти сѣверные варвары вздумали (подобно варварамъ прежнихъ временъ — Гуннамъ) зимою двинуться на Византію съ Калокиромъ, чего Цимисхій при своемъ вступленіи на престолъ не могъ не опасаться. Посему надо полагать, что Варда Склиръ, вступившій съ своими полками въ Европу, вѣроятно черезъ Босфоръ Ѳракійскій, отправленъ былъ въ Адріанополь, чтобы охранять отъ враговъ Сѣверную Македонію, т. е. Адріанопольскую область, «пограничную съ Мисіей», а патрицій Петръ, переправясь черезъ Геллеспонтъ, вѣроятно занялъ зимнія квартиры въ мѣстахъ ближайшихъ къ столицѣ съ западной стороны, въ Родостѣ или, можетъ быть, въ Троянополѣ, т. е. на предѣ-

лахъ между тогдашними Византійскими областями Ѳракіей и Македоніею, которыя, несмотря на свои громкія названія, обѣ помѣщались на весьма небольшемъ пространствѣ, именно въ юговосточномъ углу прежней Ѳракіи, между Чернымъ моремъ и Архипелагомъ [1]).

Обратимся теперь къ возстанію партіи Фоки, такъ неожиданно разстроившему весною 970 года планы Цимисхія, и посмотримъ, на долго ли это дѣло задержало его отъ рѣшительной борьбы съ Русскими.

Главою и зачинщикомъ этого возстанія былъ Варда Фока, племянникъ погибшаго императора Никифора. Сосланный, какъ мы уже видѣли, въ Амасію, онъ бѣжалъ изъ заточенія и, на приготовленныхъ заранѣе перемѣнныхъ лошадяхъ, прискакалъ въ Кесарію Каппадокійскую. Тамъ въ короткое время собрались къ нему друзья и родственники, набрали войско, провозгласили Варда Фоку своимъ вождемъ и императоромъ, а Цимисхія, какъ цареубійцу и похитителя верховной власти, низложеннымъ съ престола. Вскорѣ открылось, что это возстаніе тайно поддерживалъ и отецъ Варды, Левъ Фока, заточенный, вмѣстѣ съ другимъ своимъ сыномъ, на островѣ Лесбосѣ. Намѣреваясь бѣжать изъ заточенія и дѣйствуя пока тайно черезъ Абидосскаго епископа Стефана, онъ искалъ себѣ убѣжища и друзей между *Македонянами* (подъ этимъ именемъ не разумѣются ли здѣсь войска, стоявшія въ Македоніи, т. е. на западѣ отъ столицы?), которыхъ старался, обѣщаніемъ богатства и почестей, склонить къ бунту, чтобы съ помощію ихъ низвергнуть Цимисхія съ престола. Такимъ образомъ пламя бунта грозило съ двухъ сторонъ охватить столицу въ то самое время, когда съ третьей, съ сѣверной, стремились къ ней Русскіе съ ихъ союзниками и съ Калокиромъ. Нельзя не согласиться, что весна 970 года была опаснѣйшею минутою въ жизни Цимисхія; но вѣрность и родственная преданность къ нему

---

[1]) Границы Болгарскихъ владѣній отъ Византійскихъ и положеніе византійской Ѳракіи и Македоніи того времени см. въ соч. М. С. Дринова: «Южные Славяне и Византія въ X вѣкѣ», стр. 79—81, 102 и слѣд.

полководца его Варды Склира (коего сестра была супругою Цимисхія, умершею не задолго до его воцаренія), равно какъ и личная его рѣшительность въ опасностяхъ и присутствіе духа, ни когда его не покидавшее, спасли престолъ его.

При первомъ извѣстіи о козняхъ Льва Куропалата, епископъ Стефанъ, вызванный въ столицу, былъ преданъ суду и, уличенный въ соумышленіи и въ тайныхъ сношеніяхъ съ мятежниками, лишенъ священства; а Левъ Фока и сынъ его, Никифоръ, не успѣвшіе еще бѣжать, были судомъ приговорены къ смертной казни, но императоръ даровалъ имъ жизнь, приказавъ только ослѣпить ихъ. Впрочемъ и эта казнь на сей разъ миновала ихъ, и была исполнена только въ слѣдующемъ году, послѣ вторичнаго ихъ покушенія овладѣть престоломъ (см. у Льва Діакона кн. IX, 3. 4). Но важнѣйшую, незабвенную услугу оказалъ Цимисхію полководецъ его Варда Склиръ, остановившій при Адріанополѣ стремленіе Русскихъ и ихъ союзниковъ; ибо эти враги вторгнулись въ Византійскіе предѣлы не для грабежа, и не для того, чтобы осаждать и брать крѣпкій Адріанополь; цѣль ихъ, очевидно, была другая: они шли на Царьградъ, чтобы низложить Цимисхія и посадить на престолъ Калокира. И еслибъ они только явились весною 970 года подъ стѣнами столицы, то въ ней, при тогдашнемъ броженіи умовъ, при множествѣ недовольныхъ недавнимъ переворотомъ, по всей вѣроятности, вспыхнуло бы возстаніе, ободрились бы и другіе честолюбцы, начались бы кровавыя сцены и положеніе Цимисхія, еслибъ онъ и удержался на престолѣ, сдѣлалось бы весьма опаснымъ. Какими средствами Варда Склиръ отвратилъ эту опасность, дѣйствительно ли онъ разбилъ непріятелей, какъ говорятъ Византійцы, или сами Греки потерпѣли пораженіе, какъ утверждаетъ наша лѣтопись — это дѣло темное. Но если бы Русскіе остались побѣдителями, то почему они не продолжали своего похода, не двинулись на Царьградъ, а воротились въ Болгарію, не достигнувъ своей цѣли? Не доказываетъ ли это, что перевѣсъ дѣйствительно былъ на сторонѣ Грековъ? Можетъ быть, впрочемъ, что этотъ перевѣсъ

пріобрѣтенъ былъ ими не на полѣ битвы, а послѣ, не оружіемъ, а ловкими переговорами, хитростію, золотомъ. Въ этомъ походѣ участвовали Венгры и Печенѣги, но послѣ о нихъ, впродолженіе всей войны, нѣтъ уже и помину; можетъ быть Варда Склиръ, послѣ сраженія, вступилъ съ тѣми и съ другими отдѣльно въ тайные переговоры и склонилъ ихъ деньгами и подарками, отстать отъ союза съ Русскими и воротиться домой. Тогда и Русскіе, которыхъ въ этомъ разноплеменномъ ополченіи было немного, оставшись съ одними Болгарами, разумѣется, не могли уже продолжать похода, а должны были по неволѣ возвратиться къ Святославу, который оставался въ Болгаріи. Какъ бы то, впрочемъ, ни было, но съ той минуты, какъ Русскіе двинулись отъ Адріанополя въ обратный путь, дѣло Калокира было проиграно, и онъ могъ уже навсегда распроститься съ своими мечтами о царскомъ вѣнцѣ.

Не менѣе важную услугу оказалъ своему государю полководецъ Варда и въ Азіи, куда онъ былъ отправленъ тотчасъ послѣ Адріанопольскаго сраженія. Такъ какъ оттуда всѣ войска, кромѣ охранявшихъ важнѣйшія крѣпости, были выведены въ Европу, то бунтъ сначала весьма быстро усилился тамъ; къ нему пристали всѣ родственники и друзья древняго, многочисленнаго дома Фоки, господствовавшаго при Никифорѣ, а теперь падшаго, и потому враждебнаго Цимисхію, пристали всѣ недовольные своимъ положеніемъ, всѣ честолюбцы — искатели чиновъ, почетныхъ званій и выгодныхъ должностей. Многіе города и селенія, оставаясь безъ защиты, также должны были по неволѣ пристать къ мятежникамъ, потому что послѣдніе, свободно расхаживая повсюду, грабили имущество и жгли жилища всѣхъ тѣхъ, которые отказывались признавать ихъ вождя Варда Фоку императоромъ. Но успѣхи ихъ были не продолжительны. Варда Склиръ, переправясь черезъ Босфоръ Ѳракійскій въ Азію, «собралъ войско въ городѣ Дористолѣ (?) и ежедневно обучалъ его воинскимъ дѣйствіямъ». Изъ этихъ словъ Льва Діакона видно, что Варда Склиръ оставилъ свои легіоны въ Европѣ и одинъ, или только съ отря-

домъ старыхъ, опытныхъ воиновъ, болѣе или менѣе значительнымъ, переправился въ Азію, гдѣ, для предстоявшей войны съ мятежниками, собралъ ополченіе изъ мѣстныхъ жителей и, ожидая прибытія ополченцевъ изъ болѣе отдаленныхъ мѣстностей, занимался нѣсколько времени обученіемъ тѣхъ, которые изъ ближнихъ мѣстъ раньше пришли къ сборному пункту. Когда же все ополченіе собралось къ нему и устроилось, тогда онъ, отправивъ сперва увѣщательную грамоту къ предводителю мятежниковъ, направился къ мѣсту ихъ тогдашняго расположенія, гдѣ-то близъ города Дипотама (?), вѣроятно въ Каппадокіи, и не въ дальномъ отъ нихъ разстояніи укрѣпилъ свой лагерь.—Не успѣвъ ни совѣтами, ни убѣжденіями склонить къ покорности главнаго мятежника—самого Варду Фоку, котораго жалѣлъ, какъ своего родственника (сестра Фоки была въ супружествѣ за братомъ Склира, патриціемъ Константиномъ), царскій военачальникъ, согласно съ данными ему инструкціями, обратился къ его соумышленникамъ, вступилъ съ ними въ тайныя сношенія черезъ лазутчиковъ, и далъ имъ понять, что онъ, имѣя неограниченное царское полномочіе карать и миловать виновныхъ, не только готовъ даровать совершенное прощеніе всѣмъ тѣмъ, которые отстанутъ отъ бунта и, признавъ власть законнаго государя, перейдутъ на его сторону, но даже и наградитъ ихъ еще царскими грамотами и патентами на тѣ чины и почетныя званія, какихъ они добиваются мятежемъ, но какихъ ни когда этимъ путемъ не добьются, а навѣрное погибнутъ вмѣстѣ съ вождемъ своимъ, если будутъ упорствовать въ своемъ безуміи. Этого объявленія было достаточно, чтобы парализировать все дѣло возстанія. Привлеченные къ бунту однимъ только суетнымъ честолюбіемъ, сообщники Фоки стали одинъ за другимъ тайно уходить отъ него, перебѣгая въ царскій лагерь. И когда, такимъ образомъ, всѣ главные сообщники покинули его, тогда и самъ онъ, видя свое дѣло невозвратно погибшимъ и опасаясь возстанія собственнаго войска, бѣжалъ ночью изъ своего лагеря, съ тремя стами преданныхъ ему воиновъ, и заперся въ одной крѣпости—«Антигусъ или, такъ называемая, *Крѣпость тиранновъ*»—

которую онъ еще прежде имѣлъ предосторожность укрѣпить на всякій случай, и снабдить съѣстными припасами. Но въ этомъ жалкомъ убѣжищѣ, осажденный царскимъ войскомъ, онъ могъ, и то не долго, спасать только жизнь свою — свое бѣдственное существованіе, безъ всякой надежды на что-либо лучшее въ будущемъ; а потому, когда Варда Склиръ далъ ему честное слово, что государь помилуетъ его и не причинитъ никакого вреда его жизни и здоровью, — онъ тотчасъ вышелъ изъ крѣпости, съ женою и съ дѣтьми, и отдался въ его распоряженіе. Императоръ, обрадованный столь успѣшнымъ подавленіемъ дерзкаго бунта, повелѣлъ своему полководцу «постричь Варда Фоку въ монахи и отправить на островъ Хіосъ вмѣстѣ съ женою и съ дѣтьми; а самому со всѣми войсками переправиться черезъ Геллеспонтъ въ Европу и расположиться тамъ на зимнихъ квартирахъ», объявивъ, притомъ, и въ этомъ приказѣ, что, съ наступленіемъ весны, онъ самъ лично двинется со всѣми своими силами противъ Русскихъ.

И такъ, этотъ бунтъ, начавшійся весною 970 года, въ теченіе лѣта былъ совершенно подавленъ, и осенью войска съ военачальникомъ возвратились уже въ Европу на зимнія квартиры. Между тѣмъ, въ продолженіе этого лѣта Русскіе, господствовавшіе въ Болгаріи, сидѣли не безъ дѣла: они производили частыя, губительныя вторженія въ византійскія области, жгли и грабили города и селенія, особенно же опустошали Македонію — область сосѣднюю съ Болгаріей. Кратко и, какъ бы, не-хотя, мимоходомъ упоминая объ этихъ бѣдствіяхъ отъ русскаго оружія, Левъ Діаконъ (кн. VII, 9) приписываетъ ихъ бездарности и нерадѣнію начальствовавшаго послѣ Варды Склира войсками въ Адріанополѣ магистра Іоанна, «человѣка — по его словамъ — чрезмѣрно преданнаго лѣности и пьянству». Этимъ онъ невольно сознается, что въ то время перевѣсъ на театрѣ войны былъ на сторонѣ Русскихъ, что царскія войска или терпѣли пораженія—если выступали въ открытое поле, или сидѣли въ своихъ укрѣпленіяхъ, предоставляя Русскимъ безпрепятственно грабить и раззорять менѣе защищенныя мѣстности. Къ этому-то времени, къ лѣту 970 года,

могутъ относиться и разсказы нашей лѣтописи о побѣдахъ Святослава, который «поиде ко граду, воюя и грады разбивая», и объ униженіи царя, который, будто бы, молилъ своего врага: «не ходи къ граду, возми дань, еже хощеши»; ибо Святославъ (прибавляетъ лѣтописецъ) «за маломъ бѣ не дошелъ Царяграда». Въ это время Цимисхій, что бы усыпить Святослава и отклонить его отъ похода на Царьградъ, дѣйствительно могъ посылать къ нему посольства съ богатыми дарами, могъ манить его обѣщаніемъ уступки Русскимъ Болгаріи и платежа имъ дани, какъ друзьямъ и союзникамъ Византіи; пожалуй, могъ даже, какъ говоритъ наша лѣтопись, уплатить обѣщанную за годъ дань, получивъ которую Святославъ «и възвратися въ Переяславець съ похвалою великою» и съ твердою увѣренностію въ скоромъ заключеніи окончательнаго мира.

Все это — и неудачный ходъ войны, и бѣдствія раззоряемыхъ областей, и необходимость прибѣгать къ недостойному обману, хитрить съ торжествующимъ врагомъ, льстить и унижаться передъ нимъ — конечно, должно было сильно огорчать и выводить изъ терпѣнія гордаго царя. Охотно полетѣлъ бы онъ самъ на поле битвы, чтобы личнымъ присутствіемъ ободрить свои оробѣвшія войска и мечемъ остановить дерзкія вторженія враговъ, но руки у него были связаны: бунтъ въ Азіи, отвлекшій туда часть его войска, съ единственнымъ надежнымъ полководцемъ, приковывалъ его самого къ столицѣ, гдѣ въ то время много было безпокойныхъ головъ, недовольныхъ переворотомъ и готовыхъ поднять волненія, и гдѣ, потому, личное его присутствіе было необходимо при тогдашнихъ обстоятельствахъ. Ему надлежало дѣйствительно *сидѣть* ipso facto на престолѣ, чтобы не лишиться его. Но лишь только пришло извѣстіе о подавленіи бунта, тотчасъ, съ кипучею дѣятельностію, начались приготовленія къ рѣшительной борьбѣ съ Русскими, на которыхъ императоръ рѣшился теперь, какъ и писалъ онъ своему полководцу, *съ наступленіемъ весны* обрушить всѣ силы имперіи подъ личнымъ своимъ предводительствомъ.

Которая же весна его царствованія здѣсь разумѣется? Неужели третья, т. е. весна 970 года?... А куда же, въ такомъ случаѣ, дѣвалась вторая, или первая весна его царствованія, т. е. весна 971-го или 972-го года? Одной которой-то изъ нихъ мы никакъ не досчитаемся, если за начало борьбы Цимисхія съ Русскими примемъ весну 972 года, ибо раньше этой весны у Льва Діакона упоминается только одна весна Цимисхія, именно та, въ которую онъ намѣренъ былъ и уже готовился выступить противъ Русскихъ, но былъ задержанъ бунтомъ, вспыхнувшимъ въ Азіи, и въ которую Варда Склиръ безъ него справился съ Русскими подъ Адріанополемъ. Если это была весна 971 года, то гдѣ же весна 970-го? Неужели, въ самомъ дѣлѣ, Цимисхій и Святославъ, а съ нимъ о-бокъ и Калокиръ, проспали эту весну, да и все вслѣдующее затѣмъ лѣто, ни разу не просыпаясь? Мало того: надо полагать, что и низверженная партія Фоки также спала безъ просыпу, со времени своего паденія въ теченіе цѣлыхъ 15 мѣсяцевъ, и только весною 971 года, одновременно съ Русскими, очнулась и начала дѣйствовать! Неужели же мыслимо такое безмятежное спокойствіе, такая всеобщая апатія, медленность и вялость въ дѣйствіяхъ? И когда же? Тотчасъ послѣ государственнаго переворота, возбудившаго сильное броженіе въ умахъ народа и оставившаго по себѣ множество недовольныхъ!... Невозможно и думать, чтобы партія Фоки поднялась только весною 971 года, т. е. спустя 15 мѣсяцевъ послѣ переворота, ее низложившаго; это было бы возстаніе уже запоздалое, тогда Варда Фока, пожалуй, не нашелъ бы себѣ даже и сообщниковъ, ибо многіе изъ пострадавшихъ отъ переворота могли бы уже забыть свою невзгоду и примириться съ новымъ правительствомъ. Непремѣнно это возстаніе должно было начаться весною 970 года, когда всѣ были еще озлоблены противъ Цимисхія, а въ то же самое время и Русскіе вторгнулись въ византійскіе предѣлы, гдѣ и встрѣтились съ Греками при Адріанополѣ. Затѣмъ, въ продолженіе лѣта того же года Варда Склиръ былъ занятъ усмиреніемъ бунта въ Азіи, а въ Европѣ Русскіе безнаказанно хозяйничали

въ византійскихъ владѣніяхъ, угрожая самому Константинополю; наконецъ къ осени бунтъ былъ подавленъ и войска съ военачальникомъ возвратились въ Европу на зимнія квартиры, когда и Русскіе, съ приближеніемъ зимы, прекратили свои набѣги. И въ ту же осень начались усиленныя приготовленія къ окончательной борьбѣ съ Святославомъ, во время которыхъ императоръ сочетался бракомъ съ Ѳеодорою. Такимъ образомъ, событія перваго года царствованія Цимисхія у насъ всѣ на лице, и всѣ они такъ тѣсно связаны между собою, что ни одно изъ нихъ не можетъ быть передвинуто на слѣдующій годъ. Что же происходило въ этомъ слѣдующемъ, во второмъ году царствованія Цимисхія, т. е. въ 971-мъ? Для этого года мы рѣшительно не найдемъ никакихъ событій, и должны совершенно вычеркнуть его изъ исторіи Цимисхія, если знаменитую борьбу его съ Святославомъ отнесемъ къ третьему (972) году его царствованія. Даже и бракосочетаніе его съ Ѳеодорою никакъ не можетъ принадлежать ко второму его году, и именно къ ноябрю мѣсяцу, т. е. къ концу втораго года; ибо Левъ Діаконъ ясно говоритъ, что бракосочетаніе происходило одновременно съ приготовленіями къ войнѣ съ Русскими, приготовленія же начались тотчасъ по усмиреніи бунта Фоки, слѣдовательно осенью въ 970 году — въ концѣ перваго года царствованія Цимисхія. — Развѣ предположимъ, что бунтъ, начавшійся несомнѣнно въ 970 году раннею весною, продолжался до осени 971 года, т. е. полтора года съ лишкомъ, и что въ то же время въ Европѣ Русскіе продолжали, два лѣта къ ряду, хозяйничать въ Византійскихъ владѣніяхъ къ величайшей досадѣ Цимисхія.

Дѣйствительно, это предположеніе могло бы еще оправдать показаніе о свадьбѣ Цимисхія въ ноябрѣ мѣсяцѣ втораго его года; но, къ сожалѣнію, оно не состоятельно: во первыхъ, повѣствуя о дѣлахъ съ мятежниками, Левъ Діаконъ не упоминаетъ ни о зимовкахъ войска, ни о веснѣ, лѣтѣ, осени, которыя онъ въ другихъ мѣстахъ (хоть и не всегда) называетъ или просто, или по ученому (напримѣръ: «солнце отъ знака Стрѣльца уже приближалось къ знаку Козерога» — «при лѣтнемъ поворотѣ солнца

на осень»—«при зимнемъ поворотѣ солнца» и проч.); а по отсутствію такихъ указаній времени нельзя не заключить, что онъ здѣсь разсказываетъ только о происшествіяхъ одного лѣта; и во вторыхъ, изъ его разсказа видно, что царскому полководцу, при усмиреніи этого бунта, вовсе не было надобности ни сражаться съ мятежниками, ни преслѣдовать ихъ, ни брать укрѣпленныхъ городовъ или крѣпостей послѣ продолжительной осады, — однимъ словомъ, ему не предстояло никакого особенно труднаго дѣла, сопряженнаго съ болѣе или менѣе значительною тратою времени. Собравъ и устроивъ войско, онъ только, можно сказать, прогулялся съ нимъ до лагеря мятежниковъ, не далѣе Каппадокіи; раздалъ тамъ юнымъ честолюбцамъ царскія грамоты и патенты съ золотыми печатями на разныя почетныя званія и должности, и тѣмъ все дѣло съ ними было покончено, лагерь ихъ самъ собою разсыпался. Тогда полководцу оставалось только дождаться отъ царя рѣшенія участи самого Варда Фоки и, препроводивъ его въ черной рясѣ на островъ Хіосъ, возвратиться съ войскомъ въ Европу на зимнія квартиры. Очевидно, что все это Варда Склиръ могъ исполнить легко и безъ особенной поспѣшности въ одно лѣто, даже въ нѣсколько лѣтнихъ мѣсяцевъ, причемъ ему вовсе не было надобности летѣть на парахъ, какъ нынѣ, по желѣзнымъ дорогамъ (еслибъ таковыя тогда существовали), или прибѣгать къ другимъ способамъ ускореннаго передвиженія, хотя ему, конечно, предписано было спѣшить, не затягивать дѣла, а стараться окончить его какъ можно скорѣе. Стало быть къ осени 970 года этотъ бунтъ несомнѣнно былъ уже окончательно подавленъ, и если императоръ тогда же въ приказѣ своему полководцу объявилъ, что «при наступленіи весны» онъ самъ со всѣми своими силами двинется въ походъ противъ Русскихъ, то о какой же *наступающей веснѣ* можно было упоминать осенью 970 года, если не о веснѣ слѣдующаго 971 года, т. е. втораго года царствованія Цимисхія?...

И такъ, связь событій, по изложенію самого Льва Діакона, совершенно ясно указываетъ, что *походъ* Цимисхія противъ Рус-

скихъ *начался весною во второмъ году его царствованія, т. е. въ 971-мъ*, а не въ 972 году. Но какъ же быть съ показаніемъ того же Льва Діакона о времени празднованія свадьбы Цимисхія, изъ котораго вытекаетъ совершенно иное заключеніе о началѣ войны его съ Русскими? Вотъ это показаніе въ подлинникѣ и въ переводахъ—въ латинскомъ Газе, и въ русскомъ Попова:

Νοέμβριος μὴν ἐνειστήκει, ἔτει δευτέρῳ τῆς τούτου ἡγεμονίας, ὅτε ἡ γαμήλιος ἐτελεῖτο ἑστίασις.	Mensis Nowember tunc agebatur, anno altero principatus ejus, cum nuptiarum solennia fierent.

Сіе брачное торжество было на второмъ году его царствованія, въ ноябрѣ мѣсяцѣ.

Если Цимисхій праздновалъ свой бракъ съ Ѳеодорою въ ноябрѣ, т. е. въ послѣднемъ мѣсяцѣ второго года своего царствованія, и затѣмъ при наступленіи весны двинулся въ походъ противъ Русскихъ, то отсюда, разумѣется, нельзя не заключить, что *походъ начался въ третьемъ году его царствованія, т. е. въ 972-мъ*. Къ такому заключенію пришли и Газе, впрочемъ условно (Not. in L. Diac. ed. Bonn. p. 473: si verum est quod ait Leo), и Муральтъ (Chronogr. Byzant, p. 552), и другіе. Но это заключеніе, логически необходимое, невозможно исторически, ибо оно явно противорѣчитъ разсмотрѣнному выше ходу событій, и никоимъ образомъ не можетъ быть соглашено съ нимъ. Не спутался ли и здѣсь Левъ Діаконъ? Вопросъ позволительный, такъ какъ мы уже видѣли, что этотъ авторъ-современникъ не безгрѣшенъ, что въ его показаніяхъ встрѣчается путаница. Или не ошибся ли, можетъ быть, переписчикъ дошедшей до насъ рукописи его сочиненія? — Разберемъ это показаніе о времени брачныхъ торжествъ, но сперва предложимъ буквально-точный переводъ его, ибо переводъ Попова передаетъ только его содержаніе, или общій, а не буквальный смыслъ.

«*Ноябрь мѣсяцъ стоялъ* (= *былъ, шелъ*), *втораго года* (соб-

ственно: *во второмъ году*) *его царствованія, когда брачное оканчивалось торжество»*.

Здѣсь ἐτελεῖτο (отъ τέλος — конецъ) мы принимаемъ въ его первоначальномъ, коренномъ смыслѣ и, какъ время Преходящее (Imperfectum), передаемъ черезъ *оканчивалось*, или *кончалось*, а не кончилось; ибо это торжество продолжалось и послѣ, въ теченіе всей зимы, которую государь проводилъ въ столицѣ, среди своихъ подданныхъ, устраивая для ихъ увеселенія, разныя потѣшныя игры и зрѣлища. Онъ самъ искренно радовался теперь, вмѣстѣ съ своимъ народомъ, потому что праздновалъ не только свое бракосочетаніе, но и начало своего законнаго царствованія; ибо теперь онъ, какъ супругъ Θеодоры, дочери Константина Багрянороднаго, былъ уже не похититель престола, а государь законный, дядя юныхъ императоровъ Василія и Константина, племянниковъ Θеодоры, слѣдовательно старшій членъ царственной династіи, любимой народомъ; теперь уже и народъ забывалъ въ немъ цареубійцу и среди общей радости мирился съ нимъ какъ съ государемъ законнымъ. Вотъ почему эти свадебныя торжества были такъ веселы для всѣхъ, и такъ продолжительны. Вѣроятно, они продолжались до самаго великаго поста, и *оканчивались* на масляной недѣлѣ, а *кончились*, можетъ быть, только въ сыропустное воскресенье (26 февраля).

И такъ, если Левъ Діаконъ самъ разсказываетъ о народныхъ празднествахъ и увеселеніяхъ по случаю царской свадьбы, происходившихъ въ продолженіе всей зимы, то могъ ли онъ тутъ же, въ связи съ этимъ разсказомъ, указать на *ноябрь мѣсяцъ*, какъ на время, «когда *оканчивалось* брачное торжество»? Да и нужно ли, и можно ли было указывать когда это торжество оканчивалось, но еще не *кончилось*, не указавъ, притомъ, когда оно началось, т. е. когда происходило самое *бракосочетаніе?* Вѣдь здѣсь именно это и есть фактъ существенно важный, который непремѣнно надлежало опредѣлить, по крайней мѣрѣ мѣсяцемъ, если не числомъ мѣсяца и днемъ недѣли. Очевидно, что въ текстѣ должна быть какая-то ошибка, путаница, ибо здѣсь *ноябрь мѣ-*

сяцъ втораго года Цимисхіева, какъ время *оканчиванія* брачныхъ торжествъ, рѣшительно не возможенъ, не мыслимъ. Кажется и переводчики какъ будто чувствовали, что здѣсь у Византійца-современника не все въ порядкѣ, почему и не отважились передать глаголъ ἐτελεῖτο въ его коренномъ значеніи, какое онъ непремѣнно долженъ имѣть здѣсь. Только Чертковъ осмѣлился высказать догадку о возможности ошибки въ текстѣ Льва Діакона: приведя показаніе Зонары (II, 166. Венец. изд.), въ которомъ нѣтъ ноября, а о бракосочетаніи говорится какъ о событіи, послѣ котораго Цимисхій тотчасъ «во второмъ году своего царствованія, весною» выступилъ въ походъ противъ Русскихъ, онъ полагаетъ («Опис. войны» и пр., стр. 257), что бракосочетаніе могло быть въ январѣ или въ февралѣ 971 года, а походъ начался въ мартѣ, и «что Левъ Діаконъ, или его переписчики, вмѣсто января или февраля, поставили ошибкою ноябрь». Но эта догадка выведена изъ показанія Зонары въ латинскомъ переводѣ, въ которомъ извѣстія о бракосочетаніи и походѣ Цимисхія слиты въ одно сложное предложеніе, тогда какъ въ греческомъ текстѣ они выражены двумя отдѣльными предложеніями, изъ которыхъ въ послѣднемъ разсказъ о походѣ начинается словами: ἔτει δὲ δευτέρῳ... («во второе же лѣто»...») и т. д. Такъ и по Кедрину (Бон. изд. 392) бракосочетаніе Цимисхія предшествуетъ второму году его царствованія; да и изъ самаго хода и связи событій оказывается, что оно должно было происходить въ концѣ перваго года его царствованія, т. е. осенью въ 970 году. Слѣдовательно у Льва Діакона ноябрь мѣсяцъ самъ по себѣ вовсе не ошибка, а только его соединеніе со вторымъ годомъ царствованія Цимисхія представляетъ ошибку, произшедшую отъ постановки знаковъ препинанія, отъ неправильнаго соединенія и раздѣленія предложеній. Переписчикъ не понялъ, да и Газе, какъ видно, не замѣтилъ, что Левъ Діаконъ говоритъ о бракосочетаніи, или вѣнчаніи (γάμος, nuptiae) и о брачныхъ торжествахъ (γαμήλιος ἑστίασις, solennia nuptiarum) отдѣльно, какъ о двухъ событіяхъ разновременныхъ, изъ которыхъ первое относитъ къ ноябрю мѣ-

сяцу, а послѣднее ко второму году царствованія Цимисхія. Это совершенно ясно изъ слѣдующаго: сказавъ сперва, что императоръ, во время приготовленій къ войнѣ съ Русскими, «сочетался бракомъ съ Ѳеодорою, дочерью Константина Багрянороднаго, не очень отличною по красотѣ и прелести тѣлесной, но превосходною изъ всего женскаго пола многими добродѣтелями (переводъ Попова, стр. 79), онъ опредѣляетъ затѣмъ время этого событія и говоритъ: «тогда былъ ноябрь мѣсяцъ» (νοέμβριος μὴν ἐνειστήκει). За этою заключительною фразою у Льва Діакона въ подлинникѣ должна была стоять точка. Повѣствованіе же его о дѣлахъ втораго Цимисхіева года начинается словами: Ἔτει δευτέρῳ τῆς τούτου ἡγεμονίας, ὅτε ἡ γαμήλιος ἐτελεῖτο ἑστίασις (здѣсь нѣтъ точки, а только запятая), καὶ θυμηδία τις κατεῖχε τὸν δῆμον ἄῤῥητος. ἀνθ' ὧν . . . κ. τ. λ. (т. е. «Во второе же лѣто царства его, когда оканчивались брачныя торжества, радость несказанная обуяла столичный людъ; отъ того что»... и т. д.).

Очевидно, что бракосочетаніе Цимисхія было въ ноябрѣ мѣсяцѣ, но не во второмъ, а въ первомъ году его царствованія; во второмъ же году, въ началѣ, *оканчивался* рядъ брачныхъ торжествъ, которыя Левъ Діаконъ отдѣляетъ отъ самого бракосочетанія, или вѣнчанія, потому что они и въ дѣйствительности раздѣлялись промежуткомъ: бракосочетаніе происходило, можетъ быть, только 13-го ноября, въ воскресенье; въ тотъ же день новобрачные принимали поздравленія, при дворѣ былъ свадебный пиръ для вельможъ, для знати, продолжавшійся еще и въ слѣдующій день, въ который, притомъ, праздновалось, вѣроятно, и тезоименитство новобрачной; ибо 14 ноября, по нашимъ святцамъ—*царицы Ѳеодоры*. Но съ 15 ноября насталъ уже постъ, и потому народныя увеселенія по случаю царской свадьбы, всѣ пиры и празднества были отложены, и возобновились только въ Рождественскіе праздники, а тогда шелъ уже (съ 11 декабря) второй годъ царствованія Цимисхія, и въ этомъ-то, *второмъ*, т. е. въ 971 году, послѣ цѣлаго ряда праздниковъ, продолжавшихся (раз-

умѣется, съ перерывами) въ теченіе всей зимы, императоръ выступилъ въ походъ *весною, въ исходѣ марта*.

Такимъ образомъ, отдѣливъ только фразу текста: νοέμβριος μὴν ἐνειστήκει («ноябрь мѣсяцъ стоялъ тогда») точкою отъ слѣдующаго затѣмъ разсказа, мы получаемъ у Льва Діакона то же самое хронологическое показаніе о началѣ этого похода, которое (у него же, безъ сомнѣнія, списанное) повторяютъ за нимъ и Кедринъ-Скилица, и Зонара. Стало быть, касательно года борьбы Цимисхія съ Святославомъ нѣтъ никакого разногласія между Львомъ Діакономъ и его компиляторами: всѣ они относятъ эту борьбу ко второму году царствованія Цимисхія, т. е. къ 971-му. А съ этимъ единогласнымъ ихъ свидѣтельствомъ вполнѣ согласуются и хронологическія показанія нашего лѣтописца, который, помѣстивъ подъ 6479 сентябрскимъ (971 янв.) годомъ, дошедшее до него, баснословное сказаніе о войнѣ Святослава съ Греками, включилъ въ это сказаніе копію съ клятвенной записи Святослава, данной Цимисхію при заключеніи мира «въ Дерестрѣ, мѣсяца іюля, индикта въ 14, въ лѣто 6479». Слѣдовательно, подозрѣвать въ этой «Записи» ошибки въ индиктѣ и годѣ, произшедшія, будто бы, при перепискѣ ея съ глаголицы на кириллицу, нѣтъ ни малѣйшаго повода; въ ней и индиктъ, и годъ, и мѣсяцъ, подтверждаемые свидѣтельствомъ Византійцевъ, и сами въ свою очередь подтверждающіе ихъ свидѣтельство, совершенно вѣрны, пропущено только число мѣсяца, которое Византійцы показываютъ различно и едва ли вѣрно, что, впрочемъ, не важно [1]).

---

[1]) Весьма важно было бы показаніе Льва Діакона о времени послѣдней битвы, послѣ которой на другой день заключенъ былъ миръ, если бы его числа были вѣрны. По его показанію битва происходила «въ шестой день недѣли, 24-го числа мѣсяца іюля» (кн. IX, 8: ἕκτη δὲ ἦν τῆς ἑβδομάδος ἡμέρα, καὶ εἰκάδα τετάρτην ἤλαυνεν ὁ Ἰούλιος μήν). Но такъ не приходилось ни въ 971, ни въ предыдущемъ, ни въ слѣдующемъ году; изъ годовъ ближайшихъ только въ 968 и въ 974 году 24-го іюля была *пятница* (т. е. 6-й день недѣли), а въ 971 году 24-го іюля былъ понедѣльникъ, пятница же приходилась 21-го іюля. Слѣдовательно изъ этого явно ошибочнаго показанія нельзя вывесть никакого заключенія. По Кедрину послѣдняя битва происходила 22-го іюля, послѣ которой на другой день Святославъ предложилъ миръ. Слѣдовательно мирный

Но весьма важно для насъ то, что въ нашей лѣтописи совершенно вѣрно показана и смерть Святослава: «веснѣ приспѣвши, въ лѣто 6480», и начало княженія сына его Ярополка «въ лѣто 6481». Если Святославъ заключилъ миръ въ іюлѣ мѣсяцѣ, въ концѣ сентябрскаго 6479 года, или въ концѣ 14-го индикта, и затѣмъ погибъ въ началѣ весны, то конечно это было уже въ половинѣ слѣдующаго 6480 сентябрскаго года, или въ половинѣ 15 индикта. Разумѣется, въ ту же весну, по смерти Святослава, началъ княжить въ Кіевѣ сынъ его Ярополкъ, слѣдовательно въ томъ же сентябрскомъ 6480 году, подъ которымъ лѣтописецъ, безъ сомнѣнія, и записалъ бы начало его княженія, если бы онъ сообразовался съ годомъ Святославовой записи. Но у него былъ другой источникъ, также вполнѣ достовѣрный, въ которомъ, по полученіи извѣстія о смерти Святослава, тотчасъ записано было подъ мартовскимъ годомъ 6481: «Нача княжити Ярополкъ». Эту замѣтку лѣтописецъ и внесъ въ свою лѣтопись. — Стало быть, въ половинѣ сентябрскаго 6480 года, съ 1-го марта, начался мартовскій 6481-й годъ, котораго первой половинѣ (съ 1-го марта по 31-е августа) соотвѣтствуетъ послѣдняя половина сентябрскаго 6480 високоснаго года, а первая половина того же сентябрскаго года равна и по номеру послѣдней половинѣ (съ 1-го сентября по 29-е февраля) мартовскаго високоснаго 6480 года, окончившагося 29-мъ числомъ февраля мѣсяца, т. е. въ ту самую весну, когда погибъ Святославъ и когда январскій високосный годъ былъ 972-й, а по счету отъ сотвор. міра также 6480-й, слѣдовательно равный по номеру сентябрскому и мартовскому въ мѣсяцахъ январѣ и февралѣ.

Отсюда видно, что древне-русскій мартовскій годъ не слѣдуетъ, какъ младшій, за сентябрскимъ и январскимъ, хотя многіе такъ полагаютъ, а предшествуетъ имъ, какъ старшій, т. е. начи-

---

договоръ могъ быть заключенъ или 23-го іюля, или въ слѣдующій день, — вообще въ послѣднихъ числахъ, на послѣдней недѣлѣ іюля мѣсяца, въ сентябрскомъ 6479 году, 14-го индикта.

нается раньше сентябрскаго 6-ю, а январскаго 10-ю мѣсяцами, и равенъ первому въ зимнемъ полугодіи (съ 1-го сентября по 28—29-е февраля), а послѣднему только въ мѣсяцахъ январѣ и февралѣ. Такое отношеніе мартовскаго года къ сентябрскому прямо и положительно высказано въ нашей лѣтописи подъ 6604 високоснымъ годомъ, именно въ концѣ разсказа словами: «Се же бысть исходящю лѣту 6604, индикта 4, на полы». Если мартовскій 6604-й годъ кончился въ половинѣ 4-го индикта, т. е. въ половинѣ 6604 сентябрскаго года, то разумѣется, что онъ долженъ былъ начаться въ половинѣ предыдущаго, 6603 сентябрскаго года, слѣдовательно шестью мѣсяцами раньше 6604 сентябрскаго года. — О кончинѣ Ярослава «въ 1-ю субботу поста», 19-го февраля, можно было также сказать: се же бысть исходящю лѣту 6562, индикта 7, на полы». А если Святославъ, какъ вѣроятно, палъ въ битвѣ съ Печенѣгами въ послѣднихъ числахъ февраля мѣсяца, то и это также случилось «исходящю лѣту 6480, индикта 15, на полы».—Ясно, что каждый мартовскій годъ кончается въ половинѣ равнаго съ нимъ по номеру сентябрскаго года, и что въ томъ же сентябрскомъ году съ 1-го марта начинается слѣдующій мартовскій годъ, старшій по номеру, единицею большій сентябрскаго. Такъ у насъ теперь, въ январскомъ 1876 високосномъ году, идетъ сентябрскій високосный 7384-й, а какой же былъ мартовскій високосный годъ, который кончился 29-го февраля, въ воскресенье, въ половинѣ, т. е. въ концѣ 6-го мѣсяца, сентябрскаго и въ концѣ 2-го мѣсяца январскаго високосныхъ годовъ? Неужели не тотъ же 7384-й, не равный сентябрскому по номеру, а младшій его!? Въ такомъ случаѣ нельзя бы сказать, примѣняясь къ словамъ лѣтописи, что эта *хронологическая замѣтка* была нами въ чернѣ набросана, «исходящю лѣту 7384, индикта 4, на полы»; да и самыя слова лѣтописца о мартовскомъ 6604 годѣ надлежало бы отвергнуть, какъ явно ошибочныя, невѣрныя. Но наша лѣтопись подтверждаетъ ихъ множествомъ совершенно ясныхъ, фактическихъ доказательствъ; всѣ эти доказательства будутъ приведены и разсмотрѣны въ на-

шемъ изслѣдованіи *О начальной хронологіи Нестора*, которое мы предполагаемъ окончить въ нынѣшнемъ високосномъ 1876 январскомъ году, равномъ съ 1-го марта по 31-е декабря мартовскому 7385 простому году, первому по високосѣ.

Замѣтка А. Куника о годахъ смерти великихъ князей Святослава Игоревича и Ярослава Владиміровича.

Въ историческихъ источникахъ встрѣчается множество датъ, возбуждающихъ въ изслѣдователѣ сомнѣнія. Если при этомъ дѣло идетъ о событіяхъ второстепенной важности, то къ вѣрности датъ относятся со снисходительнымъ молчаніемъ, особенно при недостаткѣ средствъ ихъ провѣрить. Не то, однако, когда эти сомнительныя даты бросаютъ тѣнь на добросовѣстность лѣтописца или на достовѣрность его свѣдѣній, или же когда эти даты касаются событій, имѣющихъ болѣе или менѣе важное значеніе. Къ числу датъ подобнаго рода слѣдуетъ отнести года смерти двухъ извѣстныхъ князей,—Святослава Игоревича и Ярослава Владиміровича. Въ предъидущей статьѣ смерть одного изъ нихъ отнесена къ 972, а смерть другаго къ 1054 году. Оба эти числа стали до того стереотипными, что сомнѣніе въ ихъ вѣрности, особенно послѣ рѣшительной защиты ихъ Николаемъ Петровичемъ Ламбинымъ, кажется чуть—не дерзостью.

Послѣ появленія «Каспія», въ которомъ я указалъ на 973 г. (стр. 676), какъ на годъ смерти Святослава, г. Ламбинъ заявилъ мнѣ, что онъ съ моимъ предположеніемъ согласиться не можетъ. Устно сообщенныя имъ основанія показались мнѣ столь уважительными, что я просилъ его изложить ихъ письменно, что̀ онъ и исполнилъ. Со своей стороны и я письменно изложилъ вкратцѣ, основываясь главнымъ образомъ на византійскихъ источникахъ,

свои возраженія, предложивъ въ то же время г. Ламбину опредѣлить какъ можно точнѣе хронологію всей русско-византійской войны и обратить при этомъ особенное вниманіе на извѣстія о зимовкахъ византійскаго войска впродолженіе двухъ послѣдовательныхъ годовъ,—по моему расчету, 970—971 и 971—972 гг. Г. Ламбинъ въ вышенапечатанной статьѣ своей старается подтвердить доводы свои въ пользу своего взгляда на хронологію событій отъ 968 по 972 г. Кто изъ насъ правъ—разсудятъ, конечно, другіе; я же пользуюсь случаемъ опротестовать взглядъ г. Ламбина на отношеніе русскаго мартовскаго года къ сентябрьскому по лѣтосчисленію отъ С. Міра (или вѣрнѣе отъ сотворенія Адама ἀπὸ Ἀδάμ—въ смыслѣ, придаваемомъ этому выраженію средневѣковыми писателями).

Когда болѣе двадцати лѣтъ тому назадъ возникъ споръ о старшинствѣ мартовскаго и сентябрьскаго годовъ, я въ статьѣ своей «О признаніи 1223 года временемъ битвы при Калкѣ» далъ формулу для вычисленія мартовскихъ годовъ, [1]) правильность которой вполнѣ оправдалась. Считаю не лишнимъ повторить здѣсь высказанное мною тогда положеніе.

«*Мартовскій годъ русскихъ лѣтописей начинается 1-мъ марта сентябрскаго года и оканчивается 28-мъ, (а въ високосныхъ годахъ 29-мъ) февраля слѣдующаго* (сентябрскаго) *года.*

.... Итакъ, въ исторической практикѣ, для вычисленія годовъ (отъ сотворенія міра), *предполагая, что они правильно записаны* и не испорчены переписчиками, должно наблюдать слѣдующіе пріемы:

1) При мартовскихъ годахъ, *изъ числа лѣтъ отъ С. М. вычитать 5508, когда дѣло идетъ о событіяхъ, относящихся къ первымъ 10 мѣсяцамъ* (мартъ—декабрь); *при со-*

---

[1]) Ученыя Записки И. Акад. Н. по I и III Отдѣленіямъ. Томъ II (1854) стр. 766 и 769.

бытіяхъ же послѣднихъ 2 мѣсяцевъ (января и февраля) *вычитать 5507* [1])....

Всякая попытка поколебать эти положенія была бы тщетною, такъ какъ они основаны на сравнительно-хронологическомъ анализѣ множества текстовъ византійско-славянскихъ и западно-европейскихъ лѣтописей и грамотъ, и, — что главное, — подтверждаются совпаденіемъ означенныхъ въ вышеупомянутыхъ источникахъ мѣсяцевъ и чиселъ дней для солнечныхъ и лунныхъ затмѣній съ вычисленіями астрономовъ.

Съ перваго взгляда кажется весьма легкимъ, при помощи означенной формулы, опредѣлить годъ смерти обоихъ вышеупомянутыхъ князей. Дѣло однако въ томъ, что механическое вычисленіе не вездѣ примѣнимо. На сколько зависитъ правильность вычисленія даты отъ точности ея записи лѣтописцемъ, видно особенно ясно на датѣ смерти Святослава Игоревича и Владиміра Ярославича. Безъ всякаго желанія предупреждать чье бы то нибыло будущее, по всей вѣроятности, вполнѣ исчерпывающее этотъ вопросъ изслѣдованіе, скажемъ сначала о послѣдней датѣ. Прежде всего возникаетъ здѣсь вопросъ: дошло ли до насъ извѣстіе о времени смерти Ярослава въ своемъ первоначальномъ видѣ или, по крайней мѣрѣ, дошло ли оно до насъ такимъ образомъ, что мы можемъ смѣло переложить годъ міровой эры (ère mondaine, Weltäre), подъ которымъ оно записано, въ соотвѣтствующій годъ христіанской эры? При утвердительномъ отвѣтѣ на этотъ вопросъ, опредѣлить годъ смерти Ярослава Владиміровича было бы легко. Но разслѣдовалъ ли хотя кто нибудь до сихъ поръ, откуда въ такъ называемой Несторовой лѣтописи происходятъ многочисленныя отдѣльныя даты и какъ онѣ въ текстѣ ея были вписаны или перепутаны, было ли то сдѣлано первыми русскими лѣтописателями или составителемъ дошедшей до насъ сводной лѣтописи?

---

[1]) Такъ наприм. 7384 мартовскій годъ отъ С. М. начинается 1-мъ марта, 7384 сентябрскаго года отъ С. М. или 1-мъ марта 1876-го январскаго года отъ Р. Хр. и оканчивается 28-мъ февраля 7385 сентябрскаго года отъ С. М. или 28-мъ февраля 1877 январскаго года отъ Р. Хр.

Объ отвѣтѣ на *этотъ* вопросъ никто до сихъ поръ еще серьозно не думалъ. Обыкновенно по поводу года Ярославовой смерти ссылаются на *Карамзина* (II, прим. 50). *Арцыбышевъ* (Повѣствованіе о Россіи. Томъ I. Кн. II. М. 1838, стр. 22, прим. 120) сознавалъ трудность задачи, но въ его время взгляды на генеалогическое отношеніе отдѣльныхъ лѣтописей были еще слишкомъ неопредѣленны. Можно было ожидать большаго отъ М. П. *Погодина*.

Въ пятидесятыхъ годахъ высказалъ я ему какъ-то о необходимости обработки древняго и средняго періодовъ русской исторіи съ точки зрѣнія хронологіи и указалъ при этомъ на полную невозможность строго-научной критики русскихъ лѣтописей безъ предварительнаго анализа ихъ хронологіи. Въ дружеской бесѣдѣ высказалъ я ему упрекъ въ томъ, что онъ, при своихъ обширныхъ изслѣдованіяхъ объ удѣльномъ періодѣ обратилъ такъ мало вниманія на провѣрку хронологіи, [1]) и замѣтилъ, что онъ долженъ бы былъ взяться за эту задачу, такъ какъ для него она легче, чѣмъ для кого бы то ни было другаго и т. п. Покойный Михаилъ Петровичъ высказалъ при этомъ одну изъ доблестныхъ чертъ своего характера: всегда былъ онъ готовъ въ научныхъ вещахъ выслушать возраженіе и поученіе отъ друга и недруга, отъ стараго и малаго. Такъ и теперь, какъ бы удивившись на мгновеніе, онъ отвѣчалъ: «Для меня это вдесятеро легче, чѣмъ для кого другаго. Текстъ лѣтописей такъ мнѣ хорошо знакомъ, что часто при справкахъ въ нихъ, я впередъ знаю, напечатано ли искомое мѣсто на правой или на лѣвой сторонѣ изданія лѣтописи». Въ заключеніе бесѣды онъ сказалъ: «Вся русская исторія должна быть такъ хронографически изложена, какъ Вы говорите».

Вскорѣ послѣ того онъ на самомъ дѣлѣ принялся за работу, но напечаталъ только начало своего «Хронологическаго указателя древней русской исторіи», обнимающее эпоху отъ 1054—1139 г.

---

[1]) Собственно я уже тогда былъ того мнѣнія, что Погодинъ свои изслѣдованія объ удѣльномъ періодѣ долженъ бы былъ начать съ повѣрки хронологіи лѣтописей. Безъ подобнаго изслѣдованія немыслима точная оцѣнка ихъ.

Я же обратилъ вниманіе составителя Указателя на сомнительную достовѣрность даты смерти вел. кн. Ярослава Владиміровича. Доказано ли дѣйствительно Погодинымъ, что этотъ князь умеръ 19 или 18 февраля 1054 г. или въ слѣдующемъ году,—пусть рѣшаютъ другіе, [1]) я же здѣсь укажу только на нѣкоторыя подробности лѣтописныхъ извѣстій.

Въ Лаврентьевскомъ спискѣ подъ 6562 мартовскимъ годомъ находится извѣстіе, что Ярославъ «предасть душю свою Богу въ суботу 1 недѣли поста святаго Ѳеодора;» это извѣстіе безъ обо-

---

[1]) Такъ какъ первые листы «Хронологическаго Указателя» вслѣдствіе недоразумѣнія, происшедшаго въ типографіи, оттиснуты лишь въ немногихъ экземплярахъ, то здѣсь перепечатываются всѣ касающіяся нашего предмета положенія Погодина.

(Стр. 1). «1054, февр. 19. Въ Ѳедорову субботу, на первой недѣлѣ великаго поста, скончался въ Кіевѣ вел. кн. Ярославъ Володимеровичъ...

(Стр. 12). Кончина Ярославова по всѣмъ спискамъ лѣтописи, древнимъ и новымъ, значится подъ г. 6562, февраля 20 числа, въ Ѳедорову субботу на первой недѣлѣ великаго поста. Но 19 февраля (а не 20), приходилось въ субботу на первой недѣлѣ поста изъ всѣхъ окружающихъ годовъ только въ 6561. 6561 годъ отъ С. М. соотвѣтствуетъ 1053 году отъ Р. Х. Февраль же 6561-го мартовскаго года принадлежитъ январскому 1054 году. Слѣдовательно Ярославъ скончался 18 февраля 1054 года, какъ опредѣлилъ еще Карамзинъ, Т. II, пр. 50. См. Изслѣдованія, Т. IV, с. 426. Какимъ образомъ произошла ошибка 6562 (вмѣсто 6561), повсемѣстно повторяемая, рѣшить невозможно. Откуда и на какомъ основаніи попалось прибавочное замѣчаніе въ Никоновскомъ Сборникѣ: въ 4 лѣто Михаила Пафлагонянина?

(Стр. 16). Замѣтимъ вообще о хронологіи этихъ лѣтъ 1054—1078. Источникъ ея одинъ—Несторъ, и она должна быть вездѣ одною. Возможны, разумѣется, только частныя ошибки, описки.

Такова ошибка или описка перваго года, т. е. кончины Ярославовой: 6562 вм. 6561, которая повторилась, какъ мы сказали, во всѣхъ спискахъ, древнихъ и новыхъ, и въ позднѣйшихъ редакціяхъ.

Начало княженія Изяслава, равно какъ и братьевъ, полагается по Ипат. и Хлѣбн. въ 6563=1055 году.

Чтó же дѣлать намъ собственно съ 6562=1054 годомъ (поставленнымъ у Нестора только ошибкою, какъ сказано)? Думаю, что этотъ годъ занятъ былъ пребываніемъ и походомъ Изяслава изъ Новагорода противъ Чуди, описанными въ позднѣйшихъ редакціяхъ. Допуская эти событія, мы получимъ вступленіе на престолъ Кіевскій («пришедъ Изяславъ сѣде»), именно въ 1055=6563 году. Первоначальная ошибка Нестора, или подлинника настоящихъ списковъ, здѣсь какъ бы сгладилась. Въ сокращенной, Новогородской, лѣтописи она примѣтна наименѣе».

значенія даты мѣсяца. Выпустилъ ли ее переписчикъ, или же прибавилъ «20 февраля», встрѣчаемое въ другихъ спискахъ? Замѣчательно, что въ Лавр. спискѣ 6563 (съ 1 марта 1055) года недостаетъ вовсе и что въ этомъ спискѣ, равно какъ и въ другихъ, 6564 годъ хотя и обозначенъ, но къ нему не отнесено никакого событія. Наконецъ, что находимъ мы у Нестора о времени княженія Ярослава? Вотъ что:

«... Живе же всѣхъ лѣтъ 70 и 6».

«... а Ярославъ княжи лѣтъ 40. Тѣмже отъ смерти Святославля до смерти Ярославли лѣтъ 85; а отъ смерти Ярославли до смерти Святополчи лѣтъ 60».

Извращены ли нѣкоторыя изъ этихъ чиселъ переписчиками, или же Несторъ ошибочно высчиталъ вышеупомянутые періоды?

Подобныя же сомнѣнія и трудности встрѣчаемъ мы и при опредѣленіи года смерти вел. кн. Святослава Игоревича. Но въ этомъ послѣднемъ случаѣ мы не ограничены свидѣтельствомъ одного Нестора, но можемъ пользоваться также и византійскими источниками. Относительно Святослава, также какъ и Ярослава, еще не рѣшено, приходится ли его кончина на первый, или же на послѣдній мѣсяцъ мартовскаго года. Между тѣмъ, это весьма существенное обстоятельство, отъ котораго зависитъ опредѣленіе года самой смерти князя.

Продолжительность княженія Святославова дважды опредѣляется Несторомъ въ 28 лѣтъ, именно—въ лѣтописи, при извѣстіи о смерти Святослава, и въ хронологическомъ прибавленіи къ 6360 году (= 852). Къ сожалѣнію, сообщая эти хронологическія данныя, Несторъ принималъ въ расчетъ только полные года, не считая мѣсяцевъ, которые онъ принималъ за полные годы.

Обратное заключеніе о смерти Святослава можемъ мы также сдѣлать и изъ извѣстій Нестора о продолжительности княженія Ярополка Святославича. Въ хронологическомъ прибавленіи къ 852 г. оно показано въ 8 лѣтъ; но въ сущности-то оно продолжалось только семь лѣтъ съ половиною. Въ лѣтописи сказано:

«Въ лѣто 6481. Нача княжити Ярополкъ».

Этотъ мартовскій годъ начался съ 1 марта 973 г. Такъ какъ Святославъ погибъ при Днѣпровскихъ порогахъ весною, то вступленіе Ярополка на престолъ должно почти совпадать съ началомъ этого мартовскаго года. Убитъ былъ Ярополкъ около конца лѣта 6488, т. е. 980 г. Опредѣлялъ ли Несторъ продолжительность княженія Святослава такимъ же образомъ, т. е. считая послѣдніе 6, 7 мѣсяцевъ за полный годъ? Въ высшей степени вѣроятно.

Предоставляя другимъ оцѣнку взгляда Н. П. Ламбина на достоинство хронологическихъ показаній Льва Діакона, скажемъ еще нѣсколько словъ о достоинствѣ таковыхъ показаній, касающихся послѣднихъ лѣтъ Святославовой жизни, у Нестора. Г. Ламбинъ главнымъ образомъ опирается на то, что по Нестору мирный договоръ между Святославомъ и Цимисхіемъ былъ заключенъ въ Силистріи «мѣсяца іюля, индикта въ 14, въ лѣто 6479», что во всякомъ случаѣ соотвѣтствуетъ іюлю 971, а не іюлю 972 года. Въ западной Европѣ имѣются тоже вполнѣ достовѣрныя грамоты, которыя по той или другой причинѣ даютъ ложный годъ. Мы бы не имѣли права недовѣрять этой датѣ въ Несторовой *копіи* договора, если бы лѣтопись вообще отличалась точностью обозначенія датъ княженія Святослава. Кажется, какъ будто составитель сводной лѣтописи сдѣлалъ выборку изъ современныхъ, кратко записанныхъ извѣстій о Святославѣ [1]). Единственное событіе, которое можно провѣрить свидѣтельствомъ иностранцевъ, это — путешествіе вел. княг. Ольги въ Константинополь и послѣдовавшее затѣмъ крещеніе ея. Уже въ 1810 г. Кругъ въ своей византійской хронологіи (стр. 267—282) доказалъ неопровержимо, что крещеніе послѣдовало во 2-й половинѣ 957 года. Русская лѣтопись относитъ это событіе къ 955 г.

Въ лѣтописи, судя по всѣмъ даннымъ, начало русско-болгарской войны и начало выступленія самого императора Цимисхія

---

[1]) Очень вѣроятно, что и текстъ договора дошелъ до насъ только въ видѣ извлеченія изъ болѣе пространной договорной грамоты. Срав. договоры Олега и Игоря.

противъ Святослава отнесены на *одинъ* годъ раньше дѣйствительнаго времени. Не подало ли повода къ этой хронологической путаницѣ, между прочимъ, то обстоятельство, что извѣстіе о русско-византійской войнѣ занесено въ лѣтопись въ формѣ сплошнаго разсказа подъ 6479 (= 1 марта 971—29 февр. 972) г.?

Послѣ отнесеннаго къ концу 6479 г. разсказа о томъ, какъ Святославъ, опасаясь Печинѣговъ, зазимовалъ на островѣ Бѣлобережьѣ («и зимова Святославъ ту»), Несторъ или, лучше, лѣтописецъ, котораго извѣстія Несторъ переписалъ, или сократилъ, продолжаетъ:

> «Веснѣ же приспѣвши,
>
> въ лѣто 6480 (=1 март. 972 по 28 февр. 973) поиде Святославъ въ пороги...., и убиша Святослава... Свѣналдъ же приде Кіеву къ Ярополку. И всѣхъ лѣтъ княженья Святослава лѣтъ 20 и 8.
>
> Въ лѣто 6481 (= *1 марта* 973 по 28 февр. 974). Нача княжити Ярополкъ».

Къ чему относится тутъ 6480 г.—къ веснѣ ли приспѣвшей или къ разсказу о смерти Святослава? На островѣ или полуостровѣ Бѣлобережьѣ весна во всякомъ случаѣ въ послѣднемъ мѣсяцѣ мартовскаго года, т. е. въ февралѣ, должна была уже начаться, но не въ Кіевѣ. Пуститься въ путешествіе вверхъ по Днѣпру въ Кіевъ могъ Святославъ, конечно, только по окончаніи ледохода Днѣпра подъ Кіевомъ. Среднимъ временемъ вскрытія Днѣпра подъ Кіевомъ и Екатеринославомъ считается 14 марта [1]). Даже если предположимъ, что Днѣпръ при Екатеринославѣ въ тотъ годъ вовсе не замерзалъ и что подъ Кіевомъ онъ случайно разошелся до 1 марта, — то и въ такомъ случаѣ смерть Святослава должна была случиться въ мартѣ мѣсяцѣ. *Первый* же мѣсяцъ несторовскаго 6480 г. во всякомъ случаѣ выходитъ мартомъ 972 январскаго года. Кто же въ такомъ случаѣ княжилъ въ Кіевѣ до начала 6481 г., когда, по Нестору, вступаетъ на престолъ Яро-

---

[1]) О климатѣ Россіи Соч. К. Веселовскаго. С. Петерб. 1857, стр. 164 и сравн. стр. 264 и 265 Приложеній.

полкъ, и княжитъ впродолженіе 8 лѣтъ? Усомниться въ вѣрности 6481 г., какъ года вступленія Ярополка на престолъ, не осмѣливается и самъ г. Ламбинъ. Но въ такомъ случаѣ его изъясненія византійскихъ источниковъ должны подвергнуться новой провѣркѣ, прежде чѣмъ мы опровергнемъ 973 г. какъ годъ смерти Святослава. Покуда мы остаемся при своемъ мнѣніи, что она послѣдовала именно *въ этомъ январскомъ году*, т. е. или въ концѣ февраля 6480 или въ мартѣ 6481 мартовскаго года.

Замѣтка къ статьѣ Н. П. Ламбина о годѣ смерти Святослава.

В. Васильевскаго.

Статья Н. П. Ламбина снова дѣлаетъ спорнымъ вопросъ, который для многихъ, а въ томъ числѣ и для нижеподписавшагося автора предлагаемой замѣтки, казался удовлетворительно рѣшеннымъ. Въ статьѣ Н. П. Ламбина доказывается, что Святославъ Игоревичь былъ убитъ Печенѣгами весною 972-го года и, что годъ борьбы Іоанна Цимисхія съ русскимъ княземъ подъ Доростоломъ былъ 971-й годъ; т. е. путемъ критическаго изслѣдованія источниковъ защищается мнѣніе, котораго держались и многіе другіе— по традиціи, ученой косности, по недостаточному знакомству съ источниками, по ненаучнымъ предубѣжденіямъ и просто по невнимательности къ тому, что могло казаться неважною частностію (Лебо, Финлей, Папарригопуло, Бюдингеръ, Гильфердингъ, Иловайскій, Дриновъ и т. д.). Ученые, для которыхъ вопросъ о хронологіи Русско-Византійской былъ *важенъ* и которые изучали Льва Діакона и Русскую лѣтопись съ этой точки зрѣнія, большею частію стояли за 972-й годъ, какъ годъ Цимисхіева похода на Дунай и, сообразно съ тѣмъ, относили смерть Святослава къ веснѣ 973-го года. Такого мнѣнія держался Газе, издатель и

комментаторъ Льва Діакона и Муральтъ, авторъ «Византійской хронографіи», такого мнѣнія держатся И. И. Срезневскій, на статью котораго дѣлаются указанія въ изслѣдованіи Н. П. Ламбина, и А. А. Куникъ, который высказался за 973-й годъ въ «Каспіи» и теперь защищаетъ его съ точки зрѣнія Русской лѣтописи.

Задача, которую мы рѣшаемся взять на себя, гораздо легче. Намъ предстоитъ защищать 972-й и 973-й годъ съ точки зрѣнія Византійскихъ источниковъ. Нужно признаться, да едва-ли это ускользнетъ отъ вниманія всѣхъ другихъ читателей, даже незнакомыхъ съ ученою дѣятельностью Н. П. Ламбина, что нашъ почтенный изслѣдователь, увлекаемый и — позволимъ себѣ выразиться — ослѣпляемый горячею и ревнивою любовію къ Нестору, расправляется съ Византійцами нѣсколько круто, и вообще относится къ нимъ не совсѣмъ доброжелательно, такъ что, напримѣръ, старается поссорить ихъ не только съ Несторомъ, но и между собою — даже въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ возможно примиреніе или по крайней мѣрѣ дружелюбное объясненіе.

Переводя свои упреки съ иносказательнаго языка на прямой ученый, мы обвиняемъ Н. П. Ламбина въ слѣдующихъ проступкахъ противъ правилъ исторической критики:

1) Онъ даетъ слишкомъ большой вѣсъ своимъ личнымъ соображеніямъ о внутренней вѣроятности тѣхъ или другихъ событій, о возможности или невозможности извѣстнаго образа дѣйствій со стороны извѣстныхъ лицъ, характеръ и положеніе которыхъ намъ, однако, неизвѣстны съ полною отчетливостію. Соображенія внутренней вѣроятности вообще должны быть примѣняемы съ большою осторожностію и никакъ не должны предшествовать выводамъ, почерпаемымъ изъ сличенія историческихъ свидѣтельскихъ показаній, или же имѣть предъ ними преимущество. И въ мірѣ физическомъ возможностей очень много, а въ нравственномъ, съ которымъ имѣетъ дѣло исторія, ихъ еще болѣе. Уловить посредствомъ расчета вѣроятностей единичный отдѣльный фактъ — совершенно невозможно. Одной возможности всегда можетъ быть

противопоставлена другая и оружіе субъективныхъ соображеній всегда можетъ быть обращено противъ того, кто вздумаетъ злоупотреблять имъ въ исторіи. Напримѣръ, Н. П. Ламбинъ находитъ невѣроятнымъ извѣстіе Льва Діакона о двукратномъ посольствѣ отъ Цимисхія къ Святославу. «Напыщенныя рѣчи Цимисхія и такіе же отвѣты Святослава — одна только риторика, пустозвонство, фразы, а не факты; *въ дѣйствительности ничего этого не было*. . . Посольство къ Святославу было отправлено только однажды и *непремѣнно* въ то время, когда войска стояли уже во Ѳракіи, готовыя встрѣтить враговъ. Не имѣя подъ рукою достаточнаго войска, — Цимисхій никакъ *не могъ* требовать, чтобы гордый князь Русскій, принявъ отъ него наемную плату, какъ отпущенный съ работы поденщикъ, отправился домой», и т. д. — На это можно отвѣчать съ такою же рѣшительностію: «Посольства Цимисхія къ Святославу съ предложеніемъ получить условленное вознагражденіе и удалиться изъ Болгаріи, а потомъ съ напоминаніями о прежнихъ договорахъ и съ угрозами — могутъ относиться только къ тому времени, когда Цимисхій не имѣлъ возможности дѣйствовать противъ него оружіемъ; ибо нельзя себѣ представить, чтобы героическій вождь Греческихъ дружинъ въ борьбѣ съ Сарацинами, стоя во главѣ арміи, ознаменованной побѣдами на Востокѣ, сталъ напрасно торговаться съ Русскимъ варваромъ и чувствительно напоминать ему о святости договоровъ, о прежней дружбѣ Грековъ съ Русскими и о мести, которая постигаетъ ея нарушителей», и т. п. Думаемъ, что одно соображеніе стоитъ другаго, и что оба они не имѣютъ въ сущности почти никакой цѣны — въ виду положительнаго свидѣтельства лучшаго изъ нашихъ источниковъ. — Чтобы подойдти ближе къ дѣлу, мы обращаемся къ Н. П. Ламбину съ вопросомъ: которое именно посольство сочинилъ, по его мнѣнію, Левъ Діаконъ? Если второе, то откуда взялись у Льва Діакона въ изложеніи посланія такія вѣрныя и драгоцѣнныя историческія свѣдѣнія о походѣ Игоря, о договорѣ Грековъ съ Русскими при Игорѣ, о гибели Игоря въ Древлянской землѣ? Такъ отъ себя не сочиняютъ и мы скорѣе

обязаны думать, что Левъ Діаконъ имѣлъ въ рукахъ документальные источники, относящіеся именно ко второму посольству. А что касается до перваго посольства, то оно даже съ точки зрѣнія И. П. Ламбина окажется совершенно вѣроятнымъ и естественнымъ. При этомъ посольствѣ Цимисхій не грозилъ, а напоминалъ объ условіяхъ договора, по которому Святославъ былъ приглашенъ Греками противъ Болгаръ и доказывалъ права Византіи на Болгарскую землю, издревле составлявшую часть Македоніи (Leo Diac. p. 103).

Подобнымъ же образомъ можно было бы отвѣчать и на всѣ другія, подобныя вышеприведенному, разсужденія почтеннаго автора разбираемой нами статьи. Но дѣлать это съ полною подробностію и шагъ за шагомъ было бы излишне; а о возможности «невѣроятнаго» бездѣйствія Цимисхія и Святослава въ 971-мъ году, рѣчь будетъ ниже.

2) Намъ кажется далѣе, что Н. П. Ламбинъ недостаточно обращаетъ вниманіе на взаимное отношеніе между (Византійскими) источниками, и напрасно противопоставляетъ ихъ тамъ, гдѣ въ сущности они или согласны между собою или же различаются только подробностію или краткостію, причемъ первое качество принадлежитъ именно первичному источнику, а краткость—вторичному и производному отъ перваго. То, что сообщено въ началѣ статьи Н. П. Ламбина о Кедринѣ и Зонарѣ, совершенно вѣрно и правильно. Они пользовались исторіею Льва Діакона только въ компиляціи своего старшаго современника Скилицы, писавшаго въ исходѣ XI-го вѣка; а Скилица (или Скилицій), котораго сочиненіе Кедринъ только переписалъ, черпалъ свои извѣстія не изъ одного только Льва Діакона, но и изъ другихъ источниковъ (вѣроятнѣе—изъ другаго источника). О Зонарѣ, который списывалъ свои извѣстія тоже у Скилиція, нужно было прибавить только то, что онъ отличается отъ Кедрина бóльшею краткостію и потому передаетъ первоначальный текстъ Скилиція съ гораздо бóльшими измѣненіями.—И такъ, общее опредѣленіе отношенія между источниками сдѣлано почти совершенно вѣрно; но вина

Н. П. Ламбина состоитъ въ томъ, что при разборѣ частностей онъ забывалъ объ этомъ отношеніи источниковъ, не воспользовался своими критическими положеніями въ приложеніи ихъ къ своимъ спеціальнымъ задачамъ. Между прочимъ и прежде всего нужно было сличить Скилиція—Кедрина со Львомъ Діакономъ и выдѣлить у перваго то, чтó заимствовано имъ у Льва Діакона, и потомъ то, что ведетъ свое начало изъ другаго, намъ неизвѣстнаго источника. — Обращаемся для поясненія къ вышеприведенному разсказу о двухъ посольствахъ. Свои личныя соображенія о невозможности двойнаго посольства Н. П. Ламбинъ—мимоходомъ (въ скобкахъ) подкрѣпляетъ тѣмъ указаніемъ, что Кедринъ и Зонара говорятъ объ одномъ посольствѣ.—Но всякій, кто дастъ себѣ трудъ прочесть текстъ Скилиція-Кедрина въ подлинникѣ, убѣдится, что въ этомъ мѣстѣ Скилицій только *сократилъ* Льва Діакона, слѣдовательно совсѣмъ ему не противорѣчитъ, а если бы и противорѣчилъ, то это ничего бы не значило съ критической точки зрѣнія. Компилятору нельзя давать предпочтеніе предъ его первоначальнымъ источникомъ, т. е. въ данномъ случаѣ предъ Львомъ Діакономъ.—Къ удивленію нашему, Н. П. Ламбинъ даже изъявляетъ сочувствіе совсѣмъ неправильному и не методическому разсужденію Черткова, который замѣтилъ «что противъ одного Византійца, говорящаго, что походъ (Цимисхія) былъ предпринятъ на третій годъ царствованія Цимисхія (972), мы имѣемъ *двухъ*, свидѣтельствующихъ, что война начата во второе лѣто его державы (971).» Эти два свидѣтеля суть Кедринъ и Зонара: оба они отъ себя ничего не могли сказать о томъ, что было въ X-мъ столѣтіи, ибо оба жили въ XII вѣкѣ, и оба повторили только то, что нашли у Скилиція. И такъ, если бы даже въ самомъ дѣлѣ у Кедрина и Зонары одинаково несомнѣнно походъ относился къ 971 году, то все-таки противорѣчіе существовало бы только между двумя источниками, т. е. между Скилиціемъ (или его неизвѣстнымъ источникомъ) и Львомъ Діакономъ: противъ одного Византійца былъ бы также одинъ, а не два.

Далѣе мы увидимъ, что этого противорѣчія, пожалуй, и со-

всѣмъ нѣтъ, если имѣть въ виду взаимное отношеніе первичныхъ источниковъ и компиляторовъ-сократителей.

3) Мы полагаемъ, что Н. П. Ламбинъ слишкомъ насильственно распутываетъ и главный узелъ всего вопроса, слишкомъ круто устраняетъ главное доказательство своихъ противниковъ. Мы увѣрены, что ни одинъ филологъ не въ состояніи будетъ согласиться съ его толкованіемъ словъ Льва Діакона о времени брака Цимисхія на Θеодорѣ.

Νοέμβριος μὴν ἐνειστήκει, ἔτει δευτέρῳ τῆς τούτου ἡγεμονίας, ὅτε ἡ γαμήλιος ἐτελεῖτο ἑστίασις.

Это ничего другаго не значитъ, какъ только то, что брачное торжество, послѣдовавшее за обрученіемъ или сватовствомъ, о которомъ была рѣчь выше (πρὸς γάμον ἡρμόσατο), *совершилось* во второмъ году царствованія Цимисхія и именно въ Ноябрѣ мѣсяцѣ. Ἐτελεῖτο никакъ не слѣдуетъ переводить порусски словомъ «оканчивалось»—подъ страхомъ наказанія, о которомъ говорится въ самыхъ первыхъ строкахъ Иліады:

— Διὸς δ᾽ἐτελείετο βουλή.

А *ἑστίασις* тѣмъ менѣе могло длиться мѣсяцы — въ одномъ начаться, въ другомъ продолжаться — что оно собственно значитъ пиръ, угощеніе. Буквальный переводъ вышеприведеннаго отрывка будетъ слѣдующій. «Стоялъ Ноябрь мѣсяцъ, во второмъ году его (Цимисхія) правленія, когда совершался брачный пиръ». Но при этомъ, конечно, разумѣется только одинъ, не отмѣченный почему-то, день ноября мѣсяца.

Такъ какъ Ноябрь втораго года царствованія Цимисхія есть несомнѣнно 971-й годъ, а зима проведена Цимисхіемъ въ столицѣ и только весною—по совершенно прямымъ указаніямъ Льва Діакона—открылся *крестовый походъ* противъ Русскихъ [1]), то вся аргументація Н. П. Ламбина, поколику она основывается на толкованіи словъ Льва Діакона, сама собою рушится.

[1]) Τῆς δὲ χειμερινῆς κατηφείας εἰς ἐαρινὴν αἰθρίαν μεταβαλούσης, τὸ σταυρικὸν σημεῖον εὐθὺς ἄρας ὁ βασιλεὺς, κατὰ τῶν Ταυροσκυθῶν ἠπείγετο.

Предполагая ошибку у Льва Діакона, Н. П. Ламбинъ думаетъ исправить ее съ помощію Кедрина и Зонары. Но гораздо скорѣе ошибку можно подозрѣвать у несамостоятельнаго писателя, который составлялъ свой разсказъ по двумъ источникамъ, сливая въ одно не только заимствуемые оттуда факты, но и самыя выраженія.

У Кедрина (II, 392) мы читаемъ: Δευτέρῳ δὲ ἔτει τῆς βασιλείας αὐτοῦ μέλλων ἐκστρατεύειν κατὰ τῶν Ῥῶς τά τε στρατεύματα φιλοτιμίαις ἀνελάμβανε, καὶ στρατηγοὺς ἐφίστα ἐπὶ συνέσει καὶ ἐμπειρίᾳ στρατηγημάτων βεβοημένους, καὶ τῶν ἄλλων ἐπιμελεῖτο παρασκευῶν, ἵνα μηδενὸς σπανίζοι τὸ στράτευμα. Ἐπεμελήθη δὲ καὶ τοῦ στόλου διὰ Λέοντος τοῦ μετὰ ταῦτα πρωτοβεστιαρίου, δρουγγαρίου τότε τῶν πλωΐμων τυγχάνοντος, τὰ μὲν παλαιὰ ἐπισκευάσας, κατασκευάσας δὲ καὶ ἄλλα καινὰ καὶ στόλον ἀξιόλογον καταστησάμενος. Ἐπεὶ δὲ πάντα καλῶς εἶχεν αὐτῷ ἔαρος ἐπιστάντος, τῷ θεῷ τὰ ἐξιτήρια θύσας καὶ συνταξάμενος τοῖς πολίταις ἔξεισι τῆς βασιλίδος [1]). Далѣе идетъ рѣчь о походѣ къ Балканамъ и Дунаю.

Самъ по себѣ этотъ отрывокъ, слѣдующій за извѣстіемъ о бракѣ Цимисхія, даетъ намъ довольно удовлетворительный отвѣтъ на вопросъ, которому придавали такое большое значеніе Гильфердингъ и Н. П. Ламбинъ, именно на вопросъ: что дѣлалъ въ 971-мъ году, во второй годъ своего царствованія, императоръ Іоаннъ? Онъ готовилъ войско, строилъ корабли, вооружалъ

---

[1]) Латинскій переводъ не совсѣмъ точенъ. Tzimisces anno secundo imperii sui in Rossos expeditionem suscepturus, *cum* animos militum liberalitate sua *refecisset*, duces iis *praefecit*, prudentia et artium imperatoriarum peritia nobiles, et reliquis omnibus apparandis eam *impendit* curam, ne quid rerum necessariarum exercitibus deesset. classem quoque curavit opera Leonis ejus qui tunc rei novalis drungarius, postea est protovestiarius factus; et cum veteres naves refecit tum novas fabricatus est, et classem justam constituit. omnibus probe adornatis, *ineunte vere* sacris deo pro felici exitu operatus, et *relictis ad cives mandatis* Cpoli exit. Правильнѣе было бы употреблять въ началѣ не однократныя, а длительныя формы: animos militum — reficiebat, et duces iis praeficiebat, eam curam impendebat. — Что касается глагола συντάσσεσθαι, то онъ просто значитъ valedicere, прощаться.

флотъ, собиралъ военные запасы. А когда наступила весна, т. е. *весна слѣдующаго 972-го года* (ибо ранѣе была рѣчь о событіи, имѣвшемъ мѣсто въ Ноябрѣ 971-го года), то Цимисхій отправился наконецъ въ походъ противъ Святослава.

Но Н. П. Ламбинъ находитъ здѣсь другое, онъ соединяетъ самымъ тѣснымъ образомъ слова: δευτέρῳ ἔτει (во второй годъ) и ἔαρος ἐπιστάντος (когда наступила весна), и получаетъ весну 971-го года. Подкрѣпленіемъ служитъ образъ выраженія у Зонары: ἔτει δευτέρῳ τῆς αὐτοῦ βασιλείας ἔαρος ἀναλάμψαντος ἐκστρατεύει κατὰ τῶν Ῥῶς σὺν στρατεύμασι πλείοσι καὶ στόλῳ περιφανεῖ[2]). Для насъ, напротивъ, слова Зонары вовсе не представляются тѣмъ, чѣмъ они кажутся Н. П. Ламбину. Въ нашихъ глазахъ— они только образецъ того, какъ самій ловкій компиляторъ способенъ, безъ всякаго злаго умысла, впадать самъ въ заблужденіе и вводить въ заблужденіе другихъ. Слова Зонары, очевидно, суть простое сокращеніе текста Скилиція—Кедрина: въ этомъ самый недовѣрчивый читатель долженъ будетъ убѣдиться, если онъ просмотритъ дальнѣйшее повѣствованіе Зонары сравнительно со Скилиціемъ-Кедриномъ. Сокращеніе сдѣлано небрежно и неудачно—вотъ и все, что мы можемъ сказать о вышеприведенныхъ строкахъ. Но, повторяемъ, онѣ важны для насъ какъ образецъ того, что мы имѣемъ право предполагать хотя-бы и не въ такой степени—и у другаго компилятора; т. е. у самаго Скилиція—Кедрина.

Получивъ, при помощи Зонары, для похода Цимисхіева весну 971-го года, Н. П. Ламбинъ разсуждаетъ далѣе такимъ образомъ: Такъ какъ извѣстіе о бракѣ Цимисхія на Ѳеодорѣ стоитъ у Скилиція-Кедрина выше предложенія, начинающагося словами «во второй годъ» (ἔτει δὲ δευτέρῳ), то, значитъ, этотъ бракъ совершился въ предыдущемъ году, т. е. въ первомъ году правленія Цимисхія (970 г.); другими словами: Скилицій-Кедринъ противо-

---

[2]) Во второй годъ своего царствованія, когда проблеснула весна, отправляется въ походъ противъ Русскихъ съ большими войсками и знатнымъ флотомъ.

рѣчитъ Льву Діакону и служитъ къ его опроверженію.—Совершенно напрасно. Болѣе внимательное изученіе взаимнаго отношенія между источниками показало бы, что здѣсь, въ разсказѣ о бракѣ и военныхъ приготовленіяхъ Цимисхія, Скилицій-Кедринъ пользуется двумя источниками—Львомъ Діакономъ и другимъ намъ неизвѣстнымъ, вѣроятно—современнымъ писателемъ. Есть фразы, напоминающія текстъ Льва Діакона; напримѣръ, въ описаніи военныхъ приготовленій: ἵνα μηδενὸς σπανίζοι τὸ στράτευμα = Leon. Diac. pag. 127 (въ началѣ): ὡς μήτινος τούτων—οἱ Ῥωμαῖοι σπανίζοιεν. Есть указанія на такіе факты, которые совершенно неизвѣстны намъ изъ Льва Діакона. Напримѣръ, друнгарій Левъ, завѣдывавшій морскимъ дѣломъ, вовсе не упомянутъ въ исторіи Льва Калойскаго. Что же изъ этого слѣдуетъ? Изъ этого возможно вывести два предположенія. Мы можемъ думать, что Скилицій почерпнулъ свое извѣстіе о бракѣ у одного первоначальнаго писателя, а сущность своего разсказа о военныхъ приготовленіяхъ 971-го года—у другаго (первое у Льва, второе у потеряннаго анонима); и такъ какъ у того и у другаго порядокъ повѣствованія былъ не одинаковъ, а отмѣтка о второмъ годѣ царствованія Цимисхія повторялась въ различной связи, то онъ счелъ нужнымъ удержать ее только въ одномъ мѣстѣ—именно тамъ, гдѣ она показалась ему нужнѣе.. Возможно также и то, что при описаніи военныхъ приготовленій у анонима совсѣмъ не было прямой отмѣтки о годѣ и Скилицій приставилъ ее самъ, заимствовавъ ее у Льва Діакона и только переставивъ ее съ одного мѣста на другое, т. е. перенеся внизъ на нѣсколько строкъ. Послѣднее мы считаемъ болѣе вѣроятнымъ и даже почти несомнѣннымъ. Мы могли бы привести нѣсколько наблюденій надъ текстомъ Скилиція-Кедрина, доказывающихъ, что такія невинныя компиляторскіе продѣлки ему не чужды; но здѣсь для этого не мѣсто. Укажемъ одну ближайшую подробность. Основа повѣствованія о военныхъ приготовленіяхъ у Скилиція-Кедрина заимствована, какъ мы замѣтили, у анонимнаго первоначальнаго источника: объ этомъ несомнѣнно свидѣтельствуетъ упомянутый здѣсь Левъ Друнгарій.

Но тѣмъ не менѣе кое-что вставлено въ разсказъ также изъ Льва Діакона. —Между тѣмъ Левъ Діаконъ прямо говоритъ, что военныя приготовленія шли одновременно съ брачными приготовленіями и пирами (pag. 127. Ἐν ᾧ δὲ ταῦτα παρεσκευάζετο Θεοδώραν —ὁ Ιωάννης πρὸς γάμον ἡρμόσατο). Мы не можемъ отказаться отъ убѣжденія, что самостоятельный современный авторъ писалъ съ болѣе яснымъ и отчетливымъ сознаніемъ того, что онъ пишетъ, съ болѣе точными представленіями о порядкѣ и послѣдовательности отдѣльныхъ фактовъ, чѣмъ компиляторъ, вырывающій отдѣльныя фразы то изъ одной, то изъ другой книги, и не имѣющій никакого личнаго непосредственнаго представленія о давно минувшемъ, а смотрящій на него черезъ двойную призму, отъ которой у него мутится, а иногда и двоится въ глазахъ.

4) Возвращаемся къ вопросу о причинахъ бездѣятельности Цимисхія и Святослава въ 971-мъ году. Помимо бунта Варды Фоки, который вспыхнулъ именно тогда, когда сдѣланы были приготовленія для первоначально предполагавшагося на 971-й годъ похода противъ Русскихъ, и продолжался, конечно, долѣе, чѣмъ это думается Н. П. Ламбину [1]), помимо указаній на большія приготовленія, снова дѣлавшіяся осенью этого года, *бездѣятельность* Цимисхія можетъ быть объяснена многими другими соображеніями. Отъ всякихъ соображеній внутренней вѣроятности и невѣроятности мы, впрочемъ, отказываемся. Весь вопросъ опять въ свойствѣ и качествѣ нашихъ источниковъ. Нужно помнить, что они имѣютъ все-таки довольно фрагментарный характеръ, не разсказываютъ лѣтописно годъ за годомъ и день за днемъ, что дѣлалъ, что предпринималъ и особенно что предполагалъ дѣлать въ извѣстное время Цимисхій. Многое и при-

---

[1]) Leon. Diac. pag. 112. Ἐν ᾧ δὲ ταῦτα Ἰωάννῃ τῷ βασιλεῖ κατὰ τῶν Ῥῶς διεσπούδαστο, Βάρδας ὁ δοὺξ — — Ἐς νεωτερισμὸν ἀποκλίνας, — — φυγαδείᾳ ἐχρήσατο. Такія выраженія какъ τὴν Ἀσίαν κατατρέχων (pag 114) о Фокѣ и κατειληφὼς τὸ Δορύλαιον, ἐνταῦθα τὸν στρατόπεδον ἀνεκαλεῖτο (pag. 117) о Склирѣ противъ него отправленномъ, показываютъ, что дѣло шло не очень быстро. Дорилей есть городъ очень хорошо извѣстный въ исторіи крестовыхъ походовъ.

томъ весьма важное въ нихъ совершенно пройдено молчаніемъ. Пройдены молчаніемъ дѣла южно-итальянскія, которыя, однако, несомнѣнно весьма занимали Цимисхія. Извѣстно, что Никифоръ Фока оставилъ имперію въ открытой войнѣ съ Оттономъ I-мъ, что Ліутпрандъ уѣхалъ изъ Константинополя ни съ чѣмъ, сватовство Θеофаніи Романовны разстроилось. Но именно въ 971-мъ году были приведены къ концу переговоры относительно этого брака, именно въ началѣ 972-го года Θеофанія прибыла въ Италію для бракосочетанія съ Оттономъ II. Этого мало, съ дѣлами южно итальянскими политически были связаны дѣла сарацинскія. Африканскіе сарацины, владѣвшіе Сициліей, были до сихъ поръ союзниками Византіи противъ западнаго императора. Примиреніе съ Оттономъ предвѣщало ссору между прежними союзниками или же было въ извѣстной степени слѣдствіемъ ея. Въ 969-мъ году Фатимиды утвердились въ Египтѣ, въ сентябрѣ этого года дѣлали завоеванія въ Сиріи и угрожали затѣмъ Антіохіи. Скилицій-Кедринъ (II, 383) говоритъ, что въ арміи, которая *долго* осаждала Антіохію, главную роль играли карθагеняне, т. е. африканскіе сарацины и что во главѣ ея стоялъ Зохаръ (Ζώχαρ), въ которомъ слѣдуетъ признать извѣстнаго строителя Каира, Фатимидскаго визиря Джаухара Djauhar) [1]. Положимъ, что эта долговременная осада Антіохіи, по Византійскимъ источникамъ, приходится на 970-й годъ, на первый годъ царствованія Цимисхія. Но вотъ несомнѣнное документальное доказательство, что и въ 971-мъ году императоръ Іоаннъ былъ озабоченъ дѣлами сарацинскими. Въ 971-мъ году, нѣсколько ранѣе іюля мѣсяца, были въ Венеціи нарочные имперскіе послы, запрещавшіе отъ имени государей Іоанна, Василія и Константина провозить оружіе и корабельный лѣсъ въ Сарацинскія области, угрожавшія нарушителямъ этого требованія гнѣвомъ императора и сожженіемъ перевозныхъ судовъ [2]). Итальян-

---

[1]) Amari, Storia dei Musulmani di Sicilia II, 284 и сл. Weil, Geschichte der Chalifen III, 9 и сл.

[2]) Decretum Venetorum de abrogando Saracenorum commercio: Fontes rerum

скіе источники прибавляютъ, что въ это время императоры Византійскіе думали о походѣ въ Азію для освобожденія Святой земли (ad recuperandam terram sanctum operam dare propusuevant)—въ сущности думалъ одинъ Іоаннъ Цимисхій, потому что другіе два императора упоминаются только для почета. — Обо всемъ этомъ, повторяемъ, нѣтъ ни одного слова въ Византійскихъ источникахъ. Предоставляя выводъ отсюда дальнѣйшихъ заключеній самому Н. П. Ламбину, мы только спросимъ его: думаетъ-ли онъ, что посольство въ Венецію было отправлено съ береговъ Дуная? Другими словами: не слѣдуетъ-ли изъ этого факта, что весною 971-го года Цимисхій былъ въ Константинополѣ и занятъ былъ въ это время чѣмъ-то другимъ, а не войною со Святославомъ?

Что же касается до Святослава и до причинъ *его* праздности въ 971-мъ году, то, собственно говоря, отвѣчать на этотъ вопросъ, если отвѣчать нужно,—не наша обязанность. Мы ограничимся слѣдующимъ замѣчаніемъ. По русской лѣтописи въ 970-мъ году Святославъ былъ въ Кіевѣ, а въ 971-мъ явился снова въ Болгаріи и боролся съ Цимисхіемъ. Если на мѣсто позднѣйшей лѣтописной отмѣтки, указывающей 971-й годъ, правильнѣе поставить 972-й, то очевидно, что и 970-й годъ нужно замѣнить 971-мъ; т. е. нужно предполагать, что лѣто 971-го года Святославъ провелъ въ Кіевѣ. — Смерть Ольги въ русскихъ источникахъ относится къ Іюлю 969-го=6477-го года; при этомъ прибавляется, что отъ ея крещенія прошло 15 лѣтъ (похвала Іакова Мниха) или по другимъ 14 (Тверская лѣтопись). Очевидно, ея крещеніе и пребываніе въ Константинополѣ при этомъ предполагается въ 955-мъ году, какъ это и стоитъ въ лѣтописи. Но не-

---

Austriacarum XII. pag. 25 и сл. документъ начинается такъ: In nomine Dei и проч. imperante domino Ioanne, magno imperatore, anno imperii ejus secundo, mense julio, indictione decima quarta.

Cum denique per hanc praedictam indictionem imperiales missi ab Joanne, Vavsillo et Constantino, sanctissimis imperatoribus, ad nos fuissent directi, inquirentes de lignamine vel armis, quae nostrae naves in Saracenorum terras portabant, et terribiliter minantes per gloriosissimi imperatoris verbum и т. д.

сомнѣнно, что на самомъ дѣлѣ Ольга была въ Константинополѣ и тамъ крестилась въ 957-мъ году. Прибавляя къ послѣдней цифрѣ 14 лѣтъ, получимъ 971.

5) Позволимъ себѣ еще разъ обратить противъ уважаемаго нами поборника Русской лѣтописи его собственное оружіе. Положимъ, что бунтъ Фоки, дѣла южно-италіянскія и сарацинскія не достаточны для того, чтобы наполнить второй годъ царствованія Цимисхія (т. е. 971-й годъ) и что къ этому же году, вопреки ясному свидѣтельству Льва Діакона, нужно отнести и походъ Дунайскій. — Но послѣ этого опрокинута будетъ вся дальнѣйшая хронологія царствованія Цимисхія. Н. П. Ламбинъ обязанъ тогда будетъ держать отвѣтъ предъ византинистами и не будетъ имѣть права сказать, что ему мало заботы объ ихъ затрудненіяхъ. Разсказавъ о тріумфѣ Цимисхія послѣ заключенія мира съ Русью и отмѣтивъ слѣдующую зиму, Левъ Діаконъ непосредственно затѣмъ (въ самомъ началѣ 10-й книги) говоритъ, что съ *наступленіемъ лѣта* Императоръ отправился въ походъ противъ агарянъ въ Сирію. Если Н. П. Ламбинъ не въ состояніи будетъ доказать, что Сирійскій походъ Цимисхія относился къ 972-му году, (а доказать этого нѣтъ никакой возможности), то мы будемъ допрашивать его: куда дѣвался въ исторіи Льва Діакона 972-й годъ? Что дѣлалъ, почему лѣнился въ этомъ году Цимисхій? Правда, что между окончаніемъ девятой книги Льва Діакона и началомъ десятой необходимо допустить нѣкоторый пропускъ. Но всетаки промежутокъ будетъ только въ одинъ годъ, а у Н. П. Ламбина будутъ пустыми цѣлыхъ два года: 972-й и 973-й, такъ что отъ одного изъ нихъ никакъ не останется ни малѣйшаго слѣда въ исторіи. Отыскать 973-й годъ у насъ есть полная возможность: нужно только обратиться къ арабскимъ и армянскимъ источникамъ, именно къ Матвѣю Эдесскому, и къ драгоцѣннымъ документамъ, тамъ приведеннымъ; разумѣемъ посланія самого Цимисхія къ царю и патріарху армянскимъ, въ которыхъ императоръ повѣствуетъ о своихъ дѣйствіяхъ въ Сиріи и Палестинѣ. — Что же касается 972-го года, то пусть тотъ, кто сдѣ-

лалъ этотъ годъ пустымъ, и старается наполнить его какими-либо событіями: мы не видимъ къ этому никакой возможности — помимо, конечно, Русской войны которая несомнѣнно къ нему относится.

Прилагаемъ общій хронологическій обзоръ царствованія Іоанна Цимисхія, оставляя въ сторонѣ частности, которыя потребовали бы довольно сложныхъ соображеній и касались-бы уже не годовъ, а дней и мѣсяцевъ [1]). Въ основаніе счета мы можемъ положить данныя, сообщаемыя Львомъ діакономъ. Нужно замѣтить, что этотъ писатель отмѣчаетъ преимущественно два времени года—зиму, когда военныя дѣйствія прекращались и весну, когда они обыкновенно начинались. Первая весна въ правленіе Цимисхія, весна 970 г., не отмѣчена прямо потому, что другой исходный пунктъ, самое начало царствованія Цимисхія, не слишкомъ далеко отъ нея отстоитъ и дѣлаетъ ненужными всякія другія указанія.

Зима 969—970 гг.

Вступленіе на престолъ Цимисхія, 11 декабря 969 г. Его коронованіе. Избраніе и посвященіе патріарха Антіохійскаго. Смерть патріарха Поліевкта и посвященіе его преемника Василія (13 февр. 970 г.). Другія внутреннія мѣры.

Leo Diac. 98—102. Cedren 11, 381, 382.

Весна 970 г.

Осада Антіохіи, завоеванной Византійцами въ послѣдній годъ предыдущаго царствованія, многочисленною арміею Сарацинъ, въ числѣ которыхъ были »*Кареагеняне подъ начальствомъ Зохара*« (см. выше). Осада затянулась на долгое время (Cedren. 11, 383); кромѣ войскъ, стоявшихъ въ Азіи, туда отправлены были и другія, подъ начальствомъ патриція Николая.

Cedren. 11, 383. Leo Diac p. 103. Cp. Weil, Gesch. der Chalifen 11, 19.

Въ это же время Цимисхій ведетъ переговоры съ Русскимъ княземъ и старается склонить его къ оставленію Болгаріи: *двукратное* посольство и угрожающій отвѣтъ Святослава.

---

[1]) Въ этомъ отношеніи хронологія Муральта потребовала бы не только дополненій, но и поправокъ.

Leo Diac. p. 103. Cedren 11, 383. Zonar. IV, 93 (ed. Dindorf). Левъ Діаконъ прямо противополагаетъ военныя дѣйствія противъ Сарацинъ, переговорамъ со Святославомъ: противъ первыхъ отправлены войска, а со Святославомъ рѣшено вести переговоры (ἔγνω διακηρυκεύεσθαι).

Лѣто 970 г.

Лѣтомъ этого года, императоръ Оттонъ I возобновляетъ свои враждебныя дѣйствія: онъ вторгнулся въ Греческую Апулію и подвергъ страну опустошенію. Къ концу лѣта или же осенью прибыло сюда посольство отъ Цимисхія, во главѣ котораго стоялъ Пандульфъ, князь Беневента и Капуи, содержавшійся въ плѣну въ Константинополѣ. При его посредствѣ заключенъ былъ договоръ, на основаніи котораго Оттонъ оставилъ Апулію, получивъ, конечно, обѣщаніе относительно руки Θеофано Романовны.

Chronic. Salernit. c. 174. Cp. Giesebrecht, Gesch. der Kaiserzeit 1, 553 (4-го изд.). E. Dümmler, Kaiser Otto der Grosse (1876) pag. 473. 474.

Осень 970 г.

Вѣроятно уже послѣ отраженія Сарацинскаго нашествія, Цимисхій отправляетъ патриція Петра и магистра Варду Склира къ границамъ Болгаріи, для того чтобы они наблюдали за дѣйствіями Русскихъ. Войска, для этого назначенныя, прибыли съ востока, т. е. изъ Азіи, и предполагалось, что, до открытія рѣшительныхъ дѣйствій, они будутъ *зимовать* въ Европѣ.

Leo Diac. p. 107. 108. τὰς δυνάμεις ἀνειληφότας διαβαίνειν· ἐκεῖ τε διαχειμάζειν..... τὴν Εὐρώπην καταλαμβάνουσιν Cedren II. 384: τὰς ἑώας δυνάμεις.

Сраженіе при Аркадіополѣ [1]). Оно вызвано не нападеніемъ Византійцевъ, а движеніемъ впередъ Русскихъ, которые услышали о переправѣ противъ нихъ войска.

Leo Diac. p. 108: τούτων ἐνωτισθέντες διάβασιν. Cedren. 11, 384. οἱ Ῥῶς — ἀκούσαντες τὴν περαίωσιν. Zonar. IV. 94.

Зима 970—971 гг.

Не смотря на одержанную побѣду, Цимисхій торопитъ переправу и другихъ войскъ изъ Азіи, которыя опять-таки должны были *зимовать* во Θракіи и Македоніи. Впрочемъ зима уже приходила къ концу и приближалась *весна*, когда самъ Цимисхій долженъ былъ прибыть къ арміи.

Leo Diac. p. 111. τὰς Ἀσίας δυνάμεις εἰς τὴν Εὐρώπην διὰ τοῦ Ἑλλησπόντου περαιοῦσθαι κατήπειγεν..... περιμένειν τὸν τοῦ ἦρους καιρόν. ἐκείνου γὰρ ἤδη..... προκύπτοντος. Cedren. 11, 388 — кончается описаніе сраженія, но не говорится о дальнѣйшемъ вызовѣ войскъ.

---

[1]) У насъ принято писать въ мѣсто Аркадіополя Адріанополь; но Аркадіополь со всѣмъ другой городъ на Ю. В., отъ Адріанополя (нынѣшній Люле-Бургасъ).

Весна 971 г.

Когда все было готово, на Востокѣ вспыхнулъ бунтъ Варды Фоки — очевидно тѣмъ болѣе опасный, что бо́льшая часть войска была переправлена въ Европу. Поднявъ знамя возмущенія въ Кесаріи Каппадокійской, Фока безпрепятственно опустошаетъ (Малую) Азію (τὴν Ἀσίαν κατατρέχων и т. д. Leo Diac. p. 114).

Рѣшительныя дѣйствія противъ Русскихъ по необходимости отложены; Склиръ получаетъ приказаніе, оставивъ Ѳракію и Русскихъ, переправиться въ Азію, взявъ съ собою достаточное количество войска.

Leo. Diac. p. 112. ἐν ᾧ δὲ ταῦτα — κατὰ τῶν Ῥῶς διεσπούδαστο и т д. Cedren. 11, 388. γράμματα ἐφοίτα βασιλικὰ.... ἐς τὴν Ἀσίαν κελεύει περαιωθῆναι, τὰ πρὸς τὸν προκείμενον ἀρκοῦντα ἀγῶνα εἰληφότα στρατεύματα. Ср. Leo. Diac. p. 117.

Прибывъ въ Дорилей (τὸ Δορύλαιον) Склиръ организуетъ здѣсь армію, состоящую, вѣроятно, изъ приведеннаго имъ отряда и мѣстныхъ ополченій, нуждавшихся еще въ обученіи. Только когда собранныя силы оказались достаточными, онъ обратился къ Фокѣ съ приглашеніемъ положить оружіе. Получивъ отказъ, онъ двинулся впередъ въ Каппадокію, гдѣ и рѣшилось дѣло.

Leo Diac. p. 113 — 125. Cedren 11, 389 и сл. Крѣпость, въ которой искалъ спасенія Фока, названа у послѣдняго Τυροποιόν (pag. 390); она находилась въ Каппадокіи (См. Attaliot. pp. 171. 172).

Лѣто 971 г.

Въ іюлѣ этого года прибыли въ Венецію послы Восточныхъ императоровъ (Цимисхія, Василія и Константина) съ запретомъ доставлять оружіе и военныя средства Сарацинамъ. По словамъ хроники Дандоло въ Цареградѣ думали теперь объ освобожденіи Св. земли.

См. выше приведенный отрывокъ изъ decretum Venetorum и Chronica Danduli (Murat. SS. XII, 210).

Осень 971 г.

Послѣ удаленія Склира Русскіе почти безпрепятственно дѣлали набѣги на Македонію, такъ какъ войско, оставшееся здѣсь подъ начальствомъ Іоанна Куркуаса, было, очевидно, недостаточно, да и самъ военачальникъ оказался неспособнымъ человѣкомъ. Цимисхій сознавалъ необходимость новаго напряженія и рѣшительнаго похода противъ Русскихъ. Варда Склиръ, по усмиреніи возстанія въ Азіи, получилъ приказаніе снова переправиться съ своими войсками въ Европу, чтобы расположиться тамъ на *зимнихъ* квартирахъ въ ожиданіи *весенняго* похода. Въ тоже время дѣлаются другія приготовленія.

Leo Diac. p. 126. εἰς τὴν Εὐρώπην διὰ τοῦ Ἑλλησπόντου διαπερᾶν, χειμεριοῦντα πρὸς τὰ ἐκεῖσε χειμάδια. Cedren. 11, 392. μετὰ τῶν κουφῶν ταγ-

μάτων διαβῆναι πάλιν κελεύει πρὸς ἑσπέραν. О дѣйствіяхъ Русскихъ, послѣ удаленія Склира, говорится только у Льва Діакона; у Кедрина время команды магистра Куркуаса совсѣмъ не упомянуто. О приготовленіяхъ къ будущему походу говорится у Льва Діак. (род. 127) и въ приведенномъ уже ранѣе отрывкѣ изъ Кедрина: Левъ Діаконъ мотивируетъ ихъ тѣмъ, что Цимисхій собирался ἐκ τοῦ συστάδην τούτοις (т. е. Русскимъ) συμπλέκεσθαι (proelio collatis signis facto); слѣдовательно до сихъ поръ, при Куркуасѣ, не было правильныхъ сраженій.

Въ *ноябрѣ* этого года совершается бракъ Цимисхія на Θеодорѣ, дочери Константина Багрянороднаго. (Мѣста приведены выше.)

Около того же времени устроился окончательно и другой бракъ. Въ концѣ года явилось въ Константинополѣ торжественное и блестящее посольство, отправленное Оттономъ I-мъ и состоявшее изъ одного архіепископа Герона Кельнскаго, двухъ епископовъ — одинъ изъ нихъ, вѣроятно, былъ Ліутпрандъ Кремонскій —, и нѣсколькихъ графовъ.

Hugonis Chronicon. l. II c. 8 (Pertz. SS. VIII, 374). Подробности: Dümmler, Kaiser Otto der Grosse, pag. 478.

Весна 972 г. и

Весною Θеофано прибыла въ Италію, и 14 Апрѣля совершенъ былъ въ Римѣ торжественный обрядъ ея бракосочетанія съ Оттономъ II.

Источники см. у Дюммлера стр. 481.

Лѣто 972 г.

Апрѣль, Май, Іюнь и Іюль — четыре полныхъ мѣсяца, — заняты борьбою Цимисхія со Святославомъ.

Leo Diac. pag. 157. ἐν τέτταρσι ὅλοις μησὶ τὴν Ῥωσικὴν πανοπλίαν καταγωνισάμενος. Пасха, которую Цимисхій отпраздновалъ въ только-что взятомъ Переяславцѣ, была 7-го Апрѣля, а послѣднее рѣшительное пораженіе Русскихъ относится къ 22-му или лучше къ 24-му Іюля, такъ что начало похода должно относиться къ двадцатымъ числамъ Марта. Предположенія Муральта о днѣ послѣдняго сраженія лишены всякаго основанія.

Зима 972 г.

Воротившись изъ похода, Цимисхій отпраздновалъ тріумфъ и оставался въ Константинополѣ осень и зиму 972-го года, какъ это прямо сказано у Льва Діакона (pag. 159). Между тѣмъ Византійскія войска открыли весьма энергическую борьбу съ Сарацинами. 29-го Октября Греки взяли *Низибію* и оставались здѣсь до двадцатыхъ чиселъ Ноября. — Весною военныя дѣйствія возобновились.

Лѣто 973 г.

Въ Іюнѣ Византійская армія, подъ начальствомъ Великаго Доме-

стика, осаждала *Амиду* и 4-го Іюля потерпѣла здѣсь рѣшительное пораженіе; неудача постигла Грековъ также и подъ *Мейфаркиномъ*.

Объ этомъ походѣ, въ которомъ Цимисхій лично не участвовалъ, мы имѣемъ извѣстія только Арабскихъ (см. Weil, Gesch. der Chalifen II, 20) и Армянскихъ источниковъ (Всеобщая исторія Асохика, переводъ Эмина, стр. 129. Chronique de Matthieu d'Edesse, trad. par Dulaurier, pag. 12).

Не ранѣе начала осени 973-го года Цимисхій могъ получить извѣстія о пораженіи своей арміи и то письмо ея плѣннаго военачальника, о которомъ говорится у Матвѣя Эдесскаго (pag. 14).

Весна 974 г.

Весною 974-го года онъ отправился въ походъ, вѣроятно чрезъ Антіохію; перешелъ Евфратъ, и направился къ Арменіи. Армянскіе князья и властители, имѣя во главѣ царя Ашода, собрались въ лагерѣ, на Востокъ отъ провинціи Тарона. Цимисхій вступилъ съ ними въ сношенія и послѣ нѣсколькихъ посольствъ съ той и другой стороны заключенъ былъ миръ и союзъ съ царемъ Армянскимъ. Въ слѣдствіе того Цимисхій вступилъ въ Арменію, и достигъ Муша (Mousch), главнаго города провинціи Таронской (на В. отъ озера Ванъ); потомъ осаждалъ здѣсь одну крѣпостцу, занятую Сарацинами. Затѣмъ онъ взялъ Амиду (Еметъ) и Мейфаркинъ.

О движеніи Цимисхія въ Арменію опять ни слова не сказано у Византійцевъ, и мы знаемъ о немъ только изъ Матвѣя Эдесскаго. Въ слѣдствіе такого важнаго пропуска хронологія даже у Льва Діакона дѣлается сомнительною и сбивчивою. Что же касается Кедрина и Зонары, то двѣ страницы, посвященныя тѣмъ и другимъ послѣднимъ годамъ Цимисхія, представляютъ нѣчто въ высшей степени жалкое. О покореніи Амиды и Мейфаркина говорится и у Льва Діакона (p. 161).

Зима 974—975 г.

Покореніе Низибіи и другія успѣхи и побѣды, о которыхъ говорится въ началѣ посланія Цимисхія къ царю Армянскому. За тѣмъ зимовка войска въ Антіохіи.

Посланіе помѣщено у Матвѣя Эдесскаго; оно излагаетъ событія цѣлаго года и такъ какъ кончается Сентябремъ, то и начало относится къ тому же мѣсяцу. О покореніи императоромъ Низибіи говоритъ и Левъ Діаконъ (pag. 161).

Весна 975 г.

Въ Апрѣлѣ этого года, изъ Антіохіи, Цимисхій двинулся въ свой послѣдній Сирійско-Палестинскій походъ, который подробно описанъ въ посланіи къ царю Армянскому, а также у Льва Діакона. Походъ продолжался пять мѣсяцевъ (Matthieu d'Edesse, pag. 22) и въ Сентябрѣ

императоръ воротился въ Антіохію (ibid. p. 23). Въ Августѣ этого года явилась знаменитая комета, предвѣщавшая, по объясненію Льва Діакона, смерть Цимисхія.

У Кедрина (II,414) ея появленіе также отмѣчено и прибавлено, что она появилась въ Августѣ 3-го индикта (=975). По его словамъ она была видима до Октября мѣсяца, по Льву Діакону въ продолженіи 80 дней.

Осень и зиму 975-го года Цимисхій провелъ въ Константинополѣ, а 10-го Января 976-го года умеръ.

ИЗВЛЕЧЕНІЕ

ИЗЪ ПРОТОКОЛОВЪ ЗАСѢДАНІЙ АКАДЕМІИ.

ОБЩЕЕ СОБРАНІЕ.

ЗАСѢДАНІЕ 20 АВГУСТА 1876 ГОДА.

Доложено, что Академія, въ теченіе минувшихъ лѣтнихъ вакацій, понесла двѣ горестныя утраты, въ лицѣ почетнаго члена своего, Его Велико-герцогскаго Высочества Герцога Георга Мекленбургъ-Стрелицкаго, скончавшагося въ Петербургѣ, 8 іюня, и професора Эренберга, сопричисленнаго къ Академіи въ 1840 году и скончавшагося въ Берлинѣ, 27 іюня н. с.

Г. Вице-Президентъ сообщилъ, что Его Величество Донъ-Педро II, Императоръ Бразиліи, въ сопровожденіи г. Министра Народнаго Просвѣщенія, 18 сего августа, во 2-мъ часу по полудни, изволилъ посѣтить Академію и обозрѣвать ея музеи, причемъ удостоились быть представленными Его Величеству тѣ изъ членовъ Конференціи, которые въ настоящее время находятся въ Петербургѣ. Вмѣстѣ съ тѣмъ г. Вице-Президентъ заявилъ, что нѣкоторые изъ гг. академиковъ выразили по этому поводу желаніе, чтобы имя Его Величества украшало списокъ почетныхъ членовъ Академіи. — Общее Собраніе единогласно признало Императора Бразильскаго Дона-Педро II почетнымъ членомъ Академіи и, для поднесенія Его Величеству диплома на это званіе, назначило депутацію изъ Непремѣннаго Секретаря и старѣйшихъ наличныхъ членовъ каждаго изъ Отдѣленій, а именно Ѳ. Ѳ. Брандта, М. И. Сухомлинова и М. И. Броссе.

П. Н. ванъ-Дорнинкъ (P. N. van Doorninck), отставной голландскій чиновникъ въ Восточной Индіи, письмомъ изъ Гарлема, отъ іюля сего года, проситъ Академію принять отъ него въ даръ

для Азіятскаго Музея, собраніе оружія и другихъ предметовъ съ острововъ Борнео, Суматры и изъ другихъ мѣстъ, а также нѣсколько восточныхъ книгъ и рукописей.—Положено доставленныя вещи передать для разсмотрѣнія Академику Б. А. Дорну.

Доложено, что, со времени послѣдняго засѣданія Собранія, отпечатаны и выпущены въ свѣтъ *Записки Академіи, т. XXVII, кн. 2*, съ приложеніями: № 2, *Инструкція для метеорологическихъ станцій* Г. И. Вильда; № 3, *Тохтамышъ и Фирковичъ, статья* А. А. Куника, и № 4, *О самосчетахъ и о новомъ ихъ примѣненіи*, В. Я. Буняковскаго; *т. XXVIII, кн. 7*, съ приложеніями: № 1, *Свѣдѣнія и замѣтки о малоизвѣстныхъ и неизвѣстныхъ памятникахъ*, И. И. Срезневскаго и № 2, *Отчетъ по Главной Физической Обсерваторіи за 1873 и 1874 г.* Г. И. Вильда.

Н. А. Виноградовъ, при письмѣ изъ Кіева отъ 11 августа, доставилъ слѣдующія два сочиненія на болгарскомъ языкѣ: Д. П. Войникова, *Криворазбраната цивилизація, смѣшна позорищна игра въ петь дѣйствія. Букурешъ 1871*, и 2) *Георги Джуровъ, По поводъ на протестанскытѣ мисіонери вънъ по Българія, или най-потрѣбното за православныйтъ българинъ да го знае. Цариградъ 1875.*—Положено книги сдать въ библіотеку, и за доставленіе ихъ благодарить.

Слѣдующія учрежденія благодарятъ за доставленныя имъ изданія Академіи: 1) Бюро долготъ, въ Парижѣ (отношеніемъ отъ 14 іюня), 2) Лозанская Публичная библіотека (отъ 28 іюня за № 1908), 3) Астрономическое Общество въ Лейпцигѣ (отъ 6 іюля), 4) Астрономическое Общество въ Лондонѣ (отъ 14 іюля), 5) Общество антикваріевъ, въ Лондонѣ (отъ 14 іюля), 6) Академія Наукъ въ Берлинѣ (отъ 7 іюля), 7) Общество естествоиспытателей въ Бернѣ (отъ октября 1875 г.), 8) Естественно-историческое Общество въ Бернѣ (отъ октября 1875), 9) Библіотека Бреславскаго университета (отъ 18 и 22 августа), 10) Мюнхенская Публичная библіотека (отъ 4 іюля), 11) Дрезденская Публичная библіотека (отъ 3 августа), 12) Королевское Общество въ Лондонѣ (отъ 30 іюня) и 13) Зенкенберговское Общество естествоиспытателей въ Франкфуртѣ на Майнѣ.

Представлены Собранію слѣдующія сочиненія, присланныя Академіи въ даръ:

Отъ Университета Св. Владиміра въ Кіевѣ.

Университетскія Извѣстія. Годъ 16, №№ 4, 5, 6 и 7.

Отъ Казанской Духовной Академіи.

Православный Собесѣдникъ 1876. Мартъ Апрѣль и Май.

Отчетъ о дѣятельности Братства Св. Гурія, отъ 4 октября 1874 года по 4 октября 1875 г.

Извѣстія по Казанской епархіи 1876, №№ 7, 8, 9, 10, 11 и 12.

Слово въ день Благовѣщенія Пресвятыя Богородицы, сказанное въ Казанскомъ Каѳедральномъ соборѣ высокопреосвященнѣйшимъ Антоніемъ, архіепископомъ Казанскимъ 25 марта 1876 года.

Остроумовъ, Н. Вѣроятное объясненіе происхожденія отъ правой руки къ лѣвой въ древнихъ восточныхъ алфавитахъ.

Матеріалы для изученія и обличенія мохаммеданства. Выпускъ 3. I. Отдѣленія инородцевъ христіанъ въ мохаммеданство съ русской государственной точки зрѣнія. II. О свободѣ вѣры по русскимъ законамъ и о противныхъ ей дѣйствіяхъ мохаммеданъ въ Россіи. Орелъ. 1876.

Миссіонерскій Противомусульманскій Сборникъ. Труды студентовъ Миссіонерскаго противомусульманскаго отдѣленія при Казанской Духовной Академіи. Выпускъ X.

Терновскій, С. Очерки по церковной географіи и этнографіи. (Отдѣльный оттискъ изъ «Православнаго Собесѣдника»).

Отъ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества.

Отчетъ о дѣйствіяхъ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества за 1875 годъ.

Отъ Кавказскаго Медицинскаго Общества въ Тифлисѣ.

Протоколы засѣданій Императорскаго Кавказскаго Медицинскаго Общества за 1876—77. (Годъ 13).

Приложеніе къ Протоколу годичнаго засѣданія Императорскаго Кавказскаго Медицинскаго Общества за 1875—76 годъ. Нѣсколько словъ къ научно-практическому рѣшенію вопроса о наиболѣе цѣлесообразномъ продовольствіи Кавказской арміи. М. В. Скорова.

Отъ С.-Петербургской Духовной Академіи.

Христіанское чтеніе 1876. Май—Іюнь и Іюль—Августъ.

Церковный вѣстникъ 1876. №№ 16—28.

Отъ Кіевской Духовной Академіи.

Труды Кіевской Духовной Академіи. 1876. Май, Іюнь, Іюль и Августъ.

Отчетъ церковнаго археологическаго Общества при Кіевской Духовной Академіи за 1875 годъ.

Дроздовъ, Н. Историческій характеръ книги Іудиѳь. 1876.

Востокъ христіанскій. Сирія. Списокъ Антіохійскихъ патріарховъ, составленный преосвященнымъ Порфиріемъ, епископомъ Чигиринскимъ. 1876.

Четыре слова о любостяжаніи, сказанныя на пассіяхъ въ теченіе великаго поста (въ 1876 году) ординарнымъ професоромъ Кіевской Духовной Академіи В. Ѳ. Пѣвницкимъ.

Отъ Императорскаго Русскаго Географическаго Общества.

Извѣстія Императорскаго Русскаго Географическаго Общества. 1876. Выпуски 2 и 3.

Отъ Химическаго Общества и Физическаго Общества.

Журналъ Русскаго Химическаго Общества и Физическаго Общества при Императорскомъ С.-Петербургскомъ Университетѣ. Томъ VIII. Выпускъ 5.

Отъ Императорскаго Русскаго Техническаго Общества.

Записки Императорскаго Русскаго Техническаго Общества и Сводъ привилегій, выдаваемыхъ по департаменту торговли и мануфактуръ. 1876 годъ. Выпускъ 2.

Отъ Кавказскаго Отдѣла Императорскаго Русскаго Географическаго Общества.

Извѣстія Кавказскаго Отдѣла Императорскаго Русскаго Географическаго Общества. Томъ IV. № 3.

Указатель географическаго, статистическаго, историческаго и этнографическаго матеріала въ «Ставропольскихъ губернскихъ вѣдомостяхъ». 1850. (Годъ первый).

Записки Кавказскаго Отдѣла Императорскаго Русскаго Географическаго Общества. Книжка X. (Выпускъ 1).

Отъ Уфимскаго Губернскаго Статистическаго Комитета.

Уфимскій Календарь на 1876 годъ. Выпуски 1, 2, и 3.

Отъ Редакціи журнала «Филологическія Записки».

Филологическія Записки. 1876. Выпуски II и III.

Отъ Казанскаго Университета.

Извѣстія и Ученыя Записки Императорскаго Казанскаго Университета. 1876. № 2.

Отъ Кіевскаго Общества Естествоиспытателей.

Записки Кіевскаго Общества Естествоиспытателей. Томъ IV (2). Выпускъ 3 и томъ V (2). Выпускъ 1.

Отъ Морскаго Министерства.

Описанія образцовъ дѣльныхъ вещей, отпускаемыхъ на суда флота, съ приложеніемъ къ нѣкоторымъ описанія руководствъ

для выдѣлки вещей и правилъ къ ихъ употребленію. Составлено Комисіею подъ предсѣдательствомъ Адмирала Беренса.

Рисунки и чертежи, слѣдующіе къ «Описанію образцовъ дѣльныхъ вещей, отпускаемыхъ на суда флота».

Отъ Югословенской Академіи Наукъ и Искусствъ въ Загребѣ.

Rad jugoslavenske akademije Znanosti i umjetnosti. Knjiga XXXV и XXXVI.

Отъ Пермскаго Комитета православнаго миссіонерскаго Общества.

Отчетъ о дѣйствіяхъ Комитета православнаго миссіонерскаго Общества за 1875 г.

Отъ Московскаго Археологическаго Общества.

Труды Московскаго Археологическаго Общества. Томъ 6. Выпускъ 2.

Отъ Кіевскаго Отдѣленія Императорскаго Русскаго Техническаго Общества.

Записки Кіевскаго Отдѣленія Императорскаго Русскаго Техническаго Общества по свеклосахарной промышленности. 1876. Май и Іюнь.

Отъ Варшавскаго Университета.

Варшавскія Университетскія Извѣстія. 1876. № 2.

Отъ Русскаго Бальнеологическаго Общества въ Пятигорскѣ.

Протоколы засѣданій Русскаго Бальнеологическаго Общества въ Пятигорскѣ. (1874 — 1875).

Протоколъ засѣданія Русскаго Бальнеологическаго Общества въ Пятигорскѣ, 19 Марта 1874 года. № 9. 1874.

VII Протоколъ засѣданія Русскаго Бальнеологическаго Общества въ Пятигорскѣ. 15 Декабря 1875 года.

Отъ Дерптскаго Университета.

Дисертаціи и другія сочиненія, изданныя съ 8 сентября 1875 г.

Отъ Московскаго Общества испытателей природы.

Bulletin de la Société des naturalistes de Moscou. 1876. № 1.

Отъ Директора Института Сельскаго хозяйства и лѣсоводства въ Новой Александріи.

Н. Лея, Объ окисленіи вторичныхъ оксикислотъ а— ряда Варшава. 1876.

Отъ Военно-топографическаго Отдѣла Главнаго Штаба.

Записки Военно-топографическаго Отдѣла, томъ XXXIV.

Отъ Императорской Медико-Хирургической Академіи.

Сорокъ-девять дисертацій, представленныхъ Академіи въ 1875 — 1876 учебномъ году.

Отъ Виленской Комисіи для разбора древнихъ актовъ.

Акты Виленскаго градскаго суда, т. VIII.

Отъ Императорскаго Ботаническаго Сада.

Труды Императорскаго Ботаническаго Сада, т. IV, вып. 1 и Прибавленіе къ т. III.

Отъ Императорскаго Общества любителей естествознанія, антропологіи и этнографіи.

А. П. Федченко, Путешествіе въ Туркестанъ, т. XVIII, вып. 10, т. XIX, вып. 2 и 3.

Отъ Редакціи журнала «Nature».

Nature. Vol. 14. №№ 342. 344. 347. 348. 350. 351. 352. 353. 354. 355. 356.

Отъ Геологическаго Общества въ Парижѣ.

Bulletin de la société de la géographie de France. 3^{me} Série. Tome 3^{me}. № 9. 10. Tome 4^{me}. №№ 1. 2.

Отъ Папской Линцейской Академіи въ Римѣ.

Atti dell' Accademia pontificia de' nuovi lincei. Anno XXIX. Sessione III del 20 febraio 1876.

Отъ Статистическаго Бюро въ Лейпцигѣ.

Mittheilungen des Statistischen Bureau's der Stadt Leipzig. 10. Heft.

Отъ Редакціи журнала «The American Chemist».

The American Chemist. Vol. VI. №№ 9. 10. 11. 12. New York.

Отъ Князя Бонкампаньи.

Bullettino di Bibliografia e di storia delle scienze matematiche e fisiche. Tomo IX. 1876. Gennaio. Febraio. Marzo. Aprile.

Отъ Редакціи журнала «L'Investigateur».

L'Investigateur. 41^{me} année. 1876. Mars — Avril — Mai — Juin.

Отъ Общества Наукъ въ Гельсингфорсѣ.

Acta societatis scientiarum fennicae. Tomus X.

Observations metéorologiques. Année 1873.

Bidrag till kännedom af Finlands Natur och Volk, ut gifna af Finska Vetenskaps-Societeten. Tjugondefjerde Häftet. Ofversigt af Finska Vetenskaps-Societetens Förhandlingar. XVII. 1874 — 1875.

Отъ Астрономическаго Общества въ Лейпцигѣ.

Vierteljahrsschrift der Astronomischen Gesellschaft. X. Jahrgang. 4. Heft. 1875. XI. Jahrgang. 2. und 3. Heft. 1876.

Отъ Ботаническаго Общества въ Парижѣ.

Bulletin de la société botanique de France. Tome 21. 1874. Tome 22. 1875. Tome 23. 1876.

Bulletin de la société botanique de France. Tome 23. Comptes rendus des séances.

Bulletin de la société botanique de France. Tome 23. Revue bibliographique.

Отъ Медицинской Академіи въ Брюсселѣ.

Bulletin de l'académie royale de medecine de Belgique. 3^{me} Série. Tome X. №№ 3. 5. 6, 7.

Mémoires couronnés et autres mémoires. Tome III (5^{me} fascicule). Lixième et dernier fascicule.

Отъ Энтомологическаго Общества въ Брюсселѣ.

Compte rendu de l'Assemblée mensuelle du 6 mai 1876. Série II. № 25.

Compte rendu de l'Assemblée mensuelle du 3 juin 1876. Série II. № 26.

Compte rendu de l'Assemblée mensuelle du 1 juillet 1876. Série II. № 27.

Отъ Общества Искусствъ и Древностей Ульма и Верхней Швабіи.

Korrespondenzblatt des Vereins für Kunst und Alterthum in Ulm und Oberschwaben. 1876. №№ 5. 7.

Отъ Геодезическаго Института въ Берлинѣ.

Zusammenstellung der Literatur der Gradmessungs-Arbeiten.

Отъ Географическаго Общества въ Парижѣ.

Bulletin de la société de géographie. 1876. Avril, Mai, Juin.

Отъ Геологическаго Общества въ Манчестерѣ.

Transactions of the Manschester geological society. Part. III. Vol. XIV. Session 1875—6.

Отъ Академіи Наукъ словесности и изящныхъ искусствъ въ Брюсселѣ.

Roulez, J. Les Legats propriéteurs et les procurateurs des provinces de Belgique et de la Germanie inférieure. (Extrait du tome XLI des Mémoires de l'Académie royale des sciences, des lettres et des beaux-arts de Belgique. — 1875.)

Отъ Редакціи журнала «Revue Africaine».

Revue africaine. 20^{me} Année. № 115. Alger.

Отъ Академіи Наукъ въ Берлинѣ.

Monatsbericht der königlich preussischen Akademie der Wissenschaften zu Berlin. 1876. März, April und Mai.

Отъ Энтомологическаго Общества въ Флоренціи.

Resoconti delle adunanze compilati del Segretario G. Cavanno. Anno 1876.

Отъ Общества Спектроскопистовъ въ Палермо.

Memorie della società degli spettroscopisti italiani. Dispensa 5ª. Maggio 1876. Dispensa 6ª. Giugno 1876. Dispensa 7 Iuglio 1876.

Отъ Зоологическаго Общества въ Лондонѣ.

Proceedings of the scientific meetings of the zoological society of London. For the year 1875. Part. IV. April 1-st 1876. For the. year 1876. Part I. June 1-st 1876.

Transactions of the zoological society of London. Vol. IX. Part. 5. 6. 7. 8.

Отъ Астрономическаго Общества въ Лондонѣ.

Monthly notices of the royal astronomical society. Vol. XXXVI. №№ 1 — 8.

Отъ Нидерландскаго Ботаническаго Общества.

Nederlandsch kruidkundig Archief. Verslagen en Mededeelingen der Nederlandsche botanische Vereeniging. Tweede Serie. 2 Deel. 2 Stuk.

Отъ Доктора Дорна.

Erster Jahresbericht der Zoologischen Station in Neapel. Leipzig. 1876.

Отъ Общества сохраненія памятниковъ древности, въ Христіаніи.

Foreningen til Norske Fortidsmindesmerkers Bevaring. Aarsberetning for 1874.

Отъ Академіи Наукъ въ Мюнхенѣ.

Sitzungsberichte der matematisch-physikalischen Classe der k. b. Akademie der Wissenschaften zu München. 1875. Heft III. 1876. Heft. I.

Sitzungsberichte der philosophisch-philologischen und historischen Classe der k. b. Akademie der Wissenschaften zu München. 1876. B. I. Heft I. II.

Отъ Общества Семиградскаго Землевѣдѣнія въ Германштадтѣ.

Jahresbericht des Vereins für siebenbürgische Landeskunde für das Vereinsjahr 1874, 1875.

Archiv des Vereins für siebenbürgische Landeskunde. Neue Folge. 12. Band. Heft II. III.

Отъ Общества полезныхъ изслѣдованій въ Трирѣ.

Bone, Carl. Dr. Das Plateau von Ferschweiler bei Echternach, seine Befestigung durch die Wickinger Burg und die Niederburg und seine nichtrömischen und römischen Alterthumsreste. 1876.

Отъ Академіи Наукъ и Искусствъ въ Нью-Гевенѣ.

Transactions of the Connecticut Academy of arts and sciences. Vol. III. Part. I.

Отъ Географическаго Общества въ Вѣнѣ.

Mittheilungen der kais. und königl. geographischen Gesellschaft in Wien. 1875. XVIII. Band (der neuen Folge VIII).

Отъ Академіи Наукъ въ Сан-Франциско.

Proceedings of the California Academy of sciences. Volume V. Part. III.

Отъ Нѣмецкаго Геологическаго Общества въ Берлинѣ.

Zeitschrift der deutschen geologischen Gesellschaft. XXVIII. Band. 1. Heft.

Отъ Тосканскаго Общества Естественныхъ Наукъ въ Пизѣ.

Atti della società Toscana di scienze naturali. Vol. I, fasc. 3.

Отъ Нассаускаго Общества Естествовѣдѣнія въ Висбаденѣ.

Jahrbücher des nassauschen Vereins für Naturkunde. Jahrgang XXVII und XXVIII.

Отъ Общества Естественныхъ Наукъ въ Люнебургѣ.

Jahresberichte des naturwissenschaftlichen Vereins für das Fürstenthum Lüneburg. VI. 1872 und 1873.

Отъ Геологическаго Общества въ Лондонѣ.

The quarterly journal of the geological society. Vol. XXXII. Part. 2.

Отъ Нѣмецкаго Общества Оріенталистовъ въ Лейпцигѣ.

Zeitschrift der deutschen morgenländischen Gesellschaft. 29. Band III. und IV. Heft.

Отъ Американскаго Общества Оріенталистовъ.

Proceedings, May and Nov. 1875, and May 1876.

Отъ Химическаго Общества въ Лондонѣ.

Journal of the chemical society. May, June, July, August, 1875.

Отъ г. Гвидо Кора.

Cosmos. VIII. Volume III. 1875 — 76.

Отъ Редакціи журнала «Journal Asiatique».

Journal asiatique. 7. Série. Tome VIIme №№ 23.

Отъ Зенкенбергскаго Естественноисторическаго Общества въ Франкфуртѣ на Майнѣ.

Bericht über die senkenbergische naturforschende Gesellschaft 1874 — 1875.

Отъ Общества Физическихъ и Естественныхъ Наукъ въ Бордо.

Société des sciences physiques et naturelles de Bordeaux. Extrait des procès-verbaux des séances.

Отъ Университета въ Тюблингенѣ.

25 диссертацій и другихъ сочиненій.

Отъ Линнеевскаго Общества въ Сиднеѣ.

The proceedings of the Linnean society of New South Wales. Vol. I. Part. the first.

Отъ Историческаго Общества въ Вюрцбургѣ.

Archiv des historischen Vereins von Unterfranken und Aschaffenburg. 28. Band, 2. Heft.

Отъ Академіи Наукъ въ Стокгольмѣ.

Beskrifing till Kartbladet «Latorp» (№ 55) af G. Linnarson.

Beskrifing till Kartbladet «Nora» (№ 56) af Otto Gumailius.

Om sveriges lagrade urberg jemförda med sydvestra. Europas. Af David Hummel.

Om malmlagrens Ålders följd och deras användande såsom leglager af Otto Gumaelius.

Beskrifing till kartbladet «Riseberga» (№ 54) af M. Stolpe.

«Geognostik beskrifing öfver persbergets grufvefält af A. E. Törnebohm.

Отъ Гарвардскаго Коллегія въ Кембриджѣ.

First annual-report of the Provost to the trustees. June 4. 1868.

Ninth annual report of the Provost to the trustees. June. 1876.

Ninth annual report of the trustees of the peabody museum of american archaeology and ethnology, presented to the president and fellows of Horvard college, April, 1876.

Отъ Университета въ Галле.

Index scholarvm in universitate litteraria Fridericiana Halensi cvm vitebergensi consociata per hiemem anni MDCCCLXXVI — MDCCCLXXVII a die XVI M. octobris a MDCCCLXXVI ad diem XVII M. marth a MDCCCLXXVII pvblice privatimqve Habendarvm.

Отъ Малакалогическаго Общества въ Брюсселѣ.

Procès-verbaux des séances de la société malacalogique de Belgique. Tome V. année 1876.

Отъ Международнаго Комитета мѣръ и вѣсовъ въ Парижѣ.

Procès-verbaux des séances de 1875 — 1876.

Отъ Академіи Наукъ въ Копенгагенѣ.

Oversigt over det Kongelige Danske Videnskabernes Selskabs-

Forhandlinger og dats Medlemmers arbeyder i Aaret 1875. № 2 et 3. J. Aaret 1876. № 1.

Отъ Академіи Естественныхъ Наукъ въ Катаніи.

Atti dell' accademia Gioenia di scienze naturali di Catania. Serie terza. Tomo VI. IX.

Отъ Физическаго Общества въ Франкфуртѣ на Майнѣ.

Jahresbericht des physikalischen Vereins zu Frankfurt am Main für das Rechnungsjahr 1874 — 1875.

Отъ Техническаго Института въ Палермо.

Giornale di scienze naturali ed economiche publicato per cura del consiglio di perfezionamento annesso al r. istituto tecnico di Palermo. Parte 1 scienze naturali. Anno 1875. Volume XI. Fasc. I—IV.

Отъ Департамента Внутреннихъ Дѣлъ Сѣверо-Американскихъ Штатовъ.

Bulletin of the United States geological and gecgrafical survey territories. Volume II. № 4.

Отъ Азіятскаго Общества въ Бомбеѣ.

The journal of the Bombay branch of the royal asiatic society. 1875. № XXXII. Vol. XI.

Отъ Голландскаго Общества Наукъ въ Гарлемѣ.

Archives neerlandaises des sciences exactes et naturelles. Tome XI. Livraisons 1, 2, 3 et 4.

Отъ Нидерландскаго Общества преуспѣянія промышленности.

Adresse à sa majesté le roi.

Отъ Остъ-Индскаго Правительства въ Калькуттѣ.

Notices of sanskrit Mss. by Rajendrala'la Mitra. № X. Volume III. Part. III.

Отъ Общества Наукъ въ Нанси.

Bulletin de la société des sciences de Nancy. Série II. Tome I. 1873.

Composition du conseil d'administration de la société des sciences de Nancy pour l'année 1874.

Отъ Института Филологіи и Этнографіи Нидерландскихъ владѣній въ Индіи.

Bidragen tot de Taal-Land-en Volkenkunde van Nederlandsch-Indie. Elfde deel. 1 Stuk.

Отъ авторовъ.

Ksiadz, Jan Guskiewicz. Slovo o praojcach. Krakow. 1876.

Amari, Michele. Della vita e delle opere di Francesco Miniscalchi-Erizzo. Firenze. 1876.

Trafford, Amphiorama ou la vue du monde. Lausanne. 1875.

Berg. Ueber im Wasser lebende Bombyx-Raupen.

Calloud, Francesco. Scioglimento del problema della quadratura del circolo. Parma. 1876.

Toula, Franz. Ueber den Berkovica-Schlachten nach Sofia.

Trumpp, Ernst. Einleitung in das Studium der arabischen Grammatisker. Die Ajrūmiyyah des Muhămmad bin Daūt. Arabischer Text mit Uebersetzungen und Erläuterungen von Ernst Trumpp. München. 1876.

Tornberg, Carolus Johannes. Ibn-el-Athiri Choronicon quod perfectissimum inscribitur. Volumen decimum quartum, indices continens. Pars posterior indicum. 1876.

Daubrée, Associat on du platine natif a des roches à base de péridot imitation artificielle du platine natif magnéti-polaire. Paris. 1876.

Daubrée, Formation contemporaine de diverses espèces minérales cristallisées dans la source thermale de Bourbonne—Les-Bains. Paris. 1876.

Quintino Sella. Sulle condizioni dell' industria mineraria nell' isola di Sardegna. Belazione alla commissione parlamentare d'inchiesta. Con Atlante.

Garcin de Tassy, Allégories, recits poétiques et chants populaires, traduits de l'arabe, du persan, de l'hindoustani et du turc par M. Garcin de Tassy. Paris. MDCCCLXXVI.

Trémaux, Principe universel du mouvement et des actions de la matière. Troisième édition. Paris. 1876.

Hooker, The flora of british India. Part. IV. London.

Palmén, Ueber die Zugstrassen der Vögel. Leipzig. 1876.

ЗАСѢДАНІЕ 3 СЕНТЯБРЯ 1876 ГОДА.

Доведено до свѣдѣнія Собранія, что депутація, назначенная въ засѣданіи 20 минувшаго августа для поднесенія Его Величеству Дону-Педро II, Императору Бразильскому, диплома на званіе почетнаго члена Академіи, была принята Его Величествомъ 24 августа. Императоръ, благосклонно принявъ представленный ему дипломъ, изволилъ поручить членамъ депутаціи выразить Академіи его благодарность за избраніе въ означенное званіе.

Професоръ Дерптскаго университета А. Брикнеръ, при письмѣ отъ 31 августа, представляетъ сочиненіе, изданное имъ подъ заглавіемъ: *Иванъ Посошковъ, Часть I. Посошковъ, какъ экономистъ. СПБ. 1876.*

Дерптскій университетъ, отношеніемъ отъ 23 августа сообщаетъ, что професоръ класической филологіи Л. Мендельсонъ нуждается, для предпринятаго имъ ученаго труда, въ древнѣйшемъ, по возможности, изданіи сочиненія, подъ заглавіемъ: *Appiani Alexandrini historiae latine vertit Petros Candidus. December. 2* voll. Вслѣдствіе сего университетъ проситъ о доставленіи въ него таковаго изданія на непродолжительный срокъ, если оно имѣется въ библіотекѣ Академіи. — Положено эту просьбу исполнить.

Слѣдующія учрежденія благодарятъ за доставленныя имъ изданія Академіи: 1) Публичная Библіотека въ Стутгартѣ (письмомъ отъ 30 августа н. ст.), 2) Королевская Библіотека въ Берлинѣ (отъ 26 августа), 3) Парижское Бюро долготъ (отъ 6 сентября) и 4) Астрономическая Обсерваторія въ Килѣ (отъ 30 августа).

Представлены Собранію слѣдующія сочиненія, присланныя Академіи въ даръ:

Отъ Кіевской Духовной Академіи.

Голубевъ, Е. Библіографическія замѣчанія о нѣкоторыхъ старопечатныхъ церковно-славянскихъ книгахъ, преимущественно конца XVI и XVII столѣтій. 1876.

Щегловъ, Н. Тертулліанъ и его двѣ книги ad nationes. 1876.

Малышевскій, Иванъ. Подложное письмо половца Ивана Смеры къ великому князю Владиміру Святому. 1876.

Тринадцать писемъ патріарха Григорія († 1821 г., апр. 10) и одно къ патріарху Григорію, хранящіяся въ архивѣ русскаго на Аѳонской горѣ монастыря о. Азаріемъ. 1876.

Отъ Казанскаго Университета.

Извѣстія и ученыя записки Императорскаго Казанскаго Университета. Годъ XLIII. № 3. 1876 (Май — Іюнь). № 4. 1876. (Іюль — Августъ).

Отъ С.-Петербургской Духовной Академіи.

Церковный Вѣстникъ. 1876. №№ 29—32.

Отъ Императорской Академіи Художествъ.

Отчетъ Императорской Академіи Художествъ за 1874 — 75 Академическій годъ.

Отъ Редакціи журнала «Nature».

Nature. №№ 357. 358. Vol. 14.

Отъ Энтомологическаго Общества въ Брюсселѣ.

Compte-rendu de l'Assemblée mensuelle du 5 Août 1876. Série II, № 28.

Отъ Ботаническаго Общества въ Парижѣ.

Bulletin de la société botanique de France. Tome 21. 1874.

Отъ Общества Наукъ и Древностей въ Ульмѣ и Верхней Швабіи.

Korrespondenzblatt des Vereins für Kunst und Alterthum in Ulm und Oberschwaben. 1876. № 8.

Отъ Гельсингфорскаго Университета.

13 дисертацій и другихъ сочинeній, изданныхъ Университетомъ.

Отъ Князя Бонкампаньи.

Bullettino di bibliografia e di storia delle science matematiche e fisiche. Tomo IX. Giugno. 1876.

Отъ Редакціи журнала «Revue africaine».

Revue africaine. 20 année. № 117. Mai — Juin. 1876.

Отъ Естественноисторическаго Общества въ Гамбургѣ.

Verhandlungen des Vereins für Naturwissenschaftliche Unterhaltung zu Hamburg. 1875. II. Band.

Отъ Редакціи журнала «The American Chemist».

The American Chemist. Vol. VII. № 1. Whole № 73. New York.

Отъ Географическаго Общества въ Парижѣ.

Bulletin de la société de géographie. Juillet. 1876.

Отъ Геологическаго Общества въ Лондонѣ.

The Quarterly Journal of the geological society. Vol. XXXII. Part 3. № 127.

Отъ Международнаго Комитета мѣръ и вѣсовъ въ Парижѣ.

Procès-verbaux des séances de 1875 — 1876.

Отъ Издателя.

Biblioteca matematica italiana per P. Riccardi. Fasciolo 4 (Vol II) Modena. 1876.

Отъ Авторовъ.

Prestwich, Joseph, Tables of temperatures of the sea at different depths beneath the surface, ruduced and collated from the Vereins-observations, made between the years 1749 and 1868, discussed. With map and sections. (Особый оттискъ изъ «Philosophical Transactions» Королевскаго Общества.)

Kölliker, A. Ueber die erste Entwickelung des Säugethierembryo.

(Отдѣльный оттискъ изъ «IX. Band der Verhandlungen der physicalisch-medicinischen Gesellschaft zu Würzburg».)

Schirren, C. Beiträge zur Kritik älterer holsteinischer Geschichtsquellen. Leipzig. 1876.

ЗАСѢДАНІЕ 8 ОКТЯБРЯ 1876 ГОДА.

Читано письмо почетнаго члена Академіи графа А. С. Уварова на имя Непремѣннаго Секретаря, отъ 14-го сентября, слѣдующаго содержанія:

«Положеніемъ о наградахъ графа Уварова между прочимъ установлены преміи за лучшія русскія оригинальныя драматическія сочиненія. Устанавливая преміи за этотъ родъ произведеній русской литературы, я имѣлъ въ виду недостаточность поощреній, которыми они пользовались во время составленія мною Положенія, и скудость вознагражденія авторовъ драматическихъ произведеній. Въ настоящее время положеніе нашихъ драматическихъ писателей значительно измѣнилось къ лучшему и этотъ родъ произведеній нашей литературы поставленъ въ несравненно лучшія условія, чѣмъ было двадцать лѣтъ назадъ. Не говоря уже о томъ, что самая плата авторамъ значительно возвысилась, они пользуются поощреніемъ и въ другихъ видахъ, такъ, напримѣръ, вознагражденіемъ за право представленія ихъ произведеній на сценахъ, какъ Императорскихъ, такъ и частныхъ театровъ; сверхъ того въ учрежденныхъ въ послѣдніе годы обществахъ литературнаго фонда и русскихъ драматическихъ писателей они находятъ въ необходимыхъ случаяхъ поддержку и покровительство.

«Всѣ эти соображенія приводятъ меня къ заключенію, что родъ литературныхъ произведеній, о которомъ здѣсь говорится, уже не такъ нуждается въ поощреніи, какъ въ прежнее время, и что преміи, учрежденныя мною въ видахъ поддержанія русской драмы, съ большею пользою могли бы быть переданы на поощреніе другихъ отраслей знанія и литературы. Поэтому я полагалъ бы изъ числа сочиненій, пользующихся на основаніи «Положенія о наградахъ графа Уварова» преміями, исключить съ будущаго года драматическія произведенія.

«Считаю долгомъ сообщить Вашему Превосходительству о такомъ моемъ предположеніи для свѣдѣнія Императорской Академіи Наукъ. О дальнѣйшихъ же моихъ предположеніяхъ относительно того, какому роду произведеній предоставить право кон-

курса на учрежденныя мною преміи, предназначавшіяся драматическимъ сочиненіямъ, я буду имѣть честь сообщить Вамъ впослѣдствіи».

По выслушаніи этого письма, Общее Собраніе положило, согласно желанію учредителя Уваровскихъ наградъ и на основаніи § 27 Положенія объ нихъ, нынѣ же исключить драматическія произведенія изъ числа сочиненій, имѣющихъ право на соисканіе означенныхъ наградъ, о чемъ и довести до всеобщаго свѣдѣнія.

Колежскій совѣтникъ Б. П. Ламбинъ, при рапортѣ отъ 7-го октября, представилъ пятнадцать отпечатанныхъ листовъ *Русской исторической библіографіи* за 1863 г., составленной имъ и В. П. Ламбинымъ и печатаемой по опредѣленію Общаго Собранія, отъ 22-го августа 1875 г.

Доложено, что со времени послѣдняго засѣданія Общаго Собранія отпечатано и выпущено въ свѣтъ сочиненіе Академика И. И. Срезневскаго, подъ заглавіемъ: *Палеографическія наблюденія по памятникамъ греческаго языка. Обозрѣніе русскихъ трудовъ по греческой палеографіи. Древнія христіанскія написи въ Аѳинахъ* (Приложеніе къ XXVIII тому Записокъ Академіи).

Г. Управляющій Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія, отношеніемъ отъ 4-го іюня, увѣдомляетъ, что Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу г. Министра Народнаго Просвѣщенія, въ 26 день мая, Высочайше соизволилъ на учрежденіе при Министерствѣ Народнаго Просвѣщенія, для обсужденія предположеній о мѣрахъ къ охраненію на будущее время существующихъ памятниковъ отечественной древности, особой, подъ предсѣдательствомъ статсъ-секретаря кн. Лобанова-Ростовскаго, комисіи, въ составъ которой долженъ войдти, между прочимъ, и Ординарный Академикъ Тайный Совѣтникъ Веселовскій, въ качествѣ представителя отъ Академіи Наукъ.

Почетный членъ Академіи С. И. Зеленый (письмомъ отъ 22-го сентября), членъ-кореспондентъ Н. С. Невоструевъ (письмомъ отъ 28-го сентября), професоръ В. Г. Васильевскій (письмомъ отъ 25-го сентября) и професоръ А. С. Павловъ (письмомъ отъ 27-го сентября) благодарятъ за золотыя медали, присужденныя имъ на XX соисканіи наградъ графа Уварова.

Слѣдующія учрежденія благодарятъ за доставленныя имъ изданія Академіи: 1) Королевская Обсерваторія въ Гриничѣ (отношеніемъ отъ 13 сентября н. ст. 1876 г.), 2) Королевское Астрономическое Общество въ Лондонѣ (отъ 22 сентября 1876 г.), 3)

Хирургическій колегій въ Лондонѣ (отъ 12 октября 1876 г.), 4) Абердинскій университетъ (отъ 22 сентября 1876 г.), 5) Королевское Общество въ Эдинбургѣ (отъ 21 февраля 1876 г.), 6) Вѣнская Академія Наукъ (отъ 7 іюня и 6 декабря 1875 г.), 7) Мюнхенская публичная библіотека (отъ 25 сентября 1876 г.), 8) Амстердамская Академія Наукъ (отъ 5 октября 1875 г.), 9) Королевскій институтъ филологіи и этнографіи нидерландскихъ владѣній въ Индіи (отъ 6 сентября 1876 г.), 10) Лейденскій университетъ (отъ сентября 1875 г.), 11) Лейденская обсерваторія (отъ 9 октября 1876 г.), 12) Астрономическая обсерваторія въ Килѣ (отъ 14 октября 1876 г.) и 13) Институтъ Оссолинскихъ въ Львовѣ (отъ 22 сентября 1876 г.).

Представлены Собранію слѣдующія сочиненія, присланныя Академіи въ даръ:

Отъ Казанской Духовной Академіи.

Православный Собесѣдникъ 1876. Іюнь и іюль.

Извѣстія по Казанской епархіи 1876. №№ 13 — 16.

Порфирьевъ, И. Исторія русской словесности. Часть I. Древній періодъ. Устная народная и книжная словесность до Петра Великаго.

Отъ Университета Св. Владиміра въ Кіевѣ.

Университетскія Извѣстія. № 8. 1876.

Отъ Императорскаго Россійскаго Общества Садоводства.

Вѣстникъ Императорскаго Россійскаго Общества Садоводства № 5. Сентябрь 1876.

Отъ Кіевскаго Отдѣленія Императорскаго Русскаго Техническаго Общества.

Записки Кіевскаго Отдѣленія Императорскаго Русскаго Техническаго Общества по свеклосахарной промышленности 1876. Іюль и августъ.

Отъ Редакціи журнала «Морской Сборникъ».

Морской Сборникъ. 1876. № 9.

Отъ Лѣснаго Общества.

Лѣсной журналъ. Выпускъ 4-ый. Іюль и августъ 1876.

Отъ Кіевской Духовной Академіи.

Труды Кіевской Духовной Академіи 1876. Сентябрь.

Отъ Болгарскаго Литературнаго Общества (Бълrарско книжовно дружество).

Периодическо списание на Българскомо книжовно дружество. Година 1. Книжка XI и XII. Брамга 1876.

Отъ Императорскаго Русскаго Географическаго Общества.

Извѣстія Императорскаго Русскаго Географическаго Общества. Выпускъ 4-й. 1876.

Отъ Общества Русскихъ врачей въ Петербургѣ.

Протоколъ засѣданія 17-го ноября 1875. № 4.

Отъ С.-Петербургской Духовной Академіи.

Христіанское Чтеніе. 1876. Сентябрь — октябрь.

Церковный Вѣстникъ 1876. №№ 33 — 37.

Отъ Редакціи журнала «Женскія Рукодѣлья».

Сборникъ «Женскія Рукодѣлья». 1876. №№ 6, 7, 8 и 9.

Отъ Московскаго Общества испытателей природы.

Bulletin de la société des naturalistes de Moscou. № 2, 1876.

Отъ Центральнаго Статистическаго Комитета.

Списки населенныхъ мѣстъ Россійской Имперіи. Выпускъ XXXVI.

Отъ Института Сельскаго Хозяйства въ Новой Александріи.

А. Н. Шишкинъ: «Къ вопросу объ уменьшеніи вреднаго дѣйствія засухъ на растительность».

Отъ Олонецкаго Губернскаго Статистическаго Комитета.

Олонецкій Сборникъ. Выпускъ I. 1876.

Отъ Геологическаго Общества въ Парижѣ.

Bulletin de la société géologique de France. 3^{me} Série. Tome III № 11.

Отъ редакціи журнала «Nature».

Nature. №№ 359, 360, 361. Vol. 14.

Отъ Гвидо Кора.

Cosmos. IX. Volume III. 1875 — 76.

Отъ Энтомологическаго Общества въ Брюсселѣ.

Annales de la société entomologique de Belgique. Tome 19^{me}. Fascicule I.

Compte-Rendu de l'Assemblée mensuelle du 2 septembre 1876. Série II. № 29.

Отъ Общества спектроскопистовъ въ Палермо.

Memorie della società degli spettroscopisti italiani. Dispensa 8 Agosto 1876.

Отъ Математическаго Общества въ Парижѣ.

Bulletin de la société mathématique de France. Tome IV. Avril. № 4.

Отъ Географическаго Общества въ Парижѣ.

Bulletin de la société de géographie. Août 1876.

Отъ Академіи Наукъ въ Берлинѣ.

Monatsbericht der königlich-preussischen Akademie der Wissenschaften zu Berlin. Juni. 1876.

Отъ редакціи журнала «Revue polyhistore».

Revue polyhistore (на армянскомъ языкѣ).

Отъ Авторовъ.

Огородниковъ, С. Исторія Архангельскаго порта. С.-Петербургъ. 1875.

Потебня, А. Къ исторіи звуковъ русскаго языка. Воронежъ. 1876.

Милиђевиђ. Књажевина Србія. Бѣоград. 1876.

Dubrowsky, P. Dokladny Slownik języka polskiego i ruskiego. Część Polsko-Ruska. Zeszyt I, II, III. Warszawa. 1876.

Полный словарь польскаго и русскаго языка. Часть Польско-русская. Варшава. 1876.

De Witte. J. Noms des fabricants et dessinateurs de vases peints. Paris. 1848. (Extrait de la «Revue de philologie», Vol. II, p. 377—424, p. 473—561).

De Witte. La dispute d'Athéné et de Poseidon. Paris. 1876. (Extrait des Monuments grecs de l'Association pour l'encouragement des études grecques en France. № 4, 1875).

De Gubernatis, Angelo. Matériaux pour servir à l'histoire des études orientales en Italie. Paris. 1876.

Pelouze, Eugène et Audouin, Paul. Rapport fait par M. Félix Leblanc au nom du comité des arts chimiques sur un nouvel appareil de condensation mécanique des matières liquéfiables tenues en suspension dans des gaz ou vapeurs. Paris. 1876.

Toula, Franz, Dr. Eine geologische Reise in den westlichen Balkan und in die benachbarten Gebiete. Wien. 1876.

Glaisher, James. On a class of identical relations in the theory of elliptic functions. (Особый оттискъ изъ «Philosophical Transactions» Королевскаго Общества въ Лондонѣ.)

Carrington Bolton, H. Index to the literature of manganese, 1596—1874.

Roth, Rudolf, Dr. Zur Begrüssung der Versammlung der Orientalisten in Tübingen vom 25. bis 28. September 1876. Ueber Yaçna 31. Tübingen 1876.

Gutschmid. Ueber die Glaubwürdigkeit der Armenischen Geschichte des Moses von Khoren. 1876.

ЗАСѢДАНІЕ 5 НОЯБРЯ 1876 ГОДА.

Непремѣнный Секретарь сообщилъ печальное извѣстіе о смерти члена-кореспондента Академіи, тайнаго совѣтника Эдуарда Ивановича Эйхвальда, скончавшагося въ Петербургѣ 4-го ноября, на 82 году жизни.

Академикъ Я. К. Гротъ заявилъ, что во время недавняго пребыванія его въ Венеціи, директоръ «Музея Корреръ» командоръ Бароцци, узнавъ, что онъ, г. Гротъ, въ тамошнемъ архивѣ дѣлаетъ выписки, передалъ ему, для доставленія Академіи Наукъ, переписку бывшаго при Екатеринѣ II русскимъ посломъ въ Венеціи маркиза Маруцци со многими изъ нашихъ государственныхъ людей того времени и нѣкоторыми другими лицами. Тутъ есть, между прочимъ, письма: вице-канцлера князя Голицына, графа Алексѣя Орлова, Румянцева, Остермана, Сальдерна, Салтыкова и др., а также письма самого Маруцци къ Екатеринѣ II, къ Потемкину, къ Панину и проч. Между этими письмами есть весьма любопытныя и нелишенныя историческаго значенія. Число лицъ, съ которыми Маруцци переписывался, въ этой колекціи простирается до 50. Отдѣльные пакеты съ письмами къ каждому изъ нихъ расположены имъ въ алфавитномъ порядкѣ. При этомъ г. Гротъ представилъ конференціи всю переписку.—Положено благодарить г. Бароцци за столь важное приношеніе, а бумаги сдать, для храненія, въ Библіотеку Академіи.

Директоръ Московскаго Главнаго Архива Министерства Иностранныхъ Дѣлъ, при отношеніи отъ 29-го мая, доставилъ, для библіотеки Академіи, полный fac-simile съ четырехъ стихотвореній, найденныхъ въ принадлежащихъ означенному архиву портфеляхъ исторіографа Миллера, и проситъ сообщить ему окончательное заключеніе Академіи относительно сходства почерка какого либо изъ сихъ стихотвореній съ почеркомъ Ломоносова. Положено эти снимки передать, для храненія, въ первое Отдѣленіе Библіотеки, а за доставленіе ихъ благодарить гофмейстера барона Ѳ. А. Бюлера, и вмѣстѣ съ тѣмъ увѣдомить его, что первое и четвертое изъ стихотвореній суть несомнѣнно автографы Ломоносова; что же касается до двухъ остальныхъ стихотвореній, то почеркъ ихъ не имѣетъ сходства съ почеркомъ этого писателя.

А. Н. Поповъ, письмомъ изъ Москвы отъ 19-го октября, и И. А. Бодуэнъ-де-Куртенэ, письмомъ отъ 4-го октября, благо-

дарятъ за Уваровскія преміи, присужденныя первому — за его сочиненіе: *Историко-литературный обзоръ древне-русскихъ полемическихъ сочиненій противъ латинянъ*, а второму за изданные имъ: *Опытъ фонетики Резьянскихъ говоровъ* и *Резьянскій катехизисъ*.

Слѣдующія учрежденія благодарятъ за доставленныя имъ изданія Академіи: 1) Академія наукъ въ Копенгагенѣ (отношеніемъ отъ 17-го и 31-го октября н. ст.), 2) Библіотека Вюрцбургскаго Университета (отн. отъ 26-го сентября), 3) Общество искуствъ и наукъ въ Баваріи (отн. отъ марта), и 4) Лондонское Общество антикваріевъ (отн. отъ 16-го октября).

Представлены Собранію слѣдующія сочиненія, присланныя Академіи въ даръ:

Отъ Казанской Духовной Академіи.

Православный Собесѣдникъ. Августъ 1876.

Извѣстія по Казанской епархіи 1876. №№ 17 и 18.

Отъ Центральнаго Статистическаго Комитета.

Статистическій Временникъ Россійской Имперіи Серія II. Выпуски 10 и 11.

Отъ Университета Св. Владиміра.

Университетскія извѣстія 1876, № 9.

Отъ Кіевской Духовной Академіи.

Труды Кіевской Духовной Академіи. Октябрь 1876.

Отъ С.-Петербургской Духовной Академіи.

Церковный Вѣстникъ. 1876. №№ 38—41.

Отъ Кавказскаго Медицинскаго Общества.

Протоколы засѣданій Кавказскаго Медицинскаго Общества. 1-го и 16-го сентября 1876. (Годъ XIII №№ 5 и 6).

М. Рейхъ, Нѣсколько словъ объ остротѣ зрѣнія въ войскахъ. Тифлисъ 1876.

Отъ Варшавскаго Университета.

Варшавскія Университетскія Извѣстія. 1876. № 3.

Отъ Харьковскаго Университета.

Записки Императорскаго Харьковскаго Университета 1875 г. Т. IV.

Отъ Дерптскаго Университета.

Сочиненія и дисертаціи, изданныя по Университету съ 27-го апрѣля 1876 года.

Отъ Общества любителей естествознанія, антропологіи и этнографіи при Московскомъ Университетѣ.

Извѣстія Общества, Т. XX.

Отъ Московскаго Общества испытателей природы.

Nouveaux mémoires de la Société des naturalistes de Moscou. T. XIII, Livr. 5.

Отъ Н. Виноградова.

Турско-српскій рѣчникъ съ разговорима. Изданъ Єреміомъ О. Карацићемъ. У Београду 1855.

Новији разговори на српском, француском, немачком и талијанском језику за употребљe е свију оних, који изучавају један или више од ових језика. На српски од J. Миловановића. I Део. Београд 1864.

Отъ Автора.

Н. Х. Бунге. Государство и народное образованіе начальное и профессіональное, т. е. ученое, реальное и художественное въ Германіи, Англіи и Франціи. Очеркъ Лоренца Штейна. Кіевъ 1877.

Отъ Академіи наукъ, словесности и искусствъ въ Брюсселѣ.

Mémoires des membre, de l'Académie. Royale des sciences, des lettres et des beaux-arts de Belgique, t. XLI, 1 et 2 parties.

Mémoires couronnés et des savants étrangers, t. XXXIX, p. 1.

Mémoires couronnés et autres mémoires, t. XXIV, XXV, XXVI.

Bulletin de l'Académie, 2 série, t. XXXVIII — XLI.

Annuaire de l'Académie pour les années 1875 et 1876.

Bibliographie académique. 1874.

Biographie nationale, t. V, p. 1 et 2.

Отъ Академіи Наукъ въ Стокгольмѣ.

Astronomiska lakttagelser. 1876, № 1.

Отъ Ростокскаго Университета.

Шестьдесятъ семь сочиненій и дисертацій, изданныхъ по Университету въ 1875—1876 г.

Отъ Университета въ Чили.

Пятнадцать сочиненій, изданныхъ Университетомъ.

Отъ Общества естественныхъ наукъ въ Хемницѣ.

Fünter Bericht der Naturwissenschaftlichen Gesellschaft zu Chemnitz.

Phanerogamen-Flora von Chemnitz und Umgegend. Chemnitz, 1876.

Отъ Редакціи журнала «Nature».

Nature №№ 362. 363. 364. 365. Vol. 14. № 366. Vol. 15.

Отъ Математическаго Общества въ Парижѣ.

Bulletin de la société mathématique de France. Tome IV. № 5.

Отъ Папской Линцейской Академіи въ Римѣ.

Atti della reale accademia dei Lincei. Anno CCLXXIII. Serie 2 Volume 3. 1875—1876.

Отъ Университета въ Бреславлѣ.

53 диссертаціи.

Отъ Географическаго Общества въ Парижѣ.

Bulletin de la société de géographie. Septembre 1876.

Отъ Организаціоннаго Комитета Международнаго Статистическаго Конгреса въ Пестѣ.

Neuvième session. 1876. Programme. Avant-Propos.

Neuvième session. 1876. Programme 1. Section. Théorie et population.

Neuvième session. 1876. Programme. II section. Justice.

Отъ Голландскаго Общества Наукъ въ Гарлемѣ.

Notice historique. Liste des protecteurs, présidents, secrétaires, directeurs et membres residants et étrangers et liste des publications de la société depuis sa fondation en 1752. Liste des publications des sociétés savantes et des journaux scientifiques qui se trouvent dans la bibliothèque de la société. 1 Janvier 1876.

Отъ Редакціи журнала «Journal Asiatique».

Journal Asiatique. 7. Série. Tome VIII. № 1 Juillet. 1876.

Отъ Географическаго Общества въ Мадридѣ.

Boletin de la sociedad geográfica de Madrid. Tomo I Num. 1 Julio, 1876.

Отъ Общества Наукъ въ Нанси.

Bulletin de la société des sciences de Nancy. Série II, Tome I Fascicule III. 1875.

Отъ Геологическаго Общества въ Парижѣ.

Bulletin de la société géologique de France. 3. Série. Tome 3. 4.

Отъ Королевскаго Общества въ Лондонѣ.

Philosophical transactions of the royal society of London for the year MDCCCLXXIV. Vol. 164. Part. I, Vol. 164. Part. II. For the year MDCCCLXXV. Vol. 165. Part. I.

The royal society. 30. November 1875. The council of the royal society.

Proceedings of the royal society of London. Vol. VI. 1850—1854. Vol. XI 1860—1862. Vol. XV №№ 82—93. Vol. XXII. №№ 151—157. Vol. XXIII. №№ 158—163. Vol. XXIV. №№ 164—169.

Klein, E. The anatomy of the lymphatic system. II. The Lung.

Отъ Общества изслѣдованія природы въ Цвиккау.

Jahresbericht des Vereins für Naturkunde zu Zwickau. 1874, 1875.

Отъ Прусскаго Королевскаго Геодезическаго Института въ Берлинѣ.

Astronomisch-geodätische Arbeiten im Jahre 1875.

Das Präcisions-Nivellement, ausgeführt von dem geodätischen Institute. Erster Band. Arbeiten in den Jahren 1867 — 1875.

Das Rheinische Dreiecksnetz. 1 Heft. Die Bonner Basis.

Maassvergleichungen. II Heft. Beobachtungen auf dem Steinheil'sche Fühlspiegel—Comparator.

Verhandlungen der vom 20 bis 29 September 1875 in Paris vereinigten permanenten Commission der europaeischen Gradmessung, redigirt von den Schriftführern C. Bruhns. A. Hirsch. Zugleich als Generalbericht für das Jahr 1875, herausgegeben vom Central-Büreau der europaeischen Gradmessung.

Отъ Николаевской Главной Астрономической Обсерваторіи.

Jahresbericht am 19 Mai 1876. dem Comité der Nicolai-Hauptsternwarte abgestattet vom Director der Sternwarte.

Block, Eugen. Hilfstafeln zur Berechnung der Polaris - Azimute zunächst mit Rücksicht auf die Zeitbestimmung im Verticale des Polarsternes. St.-Petersburg. 1875.

Nyrén, Magnus. Déclinaisons moyennes corrigées des étoiles principales pour l'époque 1845,0 déduites des observations faites au cercle vertical de Poulkova dans les années 1842—1849 et recherches sur les erreurs de division du cercle. St.-Petersburg. 1875.

Отъ Политехнической Школы въ Ригѣ.

Fünfzehnter Rechenschaftsbericht des Verwaltungsraths der polytechnischen Schule zu Riga.

Отъ Адріатическаго Общества Естественныхъ Наукъ въ Тріестѣ.

Bollettino della Società adriatica di scienze naturali in Trieste. Annata II № 2.

Отъ Химическаго Общества въ Лондонѣ.

Journal of the chemical society. October, 1876.

Отъ Энтомологическаго Общества въ Брюсселѣ.

Compte-rendu de l'assemblée mensuelle du 7 octobre 1876. Série. № 30.

Отъ Ватландскаго Общества Естественныхъ Наукъ въ Лозаннѣ.

Bulletin de la société Vaudoise des sciences naturelles. 2. Serie. Vol. XIV № 76.

Отъ Редакціи журнала «The American Journal of science and Arts» въ Нью-Гевенѣ.

The American journal of science and arts. Vol. X. №№ 59, 60. Supplementary Number № 60. Vol. XI. № 61 — 68.

Отъ Медицинской Академіи въ Брюсселѣ.

Bulletin de l'Académie royale de médecine de Belgique. Anné. 1876. 3. Série. Tome X. № 8.

Отъ Химико-Земледѣльческой Экспериментальной станціи въ Палермо.

Sulla phytoptosi della vite (Phytoptus vitis Landois) pel Prof. Giovanni Briosi. 1876.

Отъ Публичной Библіотеки въ Нью-Іоркѣ.

Twenty-fifth annual report on the New-York State Museum of Natural History, by the regents of the University of the State of New-York. 1872, 1873, 1874.

Fifty-sixth annual report of the trustees of the New-York state library for the year 1873. Albany. 1874.

Fifty-seventh annual report of the trustees of the New-York state library for the year 1874. Albany 1875.

Twenty-third annual report of the Regents of the University of the state of New-York, on the condition of the state cabinet of natural history, and the historical and antiquarian collection annexed thereto. Albany 1873.

Отъ Общества Естественной Исторіи въ Бостонѣ.

Memoirs of the Boston society of Natural History. Volume II. Part II, Nomber II. III. IV.

Proceedings of the Boston society of Natural History. Volume XVII, Part. III. December, 1874 — Febrary, 1875. Part. IV. Febrary —April, 1875. Vol. XVIII. Part. I. May — June, 1875. Part. II. June, 1875.—January, 1876.

Occasional Papers of the Boston society of Natural History. II.

Отъ Музея Сравнительной Зоологіи въ Бостонѣ.

Annual report of the trustees of the Museum of comparative Zoólogy, at Harvard college, in Cambridge: together with the report of the committee on the museum, for 1874.

Illustrated catalogue of comparative zoölogy at Harvard college. № VIII.

Отъ Американскаго Философскаго Общества въ Филадельфіи.

Proceedings of the American society, held at Philadelphia, for promoting useful knowledge. Vol. XIV. June to December, 1875. № 95. Vol. XVI. January to June, 1876. № 97.

Отъ Американской Академіи Искусствъ и Наукъ въ Бостонѣ.

Proccedings af the American academy of arts and sciences. New series. Vol. III. Whole series. Vol. XI. From May, 1875 to May, 1876.

The complete works of count Rumford. Vol. IV.

Отъ Американскаго Общества преуспѣянія Наукъ въ Салемѣ.

Memoirs of the American association for the advancement of science. Salem, Mass. 1875.

Proceedings of the American association for the advancement of science. Twenty-fourth meeting, held at Detroit, Michigan, August 1875. Vol. XXIV. Salem, 1876.

Отъ Редакціи журнала «L'Investigateur».

L'Investigateur. Juillet—Août. 1876.

Отъ Морскаго Министерства Соединенныхъ Штатовъ въ Вашингтонѣ.

Astronomical and meteorological observations made during the year 1873 at the United States naval observatory.

Отъ Академіи Наукъ въ С. Луи.

The transactions of the academy of science of St. Louis. Vol. III № 3. (3 экземпляра).

Отъ Гарвардскаго Коллегія въ Кембриджѣ.

Fiftieth annual report of the president of Harvard college. 1874 — 1875.

Treasurer's statement. 1875.

Отъ Ессекскаго Института въ Салемѣ.

Bulletin of the Essex institute. Volume VII. 1875. Vol. VII. №№ 1—12. Salem, Mass.

Отъ Общества Естественныхъ Наукъ въ Буфало.

Bulletin of the Buffalo society of natural sciences. Vol. III. №№ 1, 2.

Отъ Академіи Естественныхъ Наукъ въ Филадельфіи.

Proceedings of the Academy of Natural sciences of Philadelphia Part. I, II, III. 1875.

Отъ Г-на Г. Уиллера.

Annual report upon the geographical explorations and surveys west of the one hundreth meridian, in California, Nevada, Nebraska, Utah, Arizona, Colorado, New Mexico, Wyoming and Montana, by George M. Wheeler. Being appendix LL of the annual report of the chief of engineers.

Отъ Академіи Наукъ въ Берлинѣ.

Monatsbericht der königlich-preussischen Akademie der Wissenschaften zu Berlin. Juli. 1876.

Отъ Общества Спектроскопистовъ въ Палермо.

Memorie della società degli spettroscopisti italiani. Dispensa 9. Settembre 1876.

Отъ Общества Естественныхъ Наукъ въ Нью-Орлеанѣ.

Archives of science and transactions of the Orleans County society of Natural sciences. Vol. 1 №№ VIII. IX. (2 экземпляра).

Отъ Отдѣленія Искуствъ при Ессекскомъ Институтѣ въ Салемѣ Масс.

Catalogue of Paintings, Bronzes, etc. November, 1875. Salem, Mass.

Отъ Академіи Наукъ въ Салемѣ.

Sixth annual report of the trustees of the Peabody academy of science, for the year 1873.

The American Naturalist. A popular illustrated Magazine of Natural History Vol. VIII. №№ 2—12. 1874. Vol. IX. №№ 1—12. 1875.

Memoirs of the Peabody academy of science. Volume 1. Number IV.

Отъ Г-на Робинзона.

Check list of the ferns of North America North of Mexico. Salem, Mass.

Отъ Геологическаго Института территорій Сѣверо-Американскихъ Штатовъ въ Вашингтонѣ.

Bulletin of the United States geological and geographical survey of the territories. Volume II, №№ 2. 3.

Catalogue of the publications of the United States geological survey of the territories.

Annual Report of the United States Geological and Geographical Survey of the territories, embracing Colorado and parts of adjacent territories; being a report of progress of the exploration for the year 1874.

Report of the United States Geological survey of the territories-Volume II 1875. Vol. IX. X. 1876.

Отъ Редакціи журнала «Archiv der Mathematik und Physik».

Archiv der Mathematik und Physik. 59. Theil. 4. Heft.

Отъ Авторовъ.

Jagić, V. Slavische Philologie und Alterthumskunde. Bibliographische Uebersicht der Erscheinungen auf dem Gebiete der slavischen Philologie und Alterthumskunde seit dem Jahre 1870. (Особый оттискъ изъ «Archiv für slavische Philologie. 1 Band).

Marie, Théorie des fonctions de variables imaginaires. Tome 3. Histoire de cet ouvrage. Paris 1876.

Böttger, Bemerkungen über einige Reptilien von Griechenland und von der Insel Chios. (Separat-Abdruck aus dem 15. und 16. Bericht des Offenbacher Vereins für Naturkunde).

Dove, Ueber die Witterung des Jahres 1875 und Anfang 1876. (Aus den Abhandlungen der königl. Akademie der Wissenschaften zu Berlin 1876).

Bertin, Ingénieur de la marine. Observations de vagues et de roulis faites avec l'oscillographe double, à bord de la canonnière le Crocodile. Cherbourg 1875. (Литографированное изданіе).

Stockwell, Theory of the moon's motion. Philadelphia 1875.

Pickering, Charles. The geographical distribution of animals and plants. Part. II. Plants in their wild state. Salem, Mass. 1876.

Dall, Report on mt. St. Elias. Appendix № Appendix № 10. 11.

Schiaparelli, Di alcune questioni concernenti il movimento degli occhi. Lettera al Direttore degli Annali d'Oftalmologia di G. V. Schiaparelli.

Tommasi, Donato. Les bateaux hémi-plongeurs. Nouveau type de construction navale applicable soit à la marine marchande, soit à la marine de guerre. Paris. 1876.

ФИЗИКО-МАТЕМАТИЧЕСКОЕ ОТДѢЛЕНІЕ

ЗАСѢДАНІЕ 17 АВГУСТА 1876 ГОДА.

Академикъ Г. И. **Вильдъ** представилъ и предложилъ напечатать въ Метеорологическомъ Сборникѣ: 1) записку Ферд. **Миллера** о магнитномъ наклоненіи въ Петербургѣ въ 1863 и 1864 годахъ (*Bestimmungen der magnetischen Inclination in St.-Petersburg in den Jahren 1863 u. 1864*); 2) записку г. **Фричше** съ изложеніемъ его наблюденій во время морскаго плаванія изъ Китая въ Петербургъ (*Beobachtungen auf einer Seereise von Peking über Ostindien nach St.-Petersburg*, и 3) записку его же о климатѣ Пекина (*Ueber das Klima Pekings*).

Академикъ Н. И. **Желѣзновъ** сообщилъ словесно о нѣкоторыхъ наблюденіяхъ, произведенныхъ имъ надъ росянкою (*Drosera*). Проводя лѣто въ Новгородской губерніи, въ мѣстности, гдѣ на

моховыхъ болотахъ, въ изобиліи встрѣчается длиннолистная росянка (Drosera longifolia), г. Желѣзновъ воспользовался этимъ обстоятельствомъ для того, чтобы рядомъ изслѣдованій провѣрить мнѣніе нѣкоторыхъ натуралистовъ о томъ, будто росянка питается животною пищею; съ этою цѣлію онъ предпринялъ опредѣленіе количества азота въ росянкѣ, въ томъ предположеніи, что если животная пища принимается непосредственно листьями, то это должно отразиться въ ихъ составныхъ частяхъ большимъ количествомъ азота. По окончаніи этихъ изслѣдованій онъ сообщитъ Академіи полученные результаты, а теперь ограничивается изложеніемъ нѣкоторыхъ другихъ наблюденій, а именно: длиннолистная росянка имѣетъ особыя удобства для привлеченія насѣкомыхъ: площадь ея листьевъ, усаженныхъ распростертыми въ стороны рѣсничками, имѣетъ около 3,5 кв. сант. и въ два съ половиною раза болѣе листьевъ круглолистной росянки (Dr. rotundifolia L.). Листья загибаются только по длинѣ для задержанія насѣкомыхъ. Но только съ ихъ остатками можно нерѣдко видѣть листья загнутыми въ обратную сторону, какъ будто для того, чтобы удобнѣе освободиться отъ ненужныхъ предметовъ. При этомъ заслуживаетъ особеннаго вниманія вообще бѣдность корней. При началѣ цвѣтенія г. Желѣзновъ даже вовсе не находилъ, особенно у Dr. rotundifolia, въ половинѣ пересчитанныхъ имъ растеній, свѣжихъ корней; всѣ были гнилы, также какъ и корневища. Нѣсколько позже, на расширенныхъ основаніяхъ черешковъ и на свѣжихъ корневищахъ появлялись, въ видѣ бугорковъ, свѣжіе корни, въ числѣ не болѣе четырехъ, недлинныхъ, и безъ вѣтвей. Между длиннолистыми росянками замѣчено гораздо менѣе растеній безъ свѣжихъ корней. И такъ, росянки въ извѣстномъ возрастѣ могутъ существовать вовсе безъ корней и впитывать воду, какъ отрѣзанныя вѣтви. Липкія капли на головкахъ рѣсничекъ исчезаютъ между прочимъ и отъ недостатка воды.

Непремѣнный Секретарь сообщилъ, что со времени послѣдняго засѣданія отпечатаны и выпущены въ свѣтъ: 1) первый выпускъ IV тома Путешествія Акад. Шренка: *Reisen und Forschungen im Amur-Lande*, содержащій въ себѣ метеорологическія наблюденія, произведенныя въ Амурскомъ краѣ, и выводы изъ нихъ, и 2) выпускъ 1-й тома V-го *Метеорологическаго Сборника*.

Г. В. Струве доставилъ продолженіе своихъ изслѣдованій объ осмотическихъ явленіяхъ, произведенныхъ въ клѣточкахъ растеній и животныхъ дѣйствіемъ эѳира (*Osmotische Erscheinungen bei Pflan-*

sen- und Thierzellen, hervorgerufen durch die Einwirkung von Aether. Zweite Mittheilung). — Положено передать, для разсмотрѣнія, въ комисію изъ Академиковъ: Ѳ. Ѳ. Брандта, Ф. В. Овсянникова, Л. И. Шренка, К. И. Максимовича, Н. И. Желѣзнова и А. А. Штрауха.

Г. Гаранъ (Harant), служащій на французской Сѣверной Дорогѣ (chef de section au chemin de fer du Nord), при письмѣ изъ Амьена, отъ 1 іюня, представилъ экземпляръ изданнаго имъ сочиненія: *Théorie des Aubes courbes et de leurs effets.* Paris. 1876 (Extrait des *Annales industrielles* de 1875).

Г. Бонабри, при письмѣ изъ Кагора, деп. Лоты, отъ 15 августа, доставилъ сочиненіе, изданное имъ подъ заглавіемъ: *Inondations. Causes principales et préservatifs.* Cahors. 1876.

Докторъ Г. фонъ Хёлдеръ (Hölder), при письмѣ изъ Штутгарта, отъ 10 іюля, доставилъ свое сочиненіе: *Zusammenstellung der in Württemberg vorkommenden Schädelformen.* Stuttgart. 1876.

Академикъ О. В. Струве представилъ копію съ годоваго отчета, читаннаго имъ 19 мая сего года въ собраніи Комитета Николаевской Главной Астрономической Обсерваторіи. — Положено хранить при дѣлахъ Академіи.

Директоръ Виленской Астрономической Обсерваторіи, при рапортѣ отъ 16 іюня, представилъ альбомъ за 1875 годъ позитивныхъ отпечатковъ 66 снимковъ солнца, на 11 картонахъ. Положено альбомъ снимковъ передать въ Николаевскую Главную Астрономическую Обсерваторію.

Читано отношеніе г. Министра Народнаго Просвѣщенія отъ 31 мая сего года слѣдующаго содержанія:

«Государственный Совѣтъ въ Департаментѣ Государственной Экономіи и въ Общемъ Собраніи, разсмотрѣвъ представленіе мое объ учрежденіи при Главной Физической Обсерваторіи Отдѣленія морской метеорологіи, телеграфныхъ сообщеній о погодѣ и штормовыхъ предостереженій, мнѣніемъ положилъ:

1) Учредить при Главной Физической Обсерваторіи Отдѣленіе морской метеорологіи, телеграфныхъ сообщеній о погодѣ и штормовыхъ предостереженій, на основаніи прилагаемаго при семъ штата, проектъ коего представить на Высочайшее Его Императорскаго Величества утвержденіе, и, по воспослѣдованіи онаго, привести сей штатъ въ дѣйствіе съ 1 іюля 1876 г.

2) Причитающуюся на содержаніе означеннаго Отдѣленія сумму, восемь тысячъ семьсотъ двадцать руб. въ годъ отпускать изъ Го-

сударственнаго Казначейства, съ зачетомъ въ оную ассигнуемыхъ уже Обсерваторіи ежегодно изъ суммъ Морскаго Министерства двухъ тысячъ двухсотъ руб., для чего, перенеся эту послѣднюю сумму съ 1877 г. изъ смѣты Морскаго Министерства въ смѣту Министерства Народнаго Просвѣщенія, исключить оную изъ Морской смѣты.

3) Причитающіеся на содержаніе Отдѣленія въ текущемъ году три тысячи двѣсти шестьдесятъ руб. отпустить изъ Государственнаго Казначейства сверхсмѣтнымъ дополнительнымъ кредитомъ къ § 17 ст. 3 дѣйствующей смѣты Министерства Народнаго Просвѣщенія.

Государь Императоръ таковое мнѣніе Общаго Собранія Государственнаго Совѣта въ $^{9}/_{21}$ день сего мая Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить. Того же числа удостоенъ Высочайшаго Его Императорскаго Величества утвержденія штатъ упомянутаго Отдѣленія.»

Читано отношеніе г. Министра Народнаго Просвѣщенія на имя Вице-Президента Академіи отъ 29 мая сего года слѣдующаго содержанія.

«Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу моему, основанному на ходатайствѣ Г. Президента Императорской Академіи Наукъ, въ 26 день сего мая Высочайше соизволилъ на принятіе Академіею въ ея вѣдѣніе *двухъ тысячъ рублей.*, оставшихся неизрасходованными изъ капитала, собраннаго подпискою по случаю празднованія 50-тилѣтія ученой дѣятельности Ординарнаго Академика и Директора Зоологическаго Музея Академіи, Тайнаго Совѣтника Брандта, для учрежденія изъ процентовъ съ этой суммы преміи имени Брандта, съ тѣмъ, чтобы премія эта была присуждаема Академіею за зоологическіе труды, на основаніи правилъ, которыя будутъ Академіею начертаны и доведены до всеобщаго свѣдѣнія.

Положено поручить Біологическому разряду составить проектъ правилъ преміи Ѳ. Ѳ. Брандта.

Г. Министръ Путей Сообщенія, отношеніемъ отъ 9 іюля, сообщаетъ, что для производства наблюденій надъ высотою воды въ главнѣйшихъ рѣкахъ Европейской Россіи уже учреждено съ прошлаго года довольно много постовъ, число которыхъ въ въ нынѣшнемъ году будетъ доведено до 150; результы этихъ наблюденій будутъ предъявлены лицамъ, по указанію г. Президента Академіи, или вообще тѣмъ, кто интересуется этимъ предметомъ.

Вмѣстѣ съ тѣмъ генералъ-адъютантъ Посьетъ проситъ о доставленіи въ ввѣренное ему Министерство трехъ экземпляровъ соч. Векса объ уменьшеніи количества воды въ рѣкахъ и 50 экземпляровъ донесенія комисіи, разсматривавшей это сочиненіе. — Эта просьба будетъ исполнена.

Читано отношеніе предсѣдателя Императорскаго Русскаго Техническаго Общества отъ 20 мая съ приложеніемъ общаго заключенія комисіи, образованной при Обществѣ, по вопросу о введеніи въ Россіи метрической системы мѣръ и вѣсовъ. — Положено увѣдомить П. А. Кочубея, что Императорская Академія Наукъ неоднократно высказывала свое мнѣніе о превосходствѣ метрической системы мѣръ надъ всѣми прочими. Въ убѣжденіи, что введеніе этой системы въ Россіи во всѣхъ отрасляхъ администраціи, имѣющихъ отношеніе къ техническимъ производствамъ, было-бы важнымъ шагомъ на пути къ существеннымъ улучшеніямъ, Академія можетъ лишь самымъ искреннимъ образомъ желать успѣха предполагаемому Техническимъ Обществомъ ходатайству о введеніи означенной системы въ Россіи.

Академикъ А. А. Штраухъ довелъ до свѣдѣнія Отдѣленія, что въ теченіе лѣта Зоологическій Музей получилъ отъ А. Агассиса, директора Кембриджскаго Музея сравнительной зоологіи въ Сѣверо-Американскихъ Штатахъ, превосходную колекцію Американскихъ рыбъ (61 видъ въ 66 нумерахъ), составляющую значительное обогащеніе Академическаго Музея. — Положено благодарить г. Агассиса именемъ Академіи.

Гамбургское естественно-историческое Общество, называющееся *Verein für naturwissenschaftliche Unterhaltung zu Hamburg*, доставило второй томъ издаваемыхъ имъ Записокъ (*Verhandlungen*) и проситъ о включеніи его въ число ученыхъ учрежденій, съ которыми Академія обмѣнивается изданіями.—Положено доставлять сказанному обществу Бюлетень Академіи, и просить его о высылкѣ въ Академію его изданій.

Непремѣнный Секретарь сообщилъ письмо полученное имъ отъ г. Лопатина изъ Красноярска, отъ 26 мая сего года, съ увѣдомленіемъ о приготовленіяхъ, дѣлаемыхъ г. Лопатинымъ къ совершенію въ будущемъ году, по порученію Академіи, поѣздки на Подкаменную Тунгузку.

Г. Черскій, письмомъ изъ Иркутска, отъ 5 іюня, увѣдомляетъ, что онъ 6 іюня отправляется въ путь для порученныхъ ему Академіею изслѣдованій въ Балаганской пещерѣ.

ЗАСѢДАНІЕ 31 АВГУСТА 1876 ГОДА.

Академикъ Н. И. Желѣзновъ представилъ и прочелъ записку, содержащую въ себѣ сравненіе двухъ способовъ сушенія растительныхъ веществъ *(Comparaison de deux modes de dessiccation des substances végétales)*. Наблюдая распредѣленіе воды въ лиліи, *L. Giganteum*, г. Желѣзновъ сушилъ разныя ея части сперва медленно, въ комнатномъ воздухѣ, потомъ при болѣе возвышенной температурѣ. Но такъ какъ г. Гедике еще прежде замѣтилъ, что сухое вещество растеній при медленномъ сушеніи гораздо болѣе уменьшается, нежели при немедленномъ, то г. Желѣзновъ, желая убѣдиться въ вѣрности наблюденій г. Гедике и опредѣлить величину поправокъ для своихъ собственныхъ опытовъ, предпринялъ новое изслѣдованіе и избралъ для этого ту же лилію. Разрѣзавъ ее на нѣсколько частей и раздѣливъ ихъ поровну, попеременно онъ высушилъ одну половину немедленно, другую предварительно въ комнатномъ воздухѣ. Выводы изъ этого опыта оказались въ пользу наблюденія г. Гедике, но на такое малое количество, что они не измѣнили или очень мало измѣнили прежнія заключенія г. Желѣзнова. Разность между двумя способами сушенія оказалась въ отдѣльныхъ случаяхъ не болѣе 2,5%, но въ общемъ выводѣ части стебля и черешковъ имѣли только на 1% болѣе сухаго вещества при быстромъ сушеніи, а листья только на 0,5%. Такъ какъ это замѣчаніе относится къ прежней работѣ о водѣ въ лиліи, которая еще не напечатана, то г. Желѣзновъ просилъ Отдѣленіе напечатать ихъ вмѣстѣ, такъ какъ послѣдняя пополняетъ первую. — Одобрено.

Академикъ О. В. Струве представилъ, съ одобреніемъ для помѣщенія въ Мемуарахъ, разсужденіе г. Нюрена о равноденствіи для 1865 года *(Das Aequinoctium für 1865, abgeleitet aus den am Passageninstrumente und am Verticalkreise in den Jahren 1861—70 in Pulkova angestellten Sonnenbeobachtungen)*.

Академики Н. Н. Зининъ и Г. И. Вильдъ представили и предложили напечатать въ Бюлетенѣ записку профессора Кіевскаго университета Авенаріуса о причинахъ, обусловливающихъ собою критическую температуру (*Ueber die Ursachen, welche die kritische Temperatur bedingen*).

Академикъ А. А. Штраухъ представилъ отъ имени г. Волдштедта записку объ одномъ собраніи Силезскихъ ихнеймонидовъ (*Ueber eine Sammlung schlesischer Ichneumoniden*).—Положено пере-

дать ее, для разсмотрѣнія, въ комисію изъ гг. Академиковъ: Ѳ. Ѳ. Брандта, Л. И. Шренка и А. А. Штрауха.

Непремѣнный Секретарь довелъ до свѣдѣнія Отдѣленія, что со времени послѣдняго засѣданія отпечатаны и выпущены въ свѣтъ слѣдующія, изданныя по опредѣленію Отдѣленія, сочиненія: 1) A. Boettcher, *Neue Untersuchungen über die rothen Blutkörperchen* (Mém. de l'Académie. T. XXII, № 11); и 2) O. Heer, *Beiträge zur Jura-Flora Ostsibiriens.* (Mém. de l'Académie. T. XXII, № 12).

Непремѣнный Секретарь сообщилъ письмо, которымъ Академикъ Г. П. Гельмерсенъ увѣдомляетъ его, изъ Крейцбурга, Лифляндской губерніи, отъ 25 сего августа, о ходѣ своихъ ученыхъ занятій.

Окончивъ свои изслѣдованія въ губерніяхъ: Эстляндской, Лифляндской и Курляндской, г. Гельмерсенъ приступилъ уже къ окончательной редакціи отчетовъ о ихъ результатахъ. Въ началѣ августа онъ отправился черезъ Ригу въ Либаву и въ другія мѣста Курляндской губерніи для осмотра начатаго въ 1873—1874 годахъ дѣла о разработкѣ торфяниковъ. Результаты произведенныхъ развѣдокъ уже оказываются въ удовлетворительномъ видѣ. Во время пребыванія въ Ревелѣ, г. Гельмерсенъ написалъ статью о необходимости безотлагательно приступить въ Россіи къ мѣропріятіямъ, имѣющимъ цѣлью сохраненіе и возобновленіе лѣсовъ во всей области, въ которой находятся верховья и пристани нашихъ главныхъ рѣчныхъ артерій: Волги, Камы, Оки, Дона, Днѣпра и Западной Двины. Въ концѣ этой статьи, уже напечатанной въ нѣмецкихъ С.-Петербургскихъ вѣдомостяхъ, упоминается также о развѣдкахъ, произведенныхъ въ нынѣшнемъ году для открытія каменнаго угля и о составленіи пластовой карты подмосковнаго каменноугольнаго басейна, равно какъ о будущности нашего желѣзнаго производства, которому Министръ Фининсовъ далъ сильный, благотворный толчекъ. Въ Ревелѣ нѣмецкіе заводчики, пруссаки, имѣющіе въ Швеціи свои рудники и доменныя печи, приступаютъ къ постройкѣ завода для приготовленія локомотивовъ; въ этомъ заводѣ полагается до 9,000 человѣкъ служащихъ и рабочихъ. Этимъ будетъ положено твердое начало къ освобожденію Россіи отъ ввоза иностраннаго желѣза и стали. Въ концѣ этой недѣли г. Гельмерсенъ отправляется черезъ Дерптъ въ Ревель и въ С.-Петербургъ.

Попечитель Московскаго Учебнаго Округа, при письмѣ отъ

4 августа, препроводилъ, по просьбѣ доктора Пачини (Pacini), професора анатоміи Флорентійскаго медико-хирургическаго училища, три сочиненія, изданныхъ имъ подъ слѣдующими заглавіями: 1) *Dei fenomeni e delle funzioni di trasudamento nell' organismo animale.* Firenze. 1874; 2) *Del mio metodo di respirazione artificiale.* Firenze. 1876 (два экз.); и 3) *Sopra il caso particolare di morte apparente dell' ultimo stadio del colera asiatico.* Firenze. 1876. (2 экзем.).

ЗАСѢДАНІЕ 21 СЕНТЯБРЯ 1876 ГОДА.

Вице-Президентъ, Академикъ В. Я. Буняковскій представилъ и прочелъ записку о нѣкоторыхъ новыхъ предложеніяхъ, относящихся къ Лежандрову символу $\left(\frac{a}{p}\right)$ [*Sur quelques propositions nouvelles relatives au Symbole de Legendre* $\left(\frac{a}{p}\right)$]. Извѣстное выраженіе этого символа, впервые данное Гаусомъ, равно какъ и другое, предложенное г. Буняковскимъ въ 1870 году (*Bulletin de l'Académie*, T. XIV, p. 497), заключаютъ въ себѣ сумму членовъ, зависящихъ отъ численной функціи, обыкновенно обозначаемой буквою E. Нынѣ предлагаемыя изслѣдованія г. Буняковскій основалъ на такомъ преобразованіи выведенной имъ формулы, которое въ одномъ частномъ, довольно многообъемлющемъ случаѣ, ведетъ къ освобожденію выраженія для $\left(\frac{a}{p}\right)$ отъ всѣхъ сказанныхъ функцій E, и къ замѣнѣ ихъ совокупности явнымъ выраженіемъ. Записка г. Буняковскаго будетъ напечатана въ Бюлетенѣ Академіи.

Комисія изъ Академиковъ Ѳ. Ѳ. Брандта, Л. М. Шренка и А. А. Штрауха, разсмотрѣвъ записку г. Вольдштедта о собраніи силезскихъ ихневмонидовъ (см. засѣданіе 31 августа 1876), предложила напечатать его въ Бюлетенѣ Акаміи. — Одобрено.

Академикъ О. В. Струве и А. Н. Савичъ представили, съ одобреніемъ для помѣщенія въ Бюлетенѣ, записку г. Астена о дальнѣйшихъ его изслѣдованіяхъ относительно Энковой кометы (*Fortgesetzte Untersuchungen über den Encke'schen Cometen*).

Академикъ Г. И. Вильдъ читалъ донесеніе, въ которомъ изъясняетъ, что Отдѣленіе, въ засѣданіи 29 мая 1873 г. уполномочило его поручить какому либо свѣдущему физику привести къ окончанію въ Физическомъ Кабинетѣ Академіи нѣкоторыя работы, предпринятыя Академикомъ Б. С. Якоби, но которыя онъ не успѣлъ окончить. Годъ тому назадъ, магистръ здѣшня-

го университета О. Хвольсонъ изъявилъ свою готовность произвести въ сказанномъ кабинетѣ повѣрку и испытаніе построеннаго покойнымъ Якоби ртутнаго реостата и затѣмъ составить подробное описаніе этого инструмента и его свойствъ. Представляя Отдѣленію записку г. Хвольсона по этому предмету, подъ заглавіемъ: *Über einen von M. H. von Jacobi construirten Quecksilber-Rheostaten*, г. Вильдъ предложилъ напечатать ее въ Бюлетенѣ. По удостовѣренію г. Вильда, изслѣдованія г. Хвольсона показали, что новый приборъ гораздо чувствительнѣе всѣхъ извѣстныхъ донынѣ реостатовъ, и что посредствомъ него нѣкоторыя тонкія изслѣдованія сопротивленія электрической проводимости могутъ быть производимы съ небывалою донынѣ точностью и легкостью.

Академикъ Г. И. Вильдъ представилъ и предложилъ напечатать въ Метеорологическомъ Сборникѣ: 1) записку г. Этингена объ изобрѣтенномъ имъ анемографѣ (*Componenten-Anemograph von Dr. Arthur von Oettingen*); и 2) записку Штелинга объ испареніи въ Тифлисѣ (*Beobachtungen über Verdunstung in Tiflis von Civil-Ingenieur A. Nöschel*).

Почетный членъ Академіи, К. М. Бэръ, при письмѣ изъ Дерпта отъ 7 сентября, доставилъ записку, содержащую въ себѣ разысканіе по вопросу о томъ, откуда могло происходить олово, содержащееся въ древнихъ бронзовыхъ вещахъ (*Von wo das Zinn zu den ganz alten Bronzen gekommen sein mag*). Положено передать, для разсмотрѣнія, Академикамъ Г. П. Гельмерсену и Ѳ. Б. Шмидту

Вал. Ал. Кипріяновъ доставилъ продолженіе своихъ палеонтологическихъ изслѣдованій, подъ заглавіемъ: *Изслѣдованіе морскихъ ящерицъ изъ Сѣверскаго остеолита.*—Положено передать для разсмотрѣнія въ комисію изъ Академиковъ Г. П. Гельмерсена и Ѳ. Б. Шмидта.

Слушаны: 1) прошеніе колежскаго секретаря И. В. Подольскаго отъ 10 сентября о разсмотрѣніи изобрѣтеннаго имъ измѣрительнаго снаряда для жидкостей, названнаго имъ «Нюня» или «мѣрный кранъ», и 2) донесеніе академика Г. И. Вильда, разсматривавшаго этотъ снарядъ. Въ этомъ донесеніи г. Вильдъ удостовѣряетъ, что снарядъ г. Подольскаго вполнѣ соотвѣтствуетъ своему назначенію, т. е. позволяетъ весьма простымъ и вѣрнымъ способомъ контролировать вполнѣ точно отливку и отмѣриваніе жидкостей изъ резервуаровъ. По сему означенный инструментъ можетъ быть одобренъ для употребленія на практикѣ. Къ этому

г. Вильдъ присовокупляетъ, что ему неизвѣстно другаго подобнаго снаряда, помощью котораго задача рѣшалась бы столь же просто и вѣрно. — Отдѣленіе, одобривъ заключенія этого донесенія, положило сообщить ихъ г. Подольскому.

И. Черскій, въ письмѣ изъ Иркутска отъ 11 августа, сообщаетъ предварительныя свѣдѣнія о результатахъ произведеннаго имъ, по порученію Академіи, изслѣдованія Балаганской пещеры. — Положено это письмо передать для разсмотрѣнія Академику Ѳ. Б. Шмидту.

ЗАСѢДАНІЕ 5 ОКТЯБРЯ 1876 ГОДА.

Академикъ А. М. Бутлеровъ представилъ и прочелъ разсужденіе объ изодибутиленѣ *(Condensation des hydrocarbures de la série éthylènique: sur l'isodibutylène)*. — Оно будетъ напечатано въ Мемуарахъ Академіи.

Комисія, назначенная въ засѣданіи 17 августа сего года, разсмотрѣвъ записку Г. В. Струве объ осмотическихъ явленіяхъ, производимыхъ дѣйствіемъ эѳира, въ растительныхъ и животныхъ клѣточкахъ, представила свое донесеніе, въ которомъ изложила, что эта записка содержитъ въ себѣ продолженіе изслѣдованій, начало которыхъ уже напечатано въ Бюлетенѣ Академіи; въ ней описаны наблюденія автора надъ эѳирнымъ экстрактомъ мышцъ и другихъ частей животнаго организма. — Записка г. Струве будетъ напечатана въ Бюлетенѣ.

Академики Г. П. Гельмерсенъ и Ѳ. Б. Шмидтъ, разсмотрѣвъ записку горнаго инженера Мушкетова о вулканахъ центральной Азіи, донесли, что эта записка можетъ быть напечатана въ Бюлетенѣ и, если авторъ пожелаетъ, то и въ Запискахъ Академіи. — Одобрено.

Академики А. Н. Савичъ и Г. И. Вильдъ представили и предложили напечатать въ Бюлетенѣ записку професора Р. Э. Ленца о законѣ распредѣленія тока *(Ueber die Anwendbarkeit des Satzes von der Stromvertheilung auf zersetzbare Leiter)*. При этомъ они объяснили, что въ физикѣ, какъ извѣстно, еще есть не мало такихъ законовъ теоретически вѣроятныхъ, которые еще недостаточно провѣрены посредствомъ опытовъ и измѣреній. Къ числу такихъ законовъ принадлежитъ *Кирхгофовъ законъ распредѣленія тока*, вѣрность котораго экспериментальнымъ образомъ доказана только для *твердыхъ проводниковъ*, но который вообще предполагается дѣйствительнымъ и для проводниковъ жидкихъ и

газообразныхъ, и потому примѣняется и къ нимъ. Но если, съ одной стороны, теоретически весьма вѣроятно, что эти послѣдніе проводники подчиняются также закону Кирхгофа, то съ другой— нѣкоторыя наблюденія надъ электролизомъ смѣшанныхъ жидкостей возбуждали нѣкоторое сомнѣніе относительно справедливости этого закона. Поэтому професоръ Ленцъ оказалъ услугу наукѣ, доказавъ, помощію прямыхъ опытовъ, приложимость означеннаго закона и для электролиза. Измѣренія, произведенныя имъ съ этою цѣлью, поставили справедливость закона Кирхгофа для жидкихъ проводниковъ внѣ всякаго сомнѣнія. Вслѣдствіе сего означенные Академики предложили напечатать въ Бюлетенѣ Академіи записку г. Ленца, содержащую въ себѣ изложеніе его изслѣдованій по этому предмету. — Одобрено.

Академикъ О. В. Струве сообщилъ Отдѣленію о новѣйшихъ изслѣдованіяхъ относительно предполагаемой планеты, обращающейся между Меркуріемъ и солнцемъ. Эти изслѣдованія вызваны сдѣланнымъ г. Веберомъ 4 апрѣля настоящаго года наблюденіемъ круглаго пятна на солнцѣ, котораго на другой день на немъ уже не было. Допуская, что это пятно была планета, и принимая въ расчетъ прежнія подобныя наблюденія, г. Леверьи ожидалъ, что можетъ случиться новое прохожденіе этой планеты въ первой половинѣ настоящаго октября, и обратился къ г. Струве съ предложеніемъ слѣдить въ это время за солнцемъ и въ особенности просить о томъ русскихъ наблюдателей на востокѣ, гдѣ солнце можетъ быть наблюдаемо въ такое время, когда его не видно въ Европѣ. На этомъ основаніи г. Струве телеграфировалъ въ Казань, Ташкентъ, Владивостокъ и Токіо, и устроилъ въ Пулковѣ непрерывныя наблюденія надъ солнцемъ въ это время. Всѣ эти старанія оказались тщетными, и изъ другихъ странъ также не получено никакихъ извѣстій о замѣченномъ прохожденіи. Прежде чѣмъ устроить эти наблюденія, г. Струве снесся съ директорами обсерваторій Московской и Виленской, гдѣ регулярно производятся фотографическіе снимки солнца, съ просьбою разсмотрѣть полученные около 4 апрѣля снимки. По отзыву г. Бредихина, въ Москвѣ какъ 4, такъ и 5 апрѣля около полудня замѣчено только полное отсутствіе всякихъ пятенъ. Г. Смысловъ сообщаетъ, что на удачномъ снимкѣ, сдѣланномъ 4 апрѣля въ полдень, также незамѣтно пятенъ; но на слабомъ негативѣ, снятомъ, по соображеніямъ г. Смыслова, 4 апрѣля въ вечернее время, дѣйствительно замѣтно круглое пятно, въ 5 секундъ въ діаметрѣ, которое

можетъ быть тождественно съ видѣннымъ г. Веберомъ, если только оно не произведено недостатками химическихъ составовъ. Въ послѣдніе дни г. Струве получилъ еще два письма отъ г. Леверье, въ которыхъ знаменитый ученый излагаетъ свои взгляды на современное состояніе этого вопроса. По новѣйшимъ вычисленіямъ его, основаннымъ только на такихъ наблюденіяхъ, гдѣ наблюдатели говорятъ о замѣченномъ ими движеніи пятна, планета имѣетъ обращеніе въ 33 дня, при довольно значительномъ эксцентрицитетѣ. На основаніи этой теоріи, прохожденіе ея не могло случиться въ октябрѣ нынѣшняго года, а надобно ожидать его въ другія времена года, болѣе подробное вычисленіе которыхъ г. Леверье предполагаетъ представить въ ближайшемъ времени.

Академикъ Г. И. Вильдъ донесъ, что учрежденная при С.-Петербургской Городской Думѣ Комисія по вопросу о канализаціи здѣшней столицы получила отъ Главной Физической Обсерватори рядъ данныхъ, важныхъ для изученія этого вопроса. При этомъ особенно полезными, въ практическомъ отношеніи, были показанія плювіографа (самоотмѣчающаго дождемѣра) Обсерваторіи, равно какъ и заведенныя тамъ нѣсколько лѣтъ тому назадъ и правильно продолжающіяся наблюденія надъ температурою почвы. Очевидно, что въ вопросѣ о канализаціи Петербурга весьма существенную роль играетъ зависимость высоты воды въ Невѣ отъ вѣтра, погоды, времени года и проч. При повышеніяхъ уровня рѣки, выказалось, что въ настоящее время единственно надежными показаніями абсолютной высоты воды въ Невѣ могутъ считаться лишь тѣ, которыя получаетъ Обсерваторія на футштокѣ, устроенномъ на средства Биржеваго Комитета механикомъ Брауеромъ, по порученію Академика Г. И. Вильда, у гранитной набережной противъ 23 линіи Васильевскаго Острова. Но такъ какъ эти наблюденія могутъ быть производимы только два раза въ день, а зимою вслѣдствіе замерзанія рѣки, должны прекращаться, то Дума, по представленію предсѣдателя канализаціонной комисіи И. И. Домонтовича, недавно назначила въ распоряженіе Главной Физической Обсерваторіи 1,105 руб. для устройства при ней такого самоотмѣчающаго прибора для измѣренія высоты воды, который дѣйствовалъ бы какъ лѣтомъ, такъ и зимою. Въ настоящее время уже проведена изъ Невы труба, такъ что въ шахтѣ, имѣющей 15′ глубины и слѣдовательно лежащей ниже самаго низкаго состоянія уровня Невы, непосредственно у магнитной Обсерваторіи, гдѣ вода не будетъ мерзнуть зимою, высота воды въ рѣкѣ можетъ

быть прямо наблюдаема и непрерывно показываема самоотмѣчающимъ приборомъ, который уже заказанъ и будетъ помѣщенъ въ Обсерваторіи.

Непремѣнный Секретарь довелъ до свѣдѣнія Отдѣленія, что со времени послѣдняго засѣданія отпечатано и выпущено въ свѣтъ разсужденіе професора Грубера: *Monographie über das Corpusculum triticeum und über die accidentelle Musculatur der ligamenta hyothyreoideae lateralia* (Mém. de l'Acad. XXIII, № 2).

Г. Смысловъ, при рапортѣ отъ 30 сентября, представилъ *отчетъ о дѣятельности Виленской обсерваторіи за 1874 и 1875 годы*, съ приложеніемъ записки г. Берга *О вычисленіи скорости свѣта и постояннаго коэфиціента аберраціи посредствомъ наблюденій затмѣній перваго спутника Юпитера.* — Положено передать, для разсмотрѣнія, О. В. Струве и А. Н. Савичу.

ЗАСѢДАНІЕ 19 ОКТЯБРЯ 1876 ГОДА.

Академикъ Н. Н. Зининъ представилъ и прочелъ записку объ изолепиденѣ (*Sur l'isolépidène*); она будетъ напечатана въ Бюлетенѣ.

Академикъ Г. П. Гельмерсенъ представилъ особый оттискъ напечатанной имъ въ газетѣ «St. Petersburger Zeitung», записки о необходимости сохраненія въ Россіи лѣсовъ для пользы ея судоходныхъ рѣкъ *(Ueber die Nothwendigkeit des Waldschutzes für die schiffbaren Ströme Russlands und über neue montanistische Untersuchungen und Maasnamen in Russland. Besond. Abdr. aus № 212 und 213 der «St. Petersb. Zeitung»).*

Академикъ Г. П. Гельмерсенъ представилъ, отъ имени професора Горнаго Института В. Мёллера, два изданныя имъ сочиненія: 1) *Геологическій очеркъ окрестностей Александровскаго завода на Уралѣ.* Спб. 1876 и 2) *Нѣсколько словъ о фосфоритахъ Нижегородской губерніи.* Спб. 1876.

Королевская Датская Академія Наукъ и Словесности доставила экземпляръ донесенія комисіи, назначенной ею для разсмотрѣнія записки г. Векса, объ уменьшеніи количества воды въ источникахъ и рѣкахъ (см. засѣданіе Отдѣленія 27-го января 1876 г.).

П. Корденонсъ, професоръ лицея въ Ровиго, при письмѣ отъ 23-го октября н. ст., доставилъ изданную имъ записку о новомъ приборѣ для воздухоплаванія.

Завѣдывающій зоологическою станціею въ Севастополѣ, В. Ульянинъ, письмомъ отъ 28-го сентября, благодаритъ за изданія Академіи, доставленныя для библіотеки станціи.

Непремѣнный Секретарь представилъ списокъ членовъ-корреспондентовъ Академіи по различнымъ разрядамъ Отдѣленія, съ означеніемъ числа вакантныхъ мѣстъ. — Разряды Отдѣленія приглашены образовать собою комисіи для составленія списка кандидатовъ на вакантныя мѣста.

ЗАСѢДАНІЕ 2 НОЯБРЯ 1876 ГОДА.

Академикъ К. И. Максимовичъ представилъ и прочелъ записку о діагнозахъ новыхъ азіятскихъ растеній *(Diagnoses plantarum novarum asiaticarum)*.—Она будетъ напечатана въ Бюлетенѣ.

Академики Н. Н. Зининъ и А. М. Бутлеровъ представили, съ одобреніемъ для помѣщенія въ Бюлетенѣ: 1) записку г. Павлова о дѣйствіи кислотныхъ хлорангидридовъ на цинкорганическія соединенія *(Ueber die Einwirkung von Säure-Chloranhydriden auf zinkorganische Verbindungen)*, и 2) записку г. Лавриновича о пинаконѣ и пинаколинѣ, получаемыхъ изъ этил-мэтилкетона *(Ueber die aus dem Aethylmethylketon sich bildende Pinakon und Pinakolin)*.

Академики О. В. Струве и А. Н. Савичъ, разсмотрѣвъ *Отчетъ Виленской астрономической обсерваторіи за 1874 и 1875 годы* предложили напечатать этотъ отчетъ въ Запискахъ Академіи.

Непремѣнный Секретарь представилъ полученныя въ Академіи отъ Геологическаго института територій Соединенныхъ Сѣверо-Американскихъ Штатовъ въ Вашингтонѣ (U. S. Geological Survey of Territories), нѣсколько изданій этого учрежденія, причемъ заявилъ, что, въ приложенномъ къ симъ изданіямъ циркулярѣ, Институтъ изъявляетъ желаніе получить, для своей библіотеки, сочиненія по геологіи, изданныя другими учеными учрежденіями и обществами. — Положено доставить въ Геологическій Институтъ въ Вашингтонѣ тѣ изъ изданныхъ Академіею сочиненій, которыя относятся до геологіи.

Э. Франклантъ, при письмѣ изъ Лондона отъ 30-го октября н. ст., доставилъ экземпляръ сочиненія, подъ заглавіемъ: *River Pollution Commission (1868). Sixth Report of the Commissioners appointed in 1868 to inquire into the best means of preventing the Pollution of Rivers. London* 1874.

П. Корденонсъ, доставивъ, при письмѣ изъ Торрельа, въ Италіи, отъ 28-го октября н. ст., второй экземпляръ изданной имъ

записки о воздухоплаваніи, выражаетъ готовность дать лично словесныя объясненія своего проекта, и для этого желаетъ, чтобы его вызвали пріѣхать въ Петербургъ, пославъ ему для этого особое приглашеніе (См. засѣданіе Отдѣленія 19-го октября 1876 г.). — Положено это предложеніе отклонить.

Физическое Общество въ Франкфуртѣ на М., отношеніемъ отъ 2-го ноября н. ст., увѣдомляетъ, что оно получило препровожденное ему донесеніе Академиковъ Г. П. Гельмерсена и Вильда о сочиненіи г. Векса объ уменьшеніи количества воды въ источникахъ и рѣкахъ, и не преминетъ принять во вниманіе предложенія, содержащіяся въ этомъ донесеніи, при изслѣдованіяхъ своихъ по означенному вопросу.

ОТДѢЛЕНІЕ РУССКАГО ЯЗЫКА И СЛОВЕСНОСТИ.

Апрѣль — октябрь.

Читана записка академика Бычкова съ замѣчаніями его на трудъ С. И. Пономарева: «Библіографія литературы о Палестинѣ», въ которыхъ, одобряя его къ напечатанію въ академическомъ изданіи, онъ предлагаетъ сдѣлать нѣкоторыя дополненія и считаетъ полезнымъ указать въ предисловіи на тѣ матеріалы, которыми пользовался составитель. Положено сообщить эти замѣчанія г. Пономареву и, по соглашеніи съ нимъ, приступить къ печатанію рукописи.

Академикъ Срезневскій, представивъ окончаніе своего изслѣдованія по греческой палеографіи, заявилъ, что считаетъ нужнымъ приложить къ изданію этого труда снимки и сводную азбуку. Опредѣлено исполнить.

Доложено, что игуменъ Анатолій Кралицкій, посылая часть харатейной рукописи (четыре листа Моисеевыхъ пѣсней), предлагаетъ уступить ее Академіи за вознагражденіе академическими изданіями. Положено, принявъ рукопись, выслать игумену Кралицкому изданія Отдѣленія.

Выпискою изъ протокола общаго собранія сообщено Отдѣленію: «Г-нъ Е. Соловьевъ, письмомъ изъ Казани, увѣдомляетъ, что, занимаясь спеціально въ теченіе двухъ лѣтъ этнографіею Россіи какъ членъ Географическаго Общества, онъ пріобрѣлъ достаточный запасъ наблюденій относительно народнаго говора сѣверо-вос-

точной Россіи, и съ особеннымъ удовольствіемъ желалъ бы подѣлиться результатами своихъ наблюденій съ Академіею. Поэтому онъ просить въ случаѣ, если предложеніе будетъ принято, снабдить его указаніями на то, что именно долженъ онъ имѣть въ виду при представленіи на усмотрѣніе Академіи означенныхъ матеріаловъ. Опредѣлено: предложить г. Соловьеву предварительно прислать въ Академію Наукъ собранные имъ матеріалы.

Академикъ Сухомлиновъ, представивъ пятнадцать отпечатанныхъ листовъ 3-го выпуска Исторіи Россійской Академіи, прочелъ нѣсколько главъ изъ монографіи объ академикѣ Котельниковѣ.

Читано полученное отъ академика Грота изъ Рима письмо, въ которомъ онъ сообщаетъ о впечатлѣніяхъ своихъ въ Италіи и, между прочимъ, говоритъ объ общемъ сочувствіи къ дѣлу южныхъ славянъ, выражающемся въ тамошней періодической печати и въ дѣйствіяхъ комитетовъ, образовавшихся для пособія славянамъ. Отдѣленіе, находя это письмо въ высшей степени интереснымъ, положило снестись съ Я. К. Гротомъ о немедленномъ его напечатаніи. Вмѣстѣ съ тѣмъ выражено желаніе, чтобы за этимъ письмомъ послѣдовали и другія, исполненныя такого же живого интереса.

Академикъ Срезневскій представилъ доставленные ему пять рукописныхъ томовъ труда покойнаго Строева подъ названіемъ: «Матеріалы для исторіи литературы славянской», и вмѣстѣ съ тѣмъ портретъ этого ученаго, который положено переснять для приложенія къ запискѣ о жизни и трудахъ Строева, составленной И. И. Срезневскимъ.

Читано письмо профессора М. А. Колосова къ академику Гроту; ученый путешественникъ сообщаетъ о ходѣ своихъ занятій за послѣднее время и увѣдомляетъ о скоромъ доставленіи своего четвертаго отчета (по Владимірской губерніи и верхнему Поволжью); послѣ чего онъ намѣренъ заняться составленіемъ пятаго отчета (по сѣверо-восточной Россіи: губ. Архангельской, Вологодской и Пермской). При этомъ г. Колосовъ, между прочимъ, заявляетъ слѣдующее: «Отъ преподавателя архангельской гимназіи г. Бѣлорусова я получилъ весьма толковыя и обстоятельныя сообщенія о говорѣ населенія нѣкоторыхъ мѣстностей Архангельской и Вологодской губ. Считаю своимъ долгомъ упомянуть о томъ: безкорыстное сочувствіе научному дѣлу со стороны учителя гимназіи—большая рѣдкость въ наши дни. Отъ директора народныхъ училищъ Ярославской губ. я получилъ два экземпляра моей программы съ замѣтками на поляхъ ея. Кѣмъ дѣланы замѣтки, къ сожалѣнію, остается

неизвѣстнымъ для меня. Еще болѣе сожалѣю о томъ, что при сообщеніи данныхъ въ этихъ двухъ экземплярахъ програмы далеко не всегда обозначена мѣстность, къ которой слѣдуетъ отнести ихъ. Поэтому въ четвертомъ отчетѣ я не рѣшился воспользоваться всѣмъ тѣмъ, что̀ сообщенія эти представляютъ. Данныя изъ писемъ г. Бѣрусова включу въ пятый отчетъ».

Академикъ Гротъ, по возвращеніи изъ путешествія, довелъ до свѣдѣнія Отдѣленія, что, во время пребыванія его въ Венеціи, директоръ музея г. Бароцци, узнавъ, что онъ занимается въ тамошнемъ архивѣ, передалъ ему, для доставленія Академіи Наукъ, довольно значительную по объему и не лишенную историческаго интереса переписку бывшаго въ Венеціи, при Екатеринѣ II, посланникомъ ея маркиза Маруцци со многими русскими вельможами и государственными людьми. Переписка эта передана Академіи въ первомъ же засѣданіи Общаго Собранія.

Академикъ Срезневскій, обратилъ вниманіе на новый трудъ М. Г. Миличевича, «Кнежеви на Сбриja», (у Београду 1876. XXIV+1253). Какъ ни замѣчательны прежде изданные труды этого писателя-наблюдателя, (каковы напр. Живот Срба сељака, школа у Србиja и др.); но ни по объему, ни по важности и полнотѣ содержанія они не могутъ быть поставлены въ сравненіе съ этою книгой, знакомящей читателя съ Сербіей почти во всѣхъ отношеніяхъ. Разсматривая каждый изъ 17-ти округовъ Сербскаго княжества, а равно и столицу Бѣлградъ отдѣльно, г. Миличевичъ въ каждомъ отдѣлѣ даетъ возможно-полные отвѣты на одни и тѣ же вопросы и пользуется въ нихъ одинаково не только изданными, но и не изданными, между прочимъ, имъ самимъ добытыми свѣдѣніями, и въ ихъ ряду свидѣтельствами народнаго голоса. Особенно любопытны слѣдующія статьи отвѣтовъ: остатки древности и старины въ округѣ, историческія судьбы округа, замѣчательныя лица съ біографическими припоминаніями, занятія и бытъ народа, одежда, говоръ, пѣсни, игры и пр.

Академикъ Бычковъ, имѣя въ виду, что въ оставшихся послѣ П. М. Строева бумагахъ могутъ находиться матеріалы, которые, не смотря на успѣхи, сдѣланные въ послѣднее время исторіографіею и филологіей, окажутся достойными обнародованія, вызвался разсмотрѣть первый портфель составленнаго покойнымъ академикомъ библіографическаго и біографическаго словаря, что̀ и одобрено.

ИСТОРИКО-ФИЛОЛОГИЧЕСКОЕ ОТДѢЛЕНІЕ.

ЗАСѢДАНІЕ 24 АВГУСТА 1876 ГОДА.

Академикъ А. К. Наукъ представилъ и прочелъ донесеніе о разсмотрѣнной имъ запискѣ почетнаго члена Академіи К. М. Бэра, подъ заглавіемъ: *Ueber die Homerischen Lokalitäten in der Odyssee.*— Положено это донесеніе сообщить г. Бэру.

Академикъ М. И. Броссе представилъ, отъ имени Д. И. Бакрадзе, нѣсколько древнихъ грузинскихъ документовъ, приносимыхъ въ даръ Азіятскому музею, и читалъ свое донесеніе объ оныхъ. — Положено передать ихъ въ Азіятскій музей, а г. Бакрадзе благодарить именемъ Академіи.

Конгрегація мехитаристовъ въ Вѣнѣ, при письмѣ отъ 21 августа н. ст., доставила, въ двухъ экземплярахъ, изданное ею и посвященное Академіи сочиненіе, подъ заглавіемъ: *Armeniaca I. Das Altarmenische* Ꮽ, *ein Beitrag zur Indo-Europaeischen Lautlehre. Anhang Altarmenisch-Baktrische Etymologien, von P. Seraphin Dr. Dervischjan. Wien 1876.* — Положено одинъ изъ этихъ экземпляровъ передать въ Библіотеку, а другой въ Азіятскій музей, и за доставленіе ихъ благодарить.

ЗАСѢДАНІЕ 7 СЕНТЯБРЯ 1876 ГОДА.

Доведено до свѣдѣнія Отдѣленія, что 10 іюня н. ст., въ Наугеймѣ, скончался членъ-кореспондентъ Академіи, знаменитый оріенталистъ Петерманъ.

Доложено, что со времени послѣдняго засѣданія Отдѣленія отпечатанъ и выпущенъ въ свѣтъ 2-ой томъ издаваемаго Академикомъ М. И. Броссе собранія армянскихъ историковъ (*Collection d'historiens arméniens, traduits par M. Brosset*).

Академикъ Б. А. Дорнъ, разсмотрѣвъ собраніе оружія и другихъ предметовъ съ острововъ Борнео, Суматры и другихъ мѣстъ, а также восточныя книги и рукописи, принесенныя въ даръ Академіи г. ванъ-Дорнинкомъ, донесъ, что эта весьма драгоцѣнная колекція представляетъ собою особый интересъ для Музеевъ Академіи, для которыхъ она послужитъ значительнымъ обогащеніемъ. Поэтому онъ предложилъ благодарить г. ванъ-Дорнинка именемъ Академіи, а оружіе и прочія вещи передать въ Этнографическій Музей, книги же и рукописи въ Азіятскій Музей.

Н. А. Виноградовъ, при письмѣ изъ Кіева отъ 11 августа, доставилъ нѣсколько документовъ, въ оргиналѣ и копіяхъ, относящихся къ монастырю св. Георгія въ Таврической губерніи. — Положено благодарить г. Виноградова.

Императорское Одесское Общество исторіи и древностей, при отношеніи отъ 21 августа, доставило изданное имъ описаніе восточныхъ монетъ его музея, составленное д-ромъ Блау. — Эта книга передана Академику Б. А. Дорну, для Азіятскаго Музея Академіи.

Графъ П. Галатéри-ди-Дженола, изъ Турина, представляетъ изданную имъ книгу: Опытъ общей азбуки для языковъ французскаго, итальянскаго, англійскаго, нѣмецкаго и русскаго *(Essai d'un alphabet commun aux langues française, italienne, anglaise, allemande et russe, tel qu'on les parle, avec leur prononciation, figurée par des sons français)*.

ЗАСѢДАНІЕ 12 ОКТЯБРЯ 1876 ГОДА.

Академикъ Л. Э Стефани представилъ и прочелъ продолженіе своихъ археологическихъ разысканій: *Parerga archaeologica. XXX.*— Оно будетъ напечатано въ Бюлетенѣ.

Академикъ А. А. Шифнеръ представилъ и прочелъ продолженіе своихъ *Индійскихъ разсказовъ* (*Indische Erzählungen.* VII — XXXIX). — Оно появится въ Бюлетенѣ.

Академики М. И. Броссе и А. А. Шифнеръ сообщили Отдѣленію, что скончавшійся въ 1874 году Членъ-Кореспондентъ Академіи, Кононъ-фонъ-деръ-Габеленцъ, при жизни своей изъявилъ желаніе, чтобы одно изъ его сочинеяій было представлено Академіи, для напечатаніи въ ея изданіяхъ. По смерти его, оба его сына доставили Г. Шифнеру рукопись сдѣланнаго ихъ отцемъ перевода *Исторіи великихъ Ляо*, съ просьбою представить этотъ трудъ Академіи. Разсмотрѣніе рукописи привело къ заключенію, что это сочиненіе, въ качествѣ достовѣрнаго источника для исторіи династіи Ляо, было употреблено въ *Histoire générale de la Chine*, переведенной ученымъ Де Малья, tom. VII — IX; въ сочиненіи же Іакинѳа Бичурина: *Записки о Монголіи*, Спб. 1828, этой династіи, владычествовавшей въ Китаѣ съ 916 по 1202 годъ, посвящено только 26 страницъ (Т. II, стр. 155 — 176). По несомнѣнной важности этого сочиненія для историческихъ и этнографическихъ изслѣдованій, означенные Академики предложили издать его отъ имени Академіи.

Историческая Комисія Мюнхенской Академіи Наукъ, при циркулярѣ отъ 12 октября н. ст., доставила отчетъ о семнадцатомъ полномъ собраніи Комисіи, происходившемъ въ Мюнхенѣ 5 — 7 октября.

ЗАСѢДАНІЕ 26 ОКТЯБРЯ 1876 ГОДА.

Предварительный Комитетъ Четвертаго Археологическаго Съѣзда въ Казани, при отношеніи отъ 11-го октября за № 18, доставилъ, въ слѣдствіе постановленія С.-Петербургскаго Предварительнаго Комитета, записку професора Брикнера «Объ учебныхъ пособіяхъ при изученіи исторіи Россіи» и проситъ о сообщеніи ему отзыва Академіи объ этой запискѣ не позже 1-го іюля 1877 г. — Положено передать для разсмотрѣнія Академику А. А. Кунику.

Академикъ Б. А. Дорнъ предложилъ пріобрѣсти для Азіятскаго музея колекцію восточныхъ рукописей, собранную умершимъ тайнымъ совѣтникомъ Фонтономъ, причемъ присовокупилъ, что она уже доставлена въ Музей.—Одобрено.

Непремѣнный Секретарь представилъ списокъ членовъ-кореспондентовъ Академіи по различнымъ разрядамъ Отдѣленія, съ означеніемъ числа вакантныхъ мѣстъ. — Разряды Отдѣленія приглашены образовать собою комисіи для составленія списка кандидатовъ на вакантныя мѣста.

«Пятое и шестое прибавленія къ Систематическому каталогу русскихъ книгъ въ магазинѣ А. Ф. Базунова, съ указаніемъ переводовъ, критическихъ статей, рецензій и библіографическихъ замѣтокъ, составилъ В. И. Межовъ. За 1873 и 1874 годы. С.-Петерб. 1875. 8°. XI, XIX, IV, VI, XXXII и 414 стр.

Библіографическая замѣтка. С. И. Пономарева.

Полезный и прекрасный трудъ В. И. Межова продолжается съ неутомимымъ рвеніемъ, достойнымъ всякой похвалы. Каждое новое прибавленіе является въ болѣе совершенномъ видѣ, чѣмъ предшествовавшія. Въ живой заботливости о своемъ изданіи, почтенный составитель не только проситъ замѣчаній на свой трудъ, но и печатаетъ ихъ немедленно, ставя такимъ образомъ истину выше самолюбія. Съ полнымъ уваженіемъ относясь къ такому неистощимому трудолюбію и такому характеру дѣятельности, мы предлагаемъ нѣсколько своихъ мнѣній и желаній, по поводу составляемыхъ имъ каталоговъ. Предъидущіе выпуски ихъ вызвали уже *тридцать* рецензій въ нашихъ изданіяхъ; мы ограничимся только послѣднимъ выпускомъ, заглавіе котораго выписано нами въ началѣ настоящей статьи.

В. И. Межовъ размѣщаетъ книги по 16—ти главнымъ отдѣламъ, которые потомъ дробитъ на множество особыхъ подраздѣленій; такимъ образомъ, литературу извѣстнаго предмета и даже любую книгу въ его каталогѣ отыскать легко; въ случаѣ какого нибудь затрудненія, вамъ является на помощь «Азбучный указатель предметовъ» (хотя не ко всему каталогу,—онъ появился только со втораго прибавленія). Мы охотно готовы признать полноту и практичность его библіографической системы, и только посмотримъ, какъ онъ ее выполняетъ.

I) Кажется, не можетъ быть спору, что книги въ каталогѣ должны быть размѣщаемы по ихъ *содержанію*. В. И. Межовъ, очевидно, и слѣдуетъ этому, но, къ сожалѣнію, не всегда строго его

придерживается. У него книги дѣлятся то по содержанію своему, то по формѣ, то по назначенію. Такъ онъ поступалъ и прежде и теперь: напр. «*Собраніе сочиненій Святогорца*» онъ относитъ къ *богословію* (Каталогъ 1869, № 1877), а «*Стихотворенія Святогорца*» относитъ къ *словесности* (3-е и 4-е Приб. № 3138). Тамъ во вниманіе принято содержаніе, здѣсь—форма. Между тѣмъ содержаніе стиховъ Святогорца однородно съ содержаніемъ его сочиненій, и раздроблять ихъ по разнымъ отдѣламъ не слѣдовало. Въ сущности, Святогорецъ больше поэтъ, чѣмъ богословъ, однакоже г. Межовъ не отнесъ его сочиненій къ изящной словесности исключительно. Держась содержанія, слѣдовало бы сборникъ «*библейская поэзія*» (5 и 6 Приб. № 3605) отнести въ отдѣлъ назидательнаго или нравоучительнаго богословія; «*Пасхалію въ стихахъ*» (ibid. № 3660) въ исторію Церкви; «*Св. гору Аѳонъ*» (ibid. № 3694) къ книгамъ объ Аѳонѣ: а у г. Межова все это—словесность, потому только, что написано стихами. Неужели въ формѣ дѣло?

II) Книги видимо *однородныя* являются въ каталогѣ въ *разныхъ* отдѣлахъ; такъ напр. «*Илья Муромецъ*» (ibid. № 1088) стоитъ въ отдѣлѣ книгъ для народнаго чтенія, а «*Добрыня Никитичъ*» (№№ 3826—3828) въ отдѣлѣ словесности (кàкъ это онъ разошолся съ старымъ товарищемъ!) а «*Матушка царица Екатерина*» (№ 1969) введена уже въ отдѣлъ исторіи,—а книжка «*о томъ, какъ она правила* (№ 1188) вошла въ народное чтеніе. Не ясно ли, что всѣ эти книги должны стоять гдѣ нибудь въ одномъ отдѣлѣ? Еще примѣръ: «*Воспоминаніе о Баръ-градѣ*» (№ 282) стоитъ въ отдѣлѣ путешествій, а «*Воспоминаніе о городѣ Барѣ*» включено въ житія Святыхъ, хотя въ заглавіи книги далѣе и сказано: *изъ путевыхъ записокъ* (№ 224).

III) Однородные отдѣлы раскидываются по разнымъ мѣстамъ. Въ каталогѣ есть напр. отдѣлъ исторіи и есть исторія въ народныхъ книгахъ, и онѣ стоятъ особнякомъ, раздѣленные правовѣдѣніемъ, технологіей, сельскимъ хозяйствомъ. Намъ кажется, лучше было бы держаться исключительно *содержанія*, сводить подобныя книги вмѣстѣ, въ одинъ отдѣлъ, и его подраздѣлять на частнѣйшіе виды—по сущности, по назначенію, по формѣ и т. под.

IV) На стран. 23-й слиты въ одно мѣсто «догматическое, полемическое, толковое и обличительное богословіе; сочиненія, относящіяся къ расколу и ересямъ». Неужели всѣ эти виды составляютъ одно и тоже? А вотъ «нравоучительное богословіе» (стр. 28) стоитъ само по себѣ. Отчего же ему такое предпочтеніе?.. И отчего во всемъ

отдѣлѣ богословія нѣтъ «Апологетики»?.. Въ литературѣ нашей, въ послѣдніе годы, появилось уже немало книгъ съ такимъ характеромъ.

V) Книги въ отдѣлахъ размѣщаются не по однородности содержанія, а.. по чемъ бы вы думали?... по алфавиту ихъ заглавія. Что̀ за внѣшнее, невыдерживающее критики основаніе! И посмотрите, что̀ изъ этого выходитъ! Возмемъ напр. иностранную изящную словесность: здѣсь не только романы одного и того же автора разбросаны по всѣмъ угламъ, но даже одинъ и тотъ же романъ помѣщенъ въ двухъ разныхъ мѣстахъ; напр. Шпильгагена *«о чемъ щебетала ласточка»* стоитъ подъ №№ 4559 и 4593, 4560 и 4592-мъ, и это потому только, что заглавіе романа въ послѣднемъ мѣстѣ нѣсколько иное: *«про что щебетала ласточка»*. Не странна ли такая разбросанность? А помѣстите вмѣстѣ романы одного и того же автора,— и сразу видно было бы, что̀ именно изъ него переведено на р. языкъ, и каталогъ служилъ бы полезнымъ матеріаломъ для исторіи литературы. Другой примѣръ (а такими примѣрами полна вся книга): *«сказаніе о львицѣ, воспитавшей царскаго сына»* стоитъ подъ №№ 3836, 3884 и 3965. Чего ради гибель сія бысть?.. Сводъ однихъ и тѣхъ же книгъ въ одномъ мѣстѣ далъ бы ясное понятіе о нашей издательской дѣятельности, о вкусахъ публики, а любителя такихъ произведеній заставилъ бы сообразить, какую ему выбрать—по цѣнѣ, по изданію и т. под. Вотъ напр. *«Путешествіе подъ волнами Аристида Роже»* (№ 984) сто̀итъ 50 коп.,—и таже самая книга, только подъ другимъ заглавіемъ (№ 932), претендуетъ уже на 1 р. 50 к. Вслѣдствіе размѣщенія по алфавиту, происходитъ и то, что книги, имѣющія между собою тѣсную и, такъ сказать, кровную связь, разрываются другъ отъ друга, наприм. *«Ученье-свѣтъ»* стоитъ подъ № 1247, а *«Замѣчанія для учителей о классныхъ занятіяхъ по книгѣ «Ученье-свѣтъ»* стоитъ уже подъ *№ 3202»*. Или: *«Корнелія Непота жизнеописанія»* помѣщены подъ № 3457; а *Различныя жизнеописанія Корнелія Непота* ушли подъ № 3542, и притомъ первая книга стоитъ въ отдѣлѣ азбукъ и граматикъ (?!), а другая въ отдѣлѣ исторіи и словесности. Одна часть Христоматіи Басистова стоитъ подъ № 3556, а другая подъ № 3587. Удобнѣе ли это? Усердно приглашаемъ составителя располагать книги по содержанію, во избѣжаніе такой путаницы. Любезный алфавитъ сохранится въ азбучныхъ указателяхъ, и этого будетъ весьма достаточно для справокъ.

VI) Нѣкоторыя книги являются вовсе не на своемъ мѣстѣ, и

понять не можемъ, какъ онѣ туда попали. Напр. на стр. 218-й читаю заголовку: произведенія *изящной*... словесности, а на тойже страницѣ, подъ № 3560 вижу «*Научно историческій сборникъ, изд. Горнымъ Институтомъ*»... Чтôже въ немъ изящнаго? Или, заголовка говоритъ—произведенія *русской* словесности, а подъ № 3561 читаю: «*Нѣмецкая* христоматія». Какъ она сюда попала? Отчегоже не стоитъ она рядышкомъ со своей подругой—Нѣмецкой же христоматіей, № 4353?... На стр. 194-й рубрика гласитъ «азбуки и букварь», и въ этомъ отдѣлѣ, подъ № 3165, встрѣчаемъ серьезнѣйшій трудъ М. Тулова «*объ элементарныхъ звукахъ человѣческой рѣчи и русской азбуки*». Немножко непохоже на азбуку! Или: въ псевдофилософіи помѣщена «*Вѣра въ сны и снотолкованіе*» (№ 711), а между тѣмъ это — истинно философская академическая рѣчь професора казанской академіи на торжественномъ актѣ... Или: «*Древнее* языческое *ученіе о странствованіяхъ и переселеніяхъ душъ, изслѣдованіе Милославскаго*, (№ 361) отнесено къ исторіи еврейской вѣры, тогда какъ оно прямо входитъ въ исторію философіи. Подобнаго характера сочиненіе г. И. Чистовича помѣщено же было въ отдѣлѣ философіи (2-е приб. № 201); отчего же этого мѣста не дано труду г. Милославскаго? И съ какихъ это поръ евреи оказались язычниками? Вотъ еще одинъ примѣръ: «*Церковная археологія*» (№ 1909) очутилась въ исторіи Россіи.

VII) Нельзя не быть особенно признательнымъ г. Межову за указаніе при книгахъ критическихъ статей, рецензій и замѣтокъ о нихъ: это одна изъ счастливѣйшихъ мыслей, какія когда либо приходили въ голову библіографа, это — великая помощь для всякаго спеціалиста, и вь этомъ отношеніи каталогъ г. Межова, пожалуй «*является единственнымъ во всѣхъ литературахъ*». Но жаль только что г. Межовъ не собираетъ этихъ указаній сразу, въ возможной полнотѣ, а разсѣиваетъ ихъ по всѣмъ пяти книгамъ, и спереди, и сзади. Какой читатель станетъ заглядывать по всѣмъ этимъ уголкамъ, и легко ли это? Кромѣ того, г. Межовъ помѣщаетъ не всѣ критики и рецензіи. Отъ его вниманія ускользнули нѣкоторыя статьи Журнала М. Нар. Просв. прежнихъ лѣтъ, ускользаютъ замѣтки въ изданіяхъ Академіи Наукъ, мнѣнія ученаго комитета при Св. Синодѣ, появляющіяся въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ и цѣлые отчеты въ протоколахъ Духовныхъ Академій. На послѣдніе особенно необходимо обратить вниманіе, такъ какъ въ нихъ иногда помѣщаются весьма важные критическіе разборы магистерскихъ и докторскихъ диссертацій, написанные знатоками дѣла. При слабомъ

развитіи у насъ критики, весьма полезно было бы придать критическимъ указаніямъ всевозможную полноту.

Теперь позволимъ себѣ высказать нѣсколько желаній, исполненіе которыхъ, кажется, было бы не лишнимъ въ трудѣ г. Межова.

Во 1-хъ, вмѣсто того, чтобы издавать каталоги за два года, было бы лучше и своевременнѣе—выпускать ихъ за каждый годъ порознь. Труда было бы меньше и книга обрабатывалась бы тщательнѣе. А то отъ работы надъ массой книгъ за два года неизбѣжно происходятъ ошибки: книги повторяются, путаются по отдѣламъ, или вовсе опускаются. (Немалыя доказательства всего этого мы приведемъ въ приложеніи). Желаемые нами ежегодники, и притомъ составляемые по содержанію, въ строгой системѣ, замѣнили бы собою спеціальные указатели г. Межова, которые начинаются и не продолжаются (напр. по Р. Исторіи, Педагогикѣ и проч.).

Во 2-хъ, желательно бы, чтобы при книгахъ, которыя образовались изъ журнальныхъ или газетныхъ статей, указывалось, гдѣ они были первоначально напечатаны. Это особенно важно для провинціи (т. е. почти для всей Россіи). Тамъ не всякую книгу иногда можно достать, а зная, что она была напечатана въ журналѣ или газетѣ, ее легко найти, при широкомъ распространеніи у насъ повсюду періодическихъ изданій. Пусть даже книга и существуетъ сама по себѣ, но ее требуютъ иногда нѣсколько лицъ, какъ это случается сплошь да рядомъ въ любой публичной или университетской библіотекѣ. Въ этомъ отношеніи весьма полезны каталоги г. Макалинскаго, которые, къ сожалѣнію, не продолжаются. По его мысли должны бы быть составляемы каталоги во всѣхъ публичныхъ провинціальныхъ библіотекахъ, и сколько намъ извѣстно, такъ дѣлаетъ въ Кіевѣ весьма усердный и дѣятельный помощникъ библіотекаря Ст. Гр. Ярославскій: вотъ истинно полезное, а не машинальное только веденіе своего дѣла!

Въ 3-хъ, не лишнимъ было бы указывать при названіи книги число страницъ въ ней и даже форматъ. Это болѣе дастъ понятія о книгѣ, чѣмъ указаніе числа печатаемыхъ экземпляровъ, чего мы, конечно, не отвергаемъ.

Въ 4-хъ, справедливо было бы, чтобы новыя изданія однихъ и тѣхъ же книгъ не помѣщались подъ особыми номерами; а у г. Межова это встрѣчается постоянно; напр. «*Простая рѣчь Погодина* занимаетъ сряду два №№ 696 и 697. А *книга* 1. *Водовозова* занимаетъ даже три №№ 1100, 3205 и 3206, да еще въ разныхъ отдѣлахъ. *Бесѣды Малинина*—два изданія и два №№ 2036 и 2037. Хри-

стоматія Басистова—тоже два изданія и два №№ 3556 и 3557. Этого мало: у г. Межова даже отдѣльныя части одного и того же сочиненія занимаютъ отдѣльные нумера. Напр. *Раскольники Ливанова* №№ 509—511; «*Руководство Весселя* №№ 820 и 821; *Русская исторія Костомарова*—четыре №№ 1999—2002. Странно: прежде г. Межовъ не держался такого правила: въ его каталогѣ (1869 г.) семнадцать томовъ «Исторіи Россіи» Соловьева стоятъ подъ однимъ № 5511-мъ; въ 1-мъ прибавленіи восемь томовъ «Историческихъ монографій» Костомарова тоже подъ однимъ № 1035; въ 3 и 4 прибавленіи четыре тома «Сборника Историческаго Общества тоже подъ однимъ № 1691; а теперь, въ 5 и 6 прибавленіи, Исторія Россіи Соловьева занимаетъ уже шесть №№ 1956—1961, Сборникъ Историч. Общества—три №№ 2012—2014. Не думаемъ, чтобы отъ этого происходила какая нибудь польза. Правда, числовой перечень въ итогѣ увеличивается, но вѣдь это уже будетъ не счетъ *названій* книгъ, а счетъ изданій, счетъ томовъ, или—точнѣе сказать—Богъ знаетъ какой счетъ, потому что сюда все входитъ—и названія, и изданія, и томы. Исключеніе можно допустить тогда лишь, если сочиненіе выходитъ медленно; въ такомъ случаѣ, обозначая вновь появившуюся часть особымъ нумеромъ, необходимо при каждой новой части дѣлать ссылку на предыдущую часть. А нынѣ этихъ ссылокъ вовсе не видно, что немало затрудняетъ при чтеніи каталога, особенно тѣхъ книгъ, которыя вышли въ провинціи; напр. № 3458, «Комментарій къ К. Непота жизнеописаніямъ, ч. IV», — а когда вышли первыя три части—неизвѣстно. Такія ссылки должно бы дѣлать даже при новыхъ изданіяхъ пустѣйшихъ книжонокъ, т. е. вмѣсто того, чтобы перепечатывать цѣликомъ ихъ длинныя и безграмотныя заглавія, достаточно только сказать кратко и сослаться на № перваго изданія. А то напр. пресловутый «Гуакъ или непреоборимая вѣрность» печатается уже десятымъ изданіемъ, и чтожь, неужели каждому изданію посвящать по двѣ-по три строки? (Иное дѣло два особые перевода замѣчательнаго сочиненія,—ихъ нужно ставить подъ отдѣльными нумерами, потому что они часто другъ на друга не похожи). Въ видахъ сокращенія, мы думаемъ даже, что въ справочной книгѣ, какою является каталогъ, можно бы отбрасывать ъ въ концѣ словъ; право, это немало сбережетъ мѣста, времени, труда.

Въ 5-хъ, выигрывая такимъ образомъ мѣсто, можно бы ввести въ каталогъ содержаніе сборниковъ, а то заглавія ихъ по большей части являются совершенно нѣмыми. Что скажутъ человѣку не зна-

комому такія напр. названія «Лучъ», «Заря», «Разсвѣтъ», «Новое время», «Нашъ русскій годъ», «Раутъ» и т. под.? Мы не хотимъ сказать, чтобы обозначалось содержаніе всего легіона сборниковъ; но напр. такіе, какъ «Весна», «Комета», Московскіе сборники, «Бесѣды въ Обществѣ Любителей» «Невскій сборникъ», «Складчина», «Братская помочь» вполнѣ заслуживаютъ того, чтобы содержаніе ихъ было обозначено въ каталогѣ [1]) (Стиховъ, пожалуй, нѣчего перечислять). — Необходимъ въ каталогѣ и списокъ періодическихъ изданій; а его до сихъ поръ не было ниразу въ пяти каталогахъ г. Межова. Между тѣмъ изданія то и дѣло появляются новыя, иныя прекращаются. Откуда же знать о нихъ, если молчитъ библіографъ, стоящій у дѣлъ, у самаго центра, куда всѣ они стекаются? Мы скажемъ даже (хотя это ужь будетъ роскошью), что въ годовомъ каталогѣ полезно было бы обозначать содержаніе нашихъ, хотя важнѣйшихъ, журналовъ [2]). При растянутости многихъ статей по книжкамъ, содержаніе журнала легко могло бы быть указано на одной —на двухъ страницахъ. Намъ чрезвычайно жаль, и мы никогда не перестанемъ сѣтовать, что Журналъ Минист. Народн. Просвѣщенія упразднилъ наиполезнѣйшій отдѣлъ, какой когда либо въ немъ существовалъ, мы разумѣемъ—«Обозрѣніе русскихъ газетъ и журналовъ», т. е. перечень всѣхъ журнальныхъ статей по отдѣламъ, по группамъ, разомъ за трехмѣсячіе, съ указаніемъ содержанія важнѣйшихъ статей. Вотъ драгоцѣнный матеріалъ для библіографическихъ работъ! Если бы досужій человѣкъ взялся свести или даже просто перепечатать это «Обозрѣніе» и снабдилъ его указателями, это была бы одна изъ полезнѣйшихъ справочныхъ книгъ и притомъ за 25 лѣтъ слишкомъ. Иль хоть бы одно періодическое изданіе возобновило у себя этотъ замѣчательный отдѣлъ. Всего ближе заняться бы этимъ дѣломъ «Указателю по дѣламъ печати», но только съ большею тщательностію, чѣмъ онъ вообще ведется. Отзывъ о немъ г. Межова (въ предисловіи къ разбираемой книгѣ) совершенно справедливъ и требовалъ бы еще болѣе сильнаго слова. «Кому болѣе дано, съ того болѣе и взыщется».

Въ заключеніе, искренно пожелаемъ самаго полнаго успѣха полезнымъ изданіямъ г. Межова; не смотря на всѣ свои недостатки

---

[1]) Такъ дѣлалъ П. А. Ефремовъ въ своемъ каталогѣ.

[2]) Такъ сдѣлалъ однажды г. А. Черенинъ въ своемъ «Сборникѣ свѣдѣній по книжно-литерат. дѣлу», (М. 1867. 2 ч.), но прекрасный примѣръ его остался незамѣченнымъ.

они все таки у насъ незамѣнимы. Замѣчательно, что изданіе его каталоговъ какъ бы парализировало, пріостановило изданіе другихъ каталоговъ. Бороться съ такимъ трудолюбіемъ и терпѣніемъ трудно. Но совершенства пожелать ему должно. И мы особенно желаемъ, чтобы каталогъ его вышелъ вторымъ изданіемъ, въ которомъ всѣ прибавленія и поправки стали бы на своемъ мѣстѣ. Желательно, чтобы министерство народнаго просвѣщенія сдѣлало пріобрѣтеніе каталоговъ г. Межова *обязательнымъ* для всѣхъ учебныхъ заведеній. (Мы знаемъ, что онъ былъ уже рекомендованъ въ 1869 году г., но этого мало). Такое вниманіе, несомнѣнно, придастъ силъ уважаемому составителю, и онъ подаритъ намъ еще много своихъ все лучшихъ и лучшихъ трудовъ.

Поправки и дополненія къ каталогамъ В. И. Межова.

Нѣсколько поправокъ и дополненій нашихъ помѣщено въ самой разбираемой книгѣ (стр. XXIX—XXXI); здѣсь помѣщаемъ еще нѣсколько новыхъ.

1) Систематич. каталогъ 1869 г,

№№ 36 и 158 должны стоять рядомъ; послѣдній—второе изданіе перваго, исправленное и дополненное.

№ 498 Это второе изданіе, а первое было еще въ 1864 году.

№ 554—сочин. князя М. Волконскаго.

№ 620 вм. Малоярославецкаго *Черниговскаго* должно быть: *Черноостровскаго.*

№№ 749 и 1263 одно и тоже.

№ 849 сочиненіе В. Аскоченскаго.

№ 1180. Въ самомъ заглавіи сказано, что это *нравственное* богословіе, а оно поставлено въ догматикѣ. Тоже должно сказать и о № 1214-мъ, и 1091, и 1119-мъ. Впрочемъ, размѣщенія книгъ по отдѣламъ мы ужь не станемъ касаться: эта матерія весьма длинная и—спорная. Намъ напр. кажется, что въ отдѣлѣ догматическаго богословія (стр. 63—71), изъ 175 названій, по крайней мѣрѣ *пятьдесятъ* названій никоимъ образомъ не относятся къ догматикѣ укажемъ хоть нѣкоторые неумѣстные нумера: 1073—1075, 1077—1079, 1081—1084, 1089, 1091, 1092, 1094—1100, 1103, 1107—1115,

1117—1132, 1134—1151 1153—1157, 1159—1160, 1166, 1168—1174, 1176, 1177, 1180, 1183, 1184, 1188—1192, 1194—1204, 1206—1209, 1218, 1224, 1225, 1229 вовсе не составляютъ собою *догматическаго* богословія, а назидательное, истолковательное, историческое апологетическое, полемическое, пастырское и проч. богословіе.

№ 2534 Неужели онъ существовалъ только за одинъ годъ? Почему же необозначить было всѣ годы его изданія?

№№ 3170 и 3830 одно и тоже.

№ 3263 Справочная книга по дѣламъ печати попала... кто угадаетъ — куда?... въ благоустройство и благочиніе! Отчего же бы не просто въ справочныя книги? Вѣдь есть же этотъ отдѣлъ (стр. 854).

№№ 5313 и 9184 одно и тоже.

№ 5680 опущена рецензія въ Отеч. зап. 1847. т. 52, отд. VI, стр. 37.

№ 5910 вышелъ въ 1841—1849 (а не 1846 г.) Между тѣмъ рецензіи указаны 1837 и 1838 г. Очевидно, здѣсь слиты два изданія или частнѣйшія изслѣдованія, явившіяся раньше сборника «Сказаній».

Въ отдѣлѣ Путешествій пропущена книга «Путешествія Ив. Шильтбергера по Европѣ, Азіи и Африкѣ съ 1394 по 1427, перев. съ нѣмецк. и снабдилъ примѣчаніями *Ф. Брунъ*. Одесса 1866 in 4° (См. Библіот. А. С. Норова, Спб. 1868, стр. 80, № 42).

№ 5981 пропущены рецензіи Москвит. 1851, № 9 и 10; Ж. М. Н. Пр. 1850, ч. 68, стр. 174.

Послѣ № 6320 пропущена «Памятная книжка Полтавской губерніи, изданная подъ редакціей П. И. Бодянскаго, Полтава 1865.

Если изъ другихъ отдѣловъ выбирались книги для дѣтей и для народа, то нужно было сдѣлать это и въ математикѣ и отнести напр. №№ 6412, 6442, 6443, 6503 и пр. къ дѣтскимъ книгамъ, а 6454 къ книгамъ для народа.

Послѣ № 7059 пропущено: Военно-статист. обозрѣніе Росс. Имперіи: Кіевская губернія состав. шт. кап. Меньковъ, С.-Петерб. 1848. Подольская — шт. кап. Тверитиновъ, 1849. Волынская — шт. кап. Фритче 1850.

Въ отдѣлѣ рисунковъ (стр. 613—617) должны быть упомянуты №№ 5630, 5704 (№ 7158 упразднить—онъ повторенъ въ 8846 №). Если въ этотъ отдѣлъ вошли «Картинныя Галлереи Европы», то отчего не помѣщено «Сѣверное Сіяніе»; оба изданія были періодическія.

Въ №№ 9128 и 9142 ошибочно обозначено имя Гильфердинга *К*, вмѣсто А. Ѳ.

При №№ 9843—9846 не указана книга К. Аксакова «Ломоносовъ въ исторіи р. литературы...» М. 1846.

№ 9854 Слѣдовало бы объяснять псевдонимы уже раскрытые, напр. бова—Добролюбова.

№ 9949 Метеоръ на *1845 г.* будто бы изданъ въ *1854 г.*, да еще въ *Кіевѣ:* что за рядъ опечатокъ! (См. Реестръ Ольхина № 6657).

№ 9954 Кромѣ этого альманаха, редакція Москвитянина издала въ томъ же году другой — «Гостинецъ», котораго нѣтъ въ каталогѣ.

№ 9972 Какимъ чудомъ въ *сборники* попало «Пособіе при преподаваніи исторіи р. словесности, Е. Судовщикова»? А вотъ «Пособіе при изученіи образцовъ р. литературы, А. Попова» стоитъ въ отдѣлѣ исторіи литературы (№ 9741).

Послѣ № 10016 не указаны «Избранныя сочиненія Тредьяковскаго, изд. Перевлѣсскаго, М. 1849.

№ 10043 вовсе не *полное собраніе*, а просто: сочиненія.

№ 10053 вмѣсто М. должно быть Ник. Ив.

№ 10061 Подъ однимъ № смѣшаны *двѣ* книги «Сочиненія Бѣлинскаго» и «указатель къ нимъ» Петрова.

№№ 10073 и 10710. Къ чему при словахъ: «съ портретомъ автора» поставлены знаки *?!?!?!?!* Каталогъ не долженъ проводить ни критики, ни какихъ нибудь тенденцій, и подобные знаки говорятъ только о личныхъ отношеніяхъ.

№ 10173 опущены рецензіи: Современникъ 1840, № 2, стр. 133—134; Журн. М. Н. Просв. 1840, ч. 25, отд. VI, стр. 118, Ѳ. Менцова. Принадлежность этой книги Н. А. Некрасову свидѣтельствуетъ «Реестръ русскимъ книгамъ Ильи Глазунова, С.-Петерб. 1845, стр. 113, № книги 3065», и «Указатель къ повремен. издан. М. Н. Пр. С.-Петерб. 1865», стр. 133, 148.

№ 10228. Опущена рецензія Современника 1854, т. 47, библіограф. стр. 38.

№ 10587. Вышло *четыре* выпуска М. 1872—1850 (см. Смирдина № 16038).

№ 10662. Есть рецензія П. Щ. въ Современной Лѣтописи 1867 г.

№ 11760 было не два тома, а *пять* (1852—1858), потомъ сдѣлалось періодическимъ изданіемъ В. Генкеля съ 1869 г.

№ 11830. Библіографу должно бы знать, что «Роспись Смирдина» имѣетъ не два прибавленія, а *четыре*; два послѣднія изданы

Крашенинниковымъ и продолжаютъ нумера Смирдина (С.-Петерб. 1852, см. предисловiе, и 1856).

№ 11840. Указателей гг. Бенардаки и Богушевича было не четыре, а *пять* выпусковъ; 4-й—къ Репертуару и Пантеону, а 5-й—къ Московскому Телеграфу.

№ 11859 повторенъ въ 1-мъ приб. № 58.

Стран. 914. Смѣшаны Бѣгичевъ Д. Н. романистъ и Бѣгичевъ В. П. водевилистъ.

Стран. 932. Къ Заблоцкому слѣдуетъ прибавить № 8352; это переводъ *съ прибавленiемъ статьи переводчика.*

Стр. 941 Кольцовъ 11991, а не 11993.

стр. 957 пропущенъ Незнакомецъ 11117, $_{15}$.

Стр. 963 Къ Погодину прибавить къ Польскому вопросу № 11930 и рецензiю на книгу Ив. Фундуклея № 5273, $_{4}$.

Стр. 974 Скворцовъ (первый) Ив. Мих. протоiер. Ему же принадлежитъ и № 3446. Скворцовъ второй и шестой — одно и тоже лицо.

2) Первое прибавленiе, С.-Петерб. 1870.

Стр. III, № 518, вм. Э. Лентовича должно быть Ѳ. И. Леонтовича.

Стр. CVII пропущенъ Незнакомецъ 5449; 10817,$_{86}$; 11,123, $_{85}$ и $_{91}$.

№ 58. Сказано уже было, что здѣсь повторенъ изъ каталога № 11859; послѣ него должны бы слѣдовать опущенныя «Письма архiеп. Иннокентiя къ Гаврiилу», М. 1869.

№ 124 принадлежитъ Сильв. Гоготскому.

№ 194 не догматика, а апологетика.

№ 207 *Собесѣдовательное* богословiе—для него есть свой отдѣлъ; зачѣмъ оно въ догматикѣ?

№ 279 не указанъ чрезмѣрно хвалебный отзывъ ученаго комитета при Св. Синодѣ и сильное слово противъ его Н. П. Гилярова-Платонова въ Соврем. Извѣстiяхъ.

№ 1734 ошибочно попалъ въ грамматику; его мѣсто въ букваряхъ, подлѣ № 1660.

Стр. 190. Пропущенъ Незнакомецъ 895,$_{5}$; 1997,$_{2}$; 2013,$_{4}$; и во 2-мъ прибавленiи (1872 г.), стр. LVI: XIII, 123; 1591,$_{7}$ и $_{8}$ и въ 5 и 6 приб. (1875) стр. XVII: 11123,$_{200}$.

3) Второе прибавленiе, С.-Петерб. 1872.

№ 110 повторенъ въ 3 и 4 приб. подъ № 1845.

№ 1358 долженъ бы стоять подлѣ 1822.

№ 1386 является здѣсь сборникомъ, а въ 3 и 4 приб. перейдетъ въ слѣдующій классъ.

№№ 1374, 1376, 1377 и 1378 должны быть отнесены въ отдѣлъ библіографіи.

Стр. 162, при Фоссѣ не указанъ № 255.

4) Третье и четвертое прибавл. С.-Петерб. 1873.

№ 132 не указаны рецензіи въ трудахъ Кіев. Дух. Акад.

№ 247 цѣна за обѣ части 4 р., а не 2.

№ 393 [2]) статья Кіевск. Епарх. Вѣдомостей *1870 г.* очевидно не можетъ быть рецензіей на изданіе *1872 г.*, и это не рецензія, а подготовительная статья *къ изданію*—библіографическій сводъ сочиненій преосв. Иннокентія, писемъ его, статей о его жизни и сочиненіяхъ. Эта замѣтка служитъ дополненіемъ къ подобной же, напечатанной въ 21-мъ № тѣхъ же Вѣдомостей за 1869 годъ, нигдѣ однако не упомянутой г. Межовымъ.

№ 1558 изъ отдѣла исторіи и № 1813 изъ отдѣла путешествій должны быть перенесены къ путеводителямъ стр. 9—10).

№№ 1845 и 1846—къ путешествіямъ по св. мѣстамъ.

№ 1619 Второе изданіе было въ *С.-Петерб.* въ 8°, а первое въ Кіевѣ, въ 16°.

Въ отдѣлѣ біографій пропущена книга: «Михаилъ Александровичъ Максимовичъ», біографическій и историко-литературный очеркъ, составилъ С. Пономаревъ. С.-Петерб. 1872. 8° 75 и XX стр. (Изъ Журн. Мин. Нар. Просвѣщенія).

№ 3038 Сборникъ Недѣли «Русскіе общественные вопросы» не подходитъ подъ *изящную* словесность. Составитель увлекся формой книги, а не содержаніемъ ея.

№ 3174 былъ уже во 2 прибавленіи, подъ № 1386.

Стр. 268, Иннокентій—смѣшаны два автора: архіепископъ Херсонскій и нынѣшній митрополитъ Московскій.

—Іоаннъ еп. смѣшаны два автора—епископъ алеутскій и еписк. смоленскій († 1869).

5) Пятое и шестое прибавленія. С.-Петерб. 1875.

Стр. XIII статья въ Складчинѣ Никитенка, а не Никитина ошибка повторена и въ азбучномъ указателѣ, стр. XVII.

«Дополненія къ библіографич. и критич. указаніямъ 2-го Прибавленія»...

Стр. 1, № 29, указана рецензія на Апокризисъ; нѣтъ, она не къ 29 № относится, не къ кіевскому изданію апокризиса, а къ диссер-

таціи петербургскаго ученаго объ апокризисѣ, о которой рѣчь еще будетъ въ текстѣ 5-го и 6 прибавленія, подъ 80 №.

«Дополненія къ 3 и 4 прибавленіямъ».

Стр. II, № 233, указана рецензія Н. Думитрашко въ *Минскихъ* Епарх, Вѣд.; а на стр. 34, подъ № 677, указана рецензія того же Н. Думитрашко въ *Полтавскихъ* Епарх. Вѣд. Одна ли и таже эта рецензія? Перепечатка ли? Ошибка ли? Или двѣ различныя статьи?

Стр. VI, подъ № 710 указана библ. замѣтка *Н. С—ча*, а въ азбучномъ указателѣ этой фамиліи нѣтъ.

№ 13 (стран. 2) не указаны отзывы рецензентовъ въ Трудахъ Кіев. Дух. Академіи.

№ 20 не указанъ отзывъ Ученаго Комитета при св. Синодѣ, печатавшійся чуть не во всѣхъ газетахъ.

№ 23 и 475 одно и тоже.

№ 29 Нѣтъ рецензій, помѣщенныхъ въ Трудахъ Кіев. Дух. Академіи.

№ 34 и 512 одно и тоже.

№ 45 и 517 одно и тоже.

№ 46, по своему содержанію, долженъ бы стоять рядышкомъ съ 492 №.

№ 53 Не указаны рецензіи въ Трудахъ Кіев. Дух. Акад.

№ 61 относится къ путешествіямъ.

№ 65 и 2232 одно и тоже.

№ 73, не названъ авторъ, свящ. Влад. Геттэ.

№ 98 Опущена рецензія Кіев. Епарх. Вѣдом. 1874, № 20, стр. 560—566. Надо было замѣтить еще, что книга прот. Кустодіева печатана въ Веймарѣ.

№ 106 авторъ—дама; въ азбучномъ указателѣ 312 стр. онъ мущина.

№ 224 перенесите къ № 282.

№ 273 и 675 одно и тоже.

Въ отдѣлѣ путешествій ко св. мѣстамъ пропущена книга:

«Старый Іерусалимъ. Изъ записокъ инока-паломника. М. 1873. 8⁰ 511 стран.»

Среди святцевъ неупомянуты:

«Открытые святцы на круглый годъ, обозначающіе извѣстнѣйшихъ святыхъ и чудотворныя иконы Божіей Матери. Кіевъ 1872. На листѣ. 5 коп.

№ 446 относится не къ молитвамъ, не къ святцамъ, не къ богослуженію, а къ исторіи церкви, къ № 100-му, или еще вѣрнѣе къ обличительному богословію, къ № 461 а.

№ 465 Должно быть: часть 1-я, отд. 2-е, а не 1-е (см. 3 и 4 прибавл. № 247).

№ 473 и 564 одно и тоже.

№№ 489, 547, 575 видимо должны бы стоять вмѣстѣ, а они разбросаны по двумъ отдѣламъ.

№ 500 отнести къ 667-му.

№ 530 не указаны рецензіи въ Трудахъ К. Д. Акад.

№ 630 Поученія.

№ 667 былъ уже приведенъ въ 3 и 4 Приб. подъ № 233.

№ 670 отнести въ 1-й отдѣлъ, къ свящ. писанію.

№ 787 Разсказъ не есть *теоретическая* педагогика.

№№ 793 и 794 Исторія воспитанія, исторія образованія—не теорія; ихъ мѣсто выше, подлѣ № 757.

№№ 867, 996 и 4536 являютъ автора и мужчиной и дамой.

№ 988. Необходимо сдѣлать ссылку на № 1247, потому что есть и другая похожая,—подъ № 1035-мъ.

№ 1100 и 3205 и 3206 одно и тоже.

№ 1836 очевидно долженъ быть дополненъ № 1517-мъ; сюда же нужно присоединить книгу подъ № 2130.

№ 1921,9. «Отвѣтъ Барсукова»... Кому же? на какую статью? Не указана рецензія проф. Иконникова въ Университетскихъ Извѣстіяхъ и болѣе строгая статья проф. Брикнера.

№ 1954. Опущена замѣтка въ Кіевлянинѣ по поводу крайне рѣзкихъ отзывовъ г. Кулиша о Костомаровѣ, Максимовичѣ, Шевченкѣ.

№ 2195. Было напечатано первоначально въ Голосѣ 1872.

№ 2474. авторъ—*Хандриковъ*, а не Хандринъ, какъ сказано здѣсь и въ указателѣ, стр. 361.

№ 2621. О книгѣ Секки были замѣтка въ Прав. обозрѣніи, перепечатанная въ «Простой рѣчи» Погодина.

№ 3085. Не библіографическій ли это указатель?

№ 3199. Эта книжка учитъ *не русскому* языку, какъ требуетъ стоящая надъ ней заголовка; отнести ее къ № 3354-му.

№ 3231. Здѣсь смѣшаны двѣ книги, и вторая была уже разъ упомянута, подъ № 3213-мъ.

№ 3287 вовсе не грамматика, это—христоматія.

№ 3392 и 3394. Совершенно напрасно одинъ и тотъ же букварь удостоенъ двумя нумерами. Въ цѣнѣ его гдѣ нибудь да ошибка.

Стр. 210. Заголовка обѣщаетъ только *азбуки* и *грамматики* по греч. и латинск. языкамъ, а между тѣмъ сюда входятъ классики, изслѣдованія о нихъ, филологическія работы, христоматіи, историко-литературные очерки, сборники. Кромѣ того исторія древней литературы входитъ и въ слѣдующій отдѣлъ (№№ 3520, 3521, 3526 3542, 3554)....

№ 3542 долженъ стоять вмѣстѣ съ № 3478.

№№ 3605, 3615, 3626, 3675, 3677, 3717 — 3719 и 3986 должны быть отнесены въ отдѣлъ нравственнаго богословія.

№ 3698 одно и тоже съ 4096 №.

№№ 3754 — 3757 и 3737, равно 3813—3816, 4034, 4084—4090, 4096, 4076—4083 и другія подобныя имъ издѣлія должны какъ можно меньше отнимать мѣста въ каталогѣ, а теперь они захватываютъ больше страницы. Хорошій примѣръ №№ 3788 и 89.

№ 3854,[3]. Указанъ *отвѣтъ* «Р. Міру», а гдѣ же рецензія Русскаго Міра?

№ 3892. Классной библіотеки слѣдовало бы помѣстить всѣ выпуски въ одномъ мѣстѣ, а теперь ихъ не доищешься и понятія не имѣешь о цѣломъ изданіи. Мы отыскали еще 6, 4, 5 и 10 выпуски (см. №№ 4176, 4217, 4256, 4708); а остальные гдѣ—неизвѣстно. Азбучный указатель представляетъ вамъ только *одинъ* №, «а девять гдѣ? како не обрѣтошася»..?

Между 4164 и 4165 опущена «Битва при Тиверіадѣ, трагедія въ 5 дѣйствіяхъ, соч. А. Н. Муравьева. Кіевъ 1874. 8°. 127 стр.

№ 4247. Это, кажется, романъ, а не комедія.

№ 4567. Повѣсти и разсказы—чьи?

№ 4608. Едва ли это иностранная словесность; должно быть нѣчто спекулятивное.

Стр. 323 опущенъ Голотузовъ № 3341.

Стр. 323 къ Я. К. Гроту нужно прибавить еще № 4362.

Стр. 329 Ивановъ А. Тутъ смѣшаны по крайней мѣрѣ *четыре* автора: одинъ—авторъ давнишней грамматики (3316), другой—извѣстный псевдонимъ—авторъ народныхъ разсказовъ (№№ 1214, 1216 и 4034); третій—составитель сборниковъ и таблицъ (№№ 1684 и 2294), и четвертый—А. Ф. Ивановъ, стихотворецъ и беллетристъ (№№ 3681 и 3902).

Стр. 330. Калиновскій—должно быть: Калиновская.

Стр. 332. Козыревъ—должно быть: Козырева.

Стр. 341 При Михайловскомъ Н. слѣдуетъ сдѣлать ссылку: см. М. Н.

Стр. 343. Опущенъ Незнакомецъ 510,32; стр. 307: Тавріада.

Стр. 348. Поль-де-Кокъ. Роковой годъ, № 4605 — не его, а Генриха Кока.

Стр. 355. Соковнинъ—должно быть: Соковнина.

Стр. 359 Къ Тулупу заѣзжему прибавить № 3936 [1]).

Стр. 365. Щепина Е. В. и Щепинъ В. Е.—одно лицо.

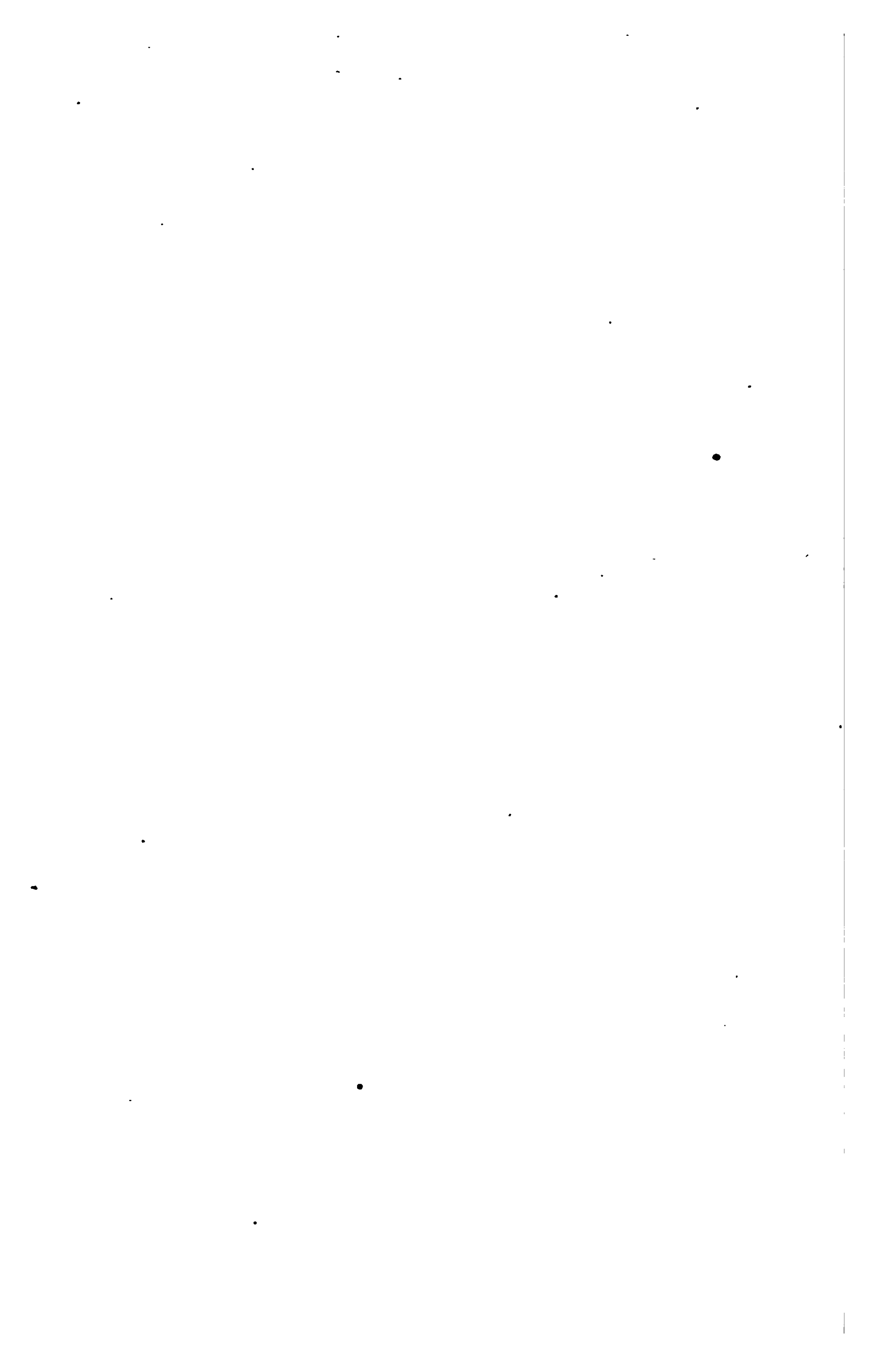
Довольно! Мы только перелистовали каталогъ; а не читали его, какъ говаривалъ Анастасевичъ, *«капля по каплѣ»*. Полагаемъ, что и собранное нами достаточно подтверждаетъ справедливость нашихъ замѣтокъ о почтенномъ трудѣ В. И. Межова.

Конотопъ.

18-го января 1876 г. С. Пономаревъ.

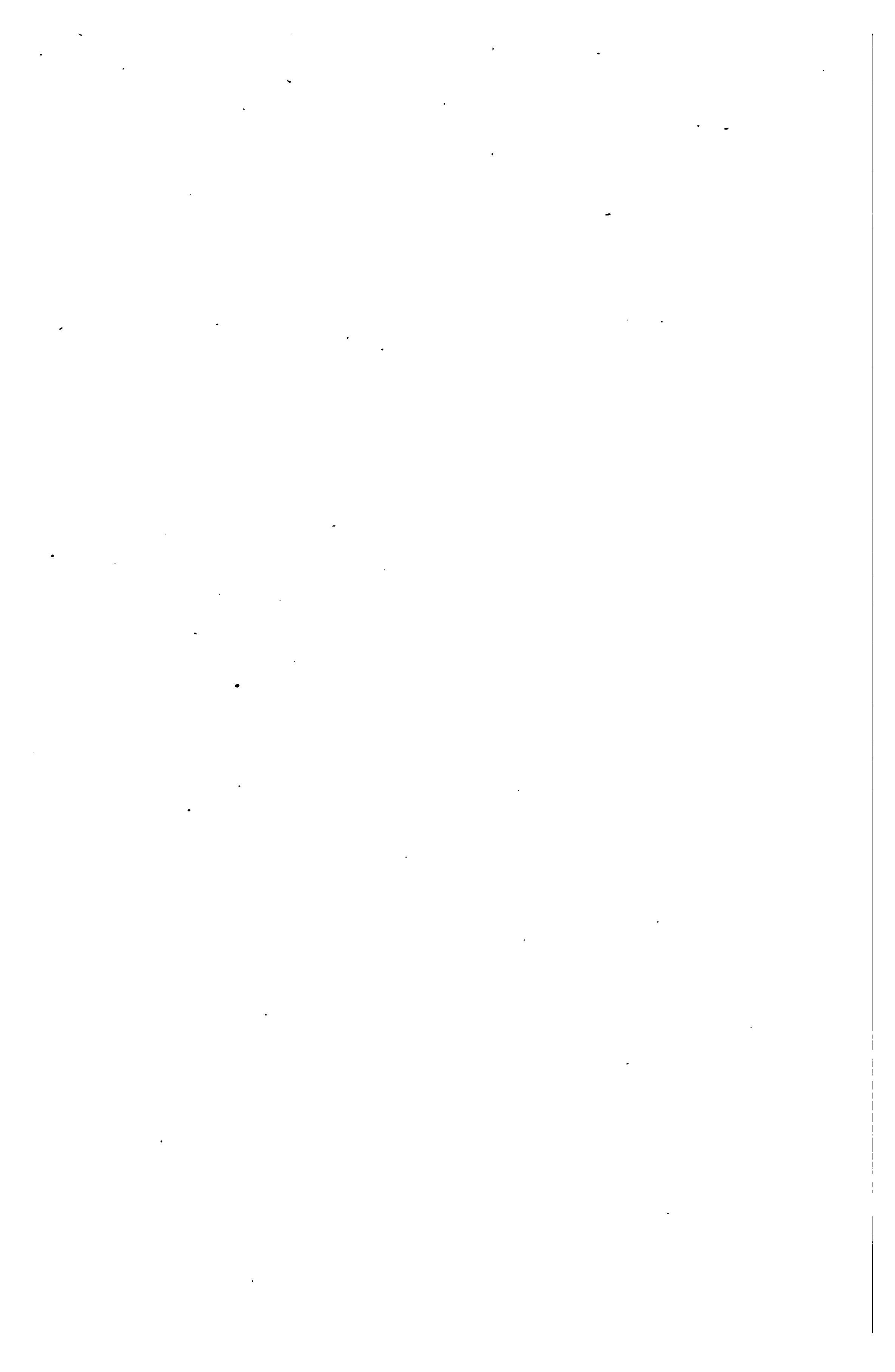
---

[1]) Если г. Межовъ считаетъ нужнымъ помѣщать въ азбучномъ указателѣ псевдонимы Экса, Зета (Z), если онъ далъ мѣсто Заѣзжему Тулупу, то отчего же не вошелъ въ его указатель Маркизъ *Тю-тю*, (№ 4102), Принцъ *Какоонко*, (3980) баронъ фонъ *Ку-ка-ре-ку* (№ 3933)? Помѣщалъ же онъ прежде графа *Кисету* (2-го Приб. № 1496); отчего же теперь не даетъ мѣста подобнымъ ему? Qui sait tout? Псевдонимы не увеличиваютъ и не уменьшаютъ правъ въ человѣкѣ на титло автора. Вотъ и Петя Почечкинъ не попалъ въ указатель (№ 3942).



АЛФАВИТНЫЙ УКАЗАТЕЛЬ

КЪ ДВАДЦАТЬ ВОСЬМОМУ ТОМУ ЗАПИСОКЪ АКАДЕМІИ.



АЛФАВИТНЫЙ УКАЗАТЕЛЬ

КЪ XXVIII ТОМУ ЗАПИСОКЪ ИМПЕРАТОРСКОЙ АКАДЕМІИ НАУКЪ.

В.

Г.

Д.

Е.

Ж.

З.

М.

Н.

О.

П.

Р.

С.

Э.

Я.

СВѢДѢНІЯ И ЗАМѢТКИ

О МАЛОИЗВѢСТНЫХЪ И НЕИЗВѢСТНЫХЪ

ПАМЯТНИКАХЪ.

И. Срезневскаго.

ПРИЛОЖЕНІЕ КЪ XXVIII-му ТОМУ ЗАПИСОКЪ ИМП. АКАДЕМІИ НАУКЪ.
№ 1.

САНКТПЕТЕРБУРГЪ. 1875.

ПРОДАЕТСЯ У КОММИССІОНЕРОВЪ ИМПЕРАТОРСКОЙ АКАДЕМІИ НАУКЪ:

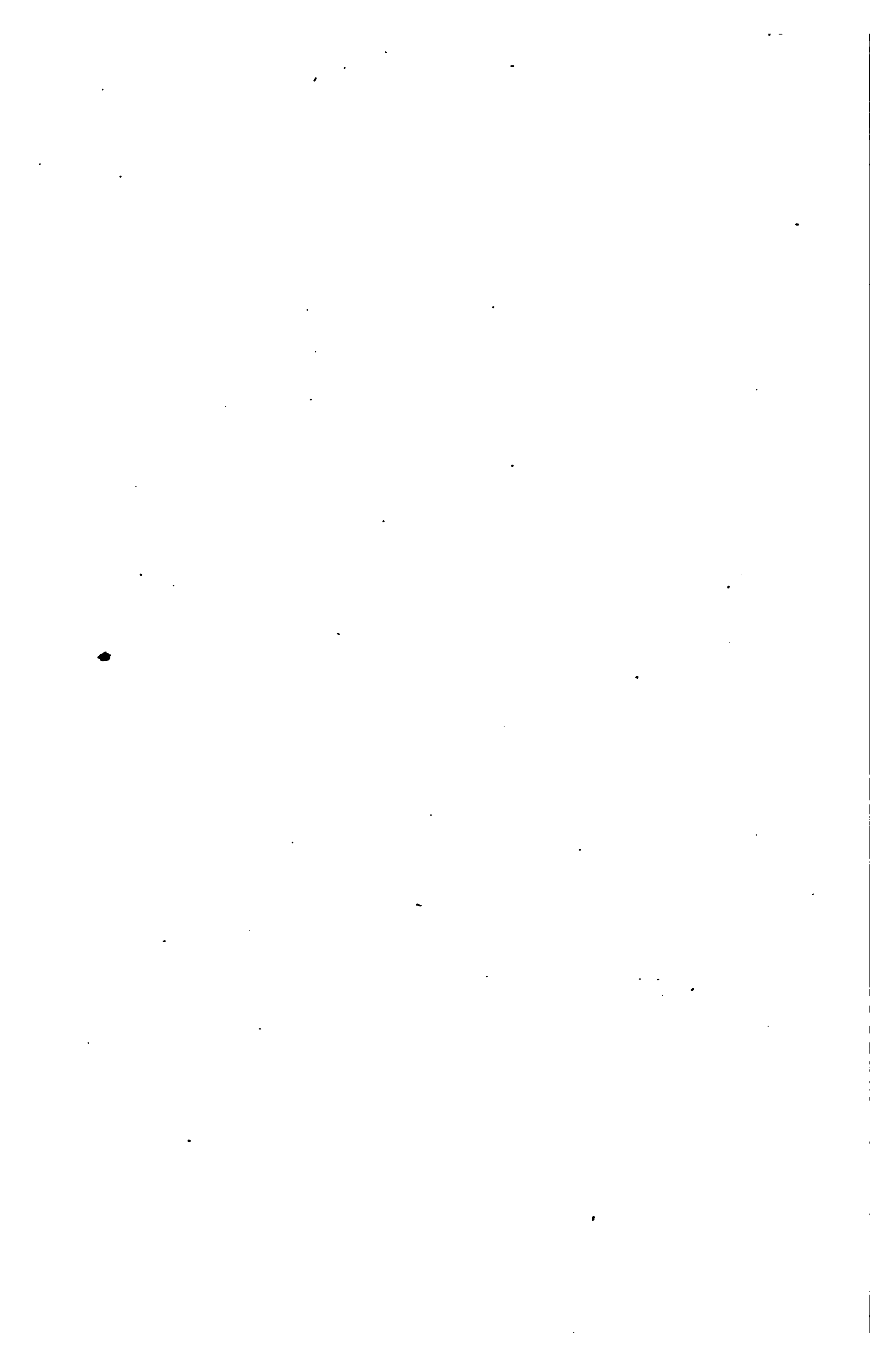
А. Базунова, въ С. П. Б. — Эггерса и Комп., въ С. П. Б.
И. Глазунова, въ С. П. Б. — Шмицдорфа, въ С. П. Б.
Я. А. Исакова, въ С. П. Б. — Н. Киммеля, въ Ригѣ.
А. Черкесова, въ С. П. Б. — Энфіаджянца и Комп., въ Тифлисѣ.
И. И. Бѣлаго, въ Одессѣ.

Цѣна 65 коп.

Напечатано по распоряженію Императорской Академіи Наукъ.
С.-Петербургъ, ноября 1875 года.
Непремѣнный Секретарь Академикъ *К. Веселовскій.*

ТИПОГРАФІЯ ИМПЕРАТОРСКОЙ АКАДЕМІИ НАУКЪ.
(Вас. Остр., 9 л., № 12.)

ОГЛАВЛЕНІЕ.



LXVI.

Прохорово Сказаніе объ Іоаннѣ Евангелистѣ въ древнемъ Сербскомъ спискѣ.

Повѣсть о дѣяніяхъ Іоанна Евангелиста, написанная отъ имени діакона Прохора, ученика его и сопутника, въ Славянскомъ переводѣ извѣстна по многимъ спискамъ. Ей даваемо было мѣсто и при Апокалипсисѣ, и въ минеяхъ четіихъ, и въ торжественникахъ, и въ разныхъ сборникахъ, то подъ именемъ Хожденія, то подъ именемъ Списанія о житіи и дѣяніяхъ, и т. п. Всѣ эти списки относятся къ XVI—XVII вѣк. Одинъ только изъ доселѣ найденныхъ оказался древнѣе, именно 1419 (6926) г.: это Румянцовскій 451, и тотъ къ сожалѣнію неполный. Востоковъ описалъ его (Оп. рр. Рум. 722) и воспользовался имъ въ своемъ словарѣ. Что можно было бы надѣяться на списки гораздо болѣе древніе, доказывается пергаменнымъ листкомъ Сербскаго письма, мнѣ принадлежащимъ, найденымъ на переплетѣ бумажной рукописи. Листокъ этотъ долженъ былъ составлять часть рукописи въ 8-у (= бум. 4-ѣ) по 16 строкъ на страницѣ, писанныхъ довольно крупнымъ уставомъ. Общій характеръ почерка и начертанія нѣкоторыхъ буквъ заставляетъ отнести эту рукопись къ памятникамъ XII вѣка, если не къ болѣе древнимъ. Изъ буквъ особенно замѣчательны: ж, написанное въ три пріема, ꙁ съ очень короткимъ хвостикомъ, ѵ безъ хвоста, ѫ съ хвостомъ.

Сохранившійся листокъ этой рукописи заключаетъ въ себѣ 44-ю главу Латинскаго перевода повѣсти (Maxima bibliotheca veterum patrum. Ліон. изд. 1677 II. 65—66) безъ начала и конца

и при томъ, такъ какъ онъ со всѣхъ сторонъ обрѣзанъ, многія строки остались или безъ конца или безъ начала. Издавая его здѣсь буква въ букву и строка въ строку, прибавляю чтеніе недостающаго по другимъ спискамъ наборомъ буквъ въ разрядку и для полноты смысла выписываю изъ нихъ какъ начало такъ и конецъ главы.

Антvпатъ же рече Іоаннови. человѣче божїи внидн въ домъ мой. да ꙗмы хлѣбъ. и поимъ ны въведе въ домъ свой. и постави ны трапезоу. и ꙗдохомъ и пихомъ. и пребыхомъ оу него дьнь тъ. Бѣ же Сосипатръ съ нами. на оутрїе же моли Антvпатъ Іоанна глаголя. Господи аще есмь достоинъ. дай же ми Христово знаменїе. и наоучивъ и о отьци и сынѣ и святѣмъ доусѣ. и крьсти и. Видѣвъ же жена Антvпатова. ꙗко вѣрова моужь еꙗ. поимьше сына си. поклонися Іоанн8 глаголющи. человѣче благословенаго бога. ꙗко же еси не оставилъ м8жа моего. не остави и мене и сына моего.

1. Иѣ^нъь же пооучи ѣ: ѿь бжиѣ писаниѣ: и крьсти ѣ: о °ци и снѣ и стѣмь дсѣ. И постави ны трьпезоу аньтоупать и ѣхомь и пихомь. Вьзвесели (ся) аньтоупать сь свомь домомь своимь и вѣрова бви: И изидохомь изь домоу его. рече Иѣа^н Сосипатроу. Греди да идемь вь домь твои кь матери твоеи. ѡнь же не хотѣше вьнити матере ради и рече

оучителоу: идоу по тебѣ: ѣмо же коли
жеидеши вьдомьже свои николи не вьнид
оу: нь вса оставь. наслаждоусе запов
ѣди Хвы. И реч Иѣан: кь немоу. чедо п
амети к томоу не имѣи: о зьлихъ еж
е еси слышаль: ѿь своѐ матере ꙗко
2. се все обычае сотонине. оставль
ши печетьсе о бозѣ. И к томоу не
имаши слышати зьла словесе ѿь нее:
и кичениѣ диѣволꙗ: не имаши ви
дѣти... на неи: нь паче есть кажщисе
и ѿьметажщисе словесь зьлыхь: и обр
азы зьлые: еже есть сьтворила къ
тебѣ. И емь Иѣан Сосипатра: вьведе
въ домь его:
Бѣ же Проклиѣниѣ: пала на з
емли плачоущисе и кажщисе о в
ьсѣхь зьлыхь: И ѣко слыша вь: шь
дьше ны: вь домь свои: абие вьско
чи и сьрѣте ны: и паде на ногоу Иѣа
новоу: и реч оучителоу сьгрѣших
ь къ бoу: великомоу проповѣдае
моу тобож: нь молоу ти се не прогнѣ
3. ваисе на рабоу твож..........
Се бо вса ѣже: ѿь мене бывшаꙗ
зьлаѣ: исповѣмь тебѣ добромоу
врачоу: могжщоу ицѣлити врѣды
неицѣльные: ст....... . давни
хь бо дни: пострѣкаемѣ ми мы
сли ѿ нечистаго дха на сьвращен
ие сноу моемоу: и много есмь
била его: а онь не иде быт
и сь мьнож: И ѿь толѣ ме дѣмонь
оуврьже вь гнѣвь: и припадохь ни

нꙗ къ антоупатоу: да его би погѹб
иль: и азь се бихь облекчила ѿь ве
ликаго гнѣва: иже имѣхь на нь.
Нь помл҃оу се бо҃у твоемоу: да би ме пр
остиль: ѿь всѣхь зьлыхь. Иѣа^н^ь же
4. приимь ѿь бж҃нѣ писанѣ: и оу
чение. . . но*) сьтвори еи: и наоучи
о оц҃и и снѣ и ст҃ѣмь дсѣ: вѣровати еи:
Кр҃ти же и Сосипатра и вьсь домь еѧ:
Она же принесе злато много:
и поврьже прѣдь Иѣа^н^омь: глющи гн҃ вь
зьми се и даждь трѣбоуѫщимь
. . . . ни но вь домоу. ре^ч^ еи гн҃
. . . . . . : Онь же ре^ч^ еи: да аще е
даеши на раздаѣние трѣбоуѫ
щимь положи е вь домоу своемъ и св
оима рѹкама подаваи трѣбоуѫщимъ**):
и вьзьмеши скровище на нб҃сехь:
она же дрьжаше заповѣданаѣ. Иѣа^н^омь:
и по всѣ дни прѣдь враты стоѣше: и всѣ
мь трѣбоуѫщимь раздаваше.
Прѣбыхомьже оу нее дни многы. и
плодъ благъ видѣхомъ на неи и на
сынѣ ея. алканїемь бо и молитвою
смири себе молящи бога. ꙗко
да бы оставилъ еси прежняа грѣхы.
Бяхоу же двери домоу еа отврьсты
всѣмъ трѣбующимъ . . . .

Всматриваясь въ эту рукопись со стороны правописанія, замѣчаемъ, что подъ Сербскимъ слоемъ лежитъ слой Старославян-

*) Въ Русскихъ спискахъ здѣсь стоитъ слово лагодно.

**) Вмѣсто послѣднихъ пяти строкъ въ Русскихъ спискахъ читается: Възми се и раздаи требоующимъ. Онъ же рече еи. положи въ домѹ своемъ. и своима роукама раздаи требоующимъ.

скій юсовой, а по употребленію, хотя и не исключительному, но довольно частому, буквы ѣ вмѣсто ꙗ, можемъ заключить, что рукопись, съ которой сдѣланъ разсматриваемый Сербскій списокъ, была глаголическая. Нѣтъ въ немъ впрочемъ ничего, что̀ бы заставляло думать, что и самъ переводчикъ употреблялъ глаголицу, а не кириллицу. Вмѣстѣ съ тѣмъ, сравнивая приведенный листокъ Сербскаго списка со списками Русскими, нельзя не заключать, что и въ Русскихъ спискахъ памятника мы имѣемъ тотъ же самый переводъ.

LXVII.

Прохорово Сказаніе объ Іоаннѣ Евангелистѣ по Русскимъ спискамъ.

Греческій подлинникъ Прохорова сказанія не изданъ *). Латинскій переводъ изданъ въ Bibliotheca patrum Маргарина de la Bigne, какъ въ первомъ изданіи, такъ и въ слѣдующихъ (въ 3-мъ изданія: II : 46—67). Сличая Славянскій переводъ съ этимъ Латинскимъ, видимъ, что подлинникъ того и другого перевода былъ не одинъ и тотъ же, а во многихъ мѣстахъ очень отличный, и что между прочимъ нѣкоторыхъ любопытныхъ мѣстъ, читаемыхъ въ Славянскомъ переводѣ, нѣтъ въ Латинскомъ. Таково въ ряду другихъ и мѣсто, въ концѣ сказанія, объ обстоятельствахъ написанія Апокалипсиса и кончины Іоанна. Привожу его въ чтеніи **):

. . . . Изшедше изъ града ꙗко три поприща. на мѣстѣ безмлъвнѣ обрѣтоховѣ пещероу. и пребыхомъ тоу .г҃. дни. Бяше же и вода въ пещерѣ. Кончявающꙋ же ся комꙋждо дни и вхождахъ азъ въ градъ и ꙗдяхъ съ братїею. Іоаннъ же пребысть .і҃. днь не ꙗды. и въ десятыи днь помысли внити въ градъ. и преклонивъ

*) Изданъ былъ только небольшой отрывокъ въ Катихизисѣ Неандра 1567 г. и въ Orthodoxographis Як. Гринея 1569 г. подъ заглавіемъ: Προχόρου τοῦ ἐπὶ ταῖς χρείαις τῶν ἑπτὰ κατασταθέντος ἀνεψιοῦ Στεφάνου τοῦ πρωτομάρτυρος περὶ Ἰωάννου τοῦ θεολόγου καὶ εὐαγγελιστοῦ ἱστορία (I. A. Fabricii Codex apocryphus novi testamenti: 816), что по Славянски во многихъ спискахъ передано такъ: «Прохора въ потрѣбахъ самаго седмаго поставленнаго (т. е. діакона). нетїи же Стефаноу прьвомоученику. списанїе о житїи и дѣянїи единого апостола (: отъ апостолъ) богослова и еvаггелиста».

**) Держусь преимущественно списка сказанія, помѣщеннаго въ Четіи-Минеи за сентябрь XV—XVI в. Синод. библіотеки 169: лл. 285—287.

колѣни помолися. ꙗко излѣсти изъ пещеры. И бысть гласъ къ немоу гл҃я. Іоанне Іоанне. Онъ же рече. что есть г҃и. И рече къ немꙋ. Сътвори въ пещерѣ дрꙋгыхъ .г҃. дн҃и. и ꙗвять ти ся таины многы и великы на мѣстѣ семъ. И пакы сътвори дроугыхъ .г҃. дн҃и. не ꙗды. И бысть въ истопѣ велицѣ. И видѣ силы великы. и ангела бж҃їа оучиняюща ему и видѣ и слыша. И пакы призвавъ мя рече. Вн҃иди въ градъ и в́земъ хартїю и черниꙋо приди сѣмо. И абїе же азъ в́нидохъ. и в́земъ хартію и чернило несохъ къ Іоаннꙋ. И р̀ече ми. ꙗже слышиши изъ оустъ моихъ пиши на хартїю. И отвр҃зъ оуста своꙗ начатъ глаголати. а азъ писахъ. и сътвориховѣ два дни. онъ глаголя а азъ пиша. И пакы в́нидоховѣ въ градъ. И придоховѣ въ домъ Сосипатровъ. И постави нама трапезу. и ꙗдоховѣ и пиховѣ. И пребыховѣ оу него. На оутрїа же рече Іоаннъ Сосипатроу. Чадо изыщи еще кожиць на написанїе Апокалипси рекши ꙗвленію. И принесе кожица Сосипатръ. И рече Іоаннъ. Чадо състрои кожица и испиши чисто на ня Апокалипси. Азъ же съ в́сѣмъ прилежанїемь написахъ Апокалипси. По написанїи же ми приз́ва Іоаннъ братію. И в́нидохомъ въ ц҃рковь. И рече къ мнѣ. Чадо възми книгы Апокалипси и почти въ оуши в́сеи братїи. И прїимъ книгы и почтохъ всѣмъ слышащимъ. И възрадовашася радостію великою. И рече имъ. Възмѣте книгы сїа Апокалипси. И преписавше положите въ в́сѣхъ ц҃рквахъ. И дастъ имъ еже на кожицахъ. а еже на хартіяхъ оставихъ себѣ. На оутрїа же изыдоховѣ изъ града на събор́но мѣсто. И събрашася в́ся братїа отъ Іоудѣа и отъ Еллинъ. и оучахоуся отъ Іоанна. и по ученіи томь и рече къ ними. Дрьжите преданїе братїа еже есте отъ мене прїяли. и съхранив́ше заповѣдь Хр҃стову боудете сынове свѣта. Азъ бо оумыслихъ отп́лоути въ Ефесъ градъ присѣщенїа ради братіа соущаа тоу. Слышав́ше же пакы отъ него плакашася вси гор́ко глаголюще. Молимъ тя отче не ходи отъ насъ. Іоаннъ же оутоляше а̀ глаголя. Оутѣшени боудете сынове и д̀щери. Радоуитеся о Господи а азъ отъидоу. На оутрїа же цѣловахомъ всю братїю. и обрѣт́ше корабль пловоущь въ Асїискаа мѣста вл҃ѣзоховѣ въ нь. И .д҃і. дн҃ьми пристахомъ. Десятїю же по-

прищь не доидоуще Ефеса и излѣзшема. поутемъ внидоховѣ въ Ефесъ. Слышавше же братіа пріидоша на мѣсто. идѣ же бѣховѣ почивающе. Домьнъ же сынъ Діоскоридовъ въведе ны въ домъ свои. Отьць же Діоскоридъ бѣ оуже умрлъ. Домьнъ же постави намъ трапезоу. и ꙗдоховѣ и пиховѣ. и пребыховѣ оу него. И вся братіа днь дне вхожахоу и оучахоуся отъ Іоанна въ домоу Домневѣ. И вси вѣроваша глаголемымъ отъ Іоанна. Пребыховѣ же въ Ефесѣ по пришьствіи наю отъ изгнаніа лѣтъ .ки. сътвориховѣ же въ Патмѣ островѣ лѣтъ .еі. и преже заточеніа въ Ефесѣ лѣтъ .г. Бяше же Іоаннъ егда придоховѣ отъ Іероусалима въ Ефесъ лѣтъ .н. и .з. мѣсяць. а азъ бѣхъ лѣтъ .л. Исплниша же ся лѣтъ .кг. по пришьствіи же въ Ефесъ. Изыде изъ домꙋ Домнева Іоаннъ и поимъ .з. оученикъ своихъ. мене и инѣхъ .г. рече къ намъ. Възмите рыла въ роукахъ. и грядѣте по мнѣ. И вземше идохомъ по немъ и придохомъ на мѣсто. И рече ны. сядѣте сдѣ. И сѣдохомъ на мѣстѣ томь. Бѣ же къ оутренеи. тма бѣ. И отъиде отъ насъ елико каменемь връжеть. И помолися тоу и по молитвѣ приде къ нама. И рече ны. Копаите рылы въ длготоу моего тѣла крстомь. Ископавшемъ же намъ ꙗко же повелѣ. помолися и по молитвѣ положися къ ископаніи иже ископахомъ. И рече къ мнѣ. Чадо Прохоре. въ Іероусалимъ иди. тоу бо ти ся есть скончати. И оучивъ ны и цѣловавъ ны вся и рече ны. Повлекше землю мою матерь покрыите мя. Мы же цѣловавше и и привлекше землю. покрыхомъ и до колѣна. И пакы цѣлова ны. и рече ны. Привлекше землю покрыите мя до выа. И сътворихомъ тако. И рече ны. Принесъше платъ покрыите ми лице и цѣлꙋите любезно. ꙗко к томꙋ не имате мене цѣловати въ житіи семь. Мы же пакы цѣловахомъ его плачꙋщеся. И слнце взыде и тъ предасть доухъ. Вшедшимъ же намъ въ градъ рѣша ны братіа. Где есть оучитель. И повѣдахомъ имъ бывшаа. Они же принꙋдиша ны показати мѣсто. И пришьдшимъ намъ на мѣсто. копавше не обрѣтохомъ ничтоже. И плакахомъ ся горко. И по молитвѣ цѣловахомъ дроугъ дроуга. И внидохомъ въ градъ. славяще оца и сна и святаго дꙋха. емоу же слава нынѣ и присно и въ вѣкы вѣкомъ. аминь.

Что древень языкъ этого памятника, очевидно, кажется, и изъ этого отрывка. Прибавлю къ этому, что вообще въ немъ всюду соблюдены (почти вездѣ) требованія древняго склоненія и спряженія и употребленія двойственнаго числа, прошедшаго простого, неопредѣленнаго достигательнаго и т. д., и что кромѣ того не рѣдко встрѣчается употребленіе ъ и ь послѣ *л* и *р* въ сложныхъ слогахъ (влъ—, млъ—, връ—, гръ—, дръ—, и проч.).

Подборъ словъ указываетъ такъ же на древность языка. Вотъ нѣсколько образцовъ:

— алканиѥ — постъ: алканїемъ и молитвою смири себе. XLIV.

— блазна — соблазнъ: блазна бысть всѣмъ чл҃комъ. III.

— блядь — обманщикъ: молъвъщимъ же людемъ на Іоаняа и гл҃ющимъ ꙗко блядь есть. XLII.

— вискати — ржать: ꙗко кони вискающе нападахоу на жены. XXXIX.

— древле — прежде: древле чл҃че бж҃їи прости мя. III; небрани ми древле написати посланіе къ А. и тако желѣзы мя обложите XX; поклонися древле Іоанну. та же родителемъ своимъ. XXI; древле даже — прежде нежели: възвѣсти древле даже не моученъ боудеши. I; древле даже не бысть въ изгнанїи. См. пр҃вѣе.

— знамениѥ Христово — крещеніе: жена Филоня прїатъ Хв҃о знаменїе XXXII; дай же ми Хв҃о знаменїе. XXXVIII.

— ꙗзнарь — кожевникъ: единъ отъ ꙗзнаръ бѣ жидовинъ. XXVII.

— капище — идолъ: иматъ симь оборитися капище. VII.

— клопотъ — шумъ отъ хлопанья: Кунопъ въсплескавъ роукама клопотъ бысть. XXVIII; срази роуцѣ клопотомь и плескомъ. XXIX.

— комара — портикъ: придохомъ къ комарѣ нарицаемѣ Дометїа. XXXV; комара мала рекома дверь. XXXVI.

— къшениѥ — метаніе жребія: всѣмъ ап҃ломъ събравшимся къшенїе сътвориша, како единъ кождо ихъ идеть. I.

— мило ся дѣяти—умилять: молю тя и мило ся дѣю. XLIV.

— мезити очи —·щуриться (?): бестоудоваше мѣзящи очи свои. II.

— недѣти — оставить, пустить, допустить: недѣите Фрокъ Фити. XXXIV; не дѣите тмы въ тмоу ити XL; недѣи мене мати моя. XLII.

— нетии — племянникъ: Роданоу нетiю Моуронову. XXII.

— освѣтити—крестить: моляше да ся бы освѣтила. XXXV л моужь освѣщеныхъ. XXXI; бѣ же освѣщенныхъ моужь .с. XL.

— прьвѣе—прежде: ꙗко же бѣша и првѣе. XLIII. Слово это употреблено только во второй половинѣ памятника, а въ первой древле.

— роужити—поднимать на смѣхъ, на обруганiе: по что еси ввелъ два моужа роужна роужити домъ наю. XLII. Какъ производныя отъ этого глагола употреблены роужьныи и роужьникъ.

— соупрь — обвинитель: сȣпря не имоущю. VII.

— сѣчьнъ — мѣсяцъ январь: начятокъ мѣсяца сѣчьна. XXXVI.

— твръдь—крѣпость Епидавръ: пристахомъ въ етерѣ мѣстѣ зовомѣмь тверди. XVII; иже въ тверди живете; иже въ тверди. XVII.

— трѣбище — идолъ: развратишася требища: XII.

— тръдъ — водобоязнь: отъ сюда тръдовьникъ и тръдовьный: — троудовьникъ вьста. XXXIV; ꙗзя трудовьнаꙗ. XXXIV.

— шестарь—ведро (?): съсоудець злата и шестарь воды. XV.

LXVIII.

Трефологій Зографскаго монастыря XIII вѣка.

Въ Древнихъ Памятникахъ юсоваго письма сообщено было нѣсколько отрывковъ изъ этой книги и свѣдѣній о ней, сообщенныхъ мнѣ преосв. Порфиріемъ (120, 344—347). Позже отъ другаго ученаго наблюдателя древностей, о. архим. Леонида, получилъ я новыя свѣдѣнія объ этой рукописи съ любопытными замѣчаніями и выписками.

«Она писана на пергаментѣ мелкимъ письмомъ in 12° на 229 страницахъ (по новой помѣтѣ = 30 тетрадяхъ), которыя помѣчены въ низу буквами Грузинскаго алфавита, кромѣ 17-й помѣченной по Славянски. Нѣсколькихъ листовъ изъ средины книги, (гдѣ заключается служба Петру царю Болгарскому, 30 янв.) не достаетъ. Не достаетъ такъ же нѣсколькихъ листовъ въ началѣ рукописи и нѣсколькихъ тетрадей въ концѣ (рукопись прерывается на службѣ Преображенія Господня). Рукопись разбита и во многихъ мѣстахъ попорчена отъ сырости. Писана вся одной рукой. Переписчикъ книги былъ нѣкто Драганъ, что видно изъ одной приписки на 172 стр. въ низу: «пиши окаяниче Драгане яко за грѣхы твоѫ бъ҃ твои мчит тя» *). Другая приписка на стр. 16 такова: «(преве)дено отъ Грьцкыхъ книгъ» Третья подъ 29 янв. «оп҃и потрытъ ми е изводь».

Пересмотрѣвъ внимательно всю книгу и списавъ между прочимъ календарныя замѣтки, достопочтенный о. арх. Леонидъ обра-

*) Ср. Древ. Слав. пам. юсов. письма, стр. 120, гдѣ приведена эта же запись нѣсколько иначе переписанная.

тилъ вниманіе и на ту, по которой можно сдѣлать выводъ о времени написанія книги. «Въ синаксарѣ прп. Іоанну Рыльскому сказано, что онъ (т. е. мощи его) прѣнесень бысть отъ Рылы въ Срѣдець градъ, а отъ Срѣдца принесенъ бысть въ Загорие во градъ Трапезицу (т. е. въ Терновъ, для котораго Трапезица составляла то же, что Кремль для Москвы) въ царство Іо. Асенѣ царѣ иже и донинѣ лежитъ тѣломъ и чюдеса творитъ присно». Изъ этого видно, что синаксарь писанъ послѣ смерти Іоанна Асеня († 1241) года, а слѣд. и рукопись писана не ранѣе второй половины XIII столѣтія».

О. арх. Леонидъ сообщилъ мнѣ двѣ страницы этой рукописи (л. 120 об. и 121) въ свѣтописномъ снимкѣ, съ которыхъ вѣрный списокъ, строка въ строку и буква въ букву, здѣсь и представляется.

Творець законоу. законоу повиноуѫсѧ. о҆брѣзание҆
плътиѫ въ .и҃. днъ҃ приѥмлетъ. законоу въсе съ собо
ѫ и҆сплънѣѫ съвршенне҆. ѿтѫдѣ подаѫ намъ ѡ
брѣзание҆ и҆стинное҆. сръдечнаго покрова. и҆м же
ꙗ҆ко свой лю҃е бо҃у знаемсѧ. Спсово и҆мѧ въсприѥмле
тъ вл҃ка ꙗ҆ко чл҃къ Іс҃ъ. ї же мирови сп҃ние съдѣлавь:
Василїю гл҃ .д҃. Теклойменитъ нарен҃ъ ца
рьствиѹ. е҆гда ты цр҃кое сщ҃ение҆. Хв҃ъ ѩзыкъ ст҃ы
и҆. философьскѫѫ хыт҃ростиѫ ѡ҆ч҃е о҆упаслъ е҆си то
гда вѣн҃цемъ бж҃ественыймъ. оукраси цр҃твие҆ Васи
лие҆ цр҃твоуѫщимъ. цр҃твоуѫи всѣхъ гъ҃ и҆же рож҃ь
шимъ разоумѣваемъ. присносѫщенъ сн҃ъ и҆ безна
чѧленъ. того мл҃и сп҃ти и҆ просвѣтити дш҃ѫ нашѧ⁘
Ст҃ительства ѡ҆деждами просвѣщенъ. (сиѫ. повторї:
ра҃дуѫсѧ проповѣдалъ е҆си е҆ѵалие҆. цр҃твиꙗ Василие҆
правовѣриꙗ цр҃квъ и҆сточи о҆ученїꙗ. и҆ми же нн҃ѣ
просвѣщаѫщесѧ е҆дїно бж҃ство. іже въ ѡ҆ци вседръ
жители. е҆диночѧдиѣ же биемъ словѣ. и҆ въ бж҃твнѣ
мъ дс҃ѣ. бг҃ословимъ и славимъ. въ трїе҆хъ лицѣ
хъ неразлѫчна е҆гоже мл҃и сп҃ти и҆ просвѣти дш҃и⁘ сла҆ і н҃ гл҃а

Съходѫ спсъ нашь. къ родоу чл҃чкомѹ. и пь) и҃. д҃. са҃о: прижтъ пеленъ повитие не Ѿврьжеся пл҃ьска го обрѣзанию ѡсмидневный по мтри. и безна чалныи по ѡц҃и. томоу возъпиемъ. ты еси бъ на шъ помлоуи на҃ ⁖ та҃. пр҃і дне҃ пото҃ парижь. пинъї ножбрѣ. гı. по про҃. стры҃. гла҃ г҃⁖

Гь вселивъ дш҃ѫ своѫ честнааго ради жи҃ю своего источника жизни. сщ҃ногла҃нниче Василие рѣ кы источилъ еси. оучении блг҃очьстивы҃ всей в селенѣи. ими же знаеми. вѣрнїи цр҃внии лю҃е плодъ оустенъ исповѣдаѫщи҃ бл҃ть приносѧтъ. прославлъшомоу памѧ҃ твоѧ въ вѣкы вѣкомъ ⁖ Мѵро излиюсѧ бл҃тное. помаза тѧ сщ҃еннодѣйство вати. еуа҃лию цр҃ва нбснааго. Василие бг҃огльни че. и Хв҃о блг҃оѫхание бывъ. вонѧ разоума его вса вселенѫѫ испльнилъ еси. тѣмъ гл҃сы рабъ твоихъ мл҃тивно приимаѫ. проси намъ чтѫщи м тѧ велиѫ мл҃ть ⁖ Въ Иѡрданьстѣи рѣцѣ Хсь бь пашь. изыде къ кр҃щнїю. ѡчт҃ити хотѧ на҃. Ѿ безакони наши҃. просвѣщениемъ его. — ıако единъ блг҃ъ и чл҃бць⁖ Сла҃ и н҃. гла҃. е҃⁖ —

На Иѡрданьстѣи рѣцѣ стоить Хс и видѣвъ его Іѡ к себѣ грѧдѫща. глаше Хе бе что кь рабоу прихо диши скврьнене имѣѫ гн҃. въ чие имѧ. кр҃щѹ тѧ. въ оче ли нѫ и сего приносиши съ собоѫ. въ сна ли нѫ и самъ ис пръва въплотисѧ дх҃омъ ст҃мъ. сего видѣвъ Иѡанъ подаѫи вѣрнымъ ѫзыкомъ. ıа влеи себе помлоуи на҃⁖ тро҃ гла҃. а҃. Вь вса земѧ изыдѫтъ гласи. ıако же приемше слово твое. им же бо҃лѣпно наѹчилъ еси. и разоумъ всѣмъ изрекь лъ еси чл҃ческыѧ ѡбычаѫ оукрасилъ еси. цр҃скы и ара тевма ѡче пр҃побне ми Ха ба да спсеть дш нш⁖ Тро҃. гла҃ и. Єстьствомъ невимыи. нїнѣ вимь к пльтиѫ слово несказанно. нн҃ѣ Ѿ двы чтныѫ ражна

етсѧ и̑ ѕижетсѧ. тѣмъ по законоу ꙗко чл҃къ на҃ ра
ди ѡ҆смоднѣвно приемлетъ. томꙋ поклонимсѧ
✝ » ꙗко сп҃соу нашемоу ⁘ Ка҃ гл҃а. ☐. г҃ѣ. а҃. Ірмо.
※ Градѣше лю҃е послѣ п҃ѣ Х҃оу б҃оу:
Ѡсморица носящи. ѡ҆браза б҃жщаго. твое Х҃е просвѣ
щаетсѧ и̑ ѡ҆свѣщаетсѧ волноѫ нищетоѫ всѧ съ
собоѫ законно ѡ҆брѣзаетсѧ плътиѫ ⁘
Ѡбрѣзание приемлеть въ .и҃. дн҃ъ Хс҃. по своемь си рѡ
ждьствѣ. и̑ тѣмъ дн҃е сѣнъ скрываетъ. свѣ҃ всиꙗ
въ новыѫ б҃лти ⁘ Ты бы҃ тайникъ неизр҃еннь
имъ Василие. Хв҃о наоучилъ еси цр҃кое сщ҃ение ѡ
че҃. и̑ ꙗвѣ троичьскы свѣ҃ ѿкрылъ еси ⁘
Кто изрещи можетъ твое до҃нно. паче словесе ꙁа҃
тие. б҃а бо зачала еси плътиѫ пр҃чтаа. намъ ꙗ
влъшасѧ сп҃са и г҃а ⁘ п҃ѣ. г҃. гл҃а. Оутврьди на҃:
Слово въплътисѧ прѣсѫщное. на коньць зако҃н
но ѡ҆брѣзаетсѧ. начѧтокъ же б҃жсвныѫ б҃лти.
и жизнъ бесконечнѫѫ намъ подаетъ ⁘
Законоу и̑сплънителъ ꙗко непротивенъ б҃оу. сь
и Х҃ъ въплътисѧ и̑ ꙗвисѧ. и̑ сп҃бися волеѫ ѡ҆брѣ
затисѧ. и҃. д҃невенъ ⁘ Василие прѣмѫдре въ
зыде на дѣꙗние и дѣаниемъ и б҃жествнѣ пока
залъ еси. и̑ сѫщемоу разоумоу наꙋчися ꙗвѣ ⁘
Бе сѣмене б҃а въ чрѣвѣ зачѧла еси. и̑ ражд҃аеши не
сказанно въплъщьщасѧ нанже не смѣѫтъ вꙿ
зрѣти ч҃таа. н҃бныѫ силы пр҃чтаа дво: с҃ѣ г҃. и҃ по
Ѡ неизр҃енныѫ мѫдрости б҃овидѣнно почрьпе.

Кромѣ этихъ двухъ страницъ списка о. арх. Леонидъ сообщилъ мнѣ календарныя выписки изъ рукописи, любопытныя по нѣкоторымъ указаніямъ и нужныя для дополненія другихъ календарныхъ показаній юго-Славянскихъ рукописей.

(Вся книга расположена по мѣсяцеслову, начиная съ сентября).

Сентябрь.

1. Преподобнаго оца нашего Сумеѡна еже въ ѡградѣ и преп. его матери Мареы и память пр Бци въ Миносинѣхъ и стхъ 40 женъ и Амона діакона. Калиста и Ермогена и Ѡда и успеніе Іса Навгина воеводы Жидовьскаго. Память великаго пожара, и пр. Сумеона стлъпника. Служба пр. и Бце *).
2. Св. Мамонта мученика и ѡца нашго Іѡ постника. Тропарь преподобному.
3. Стлю Анѳиму еппоу Нікомідиискомоу и пробнаго Ѳеоктиста. Прму на стіховнахъ Слава и нынѣ.
4. Св. священномученника Вавγлы.
5. Св. Пророка Захаріи отца Іоанна Предтечи. Служба ему.
6. Память бывшемоу чюдоу въ Хоніи Михаила Архангела. Служба.
7. Страсть стаго мнка Созонта и предпразднство Рожству св. Бцы. Служба предпразднству.
8. Рожство стыѧ Бца. Служба празднику.

Кон. Иѡаким же и Анна поношени бесчадна. Адам же и Еува ис тлѧ смртни избавистасѧ. прчтаа стымъ рождьствомъ твоимъ и тож празнѹюще Бцж питательницж жизни нашеи ·:·

9. Стыма праведнікома Акіму и Аннѣ. На Господи возвахъ: слава и на стиховнахъ слава.
10. Страсть стомоу Авериѧну и поклоненіе кртоу. Славникъ на Гда возвахъ и на стиховнѣ.
11. Стаго мка Диѡра и прпобныж Ѳеѡры. Алеѯандрі. и пр. Іѡ и Петра исповѣдника архиеппа Никейскаго. Пр—ной Ѳеодорѣ стихира.
12. Стрть стго мчка Автонома еппа и стааго Ѳеѡра Алеѯандръска и отдаваемъ праздникъ.

---

*) Всѣхъ помѣтокъ относительно того, гдѣ полная служба, гдѣ одни стихиры или славники или тропари и кондаки, о. а. Л. сдѣлать не успѣлъ.

13. Память стаго Прохора и прѣпраздство възвиженія чснаго крта. Служба кресту.

— Въ тотъ же день: память стаго въскрнія и поклонение честнааго древа и стыхъ мкъ Макровія, Гордіана, Илі Зотика, Лукиіана и Оумиріωна (прологъ мученик.). Въ тоі же днь: страсть с. муч. Оуліана презвитера близь Анкірїта Латински. Въ той же день память оца нашего Петра, иже въ Атроп. при царѣ Никифорѣ свитительствующу Ѳарасию.

14. Възвижение чснаго крта. Въ той же день благовѣрныя Плакиды жены бывшаа великаго Θеодосія.

15. Стрть стаго мка Никиты при велицѣмъ Константінѣ съи бѣ ѿц Галатска ѧзыка живѧщаго прѣзъ Дȣнавъ и память стимъ оцмъ събравшимсѧ въ съборъ.

16. Стрть стлѧ мцѧ Єфимиѧ и стлѧ Севастиіаниѧ и Мелентиѧ.

17. Страсть стыхъ мукъ Харалампиіа и мчцѧ Агаѳокліѧ и Лукиѧ вдовицѧ и стлѧ Софрониѧ.

18. Страсть стля Ѳеодора и Ѳеодотиѧ и муч. Симеωна архіепископа Иерімка и Мриѧ (Мартирія?) и Иωсифа.

19. Память Іса Наугина и стхъ мчкъ Трофима и дружины его.

20. Страсть стаго мка Єустаѳія стратилата и Ѳеωписті жены его и чѧдоу его Ѳеωпіста и Агапіа. Страсть великаго въ исповѣдницѣхъ Иωва Египетьскааго.

21. Страсть стаага мка Исакиіа епіскопа Коупръска и Сімеωна и сщеніе Минѣ и Ѳеѡра и еулиста Ма⁰. и отдаваемъ празнікъ крта чснаго.

22. Стѣй Бци въ Хрусополіи и апла Кондрата и сщномка Фокы.

23. Іωна кртлѣ и Елисавеѳи егда зачѧть Иωана.

24. Стѧѧ пръвомчцѧ Ѳеклѧ.

25. Память стго мка Романа и Пафнотиіа и цѣлование стѣи Бци Елисавеѳиѧ и преподобнаго Єфросиа.

26. Прѣставление Іѡ Бословца и еулиста. Въ той же день 5 дѣвъ мученыхъ отцемъ своимъ Сауломъ.

27. Память стаго Калистрата и дружины его 40 числомъ.

28. Преподобнаго оца нашего Харитона и стаго Зосимы.

29. Страсть свт. м҃къ Трофима и Доромента и архангела Михаила.
30. Страсть св. м҃ка Григорія еп҃па великыѧ Армѣниѧ.

Октябрь.

1. (Въ текстѣ недостаетъ листа) св. Апостола Анания.
2. Страсть ст҃аго м҃ка Киприяна и Оустины.
3. Память св. оц҃а Діωнисия Ареопагита.
4. Страсть ст҃ыхъ м҃къ Домитіана и инѣˣ и ст҃ѣй Бц҃и и ст҃лѣ Петра.
5. Страсть св. Иариды д҃вы и Маʺвѣ.
6. Мн҃ие ст҃го Ѳомы ап҃ла.
7. Страсть св. муч. Сергіи и Вааха.
8. Страсть ст҃аѧ Пелагіѧ и прѣнесеніе ωц҃а нш҃го Василия (службы нѣтъ).
9. Память Аврааму и Лоту и Аннѣ и Єлисавеѳи и Іакова ап҃ла Алфеωва.
10. Страсть св. муч. Євлампія и Акіѱима и Васияну.
11. Память 7-го съʺма св. оц҃ъ бывшихъ въ Нікіи.
12. Страсть св. муч. Прова. Тарха и Андроника и св. Анастасие и Еуʺстаѳия епископа.
13. Страсть св. мученика Карпа и Нила и дружины ихъ.
14. Страсть св. муч. Назариѧ. Протасиѧ. Гервасию и Келсию. Прилучися въ тожъ дн҃ь страсть ст҃аѧ мч҃цы Пакы и пр҃подбнаѧ Параскевгии (есть служба).
15. Св. муч. Лоукияна и святѣй муч. Сусанѣ.
16. Св. муч. Лонгіна сотника бывшаго при ст҃рти Хр҃вѣ и обою воиноу бывшаѧ съ нимъ.
17. Ст҃ение ст҃ыѧ Бц҃и въ мѣстѣ рѣкомемъ Раи и архаггла Гауʺріила и пророка Елисеа и св. мученикъ....
18. Память св. Апостола Лоуки Антіохіанина родомъ.
19. Память пр҃побнаго оц҃а нш҃его Іωана Рылкаго пустынника. Пренесенъ бысть ѿ Рылы въ Срѣдець градъ: и ѿ Срѣдца прѣнесенъ бы҃ въ Загорие въ градъ Трапезицѧ въ цр҃тво Іω Асѣнѣ

црѣ идеже и до нн҃ѣ лежитъ тѣломъ и чюдеса творитъ присно. Стихиры на Гдı воззвахъ гласъ 1-й подобенъ: «небесныхъ чиновъ».

Въ постницѣхъ въсиꙗвшимъ. прѡбразованне пустынное вьспитѣнне. Срѣдечьскаго свѣтилника *). словесы пѣсныимы. вси вѣрнии похвалимъ зовѫще: радуйсѧ великаа славо. иже въ нашѧ дни ꙗвисѧ прѣблажене Іѡне.

Посредѣ двооу животоу вразоумивсѧ. блгооугоднѣ мѣрило поставилъ си оче. ибо тлѣющаа ѡставилъ еси. разѹмѣвъ же присно прѣбывающаго и к томоу праведнаа твоа дша оусрьдно прѣблжне оуклонилъ еси.

Радуешисѧ видѣвъ съврьшенне троудовъ твоихъ. их же око не видѣ нї оухо не слыша доброты райскыꙗ имы свѣтле въздание подвигь твоихъ. источаетъ блть рака твоꙗ. тѣло имы нераздроушимо. Слава и нынѣ. Гласъ 8-ыи.

Их же око не видѣ. ни оухо не слышало. ни на срце члвкоу не възыдошѧ. оуготована вгмъ того възлюблъшимъ сихъ ты въжелѣ Іѡне бгодъхновенне. възненавидѣлъ еси мирьское смѣшение. и къ бгу единомоу притекълъ еси. томоу помлисѧ да спасетъ дшѧ нашѧ ꙗко млрдъ.

22. Страсть св. мученика Ираклиа и Елисавеѳи и Ѳеодотиѫ и стѣи Бци и преп. оца нашего Аверкіа епіскопа.

23. Муч. ст. Апостола Іакова брата Гдѣ по плъти. И память св. Захариѧ ерея и св. Сумеона.

24. Страсть св. мученика Ареѳы и дружины его.

25. Страсть св. мученикоу Маркиꙗна и Мартириꙗ и Павла исповѣдника и св. муч. Нестора и мученика Нюра и бывшихъ съ нимъ 7 мучкъ и стѣй Тавиѳѣ.

26. Страсть св. мученика Димитріа. Въ Синаксарѣ читается, что трусъ (трясеніе) былъ въ ѕмв лѣто въ неже скръбѣ (пострада) въ царство законопреступнаго Льва Исавра. Вѣдѣти по-

*) И такъ, изъ сего очевидно, что служба эта составлена при перенесеніи мощей святаго изъ Рыльска об. въ Срѣдецъ (Софію).

добаетъ, яко во дни Василія и Константина ѕ҃ ѵ҃ ѯ҃ и҃ лѣто многыхъ ради грѣховъ нашихъ былъ трусъ въ тѣ дни въ часъ ѕ нощи, егда храмъ великія Бца церкви падеса.

27. Прѣложеніе главѣ Іωна Кртлѣ (служба 24 февраля).
28. Страсть св. Домна и память Іωна. Нафанаилу и Аврааму.
29. Страсть св. апостолъ и муч. Петра. Павла и Іоанна Предтечи и Стефана первомученика и Варнавы апостола и Іосифа патріарха и Космы и Домитиа и Трофима. и Дороменеа и пр. Авраама и Ареѳы и дружины его и св. Савы и св. аплъ Симона и Июдоу и Тадеа и Анастасіа чрьноризица.
30. Страсть св. муч. Зиновиꙗ и сестры его Зиновіи и св. Маркиана и св. Кірілы патріарха.
31. Страсть св. муч. Арсакіа, Атерміꙗ и инѣхъ.

Ноябрь.

1. Память стоу безмездникоу Козмы и Дамиꙗна чюдотворцема снма Ѳеодотиѫ.
2. Страсть св. мчкъ Акендіна и Пигасиꙗ. Авѳоніꙗ и Анембодиста и Елпидифора.
3. Страсть св. мученикъ Акепсима епископа и Іосифа презвитера и Анѳали діакона и иного Екеѱима.
4. Преподобнаго отца нашего Аникіа. Пр. отца нашего Іωаникіꙗ чюдотворца.
5. Память св. муч. Галиктіона и Єпимиса.
6. Память св. Паула исповѣдника архиепископа Констандіна-града и св. Александра патріарха Царѣграда.
7. Страсть св. мученица Анфоусы и родителю еѫ и память св. Іакωва брата Гнѣ.
8. Съборъ архгела Михаила и Гаўриила.
9. Страсть св. муч. Христофора и стѣй Бци на мѣстѣ рекомемъ Раи и стго апла Іакова Алфеова и стго Нікифора и Порфиріꙗ.
10. Св. Тимоѳею и Артемонꙋ и Антоніꙗ.

11. Страсть св. муч. Мины и Викторіа и Викентїа и св. Іω̃ м҇лтиваго и Ѳеω҇ра Стоудитскааго.
12. Память св. .... и Стефана, Иоанна м҇лтиваго и Мартіноу и Ѳеодору и Данилу.
13. Покои отца нашего Іω̃ Златоустаго архіеп҇па Константина града.
14. Память св. ап҇ла Филиппа.
15. Страсть св. апостола Іакова брата Іωн҇а Бос҇ловца и ст҇хъ исповѣдникъ Гуриѧ. Самона и Авива.
16. Страсть св. апостола еуа҇листа Матѳеа и мученика Варлама.
17. Память св. отца чюдотворца Григоріа архіепископа.
18. Страсть св. Платона мученика и Романа и Закхеа и Алфеа и св. младенца.
19. Память св. ап҇лъ Петра и Паула и Стефана и Иакова брата Гн҇ѣ. Антима (Ѳа)леліа. Христофора. Єфимиѧ. и чадъ еѧ. и св. мученика и чудотворца Оузиꙗ и св. мученика Діонисіꙗ при Маѯиміанѣ цр҇ѣ въ Дрьстрѣ.
20. Страсть св. Григориа новааго чю҇творца и инѣхъ мнозѣхъ. И предпразд. святыя Богородицы. Память пр. ωц҇а нашего Григориꙗ Декополита. Въ той же день св. мученика Дасиꙗ и иже съ нимъ въ Доростолѣ и св. мученикъ въ Персѣхъ мѫченыихъ: Нірса епископа и Іосифа ученика и муч. Іоана и Савориꙗ. Исакіе епископа и Паниꙗ. Исакія презвитера и муч. Вонта и Азата скопца и Сосана иже съ нимъ мужь и жены. Въ той же день страсть св. Архипа и Филимона ап҇ла и Сисиніꙗ и св. Ѳеоктиста и Патрикіа образомъ скопца, иже при Ѳеодорѣ Августѣ и страсть св. Евстафиа и Ѳеспесіа и Антонина; сїи бѣша при Максиминѣ и Діоклитіанѣ отъ Гатиньскыя страны града Каньгра. И память пр. отецъ нашихъ архіепископъ Константина града. Маѯиміана, Прокла и Анатолиа и Генадиꙗ.
21. Введеніе Пр҇. Бц҇ѫ въ ст҇ыхъ ст҇аа.
22. Св. Михаила воина Хв҇а (Служба ему см. о немь Синаксарѣ библіотеки Серб. уч. Дружества. Мощи его были въ цар.

Кали-Іоанна (Асеня) перенесены въ Терновъ, почему и память его особенно чествовали, на равнѣ съ Петкою и Іоанномъ (Рыльскимъ). Стихари стихов. Копие твое въꙁѧть и мечь в рѫцѣ своей и скороѧ твердостиѧ. с копиемь же к ѕвѣреви притече. и въздвиже рѫкѧ своѧ. и главѫ его ѿсѣче ꙗко доблестьвно неврѣденъ ꙗвисѧ. въ силѧ кртнаѧ ѡблькьсѧ борца прободе. Придѣте правовѣрныхъ събори днс пѣми вѣнчаимъ воина Хва Михаила. се бе ꙗко добрыи воинъ вѣрѣ оугоденъ. нищих оудовлѣѧ. алчащихъ крьмѧ. ѡрѫжие кртное приемъ изведе къ борению врага. и сего оубивь двцѧ избивъ ѿ мчьство его. и нн҃ѣ млите прославльшаго Ха бa нашего избавитисѧ намъ прѣгрѣшениꙗ вражіа. спсисѧ дшамъ нашимъ.

23. Страсть св. муч. Архипа и Филимона ученика бывшаа ап. Паула и св. Климента и пр. отца Амвлохиꙗ отъ Иконїѫ. еже исписа житіе св. Василія. арх. Кесариѧ.
24. Страсть св. муч. Прокопиꙗ и Христофора и Сисона и ѡца Григориꙗ и Петра и мчцѧ Киликиѧ и Варелиꙗна.
25. Страсть ѡщемъ Климента еппа Римка и св. Меркуриꙗ.
26. Память Алипиа стлъпника и стаѧ мчца Катеріна. Въ той же день священомуч. Геѡргиꙗ *).
27. Св. муч. Коузмы и Дамиꙗноу и св. Іакова муч. Персѣнина.
28. Страсть св. Аристарха и св. Андреа и память царема Константина и Маврикіа и священ. пррокоу Елисеоу и память Стефана новаго.
29. Страсть св. муч. Филимона и св. муч. Пармона и священіе церкви св. мкоу Сергіа и Вакха.
30. Страсть св. апостола Андреа.

Мѣсяць Декабрь.

1. Страсть св. муч. Ананиѧ и память пророка Наоума и св. Ѳеодора.

---

*) «Можетъ быть «священомуч.» вмѣсто «священіе»; но напрасно приписываютъ, что во всѣхъ Слав. памятникахъ др. письма это означаетъ непремѣнно «священіе» церкви св. Георгія въ Кіевѣ: вѣрнѣе предположить, что это взято съ Греч. и означаетъ церковь св. Георгія въ Лиддѣ, а въ Кіевѣ устроено было освященіе въ тотъ же день». Такъ думаетъ о. арх. Леонидъ.

2. Сщ҃ение цр҃кви св. Пантелеимона и Авива и ст҃го пророка Амвакума.
3. Страсть св. муч. Өеодора Епископа и св. муч. Софоніѧ и ст҃ма чюдотворцема Кузмѫ и Дамиꙗна.
4. Страсть св. мученицъ Варвары и пр. отца нашего Дамаскина презвитера и Иоулиꙗнии.
5. Память пр. отца нашего Савѧ.
6. Память преп. оц҃а нашего Николы арх. Мирскыѧ митрополиѧ. (Изъ 8 пѣсни канона ему): Олтарь ты створенъ еси ѡлокарфосъ (всеплоденъ) ѡч҃е. въ ср҃ди си приносѧ жрьтвѧ приꙗтнѧ бо҃у и жрьтва всего си тѣла. по҃мси ст҃лю Николае.
7. Страсть св. муч. Анидора и дружины его.
8. Память пр. Софрониꙗ Епископа и св. Потапіа.
9. Зачѧтие св. Анны егда зачѧтъ св. Бц҃у.
10. Архангелу Михаилу и св. муч. Мины и Ермогена и Евграфа.
11. Память оц҃а нашегѡ Нила стлъпника и св. Стефана и инѣхъ мнозѣхъ.
12. Память св. оц҃а Спиридона.
13. Страсть св. муч. Євстратіа и Авѯентіа и Евгеніа и Мардариꙗ и Ореста и муч҃цѧ Ликіѧ.
14. Страсть св. муч. Өирса и Левкіа и Калініка и дружины ихъ.
15. Страсть священомуч. Елевферіа и св. муч. Сусаны и ст҃аѧ Матронѧ.
16. Страсть св. муч. Мемнѡса и Модеста и Провꙋ и инѣхъ и св. отецъ и пророкъ.
17. Страсть св. трі отрокъ Ананиа. Азариѧ. Мисаилѣ. и Даніила пророка и сщ҃ение цр҃кви ст҃ѧѧ Бц҃ѧ.
18. Страсть св. мученикъ Евтіхіа и Өеина и Ермогена и Флора.
19. Страсть св. Вонифантіа.
20. Священномуч. Игнатіа Бг҃носца Епископа Антиохиска и препразд. Рождества Христова.
21. Страсть св. муч. Ивнута и св. муч. Юаліаніѧ.
22. Страсть ст҃ѧѧ мч҃ца Анастасиѧ и инѣхъ женъ. Въ той же день священномученика Капитона епископа Корсїньска҆го и

св. муч. Хрісогона и св. женъ Ирины. Агапіи и Хіωпіиѧ и страсть св. мцѧ Ѳеодотиѧ и чада еѧ. Въ той же день праздн. твореніе великыѧ Бцѧ црькве.

23. Сщение црькве св. Софоніѧ и оца Нифонта и св. Іо^н еже въ Критѣ и стѣи Бци и предпр. Рожд. Христову.
24. Мѫчение стаа Евгеніѧ и иже съ неѭ и предпр. Рожд. Хр.
25. Рождество Господа нашего Іисуса Христа.

. . . .

27. Страсть прьвомка Стефана діакона.
28. Память преподобнаго Маркела и Ѳеодора и чюдотворца Стефана.
29. Страсть св. младенець Ха ради оубиеныхъ отъ Ирода въ Вифлеемѣ. и Маркела и братии нашихъ всѣхъ христиѩнъ.

. . . .

Генварь.

1. Обрѣзаніе Га нашего Іс Хр. и память преп. оца нашего Василиа архиепископа Кесариѧ.
2. Страсть стаго мка Ѳеωгниѩ Исидора и Силвестра папежа Римска.
3. Память прркока Малахиѧ и Гордиѧ и предпразд. просвѣщеніа Христова.
4. Страсть стго мка Ѳеωгніа и Ѳеоны и Зосимы и Аѳанасиѩ и оца Ѳеоктиста и предпраздн. Просвѣщеніа. Въ той же день страсть священомуч. Ѳеагена. Въ той же день страсть священномуч. Ѳеопемта и Ѳеоны муч. и св. Засимѧ мниха и Аѳанасіѧ и Коментарсиѧ мка въ Киликии. И память преп. Синьклитикиѧ. И препод. ѿца нашего Ѳеоктиста игоумна їже въ Коумни и Ѳеоктиста исповѣдника съпостника бывшаго великаага Евѳимиѩ.

На стіховнѣ слава и нынѣ гласъ 5. самогласенъ.

Рауса пустыне Иωрданова. и процьвтай ѩко и кринь. гла^с бо въпиѭща въ тебѣ. оуготовайте пѧть Гнь. еже бо горы постави на тврьди своей. всѣ съврши ѩко Бъ. крьщаѭсѧ ѿ

раба нищетѫ приемлеть. и богатыѫ дары подаваѫ. слышавши Євва въ печали прижить дѣти. нінѣ слыша дваа радуиса обрадоуваннаа Гь с тобоѫ. имѣѫи велиѫ мло ⁘

5. Прѣдпраздынство просвѣщенія. Память св. Пророка Михеа. Въ той же день пр. матере нашѫ Аполинариѫ дьщере Антімо"вѫ. И пр. ѡца нашего Григориꙗ иже въ Акрити ⁘ (Въскѫѫ—вскоую ... жѫжѫщи—жаждущіи ...)
6. Сс. Богоꙗвленіе Гда нашего Іс. Хр.
7. Съборъ Іѡ Крлѣ или съборъ стго пррока прча Іѡ. крлѣ ⁘
8. Память муч. Иоуліана и Поигерна и Феофила.
9. Страсть св. муч. Евгениꙗ и стѣй Бцѣ.
10. Память отца нашего Григоріа.
11. Страсть св. муч. Маркела и Ѳеоѡсіа и муч. Петра.
12. Страсть св. мученицъ Татиꙗны и Ѳеодору.
13. Страсть св. муч. Ирмила и Стратопика.
14. Страсть св. Маркела и св. отець избиеныхъ Ха ради на Синаистѣй горѣ.
15. Страсть св. муч. Картеріа и Василіа и пр. Паула и Іѡ Калівита. имащаго евалие.—Отрекса мира и ꙗже въ мирѣ прпбне и еуглие приемъ и еульскы томоу послѣдѹѫ и въ келии своей прѣбываѫ. ꙗко въ раи таино. кнза злобѣ плъти всѣхъ зміа оудави. тѣмъ же на нбсеˣ въдварѣешиса Іѡ блжне испроси намъ велиѫ милость.
16. Цѣлованіе честныхъ веригъ стго ап. Петра и Паула Ѳивейскаго.
17. Память пр. оца Андониꙗ наставника поустыникомъ.
18. Память преподобнѣма оцама ншима Аѳанасіа и Кірилла Алеѯандрьска.
19. Страсть св. муч. Ѳеодота . . . . и стаа Єфросина и Марка.
20. Память преп. оца нашего Евтиміа и св. муч. Алерпіана и иныхъ.
21. Страсть св. муч. Феофиста и преп. Зосима и св. Фирса и Макариꙗ.

22. Муч. св. апостола Тимоѳеа ученика бывша апостола Павла и св. муч. Виктора и Викентия.
23. Страсть св. Климента епископа.
24. Память стго Iω Крлѣ и инѣˣ мнозѣˣ.
25. Память св. оца нашего Григория Бгословца.
26. Възвращеніе мощеˣ ст. Ѳеодора Студійскаго и память архангела Гауріила и инѣхъ.
27. Прѣнесеніе мощемъ св. Iω Златоустаго и стлѧ Матронѫ.
28. Память оца нашего Ефрема Сӱріаніна.
29. Память преп. отца нашего Іакова и пренесеніе мощеˣ стго Игнатия Боносца патріарха Антиохискаго.
30. Прѣнесеніе мощемъ св. Климента архіеп. Рімьска. И память св. отца нашего Петра инокааго бывшаго црѣ Бльгаромъ. (Листъ вырванъ) *).

Февраль.

1. Страсть муч. Трифона и предпразднство Срѣтения Хрва.
2. Срѣтеніе Га нашего Іс. Христа. Въ той же день страсть св. муч—цѣ Перпетуѫ и еже съ неѫ Сатира и Ревката и Саторнила и Секунда и Філїкытатиѫ.

---

*) Пѣснь 8-я ирмосъ «изъ пламене»

Царю Петру. Прѣпобныˣ чинъ празноуѧ раӱтсѧ днес тобоѫ. Петре црю пребл̑женыи ѡ̃че присно въ обитѣлеˣ. тамо и зде бѫди намъ оулоучити. ıако же сын прѣжде с нами ѡ̃че. и ıако и чада своıа приемлѧ любезно тако и нн̑ѣ приими млвы сиѫ. и защити ны ѿ всѣкоѫ напасти.

Св. Клименту. Велит̑і лю̑е Херсонсции вѣрни ракѫ носаще изъ ѡтока славнѫ Климентовѧ днѐ благоѫханиї даѫщѫ. и вѣрныѧ велѧ̑щѧ поѫщѧ. оукрасисѧ блж̃не слава твоѧ стыи.

Пѣснь 9-я.

Царю Петру. Како похвалимъ честнаѫ ти имьѧ Петре црю стыи. не могоуще си оума оуıаснити. ıакоже ѡбычаѧ твоѧ зраще добрыи оуставъ. еже по всѣ врѣмена къ Ісу творѧ не прѣстааше.
Оуже и ѡстанька си не прѣзри. вь влънаˣ и боурѣˣ прѣвєліцѣ грѫжаемыи. честныи ѡ̃че нш̃ь Петре црю стыи ѿ видимыˣ и невидимыˣ врагь съпротивныˣ скоро избавлѣѧ.

3. Св. Симеѡна Бгоприемца. Въ той же день страсть св. муч. Андрияна и Еввоула мѫченома въ Кесарии.
4. Память преп. отцъ Сидора Фивиікнскаго и инѣхъ.
5. Память св. свтит. Авраама и муч. Персѣніна и муч. Агаѳиѧ.
6. Отца Маркела и Ouліана и муч—цы Фаресты.
7. Память Сулѹанѹ и Вѹкеліа и стхъ тысяща и ті. мкъ и св. Парфа Епископа.
8. Память ѿца Софроніа и инѣх св. и муч. Марфы и Мриѧ.
9. Муч. Никіфора и инѣхъ.
10. Память св. пророка Захариѧ и Порфириѧ и муч. Карпа и св. Бцѣ въ Аравиѳѣ.
11. Св. священномуч. Власия епископа и инѣхъ (служба и прологъ Власію). Въ той же день память Ѳеодоры црца сътворши права вѣрѫ.
12. Страсть св. Ѡнисима и преп. Мриа.
13. Память оца нашего Онисима постника.
14. Память Мартина ѿ Кесариа Палестиньскыа. и Авксентія оца. и память преп. ѡца нашего Констандина философа прѣтворенаго именемъ Курила и учителѣ Славенскому азыкѹ. (Служба ему и прологъ Авксентію).
15. Память св. муч. Онисима и св. Іѡна еванг. и преп. Авксентия и Арсеніа.
16. Страсть св. мученикъ Анитропова и св. Мароуѳы и инѣхъ.
17. Страсть св. муч. Ѳеодора и муч. Марины.
18. Память отца нашего Льва и Агапіа и отца Ѳомы.
19. Страсть св. муч. Ахиліа епископа Исихия. и инѣхъ.
20. Память св. Садока епископа и св. муч. съ нимъ числомъ 128 въ Персидѣ.
21. Страсть св. муч. Анастасиа и св. Евстафия и Тимоѳея и преп. Іѡ постника.
22. Страсть св. Палествора и муч. Власия и св. отца нашего Аѳанасия Палестритьска.
23. Память св. Поликарпа Епископа Змирна.
24. Обрѣтеніе честнаа глава Іѡ. Крстителѣ.

25. Память св. мчкомъ Маркелла епископа и Өеодора муч. и Александра.
26. Память св. Порфиріа и преп. Прокопиꙗ и св. муч. Ѳеиста и Стефана питателѣ нищимъ.
27. Память преп. отца Марка Богоносца и оца Тита и Василиа.
28. Память св. Евергиꙗ. Нифона и Василіа чюдотворца и Нестора епископа и инѣхъ.
29. Егда будетъ высокосъ пребываеть днь св. мцѫ Меланиѧ.

Мартъ.

1. Память пр—ыѧ Евдокиѧ иже ѿ Самарѣнъ и св. Маркела и Андониѧ и Неѡстора и Трофима.
2. Память оца Силивестра папежа Римска и инѣхъ иже съ нимъ.
3. Страсть св. муч. Евтропіа и Клеѡникиаа (Ва)силииска и Өеодора неуторифи и Клеѡнїѣ.
4. Страсть св. Ираиды и преп. оца Герасима.
5. Страсть св. Евлогіа и преп. оца Марка чрьнца.
6. Страсть муч. Конона врътоградарѣ и св. муч. Конона и св. 42 муч. бывши епископѣ въ Херсонѣ и инѣхъ.
   Стихиры гл. 2. Црквь днѐ трьжествѹетъ тайно. въ новѫѧ оубо оутвари ѡдѣавшисѧ. ꙗко порфирѫ и висомь. крьвиѧ новыхъ стрпцъ сих блтъ всиꙗвши. жрьтвѫ непорочнѫ приѫтнѫ и угоднѫ тебѣ Хе принесошѧ. тѣмже побѣдникъ сихъ безаконымъ показа и вѣнчавъ их и прославль их и намъ посли тѣхъ молитвами велиѫ милоть.
7. Память преп. оца нашего Аркадіа епископа Кѵпрьска и пр оца Домента.
8. Память преп. ѡца Ѳеофилакта и стѣй Перпетѹи.
9. Страсть св. мкъ м Севастинскых (служба имъ).
   Изъ Пролога имъ: пришедшоу дѹѯоу.... стрѣчѧ ихъ баньникъ..... Въ той же день: св. Діонисіѧ. И память преп. отца Паула Плоусиадьскааго града.
10. Страсть св. муч. Кондрата діакона и Купріана.
11. Память св. Софоніа епископа Єрмика и муч. Конона и инѣхъ.

12. Страсть св. муч. Прокіана. Ефрикіна и Поплиа и Терентіа и св. оца Агаөона и Григоріа.
13. Страсть св. муч. Сатира и Садоріа и дружины ихъ.
14. Страсть св. Хртины Персѣніна и преп. оца Венедикта старѣйшаго игумена Римкыа зема.
15. Страсть св. муч. Менигна и Аристоула брата Варнава апостола и св. мученици Агапіа и Александра и Діонисія и инѣхъ.
16. Память Александра папежа Римска и Онісима и Оуліана муч.
17. Память св. Мріана и Алеѯіа члка Божиа и Коуріакоу.
18. Св. Коурила архіеп. Ерлмска и Патрикиѫ и инѣхъ.
19. Св. Хрісанөа муч. и Дариа и Мариѫ.
20. Св. женъ Амасинскых. Клавдиѫ и Евпросиѫ и инѣхъ.
21. Св. муч. Филимона и Домніна и Венедикта Солунѣнина и Калиникиѫ и Василиси и инѣхъ.
22. Опца нашего Өомы арх. Царьграда.
23. Св. Никона и ученикъ его.
24. Св. Домента и предпраздн. Благовѣщеніа Бцы (Служба ей). Въ той же день страсть священномуч. Василіа презвитера Анкурьскыа црkве (прологъ). Въ той же день страсть муч. Калиника и Василисы.
25. Благовѣщеніе стѣй Бци (Полная служба празднику).
26. Съборъ архангела Гауріила (Служба сент. 6).
27. Страсть св. муч. Матроны.
28. Св. муч. Өоунита и Синьклита и иже съ нимъ муч. Иωніна. и Варахіса чрьнца и инѣхъ мнозѣхъ.
29. Св. Іω патріарха Ерменска и апостола Аникиа и Маркиана и Патапиа и муч. Марка и Кірина діакона и инѣхъ.
30. Муч. Акакіа и Кіріака въ Персидѣхъ и инѣхъ.
31. И страсть св. муч. 38. и св. Менандра и Оуара.

Приписка въ низу стр. (172): «пиши ωканіче Драгане. ıако за грѣхы твои бъ твои мачитъ та. пиши странніче».

Апрѣлъ.

1. Пр—ыа Мариа Егоуптѣніна и муч. Елевферіа.
2. Отца нашего Тита и муч. 120-ти инѣхъ дроужины ихъ.

3. Св. Иларишна и Никиты и инѣхъ и мцⷭ҇ѧ Өеѡ҃сиѫ.
4. Св. муч. Өеодора и Агапитона и Митродона и Андреа муч. и Амвросиꙗ Ха̑ ради ввьржена въ море.
5. Св. Ѳ҃ерма и дроужины его и св. Ѳеорфиты.
6. Св. муч. 120 и Євтихіа патріарха Констандіна града. и память оц҃а Меѳоѧіа оучителѣ Словѣньскому народоу и брата еѫ Кирилла философа. (Служба).
7. Св. муч. Кіликіѫ и Рувима діакона. сн҃ь Ѳеѡклӣ.
8. Св. Иродіона апостола и Агава и Павсовиꙗ и Прока и Єпареса и Калестина патріарха Римска.
9. Св. муч. Євѱ҃іхіа и Єтеранта и инѣхъ ѕ҃і и Александра.
10. Св. Изрӣмна и пророка Єзекіѫ и Бфантиꙗна кнѧза.
11. Св. Антипата еп҃а.
12. Св. Геронтіа еп҃а и Артемона.
13. Стѫѫ Ѳеѡ҃сіѫ и Анастасіѫ и Ефимиѧ и муч. Крискента и муч. Павла и Сѡлофии.
14. Св. Симеона еп҃а Перситска и дроужины его.
15. Св. Өеодора и муч. Саввы Готѳиніна при Оулиꙗнѣ цр҃ѣ.
16. Св. Агапита еп҃а Ри̑мка и дружины его.
17. Стѧѫ мчц҃ѧ Єринѫ и Алфиадѣ и дружины ихъ.
18. Св. Іѡ҃ ѡц҃а и Максима патріарха Цр҃ѣграда.
19. Св. оц҃а Максиана.
20. Св. муч. Христофора и инѣхъ мнозѣхъ.
21. Обрѣтение кр҃тоу Хв҃оу.
22. Св. оц҃а Анастасиꙗ епископа и Өеодора Сикеѡта.
23. Св. великомуч. Хва҃ Геѡргіа (служба ему).
24. Св. муч. Димитрію и Дасілу и дружины ихъ.
25. Св. апостола и евангелиста Марка (служба ему).
26. Св. Павла новаго и муч. попа Василіꙗ.
27. Ст҃лю муч. Василиꙗ и Помплиꙗ и Євлогіа и Дадіа и Клитиніка.
28. Св. Зиновіи и Диѡдора и Насона и Сосипатра и инѣхъ.
29. Св. муч. Максима и Мемнона и Родіона и инѣхъ 9-ти иже въ Кизицѣ.

30. Св. апостола Іакова сна Заведеωва брата Іо Богословца и св. Патрікіа епископа и св. Ефрема.

Мѣсяцъ Май рекомыи Трѣвникъ (только при этомъ мѣсяцѣ и означено его народное Сл. названіе).

1. Страсть св. пррока Єремиѫ (служба ему).
2. Успение преп. оца Афанасиꙗ и св. инѣхъ мученикъ.
3. Св. муч. Тимоѳеа и Мавры и Севастии и обрѣтеніе ч. крста.
4. Св. муч. Сивлана попа и Прова и Тарха и Андроніка.
5. Св. Нифонта и мучѧ. Єрины.
6. Св. Димитріа и дружины ихъ и праведн. Иωва.
7. Св. Акакиа и памѧть ꙗвшисѧ звѣздѣ на нбхъ и чстнаго крта въ 3 часъ дне надъ стымъ Голгофомъ.
8. Св. апостола Іω евангелистъ Богословецъ сна Зеведеωва и Арсениа (служба имъ) и св. прьсти еже из гроба его (Іо Богослова) исходитъ. Въ той же день св. муч. Акакиꙗ и памѧть преп. постника Арсениꙗ.
9. Муч. пророка Исааѧ и муч. Христофора иже ѿ песиѧ главы.
10. Св. апостола Симона и муч. Аделѳодеа.
11. Св. муч. Мокіа. Еласипа и св. Пахомиа.
12. Св. оца нашего Єпифаніꙗ патріарха Константінаграда (служба имъ).
13. Муч. Александра.
14. Муч. Сидора и оца Пахомиꙗ.
15. Преп. оца нашего Ахилиꙗ и апостола Юды и Памиꙗха кппа Авдіка (Служба Ахилію). Память оца нашего Пахомиꙗ Египтѣніна и въ той же день память преп. оца нашего Ѳеодора нариц. освщнаго и страсть св. муч. Ираклиωнъ. Павлинъ и Вендінъ и Петра и Діонисіа и дружины его и св. оца Ахіліа Епископа (Прологъ ему).
16. Св. Пророка Захариѧ и муч. Ефимиѧ и инѣхъ.
17. Св. муч. Силохона и дроужины его, иже сь нимъ.
18. Св. муч. Парна Епископа и дроужины его.
19. Св. муч. Аскла.

20. Св. муч. Ѳалелеа.
21. Св. благовѣрнаго Констандіна црѣ и мтре его Єлены (Служба имъ).
22. Св. муч. Васілиска и муч. Ѳеодора и Маркела и Ѳадеа.
23. Оца нашего Сумеѡна стльпника бывшаго въ Дивнѣй горѣ и мтре его Марѳы. и св. мученикъ Мелентиѡна и Стефана и инѣхъ множѣхъ.
24. Св. муч. Мелетина и Калестина и Ѳеодора и инѣхъ.
25. Обрѣтеніе честн. главы Іѡ Кртлѣ.
26. Апостола Июдѧ брата Гнѣ и Ѳерапонта и муч. Єлконідѫ.
27. Св. муч. Сергіа и Вакха и ѡць тіи прьваго сбора.
28. Св. Єфиміи и св. муч. Євсевіа и дроужины его и муч. Ѳеодоры.
29. Св. муч. Ѳеодосіи. Исакіа исповѣдніка.
30. Св: Евтихіа. Исаакіа чрьнца сѧща попа.
31. Св. Полѵкарпа и муч. Іеремиѧ и мучѧ. Петроуниѧ дщи Петра апостола и Єреміѧ.

Іюнь.

1. Св. Иоустина философа. Слоужба всѣмъ стымъ.
2. Память св. Нікифора еппа Црѣград. и Герману и Єразму и инѣмъ. младенецъ сѧщихъ съ нимъ при Авлиріанѣ црѣ.
3. Оца нашего Лукіана и Пауліи и младенецъ съ нимъ.
4. Оца нашего Митрофана арх. Царьграду.
5. Св. муч. Христофора и Ѳеодора Епископа Иверска и Епифана Патріарха.
6. Св. 5-ти дѣвъ Марѳы и Зинаиды и Марии и инѣхъ.
7. Св. Анѳима попа и муч. Ѳеодота.
8. Св. муч. Ѳеодора Стратилата (служба ему).
9. Св. Акакиꙗ и Александра. Илиѡдора и преп. Пелагиѫ.
10. Муч. Тимофеа епископа Прьска и муч. Ѳеѡфаны и Пансемиѧ и Александры и Енофріа и инѣхъ.
11. Память св. апостола Варѳоломеа и Варнавы (служба ему).
12. Память прѣпод. оца нашего Єноуфріа поустінаго. и оца Тифона епископа Купрьскаго (служба и прологъ Онуфрію). Въ той же день св. муч. Антонины и Кондрата.

13. Св. муч. Акилинѫ.
14. Пророка Єлисеꙗ (служба ему).
15. Св. Товита и Модеста и Крстеніѧ и мка Аддоула и ст. Вонифанта.
16. Пр. оца нашего Тихона и прка Исаиѫ.
17. Пророка Амоса. ѡць же се к҃ Исаиѧ прка и Алекса члка Бжꙗ.
18. Св. Леѡнтіа и арханг. Михаила и Маркела.
19. Св. апостола Матѳеа и апостола Июды и Гервасіа и муч. Зосімѧ.
20. Память оца нашего Засимѫ. (Служба по обычаю пр.)
21. Страсть св. Оуліана Єгипетка и оумершихъ съ нимъ.
22. Стлѧ Оуліаніи и Євсевіа епа Самонкаго.
23. Страсть стго Оуліана епа и св. Зиновіа.
24. Рождество Іѡ Крлѣ (служба ему).
25. Оца нашего Іоанна Юпа и Констандина и Ѳеодора и Фефрониѧ муч.
26. Св. муч. Марка и Єфросины и Кирилла архіеп. Алексанр.
27. Оца нашего Самѱона створьшаго обитѣль странѣмъ.
28. Обрѣтение мощемъ стго Кира Иѡа.
29. Память стю връховноу аплоу Петра и Павла (служба имъ).
30. Сьборъ св. Апостоль.

Іюль.

1. Память стыма чюдотворцама Коузмы и Даміана (служба имъ).
2. Положеніе чтныѧ ризы прѣстыѫ Бпѧ иже въ Влахернѣ (служба).
3. Св. муч. Акиндина и св. Марка и инѣхъ.
4. Св. Марка и Андреа стр. муч.....
5. Св. Василиꙗ и дружины.....
6. Св. Ламбада и Филимона архіепископа...
7. Св. Филимона и мучѧ. Ликиѫ.
8. Св. муч. Прокопіа и Еустаѳиѧ и Поликарпа.
9. Сщение св. Бци въ Пигиѧ и св. муч. Ореста и муч. Прокла и Савы и ст. Пелагіи.

10. Страсть св. муч. Поликарпа. Термареста и св. муч. 45-ти еже въ Никополи градѣ.
11. Память св. муч. Єфиміи и св. муч. Маркина (служ. св. Евфиміи).
12. Св. муч. Прокла и Иларіѧ и мцѧ (Голинд....
13. Св. .... и дроужины его и св. Єара...
14. Св. апостола Лоуки и Онисима и оца Епифаниѩ еппа.
15. Св. муч. Кирика и Оулиты (служба имъ).
16. Св. муч. Антіоха и Онисифора муч. и Порфириѩ и муч. Паула и дружины ихъ.
17. Стго чстителѣ Аннногена и стаѧ муч. Марина (служба ей).
18. Св. муч. Ємилиана .... Маркела и Калистрата.
19. Оца нашего Діа и св. велик. Василію.
20. Св. пророка Иліи и Єлисеоу (служба имъ).
21. Св. апостола Иосты и стаго Симеѡна иже Ха ради ѫродъ и Иѡна подрꙋга его и Акакіа и прроку Даніилоу.
22. Св. мироносныѧ Мариѧ и Магдалыни Соуріискыѧ и мка Фокы и Елены. Тропарь св. Маріи Магдалинѣ: Хва на ра ѿ двы рожшоусѧ славнаа Магдалыни послѣдовавши Мрие. сама ѡправданнаа и закономъ хранѧщи. тѣмже прчтаѧ ти памѧть празноуѫще хвалим тѧ вѣроѧ и любовиѧ чтаще тѧ.
23. Стго Аполинариѩ архиеппа Равенска и муч. Євгеніа.
24. Страсть св. мученицѧ Анны (служба ей).
25. Св. Анны матере Бцѧ и прѣматери бывши по плоти Га нашего Іс. Хр. и стаѧ Евпраѯиѧ (стихари ей).
26. Память св. Сумеѡна стлъпника и Єрмолаа ѡца и еже съ нимъ мци.
27. Страсть св. муч. Пантелеимона (служба ему и прологъ). Въ той же день пр. Анфисы.
28. Св. апіъ Прохора и Никанора и Пармена и муч. Калиника и Евстаѳиѩ и Евдотіа и Ѳеодосіѧ.
29. Св. муч. Калиника и Акакиѩ.
30. Св. Пророка Наѳана и Силы и Андроника и св. Іѡа и Вененіа и Иѡана арх. и Герману и Ѳеодосію црю великомоу.

31. Страсть блаж. Евдокима и память Θеодосиꙗ прѣ внoукъ Θеодосиꙗ великомоу црѫ и священие цркви стꙑꙗ Бцꙗ іжъ во Влахернахъ и поклонение Кртоу Хвоу на немь же распꙗтсꙗ.

Августъ.

1. Св. Макавеи (служба и прологъ).
2. Обрѣтеніе тѣлеси первомуч. Стефана и св. 7 отрокъ иже въ Ефесѣ.
3. Св. оца нашего Исакиꙗ и Далмаѳа и стго миркааго втораaго събора и стхъ ри оць и Калидона.
4. Страсть св. Евдокіи и пророка Михеа и муч. ка Туталѣ и Евгеніи.
5. Страсть св. муч. Євсигніа и Туталѣ и предпр. Преображеніи (служба).
6. Преображеніе Гда бога и Спса нашего Іс Хр. (Служба празднику, на которой и прерывается рукопись, состоящая изъ 229 листовъ).

Подъ 6-го апрѣля помѣщена служба, которая также переписана о. арх. Леонидомъ въ слѣдующемъ видѣ:

На Гди возвахъ гласъ д подобенъ «далъ еси знамение». Законъ блгти. наказатель стажа си стлю Меѳодіе. тѣмъ ѹбо бы стымъ боуквамъ прѣмѫдръи ѡбратникъ и прѣдалъ еси своимъ людмъ и стадоу оучение ихъ ими же свщени оучащеса въ стыꙗ книгы блватъ Га. блажимъ тꙗ дойно ⁘

Гнь Меѳодие блжне. словесы послѣдѹꙗ бсловеше ꙗвѣ. Оца оубо родителѣ словесы. сꙗща изложителѣ дхоу прѣстомоу. и еще же истѣе испыташе въпиꙗ: ѡца Параклита не ѿ сна ꙗвѣ глꙗ исходꙗща тѣмъ же ꙗвисꙗ прваaго сьнма ѡцемъ. тогоже глꙗ бгогласе. с тѣми мисꙗ Гоу да спетъ дши наша.

Апкаꙗꙗ блгти є исполнь ѿ Ба приемь ѡче Меѳодие прочьствоу сподобисꙗ и чюдесь же ѿ почтьшаго тꙗ дойно. глати прѣжде бщаа. ꙗко настоꙗща мѫдре раусꙗ слѣпымъ видѣние

и бѣсомъ прогонителю. и недѫжныимъ врачь славне. тѣмже подаждь намъ грѣховъ ѡставление и велиѫ млть.

Слава и нынѣ Богород. на стих. октоиха. Тропарь гласъ д.

Спника ти Хе творѧще свѣтозрак во оуспеніа. мти твоеѧ съ выше подаждь Ѿврьзае двери цртвиꙗ. раздрьши ѫзы нашѧ многы[x] грѣховъ ходатаиствомъ вко стго ти оученика опа нашего Меѳодиа.

Канонъ. Гласъ вторый. Пѣснь а Ірмосъ: «грядѣте людіе».

М. О прѣславне кто можетъ изрещи Меѳодие дѣтели и трѹды еже пострада ѿ бѣсъ тріѧзычникъ.

М. Меѳодие сте. даръ ты проѧтъ Ѿ ба и пода тръбѫщимъ славѧщимъ ба прославльшаго тѧ.

Сп. Іже ми пода батство Хе спсе. блѧдно живъ поугоби[x] ѡкаанныи. нѧ ѡбрати мѧ покаааниемь.

Б. Марие злаа кадильнице. ты стрныи мои оу смрадъ ѡстени колѣбѧщасѧ на мѧ приложениемъ льстиваго борца. Сѣд. гласъ д под. оудиви.....

Ꙗко слнца свѣтло въстока тѧ Хс въсиꙗ.....

доу ѡче посла моудра оу..............

просвѣщаѧще грады...... и страны......

твоими почитающѧ..................

непрѣстаи... о хвалѧщих тѧ... Пѣснь г Ірмосъ.

М. Тѧ имат ѡче земи Моравъскаа стѣнѫ твръдѫ еѫ же побѣждаемъ еретикы.

М. О деснѫѭ прѣстоѧща прстыѧ трцѧ оучителѣ млитасѧ Хоу съхранити стадо Словѣнкое.

Сп. Дшѫ своѫ и тѣло же ѡскврьни[x] неключимаа дѣлаѫ нѫ спсе ѡчисти мѧ своеѫ си млтиѫ.

Б. Млѧ ти сѧ пртаа. заченьши ба без сѣмене прісно мсѧ за рабы своѧ.

Пѣснь д Ірмосъ «Свѣта подателю».

М. Истый настолникъ апла славнааго Андроніка славне ꙗвисѧ оукрасѧ прѣстолъ стыѧ цркве Панонькѫѧ мѧдре.

М. Тѧ молимъ Меѳодие ст҃лю славне. разгнанное еретикы стадо свое схрани въ вѣрѣ правовѣрнѣй м҃лвами си ѿче.

М. Пѧчинѫ прѣплаваѧ житискѫѫ прѣлете ѡч҃е ѡрельскы. и потаплѣема мѧ грѣхи ст҃е. изведи м҃лсѧ м҃лтвами си мѧдре.

Б. Тебе рож҃шѧѧ творца всѣческыимъ. въпиемъ ти: радоуйсѧ чст҃аѧ радуйсѧ всиꙗвши намъ свѣтъ. радоуисѧ вьмѣщьшаꙗ б҃а невмѣстимаго.

Пѣснь ѕ҃ Ірмосъ «въ безднѣ»...

М. Ты ѡтъ запада ст҃е всиꙗ. ꙗко же ѕвѣзда своѧ лоучѧ слѫщи до въстока и сѣвера и до юга славне Меѳодие.

М. Єѧ же слоужбѫ славне приѧтъ. Ѿ Х҃а сп҃са м҃рдаго скончѧ ст҃лю ꙗко вѣренъ рабъ Г҃оу своемоу.

Сп. Калъ грѣховъ моихъ измыи мѧ щедре сп҃тлю ͞е оч҃ие мо҃сре҃. ты бо единъ имаши вл҃а г҃и ѿпѹщати грѣхы.

Б. Вѣрнааго цр҃ѣ нашего оутврьди. побѣдѧ даѫ емоу ꙗко всемогѫи. на варвары вл҃ко. рождеисѧ ис чистыѧ безмѧжныѧ м҃тре.

Кондакъ гласъ 2-й. Бж҃ествна и вѣрна Меѳодіа вся въспоимъ люе҃. и любовиѫ оублажимъ. ꙗко пастырѣ великаго Словѣномъ слоужителѣ научи честно. прогонителѣ ереси. м҃т бо сѧ непрестанно ѡ всѣх на҃. Икосъ.

Цр҃твиꙗ Пaномиꙗ. коупно новии сѧше лю҃е. тебе пастырѣ ч҃ена свѣдѧщи радоуетсѧ. дѣтѣли ти поспѣшьствоуемь троуды и болѣзни похвалнаа тайно. тебе почитаѫщимъ. миро многоч҃ено. Меѳодие ст҃лю. м҃лит бо сѧ непрѣстанно ѡ всѣх на҃ .·:·

Пѣснь з҃. Ирмосъ: «о тѣлѣ златѣ наполи диорамлѣ».

М. и К. Дваю ст҃а хвалитсѧ славно градь Солоуньскыи Кириле ст҃е и Меѳодие. Мисиꙗ и Паномиꙗ и Моравьскаа земѣ бл҃жна славѧщи и въпиѫщи: бл҃нъ б҃ъ.....

М. На камени ты вѣры оутврьди нози свои бл҃жне и не подвиза бѧрѧ тебе ст҃е противныхъ дх҃въ. нѧ ꙗко храберъ борець. противѧсѧ имъ поꙗше: бл҃ Б҃ъ..

Сп. Свободена мѧ разбойныкы Х҃с и оуꙗзвена помилоуи мѧ м҃лѧсѧ тебѣ и възлѣи масло на мѧ обычаи м҃ти си ꙗко да въсхвалѧтъ б҃е бл҃венъ еси.

Б. Невещественa свѣта селище. твое чрѣво бысть свѣтлѡ ми бита разоума. безбожие ѿгнавши чта̄а вгонeвѣсто двце. ꙗже поемъ въпиꙗще: блвенъ бъ.

Пѣснь и̃ Ірмосъ. въ пещь огнену къ дѣтемъ Еврейскимъ.

М. Ѳеклоименить сте Меѳодие ты бы къзни вражиꙗ низложивъ славне оучителю прѣмѫдре. пойте въпиꙗще блте.

М. Архіереи ты бы по чиноу Аaароню. жерый блжне агньца. рѫкама си. стма раздаꙗ вѣрныимъ. поꙗ блте.

Сп. Нощь люта мꙗ Хе грѣховнаa постиже. и лютѣ ꙗко омрачи дшꙗ моѫ. нꙗ млꙗ ти сꙗ бе просвѣти и на покаание настави поѫща тꙗ в вѣкы . . .

Б. Изнемогшꙗ многыми прилоги лꙗкавааго Бце окаанѫѫ дшꙗ моѫ цѣльбнами млтвами двце здрава сътворѣи. да тꙗ прославлѣемъ въ вѣкы.

Пѣснь ѳ̃. Ірмосъ: иже отъ ба бъ слово.

М. Тꙗ блжне поет земѣ Моравьскаa. чстное твое тѣло имꙗщи и Паномьскаa стлю просвѣщенѣ тобоѫ. и люе ею сьшедшесꙗ празноуѫтъ твоѫ памꙗть.

М. и К. Имꙗща стаa прꙗ ѡ стѣй Троици. Кирілле преподобне. Меѳодие стлю. стадо ваѫ стое. ходꙗще по земи страннѣи. стадо свое растіта млтвами си блжнаa.

М. Нынѣ припадаѫ оучителю сте Меѳодие млꙗсꙗ тебѣ. оумиленое се пѣне приими. и испроси же ѿпоу грѣховъ моих оу Спса Ха.

Б. Радуисꙗ прстаa Бце Мрие радоуисꙗ непорочнаa искоуса мужска не познавша. радуйсꙗ свѣтила всемоу мироу рожши. молꙗщи непрѣстанно къ Хоу боу. Свѣтиленъ. Таже стихиры октоиха.

LXIX.

Галицкій списокъ евангельскихъ чтеній XIII вѣка.

Въ дополненіе въ вышепредставленному свѣдѣнію о Галицкомъ евангеліи (LXIII: стр. 374) представляю нѣсколько выписокъ изъ этой рукописи буквально вѣрно съ подлинникомъ и нѣсколько замѣчаній о языкѣ и содержаніи.

л 1. об. еўа. на | пасхоу. ѿ иѡана. |

Искони бѣ слово | и слово бѣ ѿ ба҃ | и бъ҃ бѣ слово. | сь бѣ искони | ѿ ба҃. и вса тѣ|мь быша. и без него | ничсо же не бъі҃| кже | бысть. в томь животъ бѣ. и животъ | бѣ свѣтъ чл҃вкомъ.. и свѣтъ въ тмѣ свьтитса. и тма кго не | постиже. бы҃ чл҃вкъ | посланъ ѿ ба҃. има | кмоу Иѡанъ. сь при|де въ свѣдитѣльство. | да свѣдитѣльствȣ|кть о свѣтѣ. да вси | вѣроу имоуть имь. | не бѣ тъ свѣтъ. нъ | да свѣдитѣльству|—кть о свѣтѣ. бѣ свѣ|тъ истинныи. и|же просвѣщакть вь|сакаго чл҃вка гра|доущаго в миръ. въ | мирѣ бѣ. и миръ | тѣмь бы҃. и миръ | кго не позна. въ сво|ꙗ прииде. и свои к|го не приꙗша. и к|лико же ихъ приꙗ|тъ. и дасть имъ вла|сть чадомъ бж҃ии|мъ быти. вѣроую|щимъ въ има кго. | иже не ѿ крви. ни ѿ | похоти плотьски. | ни ѿ похоти моужь|ски. нъ ѿ ба҃ роди-ша|са и слово плоть | бы҃ и вселиса въ ны | и видѣхомъ славоу | кго. славоу ꙗко кди|ночадаго ѿ ѡ҃ца. и|сполнь блгд҃ти и и|стинъі. Иѡанъ свѣ|дитѣльствоукть | о нѣмь. и возва и |—(л. 2) гл҃я. сь бѣ кго же рекохъ. градыи по мнѣ прѣ|до мною бы҃. ꙗко первѣ|и мене бѣ. и ѿ исполнѣ|ныꙗ кго мы вси приꙗхо|мъ. блгд҃ть възъ блг҃о|дать. ꙗко законъ Мои|сѣомь данъ бы . блг҃да|ть и истина Іс Хм҃ь бы҃...

л. 38. Въ пѧ̂. є̄ не̂. еу̂е ѿ Ма°.:. —

Ре' г̄ь притъчю сию. се и|зиде сѣꙗть и да сѣѥ|ть. и сѣюще-моу ово па|де при поути. и приидо|ша птицѣ н̂бныꙗ и позо|баша ѥ. дроугаꙗ же па|доша на камени. и ꙗже | не имѣша зм̄лѣ мно-гы. | и абьѥ прозѧбоша. зане | не имѣше глоубины | зм̄лѧ. слн̄цю же восьꙗ|вътю присмѧдоша. зане нѣ имѧхоу корѣнь|ꙗ и исъше. а дроугаꙗ | падоша въ терьньи. и | възиде терньѥ и пода-ви—ѥ. дроугаꙗ же падоша | на зм̄ли добрѣ. и даꙗхꙋ | плодъ. ово сто. ово шѣсть|десѧтъ. ово .л̄. имѣꙗи | оуши слышати да слы-шить.

л. 38 об. (три послѣднія строки) и далѣе л. 39. Въ поне̂ г̄. не̂. еу̂е ѿ М°.

Въ оно'. пристоупль|ше оучн̄ци къ Іс̄оу ре|коша—ѥмоу. но чьто притъчами гл̄еши народо|мъ. онъ же ѿвѣщавъ | ре̂ имъ. ꙗко вамъ дано | ѥсть разоумѣти таины цр̂тва нбн̂аго. онѣмъ | же не дано ѥсть. имоу|щемоу⁶⁰ дастьсѧ и избоу|деть ѥмоу. а иже нѣ имать и ѥже имать. | возметься ѿ него. сего ради имъ притъчами гл̄ю. ꙗко видѧще не ви|дѧть. и слышаще не слы|шать не разоу-мѣваю|ще. и събываѥтьсѧ и|мъ пррч̄ьство Исаино | гл̄ющеѥ слоухомь оуслышите и не имате | разоумѣти. и зрѧще | оузрите. не имате ви|дѣти. оудобьлѣ бо се|рдце людии сихъ. и въ|шима тѧжько слыша|ша. и очи свои смѣ|жиша. ѥда когда оу|зрять очи-ма. и оу|шима оуслышать. и срд|цемь — разоумѣють. и о|бра-тѧтьсѧ и ицѣлю ꙗ. ваши же блж̄енѣи очи. | ꙗко видите. и оуши ва|ши ꙗко слышите. пра|во гл̄ю вамъ. ꙗко мно|зи пррц̄и. и пра-ведници | въжчелѣша видѣти | ни не видѣша. и слышати ꙗже слышите | и не слышаша. вы же | оуслышите притъчю | сѣꙗвъ-шаго. весь иже | слышить словеса цр̂ь|ства. и не разоумѣва|ѥть. приходить непри|ꙗзнь. и въсхыщаѥть | сѣꙗноѥ въ ср̄ци ѥго. | се ѥсть сѣꙗноѥ при поу|ти. а сѣꙗноѥ на каме|ни и тъ ѥсть. слы-шаи | слово. и абьѥ с радость|ю приѥмлѧ ѥ. не има|ть же корене въ себе. но|врѣменно ѥсть. бы|вьши же печали и гонѣ|нью сло-весе ради. и абь|ѥ съблажнѧѥтьсѧ. а́ | сѣꙗноѥ въ терньи сь. ѥ|сть слышаи слово. и пе|чаль свѣта сего. и лесть | б̄атьства по-

давлѧѥть |ѥ. и бес плода бываѥть |. а сѣꙗноѥ на змли до|брѣ. сь ѥсть. слышаи сло|во и разоумѣваѥть. и | приносить плодъ и тво|рить. ово сто. ово шѣ|сть десѧтъ. ово .л҃. имѣ|ꙗи оуши слышати да | слышить⁘

л. 2. Въ вторни҃ свѣ|тлыꙗ не҃. еѵ҃е ѿ Лоу҃. гла҃. тл҃ѳ⁘

Въ оно҃ Петръ въста|въ тече къ гробоу. и | приникъ видѣ ри|зы ѥдины лежа|ща—и иде въ себе дивѧсѧ | бывшемоу. и два ѿ нихъ | бѣста идоуща въ тъ же де|нь. въ весь ѿстоꙗщюю | стадии шестидесѧтъ ѿ И|ѥрслма. ѥи же имѧ Ѥммаоусъ. и та бесѣдо|вашета къ себе. о всѣхъ | сихъ приключьшихъсѧ. | и бы҃ бесѣдоующима и|ма и стязающимасѧ. | и самъ Іс҃ъ приближисѧ | и идѧше с нима. Очи же ѥю держастасѧ да ѥго не|познаста. рече же | к нима чьто соуть словеса | си о нихъ же стѧзаѥта|сѧ. къ себе идоуща и ѥ|ста дрѧхла. ѿвѣщавъ|же ѥдинъ ѥмоу же имѧ | Клеопа. рече к немоу. | ты ли ѥдинъ пришле|ць ѥси въ Иѥрслмъ. и не чю ли бывшихъ въ нѣ|мь въ дн҃и сиꙗ. и рече и|ма кыхъ. Она же рѣста | ѥмоу ꙗже о Іс҃ѣ Назарѧ|нинѣ. иже бы҃ моужь | — прр҃къ силенъ дѣломь и | словомь. прѣдъ бм҃ь и | всѣмь и прѣдъ всѣми лю|дьми. и како и предаша | архиѥрѣи кнѧзи наши | на ѿсоужѣньѥ смр҃ти. и | пропѧша и. мы же надѣ|ꙗхомъсѧ ꙗко сь ѥсть | хотѧ избавити Изл҃ѧ. | но и надо всѣми сими. | третии се дн҃ь имать. | и жены ѥтеры ѿ насъ | оужасиша ны. бывше | рано оу гроба и не обрѣ|тоша телесе ѥго прии|доша гл҃юще. и ꙗвлѣнь|ѥ аигла видѣвше иже | гл҃ють и жива. идоша | ѥтери ѿ на҃ къ гробоу. | и обрѣтоша тако же ꙗ|ко же и жены рекоша. | самого же не видѣша. | и тъ рече к нима о нѣ|смысльна и неразоу|мна срд҃цемь. вѣрова|ти всѣхъ. ꙗже гл҃ша | прр҃ци. не тако ли подобаѥть пострадати Хр҃у | — и вънити въ славоу свою. | и наченъ ѿ Моисѣꙗ | и ѿ всѣхъ прр҃къ сказаше и|мъ ѿ всѣхъ книгъ. иже| бѧхоу о нѣмь. и прибли|жишасѧ въ весь въ нюже | идѧшета. и тъ творѧше|сѧ далече ити. и ноужа|ста и гл҃юща. облѧзи с на|ма ꙗко при вечери ѥсть. | и преклонилъсѧ ѥсть | оуже дн҃ь. и вънидe с ни|ма облѣщь. и бы҃ ꙗко въ|злеже с ними. приимъ | хлѣбъ бл҃гови. и прѣло|мль даꙗше има. онѣма же ѿверъзоста сѧ очи | и поз-

наста и. тъ неви|димъ бꙑ ѿ нею. и рѣста | к себе. не срдце ли наю го|ра бѣ въ наю. ѥгда гла|ше к нама на поути. и ꙗ|ко сказаше нама кни|гы. и въставъша въ тъ ча възвратистаса въ И|ѥрслмъ. и обрѣтоста | съвъкоупльшаса ѥди|ного на десать. и иже|—бѣꙗхоу с ними глюще. во | истиноу ꙗко въста Хсъ. и ꙗ|виса сима. и та повѣда|шета ꙗже быша на поути. и ꙗко познаса има вь | прѣломлѣньи хлѣба⁘ -+-

И по этимъ выпискамъ можно заключить, что въ книгѣ и грамматическій строй языка и подборъ словъ сохраненъ древній, но что есть и много отступленій отъ чистаго древне-Славянскаго церковнаго языка — по крайней мѣрѣ въ отношеніи къ написанію и выговору словъ, и что нѣкоторыя важныя отклоненія выражаютъ особенности Русскаго нарѣчія.

Это видно всего чувствительнѣе въ замѣненіи *щ* посредствомъ *ч*, а *жд* посредствомъ *ж* или *жч*: мечюще жьрѣбьꙗ 148; заблоужьшая 27; жажющеи 28; одежахъ 30; одежемся 34; роженое 4; рожѣнье 86; дожчь 33; въжчагають 27; въжчелѣша 39; въжьчелаѥте 88; ижченоуться 36; да ижьченоуть 93, 118; оужьчегъ (: възжегъ) 80; не въжьчизають 87 и пр.

На тоже указываетъ замѣненіе *ра*, *ла* посредствомъ *оро*, *оло:* воронъ 83, волости 29.

Кромѣ этого нельзя опустить изъ виду слѣдующихъ чертъ:

— *ъ* замѣненъ нерѣдко посредствомъ *о*, а *ь* посредствомъ *е:* надо всѣми 2, во истиноу 4, возметь 5; доволѣѥть 22, 30, 33; род*о* сь 35, 94, 95; мир*о* сь 29; рабо тъ 52, 101, 127; домо тъ 57, 58; поуть странескъ 32; держастася, весь, ѿверъзостася и пр. Есть случаи употребленія *е* вмѣсто *ъ*: скербяше 133; прискерьбна 133; растергноуть 31; стерьгающе 116; сесьци 115.

— ъı послѣ гортанныхъ замѣняется иногда посредствомъ *и*: киимъ 18. Замѣтить можно и дъщеры Иѥроусалимьскъı 115, а равно и тисащи 59; ъı употреблено иногда вмѣсто *ъ* передъ *и:* повитъı и 158, приꙗтъı и 163.

— *и*, передъ ꙗ, ѥ, ю замѣняется буквою *ь*: абьѥ, змьꙗ; кромѣ

того *ь* вмѣсто *и* встрѣчается часто въ словѣ кѧлько; есть и случаи употребленія *и* вмѣсто *ь*: протешети и 34, заплююти и 89, створяти и 159.

— *е* и *ѣ* ставятся одна вмѣсто другой: нѣ имѣша 38, нѣ имѣхоу 39, въ мирѣ сѣмь 23, горѣ сѣи 110, камѣнье 18, дщѣрь 29, мѣчь 33, строитѣль 33, рожѣныѧ 18, трѣтьѥи 125 и пр.; срѣбро постоянно съ *ѣ;* прахъ прилепъшии насъ 47, ѥсти почти постоянно вмѣсто ѣсти.

е или *ѣ* въ род. женс. вм ѧ: стоѥ Анастасьѥ, мчнцѣ, пррчьцѣ, Огафьѥ, Ѥвдокьѥ и пр.

— *ѣ* въ нѣкоторыхъ словахъ замѣнено постоянно посредствомъ *и:* свѣдитель, свѣдительство, свѣдительствовати; есть и примоудрость 35, 61, и витры крѣпъкы 48, и при вечери 3, и пр.

— *оу* и *въ* употреблены одно вмѣсто другаго очень часто: оу малѣ 24, оу пещь 34, оу корабль 62, оу вѣкы 57, оу Тоурѣ и въ Сидонѣ 35, оустають мрртвии 93, ѿ оустока 93, 94, оузяти 124, кто тя оупрашаеть; — просите въ опя 137, върокъ животьнъıи 83, въспе 115, въспѣньѥ 168, въмрыи 127, въказъ 174, въбьють 39, въшима тяжько слышаша 39, ни повъчаитеся 104, навъчитеся 35, въчителю 55, възъкыми вратъı 39, въходяще во въста, иже въходить во въста и пр.

— *ь* вставленъ не рѣдко для показанія мягкаго выговора согласной: пьредъ 95, пьриношахоу 98, дьвигноути 125, дьверь 159, чьреда 165.

Кромѣ того:

— *в* призвучное употреблено въ такихъ случаяхъ какъ: *в*овцѣ 111, *в*о въспѣньи сьна глеть 120.

— *ф* написано вмѣсто *х* а *х* вмѣсто *ф*: Іерифонъ. 99, 102; въ предѣлѣхъ Нехталимлихъ. 152, земля Нехталимля 162.

— *т* вмѣсто ѳ: Гетьсимании 108, 133.

Вмѣстѣ съ этимъ сохранены нерѣдко и черты древняго правописанія, особенно въ употребленіи *ѕ*: *ѕ*дравы 43 и въ друг. мѣстахъ (постоянно), троубнъмь 52 и пр.

Гораздо послѣдовательнѣе соблюдены черты древняго языка въ строѣ языка и въ подборѣ словъ.

Въ отношеніи къ строю языка, кромѣ правильнаго употребленія двойственнаго члена и прошедшаго времени, можно отмѣтить постоянное удержаніе достигательнаго: вънидѣ облѣщь 3, приде почерть 14, прихожю почерпать 15, видѣть изидосте 34, изиде сѣꙗть 38, не придохъ призвать 38, и пр. и пр. Прошедшее простое длительное въ двойств. числѣ оканчивается на шета: та бесѣдовашета. 2, въ весь въ ню же идяшета 3, та повѣдашета 4, мняшета 159; а въ 3-мъ лицѣ множ. на хоуть: оугнѣтахоуть 82, въпрашахоуть 96, имяхоуть 170, и пр. Изъ случаевъ двойственнаго числа въ мѣстоименіяхъ отмѣчу два: створю *ва* да будете ловца, не вѣста ся кокго дх҃а кста *вы*. 77, а въ глаголахъ еще одинъ: обрѣтеста 4.

Что касается словъ, то изъ многихъ болѣе другихъ достоины вниманія:

— цѣсарь=цьсарь и его производныя: цр҃ь 9, 158, цр҃ю 53, цр҃я 32, 158, цр҃ця 37 цр҃ьство 39 въ домохъ цр҃ихъ 34, и пр.

— *вьсь* въ значеніи всякій: весь иже слышить 39, весь книжникъ 40, и пр.

— право вм. аминь: право гл҃ю 32, 34, 36, 96 и пр.

— кзеро горяще вм. геена. 87 (Мр. IX: 43 и слѣд.).

— кторъ очень часто.

— година и часъ употреблены въ перемѣшку; на пр.: бѣ же година трѣтьꙗа и распяша и... бывшоу же часоу шестомоу тьма бысть 110.

— съборъ, съборище вмѣстѣ съ съньмъ, сънъмище, пѣнязь и цята и пр.

— масло дрѣвяное вм. олеи постоянно.

Разсматриваемый Галицкій списокъ книги Евангельскихъ чтеній по содержанію вообще не отличается отъ другихъ списковъ этой книги полнаго состава, и потому заключаетъ въ себѣ не мало такихъ чтеній, которыхъ нѣтъ въ спискахъ сокращеннаго состава, каковъ на пр. Остромировъ.

Начинаясь чтеніемъ на свѣтлое воскресенье (Искони бѣ слово), онъ не отличается отъ Остромирова въ чтеніяхъ до чтенія въ недѣлю пятидесятницы (Въ послѣдній днь въ великъıи праздникъ: О: 54) включительно.

За нимъ помѣщено чтеніе на память «стого мчнка Мамонта: еүе ѿ Ма° (Рече гь своимъ оученикомъ. въı ѥсть свѣтъ всемоу мироу: л. 26 об. — сь великъ наречеться во цртьвьи нбнѣмь л. 27=Остр.: 228 — 229).

Далѣе опять какъ и въ Остр. ев. чтеніе, въ поне по пантикостьи (л. 27=Остр. 55 об: наоутрию: Реч гь блюдѣтеса и не прѣобидьте ѥдинаго ѿ малъıхъ сихъ.); но какъ бы по исключенію. Въ Остр. ев. помѣщены на всѣ недѣли по пятидесятницѣ чтенія только суботнія и воскресныя; а въ Галиц. спискѣ чтенія на всѣ дни недѣли: «Въ вторни". а не... Въ оно". прохожаше Іс̃ъ всю Галилѣю и пр.,—Въ срѣ..... Реч гь своимъ оученикомъ. аще не избоудеть правда ваша и пр.,—Въ че... Реч гь слъıшасте ıако речено бы первъıмъ нелюбодѣи и пр.,—Въ па"....Реч гь слъıшасте ıако речено бы первъıимъ не во лъжу кльнешиса и пр.,— Соуб.а....Реч гь просащемоу въ тебѣ даи и пр. и пр. Такъ идетъ до воскреснаго евангелія недѣли 17-й (лл. 27 — 66 = Остр. ев. 58—88:—Въ оно". въниде Іис̃ъ въ странъı Тоурскъı.

Такъ и далѣе до суботы 1-й недѣли новаго лѣта (Остр. ев. л. 89), которое здѣсь начато съ понедѣльника подъ такимъ заглавіемъ: «Начато" блговѣщѣнью въ поне. .а. не. еүе ѿ Лукъı (л. 67), и потомъ до суботы 4-й великаго поста (Остр. ев. л. 127), передъ чтеніемъ въ которую помѣщено какъ и въ Остр. ев. чтеніе въ недѣлю сыропустную (: въ воскресенье: л. 166 об.). Въ воскресныхъ чтеніяхъ этого отдѣла есть слѣдующія отличія противъ Остр. ев.:—на воскресенье 16-й недѣли въ Остр. ев. (л. 114—115) назначено чтеніе изъ Мѳ. XV: 21 — 28, а въ Галиц. сп. чтеніе изъ Луки: XVIII: 9—14 (л. 105), то же что въ Остр. на воскресенье 17-й недѣли (л. 116); на воскресенье 17-й недѣли въ Галиц. сп. назначено чтеніе Лук. XV: 11—32 (л. 106), что въ Остр. ев. назначено на воскресенье 18-й недѣли (л. 117—118).

Чтенія на суботы и воскресенья первыхъ шести недѣль великаго поста (л. 116 об.—122) тѣ же что и въ Остр. ев. (л. 127—143).

Чтенія на дни страстной недѣли (л. 122. об. — 150) въ полномъ подборѣ такъ-же какъ и въ Остр. ев. (л. 143 об. — 204) только съ нѣкоторыми отличіями. Такъ передъ чтеніемъ на понедѣльникъ «великыꙗ нелѣ» (л. 123 об.), тѣмъ же что и въ Остр. ев. (л. 143 об.), помѣщено еще чтеніе съ такою же заголовкой изъ Мѳ. XXI: 18—43:), «Оутро же възвращаꙗсѧ Іс҃ъ въ градъ възаалка и пр. На вторникъ назначены тоже два чтенія, и первое изъ нихъ (л. 124 об.) изъ Мѳ. XXII: 15 — 46, XXIII: 1—39 и XXIV: 1—2, и за тѣмъ второе (л. 127) то-же что и въ Остр. ев. (л. 146 об.). Такъ и на середу два же чтенія, и первое изъ нихъ изъ Іо. XII: 17 — 50, а второе (л. 130) то же, что и въ Остр. ев. (л. 152 об.). Въ чтеніяхъ на четвергъ великій первое мѣсто дано чтенію (л. 130 об.) изъ Лук. XXII: 1 — 34, второе (л. 132) то же что въ Остр. ев. (л, 155); за тѣмъ 12-ть чтеній, которыя «въ .г҃. ча҃с нощи чьтетасѧ» (л. 135 и слѣд. = Остр. ев. л. 161 и слѣд.). На великую пятницу назначено прежде всего (146 об.) то чтеніе, которое и въ числѣ страстныхъ занимаетъ 12-е мѣсто, и за тѣмъ (л. 146 об.) то же что въ Остр. ев. (л. 196); чтенія на великую суботу тѣ-же что и въ Остр. ев.

За этимъ непосредственно (л. 150 и слѣд.) слѣдуетъ соборникъ: Мц҃ь септѧб въ .а҃. дн҃ь» и пр., въ которомъ помѣщено гораздо менѣе чтеній чѣмъ въ Остр. ев., а болѣе указанія. Въ означеніи памятей святыхъ нѣтъ ничего особеннаго, и вмѣстѣ съ тѣмъ многаго не достаетъ, что есть въ Остр. ев. и не мало есть такихъ замѣтокъ, которымъ не дано мѣста въ Остр. ев. Эти послѣднія суть:

Сент. 3. с. см. Анѳима.
— 6. с. Ѥвдоѯиꙗ и архангьла Михаила.
— 17. с. Ѥоулампиꙗ и инѣхъ.
Окт. 6. стōк м—цѣ Мамельѳы.
— 22. с. стит҃елѧ Аверькыꙗ.

— 24. с. Арефы и иже с нимь.
— 29. стōѥ м—цѣ Анастасьѥ.
Нояб. 3. с. стлѧ Акипсимы и Осифа прозвоутера Афаилы дияконa.
— 9. памѧ̄ прпд. Матроны.
— 10. стра̑ сс. аа. о̄ Родияна. Сосипатра. Терньтыя. Ариста. Каарта.
— 11. стра̑ сс. мм. Мины и Виктора, и Викѣнтыя и Стефаниды.
— 12. стра̑ с. и прпд. о. н. Іѡна млтиваго патриярха.
— 13. памѧ̄ изъгнаныя с. о. н. Іоана Злāоустаго.
— 19. памѧ̄ с. пр̄рка Авдыя.
— 23. » прпд. о. н. Амфилофыя ѥп̑па.
— 26. сщ̄ѣньѥ славн. м. имента ѥп̑па Римьска.
— 27. стра̑ с. Иякова Перьскаго.
— 29. » с. м. Паромана и съ нимь.
Дек. 1. памѧ̄ с. п. Наоума.
— 2. » с. п. Амъвакоума.
— 3. » » Софоныя.
— 4. » стоѥ м—цѣ Варъвары.
— 7. памѧ̄ прпд. о. н. Амъвросыя ѥп̑па.
— 8. » с. о. н. Патапыя.
— 10. стра̑ сс. мм. Минъі и Ѥрмогена и (Е)въграфа.
— 11. памѧть препод. о. н. Данила столъпника.
— 12 с. Спиридона.
— 16. памѧ̄ с. п. Аггѣя.
— 21. стра̑ стōѥ мц̄ѣ Оулияны.
— 22. » » » Настасьѥ.
— 26. сборъ ст̄ыѥ бц̄ѧ.
— 28. сс. мм. двоу тьмоу.
Янв. 6. Въспоминаньѥ кр̄щѣныя г̄а. н. Іс̄а Ха.
Февр. 3. с. Семеона бōприѥмьця и Анны пр̄рчьцѣ.
— 5. стōѥ мц̄ѣ Огафьѥ.
— 7. памѧ̄ прпд. о. н. Парфѣныя.

— 8. с. п. Захарьк.
— 9. с. м. Никифора.
— 11. с. м. Власьга.
— 15. с. а. Онисима.
— 17. с. м. Федора Тирона.
— 18. пам҃ѧ о. н. Леонта папы Римскаго.
— 25. прп҃д. о. н. Тарасьга.
Мар. 1. мц҃ѣ Ѥвдокьк.
— 2. с. м. Федота кп҃па.
— 9. сс. мм. м҃.
— 26. сбо҃ръ с. архг҃ла Гавриила.
Апр. 1. прп҃д. Мр҃ьга Ѥгуптѧнъінѧ.
— 18. с. о. н. Коузьмъі кп҃па.
— 19. прпд. о. н. Іоана.
— 28. с. о. Насона и Сосипатра.
Мая 4. прпд. о. н. Никитъі.
— 5. с. мц҃ѣ Оринъі.
— 7. пам҃ѧ на нб҃си ꙗвльшагосѧ чтн҃аго кр҃та.
— 10. с. а. Симона.
Іюн. 8. с. Федора стратилата.
Авг. 2. перенесѣньк мощии с. пм. Стефана.
— 3. сс. оо. Далъмата. Фаоуста. Исакьга.
— 16. Прѣнѣсѣньк оуброуса.

На послѣднихъ листахъ (л. 169 и слѣд.) помѣщены «еу҃га заѹ҃рнѧга въскр҃нага. по числоу а҃і» (въ Остр. е. лл. 204 об. и слѣд.); за ними (съ л. 174) чтенія на особенные случаи, именно, кромѣ указаній («на сщ҃ѣньк цр҃кви» и «на память троуса и страха всѧкого»): «на бездожьчьк и на брань» — изь Мр. xi: 23—26 и изъ Мѳ. VII: 7—8, и «надъ масломь. кгда творѧть .з҃. поповъ. и надъ болѧщимь» (= Остр. е. л. 289—290), «дроугок. ѿ Маѳга соу[б] .д҃. и трѣтькк. еу҃е нщи. ногабрѧ. въ .а҃. дн҃ь» — только указаны; наконецъ: «а се въказъ. еу҃га въскренага». съ обозначеніемъ гласовъ.

LXX.

Слово Іоанна Златоуста изъ Глаголическаго сборника.

Сохранившіеся въ Люблянѣ листки изданы вполнѣ Шафарикомъ (Památky hlaholského písemnictwí: 5 : стр. 61—63) и по Шафарику Бръчичемъ не вполнѣ (Chrest : 12, čit : 7), но въ такомъ неудовлетворительномъ видѣ, что нельзя не желать другого изданія. На нихъ написано безъ начала, середины и конца слово на усѣкновеніе Іоанна Предтечи. По сличенію оказалось, что это переводъ слова Іоанна Златоустаго, начинающагося словами: «ὥσπερ τις ἀνὴρ φιλέρημος», и переводъ тотъ же самый, какой помѣщается и въ нашихъ Русскихъ торжественникахъ и другихъ сборникахъ поученій. Это открытіе позволяетъ возстановить чтеніе Люблянскихъ листковъ въ должномъ видѣ, дополнить недостающія части строкъ а равно начало и середину словъ и съ тѣмъ вмѣстѣ исправить ошибки въ прочтеніи глагольскаго списка. Издаю этотъ памятникъ вполнѣ, ставя въ скобкахъ дополненія и разночтенія изъ Кирилловскихъ списковъ. ⁖

(Ꙗкоже мѹжь ѐтеръ любѧ пѹстыню. на мѣстѣ нѣкоѐмъ лѣснѣ сѣдѧ подъ сѣнию при водѣ. доброгласными писканьми птичними и дрѣвнымъ шѹмѣниемъ движемъ. кротокъ имѧше смыслъ. ѐгда же еѵ҃лиѐ проповѣда. Иродово неистовьство) и женьско бестѹдие. и пирь мѹжь бесѹмнихь. и трьпезѹ скврьннѹ. и даръ неправьдни. и потрѣбление тѣлесе чьстьна. ѣко и инь от безѹмнихь. взлюблени егда прѣд лице свое привѣсе҃ (=приведоша) вещи бившее от Ирѹда

(=Ирода *). аще есть о ти (=о тои) глаголати вещи. иже таки сдѣѣ пагꙋби. вь то врѣме Ирꙋдь четврьтовластьць (= тетрархъ) слишавъ слꙋхъ Исꙋсовъ. и рече слꙋгамь (= отрокомъ) своимь. се бꙋдеть (= есть) Ивань (= Иоа́нъ) его же азъ ꙋсѣкнꙋхь. та бꙋдеть всталь (=сь ѣста) от (= изъ) мрьтвихь. да того (=сего) ради сили дѣютьсе имъ (= о немь). повѣдаеть пророче ꙋбьеніе. его же не можеть сьлыгати. (и) вѣдѣаше б о. ꙗко пророк(ъ есть и мꙋжь) светъ. аще бо (бы вѣд)аль. не би глаголаль его (изъ м) рьтвихъ вставьш(а. и се)го ради сили дѣю(ть) (= силамъ сѧ дѣꙗти о немъ велить). а свѣсти зьлаѣ.(о ин)омъ ꙋбииствѣ. а не (о т)акомь (= о сицемь) о нем же и са(мъ є) вѣдѣтельстꙋ(еть). о свѣсти жив(ꙋщи съ) дꙋшꙋ скврьннꙋ д(о смрь)ти живꙋщи и по (смрь)ти неꙋтѣшьнь сꙋ(дъ прие)млющи. и за кꙋю винꙋ в(инꙋ) ꙋбисте (= ꙋби) пророка. за(н)е божи (= бысть) пропо́вѣдатель (исти)ньнь и безаконьнꙋю (его) дѣтель обличеніе(мь хо)тѣаше раздрꙋши(ти) (=раздрѣшити). и емꙋ же достоѣше (ѧко) цѣсарю. хранителю б(ыти) заповѣдемь божи(имь. то не ꙋдѣ(р)жа б(ещиниѧ пло)тнаго. и за(конъ) (разрꙋши. ц҃рь бо то есть) правьднь. иж(е законы праведны посыл)ае. прьвѣ(е самъ) к людемь. како бо (инъ съı) под нимъ красот(ꙋ по) чинꙋ ꙋправить. а(ще) не правьдни закони. ѣко брьздами от тꙋж(ив)аго рода чловѣчьско(го обꙋзьдаеть). Ирꙋд же цѣсарь (сьи) не людемь нь похотемь. (имь же) бо кто побѣждень (бꙋд)еть. томꙋ есть рабь (=томꙋ сѧ и поработить). (не то)кмо же законъ божи (разд)рꙋши. нь и ꙋбиист(во неправ)дьное сьдѣѣ (= сьдѣла). и так(о) (ко)го ꙋби. мꙋжа правдьна. (его)же и господь свѣдѣте(льст)вовав (= мꙋжа иже вь пꙋстыни живѧше безводнѣ и) неплоднѣ (без)трѣв(н)ѣ (=безтравнѣ). в пꙋст(ыни) живѣаше Ивань. не (бѣг)ае своего племен(наго ро)да чловѣчьскаго. нь бѣгаеть (видѣти и слышати скврьненнꙑ ч҃лка з)лодѣѣниѣ. сьи ни сѣ (=сѣꙗ) ни жне (жѧ) никогда же. тѣм же и (=ни) хлѣба не имѣаше. ни вина. ни трьпези. ни одра. ни похотнаго (=менша) слꙋги. ни мекькихь ризь. ослаблѣющи(хъ)

---

*) Въ Кирилловскихъ спискахъ постоянно Ирод...

женолюбна тѣлеса. ни свѣще. ни свѣщника. ни стола. ни чаше. ни кринице. кромѣ бо си си мира (=всего мира). ничесо же от вьсего мира не трѣбоваше (= имѣаше). живѣаше же не в храминѣ (=храмѣ) златомь ѹкрашенѣ (=искѹшенѣ). нь под каменемь самоѹкрашеномь (=самоискѹшеномъ). се мѹ (=емѹ) (и) и столъ и трьпеза и одрь земла бѣ. и меса акридь и медь диви. се мѹ чаша пьгрище (=пригорща) бише. и вино веселное сладкаѣ вода ись камене текѹщиѣ. сего Ивана емь (=имъ)привеза е и ѹсѣкнѹ и (= свѣза Иродъ) *) (и вверже и вь тьмницю. женъı ради Филипа брата своего. о вещи испровержена. Иоанъ свѧзанъ дшю пленицами грѣховными хотѧ разрѣшити. а онъ разрѣшающаго свѧзаше. но аще и свѧзаше. Иоанъ глаше въ темницѣ вмѣщаемыи обличаше. свершаше писанию. и гла о свидѣниихъ предъ цре. нестыдѧсѧ. не боꙗ бо сѧ смрти Иоанъ. но боꙗшесѧ еже не глати истинъı. сего ѹби Иродъ. сего же ѹби не единого бо токмо ѹби. но многы. ѹбивъıи бо ѹчителѧ и пользника дшамъ. не единого ѹби но толико елико ихъ живъ ходѧ моглъ бы словомъ оживити. и когда сего ѹби. срамота есть глати срамота же и не глющѹ. но створшемѹ ѹбииство. рожствѹ бо рече дѣемѹ Иродовѹ. плѧса дщи Иродыадина по средѣ. и ѹгоди ємѹ. тѣмъ же съ ротою клѧтъсѧ еи дати. его же аще въпроситъ. она же наоучена материю. даи же ми рече на блюдѣ сице главѹ Иоановѹ. о рожьство злое прркьскыимь дыша ѹбииствомь. въ неи же мѣсто достоꙗше стыꙗ мѹжа на трѧпезу звати. тако бо бъı развращенаꙗ дша его исправиласѧ. съ преподобнъıмь бо преподобенъ бѹдеши и съ развращенъımъ развратишисѧ. въ неи же мѣсто подобаеть вдовицамъ помощи. и сироты помиловати. да бы многами и различнами млтвами свои животъ неподвижно схранилъ. нпѣ же съ мѹжи нечьстивыи и съ женами стѹдныими веселѧсѧ. виномъ многымъ и женами скверньнами обольщенъ. предтечю Иоана. деиницю ѹтреннюю ѹбииствомь разрѹши просвѣщьшаго добрѣ свѣщѹ вѣрнѹю свѣтильника всемѹ мирѹ Иоана ѹбииствомь разруши. оного бо аще

*) Тутъ оканчивается первый листъ.

и скѹдельныи съсудъ на земли распадесѧ. но ѹбо дх҃вьнаꙗ ѐго свѣтлаꙗ свѣща сѹщимъ въ адѣ вѣрнъıимъ свѣтъ добрѣ просвѣщаше. пррк҃ъ же вѣдыи. ꙗко иматъ варити г҃ь въ адѣ. посла къ немѹ етеръı ѹчнк҃ъ своихъ гл҃ѧ. ты ли ѐси градыи или иного чаѐмъ. и не незнаѧ въпрашаше. како бо былъ незнаꙗ га҃. ѐгда и самъ казаше гл҃ѧ. се агньць бж҃и. въземлѧи грѣхы всего мира. какъ бо былъ не зналъ. видѣвъ ст҃ыи дх҃ъ съшедыи съ нбс҃е на нь. и слышавъ оц҃ь гласъ о немь глю҃щь. се есть сн҃ъ мои възлюблѧ̨ныи. о немь же бл҃гоизволихъ. но въпрошаеть тако. ты ли еси градыи или иного чаемъ. не рече бо. ты ли еси пришедыи. пришелъ бо бѣ на землю. но ты ли еси градыи. сирѣчь ꙗко въ адъ. ли иного чаемъ. гл҃аше Иоанъ о себѣ. ꙗко еда хощеть анг҃лъ оукрѣпль послати въ адъ. дѣло ѐго съвершающе или егда како хощеть вся единомь гласомь въскр҃сити. ꙗко же и при Лазори сътвори. сего ради не могы расмотрити съвѣта гн҃ѧ. ѿпрашаше гл҃ѧ. ты ли еси градыи или иного чаемъ. въ адѣ сего ѹби Иродъ. и како ѹби. роженью. рече бывшю плѧса дщи Иродьꙗлина по средѣ. достоинаꙗ игра такоꙗ трапезы. идѣ же бо скаканиѐ и пиꙗньство и гѹсли. тѹ нѣстъ ничто же тврьдо. но все движимо. и неистовоѐ повѣдаꙗ Иродово безѹмие. слышите любѧщи плѧсаниѐ иже оглашаѐте ѹши своꙗ многомѧтежнъıми ногами. ослабленыхъ отрочищь и своꙗ ср҃ца съ ослаблеными телесы ослаблѧюще. ѹслышите таковѹ кѹплю ѹбииственѹ. многовр҃тимое плѧсание приобрѣте. она же наѹчена матерью рече. даи же ми сѣмо на блюдѣ главѹ Иоановѹ. о злаꙗ ѫвица. аспидное отроча. не проси злата ни сребра. ни камениꙗ драгаго. но главы Иоановы. и аще бы вѣры ради просила. многымъ дражьши есть глава Иоанова всѧкого злата и сребра и камени многоцѣннаго. но не проси вѣры ради. да бы поч҃ла. но да обличителѧ обивши матери дасть винѹ на злобныи грѣхъ. Слышавши зловѣрныи цр҃ь оскрьбѣ. не ѹбииства ради чл҃вча. но страха ради людьска. за не вси ꙗко пррк҃а имѧхѹ. аще бо бы говѣниꙗ ради творилъ. не бы ис҃ пр҃ва свѧзалъ его и вмѣталъ въ темницю. но и оскрб҃ѣ народа ради. и бѣ тогда дш҃а Иродова ꙗко въ мори на тѣснѣ мѣ-

стѣ корабль валѧѩсѧ и къ обѣма стѣнама приражаѩсѧ. да бы не створилъ ѹбииства. а възлежащии съ нимь възбранахѹ ѐмѹ. стѹже же си льстивыи. многошѹмною женьскою похотью. приимъ ѿ сего плашьбныи отвѣтъ. на ѹбииство пославъ. ѹсѣкнѹ. О како есть зло заклинатисѧ. нынѣ помѧните гда глюща. азъ же глю вамъ не кленитесѧ отъинѹдь. аще бо бы не клѧсѧ оканныи. не бы оставилъ отъинѹдь ѹбииства створити. достоѩше бо ѐмѹ отънинѹдь не клатисѧ. но понеже сѧ клѧлъ. льжак емѹ бѣ престѹпати. въ злѣмъ бо избрании пославъ ѹсѣкнѹ и.) *) каѩ рѹка дрьзнѹ възлюблени на светѹ вию Ивановѹ нанести мечь. его же звѣри(ѐ) пѹстинъни (= въ пѹстыни) (ѹ)боѣшесе. его же льви (= ілвове въ пѹстыни) встрепеташе. его же керасти и змиеве и аспиди здрьгнѹшесе. его же дивие пчели дѣлающе питахѹ. светине его ради. от различниих бо цвѣтьць и били сьбирающе росние капле стрьдь (= стрьднъıи медъ творѧщи) приношахѹ емѹ. сего рѹка воина (= воинѧ) ѹсѣкнѹ. не прѣжасшисе (= не сдрьгнѹвшисѧ). анѯельска (= англьска) лица (= образа) и не встрепетавьши отъ ѕрака емѹ (= его). стьвещасе (= свѣтѧщагосѧ) боголѣпно. нь мнѣти (= мню) ѣко вьплеıь (= ѹпитьемь) Ирѹдовомь омрачьсе (= омрачисѧ) воинь. мечь ѹбо имѣаше. (и) ѹсѣкаемѣ же главѣ Ивановѣ. не капаше кровь из нее. не бѣ бо пилъ николи (= никогда) же вина. Несома же глава Иванова на вечерѹ (= и несахѹ главѹ Иоановѹ на блюдѣ на вечерю. а кровь не капаше отъ неѩ) (и тогда) глаголаше (въпиѩше) къ Ирѹдѹ. не достоить ти жени имѣти Пилипа брата своего. (и) по семрьти бо правьдни живь есть. (и славѣ его ѹсѣченѣ гласъ его живъ есть). Оле (= о) сѹрови чловѣкъ. на нем же блюдѣ меса ѣдѣаше. на том же главѹ мѹжа правьдна положи. не довлѣ ли ти Ирѹде младихь дѣти исколение (= изгублениѐ) бившее вь Витлеомѣ. не ѹжасише (= ѹстрашиша) ли тебе отьць и матери (= матерь) стенаниѣ и плачи. копьи острѣише не прѣклонише ли тебе многотекѹщихь (= многоточнъıхъ) слъзь капле от чрѣсаль въздражающесе и

---

*) Здѣсь начинается второй листъ.

прѣспѣвающе источники. егда се отци по прьсемъ биѣхѸ. и честа вздиханиѣ имь от срьдаць (=отъ срдца) сквозѣ ноздри всхождахѸ (=исхождахѸ). егда матери своихь чрѣсаль лѣторосли младихь без врѣмене Ѹведьши (= Ѹвѧдоша) плакахѸсе. егда жени сьсци (=изъ съсцю) млѣко точеще (=точахѸ и) землю обѣлише (=обѣлѧхѸ). отьтрьгаемомь (=оттрьзаемъımъ) младеньцемь внезапѸ и исклаемомь. егда отьцемь тьщи биста рѸцѣ своихъ чедь (=своего плода). и матеремъ сьсци от младихь зѸбь и оскитаниѣ (=скоктаниıа) искаахѸ. о котори бо се (=Ѹбо) звѣрь не би (сѧ) тогда просльзилъ. незлобивихь младеньць чистие дѸше виде искалаеми их же дѸше тольми бѣахѸ чисти (=незлобивъı). сльша и Ѹди (ихъ) млади. (еда тѧ бѣша и ти обличили о Ироде. иже не Ѹже ıазыка имѣıахѸ Ѹстрьбьша. ни зѸбъ Ѹтврьдивша възращающь ıазыка. да бы въ Ѹстѣхъ Ѹслаждьше Ѹстпами изрекли). Не довлѣ ли ти о ИрѸде тако (=толико) осирение да и(нъ) Ивана ѸсѣкнѸ. емѸ же нѣ (= не) бѣ достоенъ (= достоинъ) власа единого двигнѸти. и дѣти (= отрокы) Рахилини исколь. и приквенаго Ѹчитела Ивана ѸсѣкнѸ. како симъ вьсѣмъ милостивь бѸдѸ тебѣ. глаголеть господь. о граде крьвави (= градъ кдѣ есть кровавъıи). в нем же цѣсарьствова (= цртвѸеть) ИрѸдь. Ѹви мнѣ. емѸ же бѣ (= иже хотѣ) бити цѣсареви чьстнѣишѸ (= црь чьстнѣишь) то би си (=быстѣ) бещьстию водьць (=вожь бещьстьнъıи). потом же (ходѧщии) Июдѣи наѸчьшесе (=наѸчишасѧ) Ѹбивати. до Христова Ѹбииства доидѸ (= догнашасѧ). сь бо младенце искла и Ивана ѸсѣкнѸ *).

Очевидно, что глаголическій списокъ отличается отъ кирилловскихъ только нѣсколькими пропусками, перестановками и перемѣнами словъ, да еще правописаніемъ Сербскимъ, по которому

*) Окончаніе второго листа послѣднихъ словъ «ссь.—ѸсѣкнѸ» въ кирилловскихъ спискахъ нѣтъ.

сообразно съ выговоромъ употреблены: и вм. ы, е вм. ѧ, ѹ вм. ѫ, ь вм. ъ, а (иногда) и ъ вмѣсто ь.

Вмѣстѣ съ тѣмъ, вглядываясь въ языкъ памятника, нельзя отвергать, что Славянскій переводъ этого слова Іоанна Златоустаго принадлежитъ къ древнѣйшему времени Славянской письменности.

LXXI.

Отрывки изъ глаголической книги Апостольскихъ чтеній Сербскаго письма.

Два листка Апостольскихъ чтеній, находившіеся на доскахъ переплета кормчей книги 1262 г. Сербскаго письма, хранятся такъ же какъ и самая книга въ Загребской библіотекѣ. Вѣрный списокъ съ нихъ (знакъ въ знакъ и строка въ строку) доставленъ былъ мнѣ проф. Ягичемъ; позже я имѣлъ случай познакомиться лично съ подлинникомъ и въ нѣкоторой степени оцѣнить его палеографическое значеніе. Теперь, хотя этотъ памятникъ уже изданъ тѣмъ же проф. Ягичемъ (Rad jugoslav. akademiji II : 5—12), и далъ почтенному издателю поводъ высказать нѣсколько любопытныхъ замѣчаній; все таки я считаю не лишнимъ сообщить его здѣсь въ вѣрной переписи кирилловскими буквами и со своей стороны сдѣлать нѣсколько замѣтокъ.

Загребскіе глаголическіе листки изъ книги Апостольскихъ чтеній принадлежали къ книгѣ, писанной на пергаментѣ въ 4-у въ два столбца, по 31 строкѣ на страницѣ. Одинъ изъ листковъ сохранился въ довольно цѣльномъ видѣ; другой въ испорченномъ. Письмо Сербское, отличающееся отсутствіемъ юсовъ, мѣсто которыхъ замѣняютъ оу и е, и исключительнымъ употребленіемъ ь. По рисунку буквъ оно напоминаетъ болѣе всего второе изъ глаголическихъ мѣстъ Охридской книги—косое и нѣсколько угловатое. Нельзя при этомъ опустить изъ виду, что рядомъ съ глаголическими ⰺ и ⰹ употреблено и кирилловское и, а вмѣсто глаголическаго ⰿ употреблено почти исключительно кирилловское м.

Судя по сохранившимся листкамъ эта Сербская глаголическая книга Апостольскихъ чтенiй была такого же состава какъ юсовая Охридская, т. е. заключала въ себѣ краткiй выборъ чтенiй, и по чтенiю текста была съ нею очень сходна. Вотъ почему я и привожу выписки соотвѣтственныхъ мѣстъ изъ Охридской книги.

Первый изъ сохранившихся листковъ заключаетъ въ себѣ чтенiя: а) на воскресенье 16-й недѣли по пятидесятницѣ. б) в) на суботу и воскресенье 17-й недѣли и г) на суботу 18-й недѣли— все очень не полно. Второй листокъ заключаетъ въ себѣ чтенiя: а) на воскресенье 26-й недѣли по пятидесятницѣ (только конецъ), б) в) на суботу и воскресенье 27-й недѣли, г) д) на суботу и воскресенье 28 недѣли (послѣднее безъ конца).

Чтенiя перваго листка находятся въ Охридской книгѣ на лл. 32 — 34 занимая 4 страницы; чтенiя второго листка — на лл. 44—46, занимая также около 4 страницъ. Изъ этого видно, что на столбцѣ глаголической книги помѣщалось текста почти столько же, сколько на страницѣ Охридской книги, и что слѣдовательно между двумя сохранившимися листками не достаетъ пяти листковъ.

Издавая эти глаголическiе листки все недостающее дополняю изъ другихъ мнѣ извѣстныхъ списковъ по соображенiю чисто Сербскимъ правописанiемъ.

Листъ 1-й.

I. 1 столб. ⱂⰻⱄⰰⱀⱁ ⱂⱐⱃⱑⰴⰻ. ⰲ ⱄⱆⰱ. ⰿⰵ
ⱄⱁⱂⱆⱄⱅⱐⱀⱆⱓ. ⱀⰴ҃ⰵ ⰵⰶ
ⰰⱂ҃ⰾⱐ. ⰽⱐ ⰽⱁⱃⰵⱀⱐⱅⱑⱁⰿ
ⰱ҃ⱃⰰⱅ ⱂⱁⱄⱐⱂⱑⱎⱐⱄⱅⰲⱆ
5 ⱓⱋⰵ. ⰻ ⰿⱁⰾⰻⰿⱐ. ⱀⰵ ⰲⱐⱅⱐ
ⱋⰵ ⰱⰾ҃ⰰⰳⱁⰴⱑⱅⱐ ⰱⰶⰻⱓ
ⱂⱐⱃⰻⰵⱅⰻ ⰲⰰⰿ: ⰳⰾ҃ⰵⱅⱐ ⰱⱁ
ⰲⱐ ⰲⱐⱃⱑⰿⰵ ⱂⱐⱃⰻⰵⱅⱐⱀⱁ
ⱂⱁⱄⱐⰾⱆⱎⰰⱈⱐ ⱅⰵⰱⰵ ⰻ

писано пьрѣди. в сѹб. ме
сопѹстьнѹю. Нд҃е еж҃
ап҃ль. кь Кореньтѣом *)
Бра҃ посьпѣшьствѹ
5 юще и молимь не вьт
ще бл҃агодѣть бжию
пьриети вам. гл҃ѣть бо
вь вьрѣме пьриетьно
посьлѹшахь тебе и

* Кор. VI : 1—10.

10 вь днь спени*: помогь
ти. се нн҃ѣ вьрѣме. пьр
етьно. се нн҃ѣ. днь спе
нию ни единого (ни о че)
сомь же дающе (прѣ)
15 тиканиѣ д(а непорочь)
но будеть (слоуже)
ние: нь о вь(семь сьс)
тавьл(ѣюще се ѣко)
бж҃ие сь(лꙋги. вь т)
20 рьпѣн(ии мнозѣ вь)
скрьб(ехь. и вь бѣдахь)
вь тꙋ(гахь. и вь ранахь)
вь т(ьмницахъ и вь)
несь(троенихь. вь)
25 ть(рꙋдѣхь и вь забь)
(дѣниихь вь поще)
(ниіхь и вь чищеніихь)
(вь разꙋмѣ. вь тьрь)
(пѣниі. вь дꙋсѣ)
(светѣ. вь любьи)

2 столб.

нел(ицемѣрьнѣ вь сь)
лов(еси истиньнѣ вь)
сил(ѣ бж҃иі. вь орꙋжиі пь)
рав(ьдѣ десьними и шꙋ)
5 ими (сьлавою и досажь)
ден(иемь. хвалениемьи га)
жден(иемь ѣко льстеци)
ист(иньни. ѣко не знаеми)
поз(наваеми. ѣко ꙋми)
10 раю(ще .и се живи есмь)

II. 1 столб.

*) (вьси езики гл҃ют)ь вь
(нидеть же етерь не)разꙋ
(миви ли нев)ѣрь
(не рьчеть ли. ѣко зл)и се
5 (дѣете. аще ли вси) пр҃ро
(чьствꙋють вьниде)ть
(же етерь неразꙋм)ивь

*) 1 Кор. XIV : 20—25.

(или невѣрьнь обл)ича
(еть се вьсѣми вь)сте
10 (за еть се оть вьсѣх)ь и т^а^
(инаѣ срца его ѣв)ѣ
(бывають и тако падь)
(ниць поклониться гви)
(исповѣдае ѣко вь исти)
(ноу бь вь вась есть)
(Нѣ ѕі. апль кь Кор.) *).
(Бра. ми црки есме. ба)
(жива. ѣко же ре бь)
(вьселюсе вь не и боудоу)
(ть вь бь и ти боудоу)
(ть мнѣ вь люди. тѣмь)
(же изидѣте ѿ срѣди ихь)
(и ѿлоучитесе глеть гь. и)
(нечистѣ не прикасаи)
(тесе. и азь пьриимоу ви)
(и боудоу вамь вь ѿца.)
(и ви боудете мьнѣ вь си)
(ни и дьщере. глеть гдь вь)
(седрьжитель. си же обѣто)
(ванниѣ вьзлюблении)

2 столб.

очисьтимь се. от вьсако^е^
ськвръни. пльтьскиє и
дховьние. твореще стин^оу^
вь сьтрасѣ бжи.
5 Сȣб. ѕі апль кь Корен^тѣом^ **)
Бра. не вьсака пльт^ь^
такожде плъ. нь ина
ȣбо. чкомь ина же сько
томь. ина же пьтицамь
10 ина же рибамь ина тѣ
леса небсна и тѣлеса
(зем)льна: ^нь^ ина ȣбо небе
(сьни)мь. сла^в^. ина же
(земльни)мь. ина сьла^в^

*) 11 Кор. VII:1.
**) 1 Кор. XV:39—45.

	Glagolitic		Cyrillic
15	[Glagolitic text]	15	(сьльнь)цю. ина сьла[иа]
	[Glagolitic text]		(месецȣ. и)на сьла[в]
	[Glagolitic text]		(звѣздамь) звѣзда бо
	[Glagolitic text]		(по звѣздѣ раз)лючаеть[со]
	[Glagolitic text]		(вь славѣ) тако в[ъ]
20	[Glagolitic text]	20	(скрѣшение * мьр)ьтвимь
	[Glagolitic text]		(сѣеть се вь ис)тьлѣ[ни]
	[Glagolitic text]		(е вьстаеть вь) безь
	[Glagolitic text]		(истлѣние. сѣ)еть
	[Glagolitic text]		(се вь нечьстии) вь
	[Glagolitic text]	25	(стаеть вь с)ьла
			(вȣ.' сѣеть се вь немо)
			(щь. вьстаеть вь силȣ)

Листъ 2-й.

*) (Блюдѣте ȣбо опасно како ходите. не ѣко не мȣдри. нь ѣко прѣмȣдри. искȣплѣюще врѣме).

	Glagolitic		Cyrillic
I. 1 стол.	[Glagolitic text]		ѣко дн҃ие зли сȣ[т]. сего ради
	[Glagolitic text]		не бȣдѣте безȣмьни. нь
	[Glagolitic text]		разȣмѣюще. чьто есть
	[Glagolitic text]		вола бж҃іѣ. и не ȣпиваите
5	[Glagolitic text]	5	се. виномь. вь немь же ес҃
	[Glagolitic text]		бълȣдь нь паче исьп[ъ]
	[Glagolitic text]		льнаите се дх҃омь гл҃
	[Glagolitic text]		юще. себѣ вь пьсаль
	[Glagolitic text]		мѣ[х], и вь пѣни[х] поюще и
10	[Glagolitic text]	10	пьрѣпоюще. вь ср[ъ]цих[ъ]
	[Glagolitic text]		вашихь гв҃и.
	[Glagolitic text]		Сȣ[б] иж апл кь Гала[томъ]**)
	[Glagolitic text]		Бра҃. плодь дх҃вьни
	[Glagolitic text]		ес҃. люби. радость
15	[Glagolitic text]	15	мирь. трьпѣние. на та
	[Glagolitic text]		кови[х]. нѣсть закона.
	[Glagolitic text]		ови же Хо҃у Ис҃ȣ пльть

*) Ефес. V: 16—19.

**) Галат. V: 22—26, VI: 1—2.

расьпеше. сьтрасть[ми]
и похотьми. аще живе[мь]
20 дхомь кь дхꙋ: и пьри
лагаемь се. не бꙋде
мь величави: дьрꙋ
гь дьрꙋга пьризив
ающе дьрꙋгь дьрꙋ
25 гꙋ завидеще брāэ.
аще и прѣжде. от вась
выпадаеть. чкь
вь етерое прѣгьрѣ
шение ви дховьни
30 сьврьшаите: та
коваго дхомь.

2 столб. кьротость блюди се
еда иськꙋшень бꙋдеши
дьрꙋгь дьдрꙋга. тего
тꙋ носите: и тако сько
5 ньчаите законь Хвь.
Нде иж апл. к Еписѣо(м)*)
Братие. вьзьмагаи
те. ° ги и вь дьрьжавѣ
кьрѣпости его обьлѣ
10 цѣтесе. в вьса орꙋж(и)
ѣ бжіѣ мощи вамь
сьтати. против(ь)
кьнеземь. непьр(иѣ)
зьнинамь ѣко нѣ
15 ваша брань кьр
ви. и пльти нь вьл
астемь. кь влчь
ствомь. кь миродр(ь)
жителемь. тьмѣ
20 вѣка сего кь дхо
вьнимь. злобѣ по
дьцбеснимь сего
ради вьзьмѣте. вь
са орꙋжиѣ бжіѣ да

*) Ефес. VI : 10—14.

25 възможете проти
вити се. вь дн҃ь лю
ть. и вьса сьдѣа
выше сь(та)ти. сьта
нѣте ꙋбо пьрѣпоѣ
30 сани чьрѣсьла
ваша истиною

II. 1 столб. и обылькшесе вь бре
не пьравьдѣ. и обꙋвьшь
нозѣ. вь ꙋготование
еван҄ѥлие мирꙋ. над вь
5 сѣми сими вьзьмыше
щить. вери. вь немь же
вьзможете вьсе сь
тьрѣли · неприѣзьни
ни. раждени ꙋгасити
10 и шьлѣмь. сп҃анию.
пьримете. и мьчь дх҃о
(в)ьни еже есть гл҃ь бж҃и
(С)ꙋб из ап҃л кь Ефи(сеомь)*)
Бра҃ не пьрѣсьтаю
15 (х)вале. по вась по
(м)инание. вамь. творе. вь
(мл҃)вахь. моихь да вь га҃
(на)шего. Ис҃ Ха҃ оц҃ь сьла
ви. да подасть вамь
20 дх҃ь пьрѣмꙋдьрости
ѣвьлениѣ вь разꙋмь
его: пьросьвѣщениѣ
очи срц҃а вашего. ꙋвѣ
дѣти вамь: чьто есть
25 ꙋпвание. званиѣ его
и чьто бг҃атьство
сьлавѣ досьтоѣниѣ
его. вь ст҃ихь: и чьто
пьрѣсьпѣющее. ве
30 личие сили его. вь
нась вѣрꙋющихь

*) Ефес. 1 : 16—23.

	2 столб.		
	ⱂⱁ ⰴⱑⰰⱀⰻⱓ. ⰴⱐⱃⰶⰰⰲⱑ ⰽⱐ		по дѣани[ю]. дьржавѣ кь
	ⱃⱑⱂⱁⱄⱅⰻ ⰵⰳⱁ ⱓⰶⰵ ⱄⱐⰴⱑⰰ		рѣпости его юже сьдѣа
	ⱁ ⱈ҃ⱑ ⰲⱐⱄⰽⱃⱑⱎⱐ. ⰻⰸ ⰿⱃⱐ		о Х҃ѣ вьскрѣшь. из мр҃ь
	ⱅⰲⰻⱈⱐ: ⰻ ⱂⱁⱄⰰⰶⰴⱐ ⱁ ⰴⰵⱄ		твихь. и посаждь о дес[ь]
5	ⱀⱆⱓ ⱄⰵⰱⰵ. ⱀⰰ ⱀ҃ⰵⰱⱄⱀⰻⱈⱐ	5	нꙋю себе. на не҃бснихь
	ⱂⱐⱃⱑⰲⰻⱎⰵ ⰲⱐⱄⰵⰵ ⰲⱏⰾⰰ		пьрѣвише вьсее выла
	ⱄⱅⰻ. ⰻ ⰲⰾ҃ⰴⱍⱄⱅⰲⰻⱑ. ⰻ ⱄⰻ		сти. и вл҃дчствиѣ. и с[и]
	ⰾⰻ: ⰳ҃ⰴⱄⱅⰲⰻⱑ ⰻⰿⰵⱀⰻ. ⰻⰿⰵⱀⱆ		ли: г҃дствиѣ имени. именꙋ
	ⱓⱋⰰⱄⰵ: ⱀⰵ ⱅⱐⰽⱐⰿⱁ ⰲⱐ ⰲⱑ		ющасе: не тькьмо вь в[ѣ]
10	ⱌⱑ ⱄⰵⰿⱐ: ⱀⱐ ⰻ ⰲⱐ ⰳⱃⰵⰴⱆⱋⰻ	10	цѣ семь: нь и вь гредꙋ[щи]
	ⰿⱐ. ⰻ ⰲⱐⱄⰰ ⱂⱁⰽⱁⱃⰻ ⱂⱁⰴ		мь. и вьса покори под[ь]
	ⱀⱁⰸⱑ ⰵⰳⱁ. ⰻ ⱅⱁⰳⱁ ⰴⰰⱄⱅⱐ		нозѣ его. и того дасть
	ⰳⰾⰰⰲⱆ. ⱂⰰⱍⰵ ⰲⱐⱄⰵⰳⱁ		главꙋ. паче вьсег[о]
	ⱌ҃ⱃⰽⰲⰻ. ⱑⰶⰵ ⰵⱄⱅⱐ ⱅⱑⰾⱁ		ц҃ркви. ѣже есть тѣло
15	ⰵⰳⱁ. ⰻⱄⱐⱂⰾⱐⱀⰵⱀⰻⰵ. ⰻⱄⱐ	15	его. исьпльнение. ись
	ⱂⰾⱐⱀⰰⱓⱋⱓⰿⱆ. ⰲⱐⱄⰰ		пльнающюмꙋ. вьс[а]
	ⱁ ⰲⱐⱄⱑ. ⱀ҃ⰴⰵ ⰻ ⰸ ⰰ ⱂⱁ ⰽ ⰳ҃ⰰ		о вьсѣ. Н҃де и з а п о к Га[а(тоже)*)]
	ⰱⱃ҃ⰰ ⱈⰲⰰⰾⰻⰿⱐ. ⰻ ⱁ҃ⱌⰰ		Бра҃ хвалимь. и о҃ца
	ⱂⱐⱃⰻⰸⰲⰰⰲⱐⱎⰰⰳⱁ ⰲⰻ		пьризвавьшаго ви
20	ⰲⱐ ⱂⱃⰻⱍⰵⱄⱅⰻⰵ ⱃⰵⰴⱆ	20	вь причестие редꙋ
	ⱄ҃ⱅⰻⱈⱐ: ⰲⱐ ⱄⱐⰲⱑⱅⱑ		ст҃ихь: вь сьвѣтѣ
	ⰻⰶⰵ ⰻⰸⱐⰱⰰⰲⰻ ⱀⰻ. ⱁ҃ ⰲⱐ		иже изьбави ни. о҃ вь
	ⰾⰰⱄⱅⰻ. ⱅⱐⰿⱐⱀⰻⰵ. ⰻ		ласти. тьмьние. и
	ⱂⱐⱃⱑⱄⱅⰰⰲⰻ. ⰲⱐ ⱌ҃ⱃⱄⱅⰲⱁ		пьрѣстави. вь ц҃рств[о]
25	ⱄ҃ⱀⰰ ⰾⱓⰱⱐⰲⰵ. ⱄⱐⰲⱁⰵⰵ	25	с҃на любьве. сьвоее
	ⱁ ⱀⰵⰿⱐ ⰶⰵ ⰻⰿⰰⰿⱐ. ⰻⰸⱐ		о немь же имамь. изь
	ⰱⰰⰲⱐⰾⰵⱀⰻⰵ ⰻ ⱁⱅⱐ		бавьление и оть
	ⰴⰰⱀⰻⰵ ⰳⱐⱃⱑⱈⱁⰲⱐ		дание гьрѣховь
	ⰻⰶⰵ ⰵⱄⱅⱐ. ⱁⰱⱐⱃⰰⰸⱐ		иже есть. обьраз[ь]
30	ⰱ҃ⰰ. ⱀⰵⰲⰻⰴⰻⰿⰰⰳⱁ		б҃а. невидимаго
	ⱂⱐⱃⱐⰲⱑⱀⱐⱌⱐ.		пьрьвѣньць.
			(вьсеи твари)

Для сравненія привожу тѣ же мѣста изъ Охридской книги Апостольскихъ чтеній.

л. 32. Не҃ г҃і по .и҃. ап҃лъ. к҆ Корі҃ѳи.

Братие. поспѣшъствоужщеи ми ми҃мъ. не въ тъще благодѣтъ б҃жиж пр҆

*) Колос. 1 : 12—15.

иѫти вамъ. гл҃етъ бо въ врѣмѧ приѫ
тно послоушахъ тебе. и въ дн҃ъ сп҃е
нија помогѫ ти. ни единого ни ѡ ҅чемъ
же ꙗдѫще прѣтъꙇканија. да непорочно
бѫдетъ слоужение. нъ ѡ всемъ съста
влѣѫщесѧ. ꙗко бж҃иѫ слоугъꙇ въ тръ
пѣни многѣ. въ скръбехъ и въ бѣдахъ
въ тѫгахъ и въ ранахъ. въ темъницахъ
и въ нестроенихъ. въ троудѣхъ и въ за
бъдѣнихъ. въ пощенихъ. и въ чище
нихъ. въ разоумѣ. и въ тръпѣни.
въ благости и въ дс҃ѣ ст҃ѣ. въ любв
и нелицемѣрнѣ. въ словеси истинъ
нѣ. въ силѣ бж҃ии. ~ Ѡрѫжие
правъдѣ десънъꙇими и боуими. сла
вѫ и досаждениемъ. хвалениемъ и
гаждениемъ. ꙗко лестъци истин
нии. ꙗко незнаеми познаваеми
ꙗко оумираѫще и се живи есме. ꙗ
ко показаеми и неоумръщвѣеми.
ꙗко скръбѧще присно же радоуѫщ
есѧ. ꙗко нищии многъꙇ же бога
тѧще. ꙗко ничесо же имѫще и
все съдръжѫще. (2 Кор. VI: 1—10)*).

л. 33. Сѫ҃ ꙁ҃і. по .н҃. апл҃ъ: к Кори
Братие. не дѣти бываите оумо
мъ. нъ злобоѫ младенъствоуит

---

*) — поспѣшъствоуѫще и ми = Гл. 3. поспѣшьствоующе и = Сл. поспѣшаѫще.

— помогѫ ти = Гл. 3. помогь ти = Сл. помогохъ ти.

— ѡрѫжие правъдѣ = Гл. 3. (вь орѹжиі пь)рав(ьдѣ). = Сл. орѫжи праведъныхъ.

— десънъꙇими и боуими = Сл. деснъıми и шоуими.

— все съдръжѫще = Сл. въсѣ дръжѫще.

е. оумомъ же свръшени бывате. въ законѣ естъ ꙑано. ꙗко иножзъıчъникъı и оустънами инѣми. взглатъ людемъ симъ. и тако не послоушажтъ мене глетъ гь. тѣмже жзъıци въ знамений сжтъ невѣрънъмъ а прркчъство не вѣрънъıмъ нъ невѣроужщимъ. аще бо снидетъ са црви всѣ въ коупъ. и вси глатъ жзъıкъı. вънидетъ же етеръ не разоумивъ лицемѣренъ. не речетъ ли ꙗко зли са дѣете. аще ли вси пррчъствоужтъ. вънидетъ же етеръ невѣренъ. или неразоумивъ ѡбличаетъса всѣми. въстазаетъса ѿ всѣхъ. таинаꙗ срца его ꙗвѣ бъıважтъ. и тако падъ ницъ поклонитъса боу повѣдж ꙗко въı истинж бъ въ васъ естъ. (1 Кор. XIV:20—25) *)

Нє. зı. по .н. апл. к Ко

Братїе. мы црви есме ба жива ꙗко же ре. бъ. ꙗко вселаса в на. и поидж и бждж имъ въ бъ. и ти бждтъ мнѣ въ люди. тѣм же изъıдѣте ѿ срѣдъı ихъ. и ѿлжчитеса глетъ гъ. и нечистѣ не прикасаитеса. и азъ приимж въı. и бждж вамъ въ ѡца. и въı бждете мнѣ въ снъı, и дъщера глетъ гъ вседръжи

*) — лицемѣренъ = въ др. ли не вѣрьнъ.
— етеръ невѣренъ или неразоумивъ = Гл. 3. (етерь неразѸм)ивь (или невѣрьнь).

телъ. си же имѫще ѡбѣтова
нига. възлюблен. ѡцѣстимъ с
ѧ ѿ всѣкоѫ скврънъі. плътъс
къіѫ и дховнъіѫ. творѧще стъі
нѧ въ страсѣ бжи. (2 Кор. VI:16—18 VII:1).

л. 34. Сѫ[б] нѕ. по .нг. апл. к Ко.
Братие. не всѣка плъть така
жде плъть. нъ ина члко
мъ. ина же скотомъ. ина ж
е плъть птицамъ. ина же ръіба
мъ. и тѣлеса небсна и тѣлеса зе
мнага. нъ ина оубо нбскъімъ сла
ва. ина же земънъімъ. и ина сл
ава слнцоу ина слава мсцоу. ина
слава ѕвѣздамъ. ѕвѣзда по ѕв
ѣздѣ разлѫчаетъсѧ въ славѣ.
тако и въ вскрѣшение мрътвъі
мъ. сѣетъ бо сѧ въ истлѣние.
въстаетъ въ безъистлѣние.
сѣетъсѧ не въ честъ. въстае
тъ въ славѫ. сѣетъсѧ въ немо
щъ. въстаетъ въ силѫ. сѣетъ с
ѧ тѣло дшевно въстаетъ тѣло
дховно. аще естъ тѣло дшевно.
етъ тѣло дховно. тако бо пише
тъ бы пръвы члкъ 'Адамъ.
— въ дхъ животворѧщъ. (1 Кор. XV:39—45) *).

---

*) — невсѣка плъть така жде плъть. нъ ина = Гл. З. не вьсака пльть такожде плъ. нь ина ѹбо = Сл. не въсѣка плъть тажде плъть: нѫ ина оубо.
— ѕвѣзда по ѕвѣздѣ = Гл. З. звѣзда по звѣздѣ = Сл. звѣзда бо ѿ звѣзды.
— тако и вскрѣшение = Гл. З. тако (вьскрѣшение) = Сл. тако и въскрѣшение.
— сѣетъсѧ не въ честь = Сл. сѣетъсѧ не въ чъсть = въ др. вь нечьстии.

Нє кѕ. апл҃ъ. къ Єфє.
Братие іако ч҃ъда светоу ходи:
ко҃. пожще въ ср҃цихъ вашихъ г҃ви.
писанъ есть въ пове҃. по .н҃. =
(л. 17) Бра҃ іако ч҃ъда светоу ходите. плод
ъ бо дх҃ны въ всея благостыни и прав
дѣ и истинѣ. искоушажще что е год҃
ѣ г҃ви. и не причжщаитеса к дѣло
мъ неплодъныимъ тмѣ. паче же ѡ
бличаите. бываждща таи ѿ нихъ. срам
ъ есть гл҃ати. всѣ же ѡбличаемаіа ѿ
свѣта іавлѣжтъса. все же іавленое с
вѣтъ есть. тѣмже гл҃ете въстани спа
и въскр҃сни ѿ мрътвыхъ. и ѡсвѣти
тъ та Хъ҃. блюдете оубо ѡпасно како
ходите не іако мждри нъ іако прѣм
ждри. искоупѣжще врѣма. іако дни
зли сжтъ. сего ради не бываите безоум҃н
(л. 18) нъ разоумѣжще что е волѣ г҃нѣ. и не оу
пиваитеса виномъ. в нем же есть блж
дъ. нъ паче исплъниитеса дх҃омъ.
гл҃аще себѣ въ ѱа҃мѣхъ дх҃ныхъ по
жще въ ср҃цихъ вашихъ г҃ви. (Еф. V : 8—19.) *)
л. 44. Сж҃. кз҃. по .и҃. апл҃ъ. к Г҃а
Братие. плодъ дх҃овныи е
сть любовъ. радость миръ тръ
пѣние. благость благостыні.
вѣра кротость. трѣзвени
е. на таковыхъ нѣсть зако
нъ. ѡви же Хоу҃ Иссоу плъть ра

*) — не іако мждри нъ іако прѣмждри = въ др. не ѣко немѹдри. нь ѣко прѣмѹдри.
— гл҃аще себѣ въ ѱа҃мѣхъ дх҃ныхъ пожще = Гл. 3. гл҃юще себѣ вь пьсальмѣх и вь пѣних поюще и пьрѣпоюще.

— спасѧ. страстьми ӥ похотьми. аще
живемъ дх҃омъ. къ дх҃оу прилагае
мьсѧ. не бѫдѣмъ величӓви. дроу
гъ дроуга призыͥваѫще. дроугъ дроу
гоу завидѧще. братие аще и прѣжде
ѿ васъ. чл҃къ въпадетъ въ етеро прѣ
грѣшение. вы҄ дх҃ъвниӥ свръшаите
таковаа҄го дх҃омъ кротости. блю҄д
ы҄ себе ёда и тои искоушенъ бѫдетъ.
дроугъ дроуга тѧготы носите. и тако
скопъч҄аваите законъ Хв҃ъ. (Гал. V:22—26, VI:1—2)*)
Не҃ кз҃. ап҃лъ. къ Єфе. —
Братие възмагаите ѿ г҃ѣ и въ дръж
авѣ крѣпости его. ѿ҄блѣцѣте
сѧ въ вс҄ѣ ѿрѫжиѩ бж҃иѩ. мо
щи вамъ стати противѫ кы҄з҄не
мъ неприѩ҄зниньны҄мъ. ѩко нѣ
ваша бранъ къ кръви ӥ плъти. нъ
къ в҄ластемъ и къ в҄ладъч҄ствиемъ.
къ миродръжителемъ. тьмы҄ вѣ
45. ка сего. къ дх҃овны҄мъ з҄лобѣ. подъ
нбс҃ны҄мъ. сего ради възьмѣте в҄сѣ
ѿрѫжиѩ бж҃иѩ. да възможете п
ротивитисѧ въ дн҃ь лютыӥ. и в҄сѣ
съдѣѩвъше стати. с҄танѣте оубо
ч҄рѣсла ваша прѣпоѩсана истинѫ
и ѿблъкъшесѧ въ брънѧ правды҄.

---

*) — плодъ дх҃овны҄и естъ любовъ=Гл. 3. плодь дх҃вьни ес҃ люби=Сл. плодъ дх҃вны естъ лѩбы = Ман. плодъ дх҃вны любы.

— благостъ. благосты҄ни҄. вѣра. кротостъ. трѣзвение. Гл. 3. опущ.

— блю҄ды҄ себе ёда и тои искоушенъ бѫдетъ=Гл. 3. блюди се еда иськ8шень б8деши = Сл. блѩдии себе. еда и ти искоушенъ бѫдеши = Ман. блюди себе ёда ӥ ты ӥск8шень бѫдеши.

и ѡбоувъше ноѕѣ въ оуготованое е
вⷢ҇е мироу надъ всѣми. възем҄ъш
е щитъ вѣрꙑ в нем же възможете
въсѧ стрѣлꙑ неприꙗзнинънꙑ.
раждеженꙑ оугасити. и шлѣмъ
спению примѣте. и мечъ дхо
внꙑи еже есть глъ бжей. (Еф. VI: 10—17) *).
Ѹж͛ кⷭи. апⷭ҇лъ. къ Єфесиѡ.
Братие. не прѣстаѫ хвалѧ по
васъ. помѣненїє вамъ творѧ
въ мвахъ моихъ. да бъ га наше
го Исͨ Ха ѡца славѣ. подастъ вамъ
дхъ прѣмѫдрости. и ꙗвлению в ра
— зоумъ его. проосвѣщенѣ ѡчи срца
вашего. оувѣдѣти вамъ что естъ
оупвание зданиꙗ его. и что бо
гатъство славѣ достоꙗниꙗ его въ
стꙑхъ. и что прѣспѣѭщее вел
ичъствие силъ его. въ насъ вѣ
роуѭщихъ. по даꙗнию дръжавѣ
крѣпости его. ѭже съдѣꙗ ѡ Хѣ

*) — противѫ къꙁнемъ непрꙗзнинънꙑмъ = Гл. З. противь кьнеземь непьр(иѣ)зьнинамь = Сл. противѫ къзнемъ неприѣзниномъ = М. противѫ кьзнемъ неприꙗзнинамь.
— бранъ къ кръви. нъ къ властемъ и къ владъчствнемъ = Гл. З. брань кьрви... кь выластемь. кь влчьствомь = Сл. бранъ къ кръви... къ властемъ и вдчъствомъ = Ман. бранъ къ кръви... нѫ кь властемь и влчьствомь.
— въ днъ лютꙑи = Гл. З. вь днь лють = Сл. вь днъ лютъ = Ман. въ днъ лютъ.
— чрѣсла ваша прѣпоꙗсана истиноѫ. = Гл. З. пьрѣпоѣсани чьрѣсла ваша истиною = Сл. прѣпоѣсани вь чрѣсла ваша истиноѫ = Ман. прѣпоꙗсавше чрѣсла ваша истиноѫ.
— въ брънѧ правдꙑ = Гл. З. вь брьне пьравьдѣ = Сл. въ брънѧ правдꙑ = Ман. вь брьнѧ правдѣ.
— въ оуготованое евге = Гл. З. вь ꙋготованиe евађелие = Сл. въ ꙋготованиe евглие = Ман. въ ꙋготованиe еуліꙗ.

въскрѣшение из мрьтвыіхъ. и
посаждъ ѡ деснѫѫ себе. на нбе
снъіхъ прѣвыше всеѫ власти.
и владыїчьства и силъї и господьства.
и всего имене именоуѫщася. не
токмо въ вѣцѣ семъ. нъ и въ гра
дѫщимъ. и всѣ покори под ноѕ
ѣ его. и того главѫ паче всего цркви
іаже есть тѣло его. исплъненіе
исплъняѫщѡмоу всѣ ѡ всемъ. (Еѳ. 1:16—23) *)
Нг. ки. апла. к' Галаѳѡ.
Братие. хвалимъ ба и ѡца при
46. звавьшааго вьі. въ причястие ря
доу стъімъ. въ свѣтѣ иже избав
итъ ны ѿ власти темьнъіѫ. и пр
ѣставитъ въ црствие сна любъве
своеѫ. ѡ нем же имамъ избавле
ние. и ѿдание грѣховъ. иже есть

---

*) — помѣненіе вамъ творя = Гл. 3. поминание вамь творе = Сл. помин.ние вамъ творя = Ман. памать вамь творя.
— въ га нашего ѿца славѣ подастъ = Гл. 3. вь га вашего... оць сьлавѣ да подасть = Сл. вь га нашего. и оць славъї подастъ = Ман. въ га нашего... ѡць славѣ подастъ.
— оупвание званиꙗ = Гл. 3. ȣпвание званиѣ = Сл. ȣпование званиѣ = Ман. оупование званиꙗ.
— величьствие силъ = Гл. 3. величие сили = Сл. величьство силы = Ман. величьство славы.
— по даꙗнию = Гл. 3. по дѣанию = Сл. по дѣани = Ман. по дѣꙗнию.
— ѡ Хѣ въскрѣшение = Гл. 3. о Хѣ вьскрѣшь = Сл. о Хѣ. въскрѣшъ = Ман. о Христѣ въскрсша.
— владыїчъства и силъї и господъства и всего имене = Гл. 3. вьлдчствиѣ и сили гдствиѣ имени = Сл. влдчства и силы и гдства и вьсѣкого имене = Ман. власти и силы и гьства. и всѣкого имени.
— того главѫ = Гл. 3. того дасть главȣ = того дастъ главѫ = Ман. того дастъ главѫ.

ѡбразъ бā невидимаа́го. прьвѣ
нецъ всеи твари ꙗко ѡ немъ създ
ана бꙑшѧ вьсѣ. ꙗко же на нбсехъ и на
земи видимаа́го а и невидима. аще
прѣстоли аще ли господьства ащ
е ли власти аще ли владꙑкꙑ. всѣ тѣ
мь и оу него създашѧсѧ. тои есть
прѣжде всѣхъ. и всѣ ѡ немъ стоѧ
ть. и тои есть глава тѣлоу црви. и е
же ёсть зачѧло. прьвѣнецъ изъ м
рьтвꙑхъ. да бѫдеть ѡ всѣхъ то
и прьвьствоуѧ. (Кол. I: 12—18) *).

Нѣтъ сомнѣнія, что представленные глаголическіе отрывки суть листы изъ православной книги Апостольскихъ чтеній, только переписанныя тою глаголицей Хорватскаго пошиба съ измѣненіями правописанія въ выборѣ знаковъ и по требованіямъ мѣстнаго, не юсоваго нарѣчія. Такимъ образомъ одни уже отрывки доказываютъ, что глаголица обоихъ главныхъ пошибовъ, такъ же какъ и кириллица была употребляема для нуждъ православныхъ. Есть и другія доказательства, которыя представлены будутъ ниже.

---

*) — радоу стꙑмъ = Гл. з. редꙋ стнхъ = Сл. рада стхъ = Мак. радоу стхъ.

LXXII.

Македонская книга апостольскихъ чтеній.

Объ этой замѣчательной рукописи сообщено было до селѣ только нѣсколько краткихъ замѣтокъ Шафарикомъ, которому она и принадлежала, и отъ котораго перешла въ собственность Пражскаго музея. Занявшись ею внимательно въ бытность мою въ Прагѣ, уже послѣ изданія мною сборника Памятниковъ юсоваго письма и сдѣлавши изъ нее нѣсколько выписокъ, сообщаю ихъ здѣсь, какъ дополненіе къ прежнимъ замѣткамъ о юсовыхъ памятникахъ.

Книга написана въ четвертую долю на дурномъ пергаментѣ, по 22—23 строки на страницѣ; но сохранилась не вся въ первоначальномъ видѣ: уцѣлѣло только 88 лл.; многаго не достаетъ въ серединѣ и м. п. тетрадей трехъ между лл. 80—81; не достаетъ и конца. Письмо вообще дурное, небрежное—съ многими пропусками, съ повтореніями буквъ, слоговъ и цѣлыхъ словъ и выраженій, и должно быть отнесено, кажется, къ XIII вѣку, даже скорѣе къ концу, чѣмъ къ началу его. Изъ буквъ по начертанію болѣе другихъ любопытны: в, которой правая сторона написана не рѣдко одною почти прямою чертою (в), — ч, написанное не рѣдко такъ, какъ теперь печатается,—ц, написанное всегда такъ какъ теперь печатается, — ѧ, которому не рѣдко дана форма ж, а тому и другому форма ѩ. Встрѣчается ѧ. (на нѧ, 14), оі (блоідѣте. 78, тимотеоі. 78, 79 оідеи. 79.) Вмѣсто ѳ҃ (= 9) употреблено ф҃. Вмѣ-

сто оу почти постоянно ꙋ. Есть вязи. Есть глаголическая буква ⰿ въ значеніи 600. *).

Въ сообщаемыхъ выпискахъ держусь подлинника буква въ букву и строка въ строку.

1 л. об. — с҇бмь починаемь ап҇ль пр҇... г҇л... (Д. I:1—8)

Словесемь г҇не небс҇а ꙋтвердишаса: и д҇хом:
сь нбс҇е призрѣ видѣти вьса с҇ны чл҇вч҇скыа:
Ѱ҇ма Г҇ь сь нбс҇ь призрѣ ꙋслышати вьз҇ихание ѡ҇в ва҇н:
раз҇рѣшити с҇ны ꙋмрътвен҇ꙋ: Дѣꙗние ст҇хь ап҇лъ.
Прьвое слово створи(хь) (ѡ)всѣхь ѡ Тиѡѳилѣ: ѣже
начень Іс҇ь творити же и ꙋчити: до него
же д҇не заповѣдавь ап҇лмь д҇хмь ст҇мь. и ѧ
же изьбра и вьзнесесѧ прѣд ними: и ста живь
по м҇ни своемь: вь мноꙁ҇ахь знаменми: д҇нь
ми: м҇ ѣвѣасѫ имь и г҇лѧ ꙗже ѡ цр҇стви
бж҇и: с нимь прѣщаше мь ѿ Єр҇ма не лѧчи
чисѧ нѧ ждати ѡбѣтованиѣ ѡ҇ча: еж҇
слышасте ѿ мене: ѣко Іѡ҇ь кр҇стит ви во҇ѧ
вы же кр҇стисте сѧ д҇хомь стмь: не(по)мнозахь
днехь сихъ. ѡ нихь же сьшедшесѧ вьпраш҇
хѫ г҇лѫще: Г҇и аще в лѣто се ꙋстраѣеши цр҇сво
Из҇лево: р҇е же і кь нимь: н҇ѣ намь разꙋмѣвати
врѣмене л҇ѣ: ꙗже положи сво҇ѫ властиѫ:
и примете силѧ нашедьшомꙋ ст҇омꙋ д҇хꙋ:
2 л. (н)а вы и бѧдете ми свѣдѣтели вь Єр҇смѣ же
и вь всеи Юдеи: иже Самари до послѣднихь. з(е)м
к п҇лк: ѧ҇. н҇є: дѣн҇ие ст҇хь ап҇ль. (Д. I: 12—26)
В оны дни вьзьратишасѧ ап҇ли вь Єрс҇лмь

*) Шафарикъ думалъ, что и на об. л. 15 есть остатокъ глаголицы: ⰾ҇ въ значеніи 50 — въ выраженіи «(В)ь ср҇ѣ: (п)рѣполовение празника: ѣн҇е: л҇. д҇.» Но здѣсь буква ⰾ҇ съ титломъ есть часть сокращенно написаннаго слова: недѣли, какъ видно, по сравненію съ другими надписаніями въ переди и съ зади: здѣсь идетъ дѣло о середѣ 4-й недѣли передъ тѣмъ есть надписанія о воскресеньи и понедѣльникѣ, а за тѣмъ о четвергѣ, пятницѣ и суботѣ той же 4-й недѣли.

ѿ горы нарицаеми Єлеонь: ѥже ѥсть бли
а зь Єрслма сабота имащи пать и едга вь
зида вь горница: иде же бѣха живаще:
Петрь Иѣковь Иѡ҃а и Андреи: Филипь Т(ом)а:
Вартоломеи: Матеи Иѣковь Альѳеовь и
Симонь Зилоть: Июда Иѣковль: си вьси бѣ
ха трьпаще единодшно: млтвоа и моле
нием. сь женами Мариеа мтриа Исꙋсовоа
и сь братиа его: и вь дни сиа ставь (Петрь) по
срѣдѣ ꙋченкь рѣ: бѣ же народь именемь. вь
кꙋпѣ ѣко рк. мажие и братиѣ подобаше да
сьбадатьса книги сиа аже прѣже рѣ дхь гнь
ꙋсты Давидови: ѡ Юдѣ бившимь вожь: им
шимь Исꙋа: ѣко причетен бѣ с нимъ и доше
ль бѣ емꙋ радь слꙋжби сеа: се ж стажа село
ѿ мьзди неправедныж: и ниць бывь просѣ
деса излиѣса прьсѣ атроба его: разꙋмно
бы вьсѣмь живащи вь Єрслмѣ. ѣко нарещи
са селꙋ томꙋ своимь азикомь. акелма е
2 об. же сть село кръве: писано бо есть вь кни
гахь пслмьскихъ: да бадетъ дворъ его
пꙋсть. и да не бадеть живащаго вь не
мь: и епискꙋпство его да прѣиметъ и
нь: подобаше сьшедшимьса с нами:
мажемь вь се лѣто вьн же вьниде вь
ны гь: зачень ѿ крщениѣ Иѡанова
до него же дне вьзнесе са ѿ на: свѣдѣ
телюаще вьскрѣнию его бити с нами.
единомꙋ ѿ них: поставиша два: Иѡси
ж нарицаемаго Варьсава: иже нарѣса
Юст и Матьтиа: помлише са рѣша: ты
ги срдчевѣдче вьсемь: ѣви его же изь
бра: ѿ сею ѡ бою единого: причетениѣ слꙋ
жен его апстваа: из него же испаде Июда и

ти вь свое мѣсто: и даша жрѣбиѧ има
и °паде на Матеѣ: и причетенъ бы҃ кь е
диномꙋ на ӏ҃: те апл҃мь: ~ (В)ь вт҃: тѧ҃
(н)е҃: дѣние стх҃ь: (а)пль сте҃не: (Д. II:14—26)
В ь ѿ дни ставь Петръ сь единѣми на
:ӏ҃: те апл҃мь вьздвиже гл҃сь свои ре҃ и
мь: мѫжие Июдеисти: живѫщи вь Є
рсл҃мѣ вьси: и се вамь да разꙋмно есть
3 — вьнꙋшите гл҃глы моѧ: ѣко вы непьщꙋ
ете: си неразꙋмни сѫть: есть бо година
:г҃: дн҃ь с есть реченое Июдеѡмь и пр҃ркомь
и бѫдеть вь послѣднѧѧ дн҃и: гл҃еть гь҃ излѣѧ
ѿ дх҃а моего на всѣкѧ пльть: и пр҃рекѫть
сн҃ове ваши дьщерѧ вашѧ: и ꙋношѧ вашѧ.
видѣниѣ видѧть: и старци ваши: се нн҃ѣ ви
дѧть. ибо на раби моѧ и на рабинѧ моѧ:
вь ѡни дн҃и излѣеть ѿ дх҃а моего и пр҃рекѧ
ть. и дамь чюдеса на нб҃сехь височе зна
мениѣ на земньхь: крви и ѡгнѣ кꙋрени
е дыма: сл҃нце прѣложитсѧ вь тмѧ: и лꙋ
на вь крвь: прѣж҃е даже придеть дн҃ь гн҃ь
велики: просвѣщение бѫдеть: и вьсѣко
иже призоветь имѫ гн҃е сп҃сетсѧ: ⁝
— (В)ь ср҃ѧ (н)е҃: Дѣние (с)тх҃ь: (а)пл҃ь. сте^ние (Д. II:22—36)
В они дни ре҃ Петрь кь людемь: мѫжие
Изл҃ьсти: слышасте словеса си Ис҃а На
зарѣнина: мѫжа извѣстована. вь вась
силами и чюдедесы и знамение ѧже
сьтворь бь҃ по срѣдѣ вась: ѣко же сами вѣ
сте: сего вь нарочить свѣть: и прозрѣ
ниемь бж҃иемь: продана емши рѫка
3 об. безаконикь пригвозив҃ше ꙋбисте: его
же бь҃ вьскрѣси: и разрꙋши болѣзни смр҃ь
нычь: ѣко не бѣ емꙋ вьзможно дрьжати ѿ

неѧ: Д҃дь бо г҃лѣть: прѣдьзрѣхь г҃а прѣдь
мноѭ ѣко ѡ десн҄ѫ мене есть да сѧ не подви
жѧ: сего ради вьзвеселиться ср҃це мое
и вьзьрадѹется ѩзикъ мои: паки же и пльть
мнѣ вьзвеселится на ѹпонание: ѣко не оста
виши д҃шѧ моеѧ вь адѣ: ни даси прѣп҃бно
мѹ своемѹ видѣти истлѣниѣ: сказал ми е
си пѧть животѹ: испльниши мѧ веселиѣ сь
лицемь твоимь: мѫжие и братиѣ: достои
но есть рещи кь вамь: сь дрьзновениемь:
ѡ патриѣрсѣ Д҃дѣ: ѣко ѹмрѣть и погребень
бы҃ и гробь его есть до сего д҃не. пр҃ркь ѹбо е
сть вѣди: ѣко клѧтвоѧ клѧтсѧ емѹ б҃ь:
ѿ плода чрѣсль его: вьздвигнѧти по пльт
Х҃а: и посадити на прѣстолѣ его: прѣже ви
дѣвь г҃а г҃ла: ѡ вьск҃рсени Х҃вѣ: ѣко не ѡста-
виться д҃ша его вь адѣ: ни пльть его видѣ
истлѣниѣ: И҃са вьскрѣси г҃ь: десницеѧ б҃и
еѧ: вьзнесесѧ ѡбѣтованиемь ст҃го д҃ха
приемь ѿ ѡ҃ца: излѣзе еже ви н҃нѣ види
4 — те и слишите: не вьзиде бо Д҃дь на н҃бса:
г҃лѣть же самъ: ре҃ г҃ь г҃ѹ моемѹ: сѧди ѡ дес
снѧѧ мене: дондеже положѫ враги твоѫ
подножию ногама твоима: тврьдо ѹбо да
разѹмѣеть вьсѣкь домь И҃зл҃евь: ѣко г҃а Х҃а
его б҃ь есть створилъ сего И҃са его же ви про
пѧсте. ⁝ (В)ь ч҃е: (н)е҃ дѣние ст҃хь ап҃ль с те (Д. II:38—48)
В он д҃ни ре҃ Петрь кь людемь покаитесѧ (д)а
кр҃ститьсѧ кьже вась: вь имѧ И҃с Х҃сво
вь ѡставлениѣ грѣховь: и примет
дарь ст҃го д҃ха: вамь бо есть ѡбѣщано
и чѧдомь вашимь: и вьсѣмь далнымь
(ел)ико аще произоветь г҃ь б҃ь нашь инѣми сло
весы: и свѣдѣтельствоваше: и м҃лѣше

и г҃лꙗ: сп҃сѣтесꙗ ѿ рода сего лѫкава
го: ѡви же вь сласть его приемше
словеса его кр҃стишꙗсꙗ: и при
ложнеꙗ вь тои дн҃ь дш҃ь:
ѣко три тисѫщь: ти
бѣхꙗ же трь
пѫще вь ꙋч
ени апл҃ь
стѣ:

4 об. и вь ѡбьщени и вь прѣломение хлѣба и
вь мл҃твахь: бы҃ же вьсѣко на дш҃и страхь
многа же знамениѣ апл҃на бышѫ вь Ѥрꙋ
слмѣ: ꙁ ь па҃: е҃. Дѣние ст҃хь апл҃ь:
В оны дн҃и Петрь Иѡа҃ вьзиде вь црк҃вь (Д. III:1—8)
на мл҃твꙗ вь: ф: годинꙗ: и етерь мꙗ
жь хромь: ѿ чрава мт҃ре своеꙗ: носимь і
же полагахѫ по вьсѫ дн҃и: прѣдь двери
црк҃овными: рекомыи красны: просити
мл҃стинꙗ: влазꙗщи вь црк҃вь: се
видѣвь Петрь Иѡа҃ хотꙗща вьни
ти: вь црк҃овь: мл҃ѣше и приꙗти мл҃сти
нѫ: вьзрѣв же Петрь Иѡа҃: и ре҃
вьзри на ны: ѡн же прилежа
ше ею: мнѫ нѣсто ѿ нею приꙗти
рече же Петрь сребра ни зла
та нѣсть ꙋ наю: нѫ еже и
мамь се ти дамь: вь
имꙗ Ис҃ Ха҃ Назарѣ
нина:
вьстани
и ходи: и емь за деснѫѫ рꙗкꙗ вьздвиже и
и абие ꙋтврьдистѣсꙗ емꙋ плеснѣ: и гле
зни: и вьскочивь хождаше: и вьниде сь н(и)
ма вь црк҃овь и ходꙗ и скачꙗ и хвалꙗ ба҃: ꙁ

(В)ь сѫбтѫ: а҃ (н)е҃: дѣние: стхь апль: (Д. III:16—17)
В н дни дрьжащомꙋ ицалѣвшꙋ хромомꙋ:
Петра Иωа: притекоша вьси людие: вь при
творь нарицаѧщасѧ Соломюнь: ꙋжасни вь
си: видѣв же Петрь ѿвѣщаваше кь люде
мь: мѫжи Июдеисти: что чюдитесѧ о се
мь: или на ничто вьстасте: ѣко °всеѧ сило
ѫ или благовѣрнемь: створиховѣ ходити
нѧ: бь Аврамовь Исаковь Иѣковль: бь ωць
нашихь: прославлен ωтрока своего Иса:
его же ви ѿврьгъшесѧ: прѣдь лицемь Пи
латовомь: сѫждьшꙋ ωномꙋ пꙋстити:
ви же стаго и праведнаго распасте: и
спросисте мѫжа ꙋбицѫ: дати вамъ: а ве
ликаѫ жизнь ꙋбисте: его же бь вьскрѣси
ѿ мрвхь: емꙋ же и ми есми свѣдѣтеле
ω вѣрѣ и ω имени его: сего же ви видите
и вѣсте: тврьдо имѧ его: и вѣра ѣже имь:
дасть емꙋ вьсе ицалениe се прѣдь всѣ
ми вами. в дѣние стхь апль. (Д. V: 12—20)

5 об. В(о)н дни рѫками аплскими: знаменіѣ бива
хѫ чюдеса вь людехь многа: и бѣхѫ едино
дшно: вьси вь притворѣ Соломꙋни: и прочѧ ихь
никто же не смѣѣше прилѣплѣтисѧ ихь: нѫ
величашѧ людие: паче же прилежашѧ вѣрꙋѫ
щихь гꙋ: народь мѫжие и жены: ѣво и на пѫть
изношахѫ недѫжни: и полагахѫ на постели
и на ωдрѣхь: и да градѫщꙋ Петръ: понѣ сѣнъ
ωсѣни етера ихь: прихождате же весь на
родъ: ωкрстныхь градь Єрслма: приносѧщи
же недѫжныѧ: и страждѧщѧ: ѿ дхь нечести[хь]
и цалевахѧ вьси: вьстав же архиереи и вьси
иже бѣхѫ с нимь: сѫщи ереи: сь Садꙋкеиски
испльнишѫсѧ зависти: и вьзложишѧ рѫки

своѫ на ап̃ла: агл҃ь же гн҃ь ѿврьзе двери те
мници: изведь же ѧ вонь и рѐ идѣте: и ставше
гл̃ите вь цр̃кви: людемъ сиѧ гл҃ь жизни сиѧ: :
П˜: в҃: (н)е̑: дѣние: (с)тх҃ь (а)пл҃ь: чт҃е: (Д. III: 19—26)
Вь ѡ҃ дн̃и рѐ Петрь къ людемь покаитесѫ:
и ѡбратитесѫ: да ѡчаститесѧ ѿ грѣхь
ѣко да примѧть врѣменаѣ ѿдиханиѣ ѿ
лица гн҃ѣ: и послеть прѣжде прѣставлена
го вамь Ис҃ Ха҃: его же пѻбаетъ нбси ѹбо приѧ
6 — ти до лѣ̃ ѹстроениѣ вьсѣмъ: им же гл҃а бь҃: ѿ
ст҃хь всѣми пррки сѫщими ѿ вѣка. Моисей
бо кь ѿцемь рече: ѣко прр̃ка вамь вьздвигнеть гь̑
бь҃ вашь: ѿ братиѧ вашѧ: ѣко мене того послѹша
ите: ѡ всѣхь елико хощете и рѐть вамь: бѫдеть
же вьсѣка дш҃а: ѣже не послѹшаеть прр̃ка того по
трѣбитьсѧ ѿ (лю)деи: и вьи прр̃ци ѿ Самоилѣ: по
рѧдѹ и прочи: елико глѧ̃ще проповѣдашѧ вь дни
сиѧ: и ви есте сн̃ове прр̃кь: и завѣти же завѣща
бь҃: кь ѿцемь вашимь гл҃ѧ Аврамѹ по сѣмени т
воемь: блг҃ослвѫтьсѧ вьсѣ ѡтечествиѣ землѧ
вамь. прѣже̑ бь҃ вьздвигь ѡтрока своего Иса҃ по
сла блг҃овѣща вы: вьзвращатисѧ комѹжо̑ ва̑
ѿ злобь своихь: вто̑: в҃: не̑: (чт)ѣниѩ (с)тх҃ь (а)пл҃ь.
Вь ѡ҃ дн҃и: глѧщимь апл҃омь: кь людемь: наи (Д. IV. 1—10)
дѧ на нѧ иереие: и стратигь цр̃ковны: и Садѹ
кеи сѫжалѣхѧ си за не ѹчахѧ люди: и проповѣда
хѫ ѡ имени Исв҃ѣ: и вьскр̃ешение мр̃твимъ:
и вьзложишѧ на нѧ рѫца: и положишѫ ихь вь
сьблюдение: вь ютро: ве̑рь бо бѣ ѹже: мно
зи же сльшавше слово ихь вѣровахѫ: бысть
же числомь мѫжеи ѣко .е҃. тысѫщь:
бысть же на ѹтриѣ сьбратисѧ кнѧземь: и
старцемь и книжникомъ: кь Аннѣ архиерею: в Є
рѹслм҃ь: къ Каиѣфѣ: Иѡнѣ хьсвьѩндри:

елико бѣшѫ ѿ рода архиерейска: —

6 об. и поставивше и по срѣ: и выпрашахѫ ко
еѧ силоѫ: или коимъ именемь сьтвористе
ви сие: тогда Петрь испльнь бывь дха ста:
и рѐ к нимь кнѧзи людьсти и старци Изл҃е
ви: аще мы днѐ стѧзаеми есмы: ѡ блгодѣѣ
ни члвка бѣдна: ѡ чемь спсёнь бы: разꙋ
ми дасть сѣ вамъ: и вьсѣмь людемь Изл҃е
вомь; ѣко вь имѧ Иса Ха Назарѣнина: его
же ви распѧсте: сего же бь вьскрѣси изь
мртвхь: ѡ семъ стоить си прѣ вами: ⁏
(В)ь срѣ .в. (н)ѐ (д)ѣѣ же: (с)тхъ (а)пль: Д. IV:13—22)
Вь ѡ дни видѧще Юдее Петрово дрьзновени
е Иѡа"во: разꙋмѣвше ѣко члвка некнижна
еста: и проста: и дивлѣхѧсѧ знаѣхѧ бо ѣко
сьи сь Ісомь бѣста: члвка видѧще с нима
стоѧще ицалѣвшаго: ничесо же не можахѫ
противѫ емꙋ рещи: повелѣвше же имь свои
нъ изь снма ити: стѧзахѫсѫ кь себѣ глѧще
что створимь члвкома сима: ѣко оубо ра
зꙋмно знамение бы има и вьсѣмь жи
вѫщимь вь Ѥрслмѣ: не можемо ѿврѣ
щи ѥѧ: да не боле простретьсѧ вь людехь
прѣщениемь да запрѣтимь има: к то
мꙋ не глати ѡ имени семь: ни кь едино

7 — мꙋ же члвкоу: призвавше и запрѣтишѧ и
ма и ѿнѧдь не провѣщати ни ꙋчити ѡ име
нии Иссвѣ: Петрь же Иѡнь ѿвѣщавша кь ни
мь рѣста. аще праведно есть прѣдь бгомь
васъ послꙋшати: паче нежели ба: сѫдити.
не можевѣ бо еже слишаховѣ и видѣховѣ: не
глати: ѡни же запрѣщашѫ имъ пꙋстишѧ и:
а ничесоже ѡбрѣтаѫще мти ихь люди ради
ѣко прославишѧ ба бывшихь чюдесь

В че̑: в҃: не̑: (д)ѣѣниѣ сҭхь: (а)пл҃ь: (IV:23—31).

Вь ѡ҃ дн҃и ѿпѹщена бивша ап҃ла: и придоста кь своимь: и повѣдаста елико кь нимь рѣшѧ: ереи же и старци: они же слышавше ино дш҃но: вьздвигь гл҃сь свои кь бг҃у и рѣшѧ: вл҃ко г҃и: створеи всѣ ѥже вь нихь: рекы ѹсты раба твоего Дд҃а: вьс кѫѫ шѧташѫ сѫ ѩзици: и людие поѹчишѫсѧ тьщетны мь: прислашѫ цр҃иеі земсти: и кнѧзи сь брашѫ бо сѫ вь истинѧ вь градѣ семь: на ст҃го ѡтро ка своего Ис҃са: ѥго же поэ маза: Иро̑ же и Поньски

12 — (В)ь па̑ г҃ (н)е̑: (д)ѣние: сҭхь (а)пл҃ь: (Д. VIII:40.IX: 1—19)

Вь ѡ҃ дн҃и ѡбрѣтесѧ Филипь вь Азототѣ и бл҃говѣствоваше вь грады всѧ дондеже прити емѹ вь Кесарѧ: Саѹль же ище ть ди хаѧ гнѣвомь и ѹбиствомь на ѹченкы: гнѧ припаде кь архиерею: проси ѿ него бѹкви. на листь написани: вь Дамаски. кь сонмище мь. да аще ер҃о ѡбрѧщеть на пѧти: мѫжи е и жены: свѧзани привидѣте вь Ѥрслмь: вьнегда же емѹ бы̑ приближитисѧ вь Дама ски: в незаѣпѧ ѡблиста свѣть с небсе: и падь на земи и слиша гл҃ глѧщи емѹ: Савле Савле что мѧ гониши: ѡн же ре҄ кто ты еси г҃и: гь̑ же ре҄ азь есмь Ись его же ты гониши:

об. — нѧ вьстани иди вь градь: и тѹ ре҄ ти сѧ что ти по̑баеть творити: а мѫжие гр ѫдѫще стоѣхѫ дивѫщесѫ слишаще гл҃: и ни единого видѧще: вьстав же Са вель ѿ земѧ: ѿврьстама же ѡчима его: ни единого же не видѧще: за рѧкѧ е

мши: вьведа и вь Дамаски: и бѣ: г҃: дн҃и
не вида: ни ѣсти ни пити: бѣше етерь
вь Дамасца: именемь Ананиѣ: и ре҄ к немѹ
гь҃ вь снѣ Анание ѡн же ре҄ се азь ги҃: гь҃ же
кь немѹ ре҄: вьставь иди вь стьгнѫ: нари
цаѫщасѫ правѫѫ: вьзищи вь домѹ Июдо
вѣ: Саѹлѣ именемь Тарсѣнина: се ѹбо
мл҃а ти са: видѣти вь снѣ мѫжа имене
мь Ананиѣ: вышьдь же вьзложи на на рѫ҃
да прозрить: Ѿвѣщав же Ананиѣ: Ѿвѣ
щав же ги҃ слишахь многа ѡ мѫжи семь
елико зла створи: ст҃мь твоимь вь Єрсл҃мѣ
и зд҃е имать ѡбласть Ѿ архиереи: сва
зати ѣже нарицаеѫть имѫ твое: ре҄ кь
немѹ гь҃ иди ѣко сьсѫдь ибранень ми
есть понеже има мое прѣдь ѫзыки:
же и цр҃а сн҃ми Изл҃еви: аз бо скажѫ емѹ
(елико подобаеть емѹ ѡ)

13 — имени моемь приѫти и вьзложити на
нь рѫца: и ре҄ Савле брате посла ма гь҃ Іс҃ь
ѣвлѣитиса на пѫти по немѹ же грѫдѣ
ше: ѣко да прозриши: испльнишиса
дх҃а ст҃го абие Ѿ ѡчию его ѣко чешѹѫ:
прозрѣ же абие и вьставь кр҃стиса: и
приѫть брашно ѹкрѣписа ⁘

(В)ь сѫ⁶: г҃: (н)е҃: (д)ѣѣние: ст҃хь: (а)пл҃ь: (Д. IX:19—31)

Вь дни ѡны Савель сь ѹченики иже вь
Дамасца: дн҃и етери абие: вь сн҃ми
щехь проповѣдааще Іс҃а Х҃а: се есть сн҃ъ
би҃и: дивлѣхѫса вьси слишѫще: не си ли
есть разрѹшиви Єрсл҃ма: нарицаѫщаса
Іс҃сово: и зд҃е на то приде. да присвазавь
привед ни кь архиереѡмь: Савель же крѣ
пѣшеса паче: смѫщаше Июдеѫ: живѫ

щѫ вь Дамасца: сказаеть се есть Хь: ѣко скончахахсѧ днїе мнози: свѣща шѫ же Июдеие: ꙋбити е: разꙋмнꙋ же бы ковь ихь: Савлꙋ же стрѣжахѫ вра днь и нощь: сѣко да ꙋбиѫть: поемеш же его нощиѫ: вьсадишѫ ѫ: свѣсишѫ внѣ вь кошници: прише же Савелъ вь

об. Єрслмь искꙋшаше: примѣшати сѧ ꙋ ченцахь. вси боѣхѫсѧ невѣрꙋѫщ. ѩко сеи есть ꙋченкь: Варнава же поем приведе къ аплмь: и сказа имь ѣко на пѫти видѣхь га ѣко вь Дамасца дрьзаше ѡ имени Иссвѣ: и бѣ сь ними вьходѧ вь Єрслмь: дрьза ѡ имени га Иса: глаше же и стѧзаше сѧ сь Єлины: ѡни же начинахѫ ꙋбити: разꙋмѣвше же браа: и вѣсѧ и вь Кесариѫ: и Ѿпꙋстишѫ и вь Тарси: цркви же ꙋбо вьсѧ и чюдеса и Самареи: имѣхомъ миръ сьзидаѫще: и ходѫще вь страсѣ гни ꙋтѣшениемь стго дха множахѫсѧ: —

(Н)е: д: (д)ѣние: (с)тхь: (а)пль: (Д. IX:32–42)

Вь ѡ дни бы Петрь послѣдьствꙋѫщхь: посѣщаѫщхь вьсѣхь: снити кь стмꙋ живѫщи вь Лидѣ и ѡбрѣте тꙋ чловка единого именемъ Єньнеѫ: Ѿ ѡсми лѣ на одрѣ лежѫще: иже бѣ ѡслабень жила ми: и ре мꙋ Петрь ннѣ исцалѣе тѧ Хь: вь стани и вьзми ѡдрь свои: и абие вьста: и видѣшѧ вьси живѧще вь Лидѣ: и вь Саронѣ: и ѡбратишѫ сѫ къ гꙋ: вь Опѣ же бѣ

14 една вдовица: именемь Тавита: ѣже сказаетьсѧ глема срьна: та бѣ пльна блгих дѣлъ: блгостинѫ же творѣше: бы же вь дни ты болѣвши же ꙋмрѣти: ѡмивь

ше же ѫ положишѫ ѫ вь горници: близь же сѫщи Ликиѫ Иѡпиѫ: ѹчнци же слышавше ѣко Петрь есть вь неи: посла̊шѧ: в҃: мѫжа к немѹ: млѧщасѧ да не лѣнитсѧ прити до нихь: вьстав же Петрь приде до нихь: его же пришедше: и влѣзь въ горницѫ: и вьста шѧ прѣд нимь: всѧ вдовицѫ плачѫщѫсѧ и показаѧще ѡдежѧ и ризи елико творѣ ше сь ними сѫще срьна: изьгнав же всѧ Петрь: и поклонь колѣнѣ помлисѧ: ѡбра щь же сѧ къ тѣлѹ и реч҃: Тавита вьстани ѡ на же ѿврьзьши очи свои. и видѣвши Пе тра и сѣде: и емши за рѫкѫ постави ѫ: и призвав же и тыѫ вдовици: и постави ѫ жи вѫ: и ѹвѣно бы҃ се вь Опи: и мнози вѣрова шѫ къ гѹ:

33 Дѣѣние стхь: апль: чтениѥ (Д. II:1—11).

Єгда сконьчахѫ: н҃: днеи: бѣхѧ вси инод҃но вь кѹпѣ: и бысть вь незаѣпѧ

об. — с небесь шѹмь: ѣко носимѹ дхѹ боурнѹ испльни весь храмьмь иде же бѣхѫ сѣдѧще: и ѣвишѧсѧ имь: раздѣлѣ ѫще сѧ ѫзици: ѣко ѡгньни: сѣдѧ же на единомь комѹжд҃ѹ испльнишѧсѧ вьси дха ста: и начѫшѫ глати инѣми ѫ ѧзыки: ѣкоже дхь даѣше провѣщавати: бѣхѫ живѧще вь Єрс҃мѣ Июдеиѣ: мѫжие блговѣрны: ѿ всего ѫзикаı: иже по҃ небе семь: егда бы҃ гл҃: и сниде сѧ наро҃ь: и ра змѣсисѧ ѣко слышахѫ: единого когож҃о: своп ѧзикь глѧще: и дивлѣхѧсѧ вси: и чю ждахѧсѧ глѧще кь себѣ: не се ли вси сѧть глѧще Галилеѣне: то како мы слишимь

гл҃ѧще нашими ѧзики: в нѧ же родихомь сѧ: Парьтѣне и Мидене: Єламитѣне: живѧще межꙋ рѣками: вь Юдеи же и Кап доки: и вь Понтѣ: вь Асии: вь Фрꙋги же и Паньфили: и вь Єгипьтѣ: и вь странахь Ливьскихъ: идеже похꙋлени приходѧ ще Римлѣне: Июдеи же пришельци Крищтѣне: Аравлѣне: слишимъ
34 — гл҃ѧщѫ нашимь ѧзикомь величиѣ б҃иа.

34\. Бра҃: ѣко чѧда свѣтꙋ ходите: плоⷣ дх҃о (Еф. V:8—19) вны вьсѣкои бл҃гостини: и правдѣ истинѣи: искꙋшаѧще что есть волѣ г҃нѣ: и не причѧщаитесѧ кь дѣломь неплоⷣньмь тмѣ: паче же обличааите бивавѧщаго таи: ѡ них же есть срамь гл҃ати: вѣсть же ѡбличаѫща ѿ свѣ та ѣвлѣатьсѧ: вьсѣко же ѣвленое свѣ ть есть: тѣм же гл҃е вьстани спѧи вьс скрс҃ни из мртвхь: и ѡсвѣти те Хс҃: блюдѣте ꙋбо писано есть: како ходите не ѣко мѧдри: нѧ ѣко прѣмѧдри: искꙋ
об. шаѧще врѣмѧ ѣко дн҃и зли сѫ: сего ра ди не биваите безꙋмни: нѧ разꙋмѣва ѧще что есть волѣ г҃нѣ: не опиваитесѧ виномь вь нем же есть блѧдь нѫ паче и спльнѣитесѧ дх҃а ст҃а: гл҃ѧще вь себѣ. вь и҃лмѣхь и пѣнеⷯ дх҃овныхь: поѧще и вь спѣваѧще гв҃и вь срц҃ехь вашихь:
начато: с҃ѧ: ѿпади
костиж: до поста: с҃ѧ: а҃:
Апл҃ь кь Римлѣ: посланне: Павле: чтеⷭ (Рим. I:7—12)
Братиѣ бꙋдѣть вамь и мирь ѿ б҃а ѡц҃а г҃а нашего Ис҃ Хр҃: прьвое же хвалѧ б҃а мо его: Ис҃ Хо҃мь ѡ ва҃ всѣхь: ѣко вѣроваш

повѣдаетсѧ вь всемь мирѣ: свѣте
ль ми есть бъ: емꙋ же слꙋжѫ дхомь
стъмь: вь еѵглїи сна его: ѣко скоро пмѫ
творѧ вьсегда: и вь млтвахь млсѧ:
вьсегда аще ꙋбо како когда поспѣшени
бѫдѧть: волеѧ бжиеѧ: прити кь ва
мь: вьзлюбивь бо ѧ видѣти: до еди
ного бо дамь вамь: еже есть ꙋтѣши
тисѧ вамъ: вѣроѧ общеѧ: ва
35. вашеѧ же и моеѧ: —

39 об. Оѵж: н: апла: к Рмлѣном
:гл: Браа всѣка дша влкамь и прѣвлкамь: прѣ (Рим. XIII:1—10)
:ꙁ: владѧщимь да повинꙋетсѧ: нѣ бо влче
ство: аще не ѿ ба: сѫщаа бо власти ѿ
ба ꙋчинены сѧ: тѣм же противлѣѧсѧ
влчвию бжию повелѣнию противитсѧ:
противѧщеисѧ: себѣ грѣхь приеметь:
каалзы бо нѣ сѧть боѣзни блгимь дѣло
мь: нѧ злымь: хощеши ли не боѣтисѧ
власти: блгти егда бо имаши похвалы
ѿ него: бжии бо слꙋга есть на блгое: аще
ли зло дѣеть боисѧ: не испитꙋи бо м носи
бей бо слꙋга есть: мьсникь вь гнѣвѣ тво
рѧщꙋ злꙋ: тѣмже лѣпо есть повинова
40 — тисѧ: не ткмо за гнѣвь: нѫ и за свѣсть:
сего бо ради дань даете: слꙋжителие би
сѫть: вь истое се прѣтрьпѣваѧще: вы
дати ꙋбо дльги: емꙋ же ѡброкь ѡброкь:
емꙋ же дань дань: емꙋ же честь честь:
ни единомꙋже ничим же дльжни бѫдѣ
те ткмо же дрꙋгъ дрꙋга любите: любѧ
и бо дрꙋга законь сконьчае: юже бо прѣлю
би не створиши: ни ꙋбиеши ни ꙋкрадеши:

ни похощети: и же ина заповѣдь въ сло
веси семь сьврьшаеться: и вьзлюбишии
искрьнѣго ѣко сам са: любы искрьнемꙋ
зла не сьдѣи: конець бо законꙋ любовь:
и свѣдаще врѣма: ѣко ча҃ ꙋбо: да имь ѿ
сна вьставить.

45 об. Сѫ҃: ꙁ҃і: Кь Корентоѡ (1 Кор. XIV:20—25)
Бра҃е не дѣти бываите ѹмомь ни злобоѫ
младеньствꙋите: и ꙋмы сьврьшени ба
дѣте: вь законѣ бо есть писано: ѣко иноѫ
зичници: ꙋстьнѣми инѣми вьзьгл҃ать лю
демь: и тако не послѹшаеть мене гл҃еть
гь҃: тѣмже азици вь знамени сѫть не вѣрны
мь: нѫ вѣрѹѫщимь: аще бо снидаться цр҃кы
вь кѹпѣ: вьзьгл҃ать азики: снидеть етери:
неразѹмиви: не вѣрень ѡбличаеть вьсѣ
ми: вьстазаетьсѫ ѿ вьсѣхь: таинаѣ
ср҃ца его ѣвѣ бываѭть: и тако падь
поклониса гв҃и: и повѣдаа вь истинѫ
46 ѣко вь вась есть бъ҃.

46 Бра҃ не вьсѣка пльть: на таж҃е пльть ина чл҃вко (1 Кор. XV:39—45)
мь ина же скотомь: ина же птицамь: и тѣ
леса небсн҃аѣ: и тѣлеса земнаѣ. нн҃ѣ ꙋбо не
бг҃ымь слава: ина же земнымь: ина сла҃ сл҃нцꙋ:
ина сла҃ мцꙋ҃: ина сла҃ звѣздамь. звѣзда бо ѿ
звѣз҃и разлѫчаеться вь славѣ: такъ и вьскр҃ѣ
шение мрьтв҃хь: сѣеться вь тлѣние: и
вьстаеть вь нетлѣние: сѣеться вь нее
честь: вьстаеть вь славѫ: сѣетса вь тѣло
дш҃евное: вьстаеть вь тѣло дх҃овное: та
ко пишеть: бы҃: а҃: чл҃вкь Адамь вь дш҃а жи
ва: послѣдни же Адамь Хь҃ вь дх҃ь жи
вотворащи ⁘

Нед. к҃е

51. Бра҃е мл҃а ви азь ѫжникь ѡ г҃и: до҃шно ходи (Еф. IV:1—7) ти: званию: вь н же звани бысте сь вѣкоѧ сьмѣреноѧ мѫдростиѧ: и кротостиѫ сь трь пѣниемь: и ѻтврьждаѧще дрогь дрѻга любо виѧ: тьщащеся блюсти: единение дх҃а: вь сѣ ѧза мира: едино тѣло единъ дх҃ь: ѣко же звани бысте: вь единомь ѻповани: званиѣ вашего: единь г҃ь едина вѣра: едино крщ҃ени[е]: единь б҃ь ѡц҃ь вьсѣмь: еже надо всѣми ѡ всѣ хь о вьсѣхѣ: единомѹ комѹж҃е ва҃: дасться бла годѣть: по мѣрѣ дарованиѣ Хв҃а:

52 Сѫ[б]: к҃и: (Еф. I:16—21)

Бра҃ не прѣстаѫ ѡ вась: хвала памѧть вамь творѧ: вь мл҃итвахь моихь: и ѣвѣ б҃ь г҃ь нашь Ис҃ Х҃ь ѡц҃ь слави: подасть вамь: по томь прѣ мѫдрость: ѣвление разѹмь его: просвѣщени[е] ѡч҃и срц҃а вашего: вѣдѣти вамь что есть ѻ пование званиѣ его: и что бг҃атьство слави и до҃ѣниѣ его вь ст҃хь: и что прѣсп҃ѣѧще вели чество силы его: вь на҃ вѣрѻѧщехь: по даѣнию дрьжавѣ крѣпости его: ѫже сьдѣѣ о Хѣ: вьскр҃ѣ ше из мр҃твхь: посаж҃еи ѡдеснѫѫ себе на нб҃[се]хь: стоѧще мл҃тесѫ ѡ вьсемь: се бо волѣ бж҃иѣ есть (1 Сол. V:17—23) ѡ Хѣ Исѣ: вь вась дх҃ь да не ѻгасаеть: пррч҃ство не ѻкарѣите: искѹшаите и добро сьврьшаите: ѿ всѣкого зла видѣниѣ ѡгрѣбаитеся: самь же б҃ь мира да стит҃ь ви: ѿнѫдь сьврьшены вамъ дх҃ь: дш҃а и тѣло непорочно: га҃ наше го Ис҃ Ха҃: да сьблюдеться паче вьсего црк҃ви: (Еф. I:22—23) еда есть дѣло его испльнение: испльнѣѧщ[е] мѹ вьсѣческаѣ о немь.

71. Ап҃ь кь К[о]рентиѡмь: Бра҃е вы есте тѣ (1 Кор. XII: 27—31.1—8)

ло Хво и юди ѿ части: ѡви положи бъ вь цркв^х:
прьвое апͣлы: второе пррокы
третее Ѹчителѧ: по томь же силы: по то
м же дарование ицалениѣ: прѣстапленн
емь крьмечествиемь: рѡы ѫзикь: еда вс^и
апли: еда вси пррци: еда вси Ѹчителие:
еда вси силы дѣать: ицалениемь: еда
вьсѣкь ѫзикь глть: ревнѸите даромь бо
льшимь: и еще по прѣспѣниѣ пѫ вам^ь
показаѫ: аще ѫзикы. чвческы глть: и
агли любьв же не имать: бы^х ѣко и мѣдь зь
внѧщиѣ: или кибань звачащи: аще има
мь прручство: вѣдѣ таины вьсѧ: и весь ра
зѸмь: аще имамь вѣрѧ ѣко горы прѣста
влѣти: любьв же не имамь: ничто же е
есмь: аще Ѹхлѣблѧ все имени свое: ащ^е
прѣдамь все тѣло мое да сьжегат мѧ: лю
бов же не имамь: ни колѧ же ми есть польз^ѧ:
любы трьпить: и бл҃жить: не завиить: лю
бы не: ѿпаеть: не грьдитьсѧ: не злоѡ
бразѸетьсѧ: ищеть свои^х си: не разра
об. — жаетсѧ: не лмнить злаго: не радѸетсѧ
ѡ неправдѣ: радѸетсѧ ѡ истинѣ: весе трь
пить: и всемѸ вѣрѧ емлеть: вь все Ѹпова
еть: и все прѣстраеть: любы николи же
не ѡпаать.

71 об. Апл кь Евреѡмъ: Бра тако имаме (Евр. VIII:1—6)
архиеерѣ: иже сѣде ѡ деснѧ прѣст^о
ла величества на нбсехь: стмь слѸжи
тель: скинии истинѣи: ѫже постави бъ
а не члвкь: вьсѣхь бо архиереи: прино
сить дары и жрьтвы: и поставлѣеми бы
ваемь бываеть: тѣм же потрѣба ми
имѣти е кмѸ: иже приносить: аще Ѹбо б^и

быль на земи: не би ꙋбо быль архиереи
сѫщимь иереωмь: приносѧщимь по за
конꙋ дарь иже ωбразомь и стѣнемь
слꙋжѧть стѣнемꙋ*) снѣмь: ѣко же гла

72 — но бѣ Моисеωви: хотѧщꙋ творити скинѩ:
вижь бо сѧть: и створши по ωбразꙋ: показа
нꙋмꙋ ти на горѣ: нн҃ѣ же лючьше: ꙋлꙋчих°
мъ слꙋжение: елико больше сть завѣтꙋ хо
датаи: иже на лꙋчьша ωбѣтованиѣ. вь
законисѧ:

73 Апл҃ь кь Коре (1 Кор. XII:7—11)
Бра҃ѣ единомꙋ комоужо (се ѣвение)
(дх҃а вь) пользи: овомꙋ даетсѧ дх҃о
мь: слово прѣмѫдрости. иномꙋ же сл°
во прѣмѫдрости: разꙋмно: потомꙋ же
дх҃оу: дрꙋгомꙋ же вѣра: ω том же
доусѣ: иномꙋ же дѣѣние силамь: иномꙋ
расмотрение силамь: дх҃омь: иномꙋ
же родь ѫзикь: иномꙋ же сказаниѣ ѧзи
комь: вьсѣ же сь дѣеть единь: тьже дх҃ь ра
здѣлѣѧ на власти: когоже ѣко же хощеть.

Съ 64 л. начинается вторая половина книги — чтенія на дни мѣсяцевъ, начиная съ сентября, съ обозначеніемъ празднованій святымъ и т. п. На лл. 64—80 находятся календарныя указанія на сентябрь — январь (до 7-го); на лл. 81—87 — такія же обозначенія на іюль (съ 16-го)—августъ.

I.

Мца сектѧбрѣ: има҃: дни л҃. днь има҃: ча҃: вı: а нощи вı.
а҃. стх҃ь: м҃ мѫжь чрьноризць: и стг҃о Семеона стлпника. и

---

*) Буква ъ особеннаго начертанія, похожая на б.

покои(І)са̄ Навгина. ı есть начатокь ендиктꙋ. и пож аноо[x]. а̄ бл̇женъ ма[x]. . .

в̄. днь: стг̄о Мамоньта:

г̄. днь: стг̄о Антома.

д̄. днь: стр̄сти стх̄ь Вави̂: Ѡрьмини [1]). и Теѡ̂рѣ: и пр̄ркꙋ Моисею.

ѕ̄. днь: срст̄и стх̄ь мн̂кь [2]): и сщ̄ение бц̄а вь храмѣ [3]) и ст̄а Аны [4]).

ӣ. днь: Рож̄дво ст̄аа бц̄а:

ѳ̄. днь: Акимꙋ и Ѣнѣ:

в̄ı. днь: ст̄а мн̂к: Автона и Конта [5]) ап̂л.

д̄ı. днь: Вьздвижение честнаго кр̄а.

ѕ̄ı. стг̄о Никиты: иже и с нимь.

Не̂: по вьзв̂иже. вь на же пм̄а Семеонꙋ [6]):

(:16) ст̄а мн̂ца Ефимиа.

к̄. стг̄о Евстатиѣ.

к̄г. Зачате Иѡа̂ кр̄ѣ.

к̄д. ст̄аа мн̂ца Теклы.

к̄е. стх̄ь Памьѳонъ: и Ѳеронна: мн̂ца Евькесеа [7]).

к̄ѕ. стг̄о Иѡа[н] бг̄ослова:

л̄. стг̄о Глигориѣ:

Мц̂а: ѡктабрѣ: им̄а: дн̄и: ла̄.

а̄. стг̄о Домина [8]): Петра архиепискꙋпа: [9]) и Романа: и стг̄о Ананиѧ: ап̂ла.

---

[1]) = Ерміоніи.

[2]) Именъ нѣтъ; могли быть имена Евдоксія, Фауста, Авива и др. 13-ти, Харитона, Ромула...

[3]) = Тоже въ Савиной книгѣ XI в. и Печскомъ евангеліи XIV в. Взято изъ Греч. минеи, гдѣ есть и имя храма: Дентеръ Duc. Const. Chr. IV:87:XV; Mart. etn. Eccles: 218.

[4]) Не объясняется.

[5]) = Автонома и Корнута.

[6]) = С. Іерусалимскаго.

[7]) = Пафнутія (?) Ефросиніи и Евксентія (?):

[8]) = Домнина.

[9]) Неизвѣстно.

г҃. сто ѡца Діѡнисиѣ: Иарепагита [1])
з. сто апла Томы.
ꙁ҃. стхь мнкь Серги и Ваха [2]).

(Около этого мѣста на полѣ приписка): на ста патка і па д: декрѣ [3]).

ꙗі. [4]) сто апла: Лꙋкы.
(17.) стхь мнк: кв: Илари.
ѳі. сто ѡца Иѡа Рыльскаго. Пѣ. Гл. е: Свщеника тѧ словомь: богодꙋхновеныимь книгамь: наставлѣѧщаго нь на покаѣние: постравышаго многиѧ напасти: свщнаго Ха: ѣко наꙋчьшесѧ ѿ него почетѣмъ подльгꙋ млитвоѭ Гꙋ помиловати:
ка. стхь мнк Иларина [5]).
кв. сто Иѣкова брата Гнѣ.
кг. сто мнка Димитриѣ.
кф. стхь апл. Петра и Павла: Иѡа крстлѣ: и сто Стефана [6]).
л. стхь ѡць архиепискꙋпа бывша: Кюриѣка.
Мца ноѧбрѣ: има дни: л.
а. сто Козмы і Дамьѩнꙋ.
г. стхь ѡць Павла: инѣхь исповѣдникь.
и. сноь архагла Михла и Гаврила.
аі. стхь мнк: Минѫ и Вихтора: и Викентиѣ.
гі. сто Иѡа: Златоꙋстаго.
ді. сто апла Ѳилипа.
еі. сто Гꙋріѧ: и Авива.
зі. апла Матеѣ: евглста.
зі. сто Глгориѣ чюотворца.
ка. Вьнение стаѣ: бцѧ вь црквь.

---

[1]) = Ареопагита.
[2]) = Сергія и Вакха.
[3]) Память Параскевы празднуется 14 октября.
[4]) Въ друг. 18 окт.
[5]) = Иларіона.
[6]) Такъ и въ Охрид. аплѣ.

(25) стѫ мнца Катена [1]): стго: архипскпа: Климента и Петра Алекадрьскаго.

л. стго апла Андрея.

Мца дек^ε^рѣ: рекомы: етѹдень. имать дни: ли.

д. ста: мнца: Варвары.

е. стго: ѡца Савы.

(6) стго ѡца Николы.

ві. стхь Промѹ: Илариѫ [2]).

к. стго Егнатиѣ [3]).

кв. ста мнца Настасия.

ке. Рожество Хво.

кв. сьбрь ста бца [4]).

кз. стго прьвомнка: Стефана.

ки. стго ѡца нпего Теора.

кф. стх: младенець.

Мца генарѣ: Рекомы просниць: има дн: ла:

а. Ѡбрѣзание га нпего Ис Ха: пмя: стго ѡца нашего Василиѣ: архипскпа.

е. дн: стх Епифаци [5]).

г. бгоѣвление.

(7) сьборь стго ˣѡна крстлѣ.

II.

(Іюля)

ві. стго Антиѡха Павла и стхь ѡць: тѡ т вь Халькидонѣ [6])

зі. стаа мнца Марины.

иі. стго мнка: Амилиѣна: и Закинта [7]).

---

1) = Катерины.

2) = Прова и Иларія: такъ и въ Охрид. апл̄ѣ.

3) = Игнатія.

4) Такъ же въ Охрид. и Слѣп. аплѣ.

5) = Навечеріе сс. Епифанія.

6) Срав. въ Треф. Зогр. выше стр. 425. Цифра тѡ: т: значитъ 630: по глаголическому написанію было бы ь м; т вм. м могло быть поставлено, какъ думалъ Шафарикъ, вм. сокращеннаго написанія тридесатъ.

7) Емиліана и Іакинфа (Hyacinthi:).

єі. сто҃го мн҃ка: Елмиѣна: и Дасиѣ и Диѣ [1]).
к҃. сто҃го пррка Илиѧ: Иѡа҃ и Теѡ҃ра: и Левтериѣ: [2]) и мн҃къ: м҃:
кг҃. сто҃го Семеѡна еже въ ѡградѣ:
кз҃. сто҃го мч҃а: Пантлемона.
ки҃. сто҃го Про҃ра.
кѳ҃. сто҃го Калиника и Ѳеѡ҃тиѣ.
л҃. сто҃го Мамонта: Иѡа҃ новаго.
·ла҃. Свщ҃ение црк҃ве: ѣже Вьлахерна.
Мц҃: агоу҃: рекомы заревь: имать: дн҃: дн҃:
а҃. ст҃х Макавеи: К8риѧ и Само҃ и Авива [3]): и Елеазара иереѣ. з҃. Ѡрокь и мт҃ре ихь Самоны [4]).
в҃. ѡбрѣтение мощемь: а҃: мн҃а [5]): Стефана и ст҃х: з҃: Ѡро҃: еже въ Ефесѣ [6]).
г. сто҃го мц҃а Далипата [7]): и сьбор: ст҃х ѡц: рз҃. [8]).
д҃. сто҃го мн҃ка: Кастидиѣ: и Кастидиѣны: [9]).
е҃. сто҃го Евсигниа: и сто҃го ап҃ла Андреѧ [10]).
ѕ҃. Прѣѡбраженіе Гн҃е.
аі҃. сто҃го мч҃а Зинона: и Марка.
ві҃. сто҃го Анакита: и Ѳанита [11]).
гі҃. сто҃го Маврима [12]) и Паньѳила.
ді҃. сто҃го Маркела: и пррка Михеѣ.
єі҃. Оуспеніе: ст҃ыѧ бц҃ѧ.

---

[1]) Емиліана и пр. Имя Дасія въ друг. памятникахъ подъ этимъ днемъ не встрѣчается.
[2]) Елевтерія.
[3]) = Г8рна, Самона Авива; въ другихъ памятникахъ нѣтъ.
[4]) = Соломонія.
[5]) = прьвомѫченика.
[6]) Слич. выше стр. 426.
[7]) = Далмата.
[8]) Въ друг. памят. нѣтъ.
[9]) Въ друг. памят. подъ 5-мъ авг. поставлены Каттидій и Каттидіанъ.
[10]) Въ друг. памят. нѣтъ.
[11]) = Аникита и Фотія.
[12]) = Максима.

ѕ҃і. стго мч҃ка: Диωмита [1]) и Мирона.

з҃і. стго мч҃ка: Павла: и Ѹлѣниѫ: и Стратоника Ѳилипа: и Евтѹха.

и҃і. стго Ѳлора и Лавра.

ѳ҃і. стго Андреѧ и Тимота [2]).

к҃. стго пррка: Самоила: и апла Тадеѣ.

к҃е. стго апла Тита: оученика Павлов и ωца Епифана: и Мины.

к҃ѕ. стго Андриѣна: и Наталиѧ:

к҃з: стго мч҃ка Авела: и сщение цркы Петра и Павла [3]).

к҃и. стго мч҃ка Армеда и Савинь.

к҃ѳ. ѻсѣчение главы: Иωа҃: крлѣ: Вь ть же днь: стмь еже на Струмици: Тимотею: и Теωдрѹ: Евьсевию: Сенькратию: и стѣи Теωдрѣ стѣи Солѹн. [4]).

л҃. стго Ѳилонида: Купрска: и ωца Алекседра Иωа҃ [5]).

л҃а. Положение поѣса. стѧ бцѧ: лежащаго. в стѣ: краби: в Халкопатри. Иωа҃ и Павла новаго.

На лл. 87—88 помѣщено: — означеніе апост. чтеній «на ωбновление цркви, — вь побѣдѫ црю на бра҃, — за мртвхь, — на пкѫ а҃ѳ°н. а҃, — в҃, — г҃, — на рожество Хво анфон а҃, — в҃, — г҃, — прокимни всѣмь нелѣмь» (только начало).

По правописанію и языку Македонская книга апостольскихъ чтеній принадлежитъ къ числу юсовыхъ памятниковъ и представляетъ нѣкоторыя особенности въ болѣе рѣзкомъ видѣ, чѣмъ другіе памятники.

Употребленіе въ немъ буквъ указываетъ на слѣдующіе особенности выговора:

[1]) = Діомида.

[2]) = Тимоѳея.

[3]) Въ друг. памят. нѣтъ.

[4]) Такъ и въ Ватик. глагол. евангеліи (Свѣд. и Зам. XV, тетр. 2: стр. 62—63).

[5]) = Александра и Іоанна.

1) Смѣшеніе слоговъ твердыхъ и мягкихъ. Оно выражается очень ясно почти исключительнымъ употребленіемъ ь и очень частымъ употребленіемъ *и* вмѣсто *ы*, а иногда и *ы* вм. *и* (ѡзымѣвше). Есть случаи и употребленія *о* вм. *е* послѣ шипящихъ (сѫщомꙋ, любѧщомꙋ, дыхаѧщомꙋ, творѧщомꙋ, ıдѧщомꙋ). Буква *ю* вмѣсто ожидаемой ꙋ употреблено въ словахъ: лючше, Соломюнь, Люка.

2) Смѣшеніе юсовъ выразилось самымъ начертаніемъ ихъ. въ бо̀льшей части случаевъ употребленъ малый юсъ ѧ. — При этомъ къ стати отмѣтить, что ѧ употребленъ иногда вмѣсто *ѣ* и вмѣсто *ь* (вь срѧ̑ = въ срѣдѫ. 6 об.; не сѧмь достоень. 43): Есть случаи и употребленіе *ѣ*, *е*, *и* вм. ѧ и ѫ (дасть сѣ вамь, помѣновень, иротовѧщеися себѣ грѣхь приеметь (39), призваı̆ вдовици).

3) Особенное употребленіе буквы *ѣ*: вмѣсто ꙗ употреблена она постоянно (прѣмо, ѣко, вь незаѣпѧ), а равно и вмѣсто ѣа = ѣꙗ (въ словѣ дѣние = дѣꙗниѥ): буква ꙗ употреблена очень рѣдко (какъ на пр. въ словѣ дѣниꙗ. л. 6). Нерѣдко и послѣдовательно она замѣнена посредствомъ *а*:

— послѣ ц: лѣто цало, вь цаломѧдри, цалбы, ицалѣеть, исцали, исцалѣе, цаноѧ, ѡцащение, ѡцастивь, — по посца, вь потоца, вь Дамасца (есть и: въ Дамаски), вь вѣца семь, вь источница пламенѣ, вь облаца, о Вароца, колица мѫца, кь пльтьсцаи чистотѣ, кь рѣца (= кь рацѣ) вьсѣцамь разꙋмомь, — вь вѣцахь грѧдѧщихь, вь ѧзицахь, ꙋченицахь, — облѣцатесѧ, = ѡблѣцаıтесѧ 51, пецатесѧ.

— послѣ *ч*: исчазаеть — вь члв҃чахь, — вь члв҃ча семь, ѡчаститесѧ ѿ грѣхь.

— послѣ *щ*: изищате.

— послѣ *з*: стопи ноза его, — вь б҃за, вь мноза, вь дѣлѣ блаза, — мнозаи брати, — на трьзахъ, — помозате.

— послѣ *р*: стражахѧ, ѿ чрава мт҃ре.

— послѣ *в*: вароваша (23), дрѣвасно (41).

— въ началѣ слова: вьздвигше меншѧѧ адринѫ (31 : срав. низложьже ѣдринѫ. 29).

4) Употребленіе *е* вм. *и* въ окончаніи: людеи, мѫжеи, братеи, днеи, мощеи, — трѧсь велеи; сн҃ь бжеи, бж҃еи слꙋга.

5) Употребленіе одного *и* вм. ии, и *ы* вмѣсто ыи: книгочи, ѡ вьскрсени, вь ꙋповани, ѡ црстви бж҃и, вь трьпѣни, вь ѡсновани бж҃и, вь домꙋ бж҃и, вь брати, вь Фрꙋги, Памьфили, — дх҃ь ст҃ы, Корнилъ свѣдѣтельствованы, вьзлюблены, стратигь црк҃овны, блг҃овѣрны, свршены. Есть случаи замѣненія окончанія ию однимъ и: все имени.

6) Замѣненіе гласныхъ глухихъ чистыми: есме, имаме, поемеше его, прославлеи, не можемо. Глухія очень часто опускаются.

7) Отличеніе ꙃ отъ з (какъ на пр. въ словѣ ѧꙃикомь 34), но не послѣдовательно.

8) Употребленіе *сц* вмѣсто съ *ст*: июдеисти, земсти, — кь пльтьсцаи чистотѣ, вь Дамасца, по посца.

9) Употребленіе *с* вм. *ш* и *ч*: вѣсѧ (=ведошѧ), стение. нѣсто.

10) Смягченіе губныхъ посредствомъ *л* и безъ посредства: на земи, створи нбо и земѧ вь кораби, крѣпѣшесѧ, ѡслабень, — ѣвление, поставлѣеми, вьзлюблены.

11) Употребленіе *т* вм. ѳ: Атинѣне, Вартоломеи, Матеи, Парьтѣне.

12) Написаніе *ф* вм. *в* передъ т: фторицеѧ, фторѧѧ.

Кромѣ этого можно еще замѣтить: рощво = рощ̑во, хто, кодга, скозѣ.

Изъ особенностей измѣненій словъ кромѣ отмѣченныхъ выше наиболѣе замѣчательны:

1) Склоненія съ добавочнымъ *в*: бѣхѧ дневи ѡпрѣсночни 17, грѣховы 37.

2) Творительный пад. ед. ч. жен. р. не только на оѧ и еѧ, но и на ѧ (= *ж*): плащаницѧ велиж, 14, 17.

3) Родительный пад. ед. прилаг. не только на *аго*, но и на *аего*: сѧщаего. 55.

4) Дательный пад. ед. ч. прилагат. не только на *омꙋ*, но и на *ꙋмꙋ*: по ѡбразꙋ показанꙋмꙋ. 72.

5) Третье лице наст. времени не только на *тъ*, но и безъ *тъ*: любѧи дрѹга законъ сконьчае. 40.

6) Двойственное число во 2 и 3 лицѣ на те и на та: обрѧщете. 19, стоите. 25, вѣста. 15. точита 22.

7) Прошедшее совершенное краткой формы: вьсѣдомь. 32, обрѣтомь. 36, не обрѣтѫ. 8, вьведѫ. 12, идѫ. 14, вьздвигѫ. 16, спадѫ. 18, придѧ. 18, вьврьгѫ. 22, обрѣтѫ. 30, изидѧ. 32, вьзмогѧ. 35.

8) Прошедшее совершенное краткой формы со сжатіемъ корня: вѣсѧ. 13, 69.

Изъ словъ особенно любопытны:

— бѹкви. 12.

— иноdшно. 7, 33.

— иночѧды, 77 (: единочѧды. 87).

— скоро (: внезаапѹ). 34.

— сѧть (: рече). 72.

— царь: ѡцарихь. 65. Есть и цесарь.

Добавка. Къ числу особенностей правописанія отнести еще должно:

— ѣ: вь земи ѹдеистѣи. 16. тѣшаше 18.

— ѩ: ѿврѣщи ѩ. 6, прѣхѫсѩ. 17.

LXXIII.

Глаголическіе отрывки изъ книги Апостольскихъ чтеній.

Въ сборникѣ Древнихъ Славянскихъ памятниковъ юсоваго письма отмѣчены были мѣста, написанныя глаголицей въ кирилловской Охридской книгѣ Апостольскихъ чтеній (А: 75, 153) и одно изъ нихъ (Дѣян. XVII : 4—7) приведено вполнѣ (Б: 272—273). Еще ранѣе и это мѣсто и другое (Ефес. IV : 11—13) напечатаны были въ чтеніи Шафарикомъ въ Památkach Hlahol. písemnictwí (стр. 54). Трудно объяснить причину, по которой и въ этой книгѣ, какъ и въ нѣкоторыхъ другихъ, промежду кириллицы явилась глаголица; но ясно—съ одной стороны, что изводъ перевода Апостольскихъ чтеній и въ глаголическомъ написаніи тотъ же, что въ кирилловскомъ, а съ другой, что правописныя привычки у глаголическаго писца были свои особенныя, не тѣ, что у кирилловскаго.

То же показываетъ и нынѣ представляемый отрывокъ изъ книги Апостольскихъ чтеній, найденный мною въ древней глаголической рукописи принадлежащей Кіевской Духовной Академіи. Описаніе всей рукописи сообщено будетъ послѣ. Пока отмѣчу, что представляемый отрывокъ занимаетъ въ ней вмѣстѣ съ молитвою «ст҃ѣи Мари» первую страницу перваго листка, обрѣзаннаго съ верху и съ боку и отличается отъ всего остальнаго какъ начертаніемъ буквъ, такъ и правописаніемъ: по начертанію буквъ письмо этой страницы всего болѣе подходитъ къ позднѣйшему

письму Зографскаго евангелія; почти тоже можно сказать и о правописаніи. Вотъ этотъ отрывокъ буква въ букву глаголицею.

Ⰱⱃⰰⱅⰻⱑ ⱀⱏⰻⱀⱑ ⰱⰾⰻⰶ . . . .
Ⰻⰵ. Ⰾⰻ Ⰵⰳⰴⰰ Ⰲⱑⱃⱁⰲⰰⱈⱁⰿⱏ Ⱀⱁ . . . . . .
Ⰰ Ⰴⰵⱀⱏ Ⱂⱃⰻⰱⰾⰻⰶⰻⱄⱗ. Ⱁⱅⱏⰲⱃⱏ . . . .
Ⱆⰱⱁ Ⰴⱑⰾⰰ Ⱅⱐⰿⱏⱀⰰⱑ. Ⰻ Ⱁⰱⰾⱑⱍⱑ . . . .
Ⰲⱏ Ⱁⱃⱆⰶⰻⰵ Ⱄⰲⱑⱅⰰ: Ⱑⰽⱁ Ⰲⱏ Ⰴⱐⱀⱐ Ⰱ . .
[illegible] . . . .
[illegible] . . . . .
[illegible] . . . .
[illegible] . . . . .
[illegible] . .
[illegible] . . . .
[illegible] . . .
[illegible] . . .
[illegible] . . .
[illegible] (. . .) *) [illegible]
[illegible] . . .
[illegible] . .
[illegible] . . . .
[illegible] . . . . .
[illegible] . . . . .

Переписывая этотъ отрывокъ кирилицей дополняю въ скобкахъ недостающіе концы строкъ изъ кирилловскаго списка Охридскаго, который впрочемъ кое въ чемъ отличается отъ глаголическаго:

Братиѣ нъинѣ ближ(намъ **) спсн)
ие. ли егда вѣровахомъ но(щъ оуспе)
а денъ приближисѧ. отъвръ(зѣмъ) .

*) Поставленное въ скобкахъ затерто, но довольно видно.

**) Въ Охрид. спискѣ описка ближнимъ вм. ближе намъ (ἐγγύτερον ἡμῶν), какъ и есть въ другихъ спискахъ.

оубо дѣла темьнаѣ и облѣцѣ(мъ сѧ) [1]
въ оржжие свѣтоу [2]). ѣко въ дни [3]) б(лагоо)
бразьно ходимъ [4]). не козьлогр(ан)
ими и пьѣньствимъ [5]). и любо(дѣѣни)
ми. и стоудодѣниими [6]). и [7]) рьвени(емъ)
и завистьми [8]). нъ облѣцѣтесѧ (гл҃емъ нашимъ И)
с Хр҃мъ. и плъти оугодиѣ не твор(иіе в)
ъ похоти. изнемагаѭщаго [9]) же в(ъ вѣрж)
приемлѣте. не въ сжмънѣниѣ по(мы)
шленимъ. [10]) овъ бо вѣроуетъ ѣсти (всѣ)
а [11]) изнемагаѧи зелие да ѣстъ ѣ(дꙑ н)
е ѣджшаго [да не осжжда] да не оу(кара)
етъ. и неѣдъи ѣджщаго да не о(сжжд)
аетъ. б҃ъ бо и приѧтъ. тъи къто (еси ѡ)
сжждаѧи тоуждего раба: сво(емоу)
г҃оу. стоитъ ли падетъ. стане(тъ же)
силенъ бо г҃ъ. поставитъ и (Рим. XIII:11—14, XIV:1—4)

Тоже въ Македонской книгѣ читается такъ:

Бра҃ѣ нн҃ѣ ближь намь сп҃сение: или егда вѣ|ровахомь. но҃ ꙋспѣ а дн҃ь приближисѧ: ѿ|врьзѣте ꙋбо дѣла темнаѣ: и ѡблѣца|тесѧ вь ѡржжие свѣта: ѣко вь дн҃ь бл҃го|ѡбразно ходжще: не козлогласо-ванию | и пиѣньствꙋ: не любодѣѣнию ревени|ю: ни завистиж: нж ѡблѣцатесѧ г҃емь И|с Х҃омь: пльти ꙋгожение не творите: | вь хо-

---

[1]) Охр. ѡблѣцѣмъ же сѧ (безъ и).

[2]) свѣта.

[3]) въ дн҃е.

[4]) ходити начнемъ.

[5]) не козлогласованию ни пиѩнествию.

[6]) не любодѣѩнии и стоудодѣѩнїи.

[7]) не.

[8]) завистиж.

[9]) изнемагаѭща.

[10]) помышлениемъ.

[11]) *а* нѣтъ.

[12]) поставитъ ї.

техь: изнемагажщаго вь|вѣрж примѣте: не вь смнѣ|ни помишлени: ѡвь бовѣрѹеть | ѣсти всѣ: изнемагажи зелие | да ѣсть: ѣди ѣджщаго да не ѡсж|жаеть: и не ѣди ѣджщаго да не ѹкарѣе|ть: бъ бо прижть ı: а ты кто еси ѡсжжажи тѹжего раба: своемѹ гѹ стои или па|даеть: станеть же силень гь и постав|и.

LXXIV.

Апокрифическія житія святыхъ въ глаголическихъ спискахъ.

Выше былъ описанъ отрывокъ изъ житія Іоанна Богослова, написаннаго отъ имени ученика его Прохора, въ древнемъ Сербскомъ спискѣ, подтверждающемъ древность Славянскаго перевода этого сказанія. Къ такому роду сказаній относится и Дѣяніе а. Павла и в. м. Өеклы—Πράξεις Παύλου καὶ Θέκλης, извѣстное у насъ подъ названіемъ житія в. м. Өеклы и сохранившееся между прочимъ въ отрывкѣ XI вѣка (см. Древ. пам. Рус. пис. и яз. 170—171). То и другое сказаніе въ томъ же древнемъ переводѣ было переписываемо и глаголицей, какъ видно изъ сохранившихся отрывковъ: листъ сказанія Прохорова найденъ былъ на переплетѣ глаголической рукописи XIV в. І. Брьчичемъ и теперь принадлежитъ Императорской публичной библіотекѣ: отрывокъ изъ сказанія о с. Өеклѣ найденъ И. Кукулевичемъ Сакцинскимъ, и остается въ Загребѣ. Оба изданы глаголическими буквами въ чтеніи: первая И. Брьчичемъ (Čitanka staroslov. jezika: стр. 36—38), какъ отрывокъ изъ часослова (?) и вмѣстѣ какъ život njekih mučenikah; второй Шафарикомъ (Památky hlahol. písemu. V: 58—61) и И. Брьчичемъ (Chrestom. ling. Veteroslav. 78. Čitank: 38—39) такъ же какъ отрывокъ изъ часослова (?). Ни тотъ ни другой отрывокъ не былъ сличенъ съ кирилловскими списками тѣхъ же сказаній; по этому считаю не лишнимъ издать ихъ здѣсь въ переписи кириллицею съ дополненіями и разночтеніями изъ нашихъ Русскихъ списковъ.

I.

Изъ житія Іоанна Богослова.

(Гл. VII. Видѣвъ же бѣсъ пребывааи въ капищи Арѳеминѣ вся бывающаа Іоанномь. и ꙗко имать симь оборитися капище и самъ отгнанъ быти изъ града того. въземъ воина образъ и хартиа нося прельстнъı. сѣдяше же на мѣстѣ высоцѣ и плакаше. Минѹюща же два воина и видѣвша образъ его. въсприаста его и рѣста емѹ. что есть тобѣ. аще есть ти требование кое повѣжь нама. онъ же не отвѣща има. нъ дръжаже хартию прельщениа. Она же пакы рѣста емоу. что есть печальное тобѣ. онъ же плача и ръıдаѧ рече къ нима. ꙗко въ мнозѣ скръби есмь. и не могоу жити по семь окааннъıи нъ въвергѹся самъ въ оудоль. да аще можета ми помощи повѣдаю вама. аще ли не можета то по что таиноу смрти моѥа възвѣщѹ вама. Она же къ немѹ. образъ иже имаши саннichь есть. и рече има. си. можеши ли повѣдати. рѣста емоу. ꙗко можевѣ ти помощи. Онъ же рече има. аще хощета можета. и рекоста. хощевѣ. и рече има. кленита ми ся великою Арѳемидою. ꙗко жити и ѹмрети волита съ мною паче дрѹга ваю. то азъ вама повѣдѣ. но милость къ дрѹгѹ и странноу покажита. и мьздоу приимета ваю. и мою доушоу спасета. Она же клястася ꙗко съ всѣмь тъщаниемь и силою боривѣ по тобѣ. покаже има ѹзолъ злата. глаголя. дроуга добраа подвижитася. се оуготованаꙗ ваю. за троудъ ваю. Она же паче въпрашаста о семь. глаголюща емоу. възвѣсти нама дроуже наю добрыи и имавѣ смотрити томоу. И ръıдаꙗ и плача гла) има *) (Кесариꙗ Палестиньск)ие е(смъ окааньнъıи помо)щникь кра(анемъ. два ж)е моужа прѣдан(а ми) бѣста (:быста) ѿ Ерлма вльхва соуща. име единомоу Иванъ. а дроугомоу Прохоръ. и поимь ѣ азъ всадихь ѣ в тмницоу на три дни. и в четврти днъ бист има изити. (и) обложише ѣ многа бечинѣ. (:нечьстива) и зла(а) делавша (: дѣавшаа) дѣла. и видѣвъ кнезь множство зьль въ не

*) Отсюда глаголическій текстъ.

же обложише ѣ. и ведла ѣ паки в тмницꙋ и вльшском злохитриемь (: волъшьствомь злохъітрымь) избѣжаста (: —сте) от роукоу моею. и взвѣстихь гдиноу моемоу бившее. и смилих се емоу (: и се милоуя мя) и рече ми. бѣжи оканне и гони и (: жени въ слѣдъ ею = има) и аще обрещеши и то взвратисе емь ѣ. аще ли то злѣ оумреши аще не обрещеши ею (: аще ли не обрящеши не възвращаися). и азъ (: азъ оубо) вѣдѣ ѣрость кнеза нашего юже имат (на ня). И паки заоузоу (: оузолъ) злата показа има гле. си на потребоу вьзмь изидох. и се прикладохь на на (: и се предкладъ на ня). и показаше има хартию прѣльсти (: —льстноу) гле и ѣко се слишавь прѣд сѣмо. сьдѣ и насоущима в градѣ семь (:ꙗко слъішахомъ ѿ многъіхъ ꙗко здѣ еста. и сего ради приидохъ въ градъ сии). И плакаше се рекь (: рекъіи) ѣко женоу и чеда и дом оставих. и плаваю по тꙋждѣи (: чюжеи) земли. нъ молю ваю дроуга добраѣ. помилоуита странство мое. И рекоста (: рѣста) воина к немоу. Ничесо же не створи себѣ (: здѣи: содѣлаи собѣ) зла дроуже добри (: —ъіи) ибо влхва ти сьдѣ еста. Паки же (: и пакъі) рече има. нь боюсе еда како влшьскомь злохитрием (:вълшескою злохъітростию) избѣжита: ѿ те от соудоу. нь се (ми) створита дроуга добраѣ. имѣта ѣ. и заключита ѣ в храминѣ и никто же да не вѣст (:иде же никто же ею не оувѣсть) и побиита ѣ. и взмѣта се принесеное мною (злато). Она же рекоста (:рѣста). паче да имѣвѣ ѣ. и приведевѣ к тебѣ (: оуне есть да имемъ я и приимеши я). аще бо оубиевѣ ѣ (: аще оумртвимъ а) како взвратишисе в свою землю. Онъ же рече има. побиита ѣ дроуга добраѣ. а (азъ да не вижю своего домꙋ) не хощоу видѣти моего отьчства. Она же обѣщаста се (емоу) оубити (: побити) и. и взети прѣлстное злато. Иван же разоумѣв дхмь еже твораше сотона (: бѣсъ на нъі) рече к мнѣ. Чедо Прохоре. се вѣждь и готови дшоу свою (: вѣдѣти ти бъіхъ велѣлъ и оуготовати си дшю) в напасть. ѣко многи скрби и страсти належет мнѣ еже (: ꙗко многъ страхъ и скрбь) вздвиже(ть) на нась (на нъі) бѣсъ прѣбиваеи в цркви (в капищи) Артемии(нѣ). Се бо вставлает на (нъі два) воина наоучивь злѣ о наю. И показа ми Исъ вса гла(наꙗ бѣсомь о наю

къ воинома) моужаисе оубо (чадо) и оуготови сѐ. И си г҃лющоу Иваноу (: Іоанноу) кь мнѣ. придоста воина и (ꙗста ны). Диоскорид же не бѣ (тъгда) съ нами (: съ нама) нь в домоу его (потреб ради общихъ). Ивань (:Іоаннъ) же рече (къ нима). за кою (виноу) дрьжани есве (:държание се сътвориста нама или кто съчини наю). Она же рекоста (: воина же рѣста). вльшскомъ злохитриемъ (: ѡ влъшествѣ злохытриа). Иван̓ (:Іоаннъ) же (къ нима) рече. кто обличител̓ ест̓ о семь (: наю). Она же рекоста. да в̓ведена боудета в тьмницꙋ (и оузрите сока̑своего). тоу имата обличитель ваю видѣти (: тоу и—а об—ль ваю). Иван̓ (: Іоаннъ) же рече к̓ нима. Не можета наю оубити ни моучити (: не м—а наю ноудити) аще не имата прѣд̓ставити прѣд̓ лицемъ наю обличитель (: аще не и—а предъ лицемъ наю об—ля не поставив̓ша). Она же заоушиста Ивана (: Іоанна), и влѣста ни (: влекоуща влекоста Іоанна) не в̓ тьмницоу нь в дом̓ оукром̓ стоеща (: оукромствоующь: оукромныи). ѣко побити ни хотеща по наоучению бѣса. Роман(а) же текши вз(в)ѣсти Диоскоридоу̇. и притекъ (онъ) абие испоусти (: поусти) ни. и словеса жестока г҃ле воинома. не подобает̓ (нама) ч҃коу неосоужденоу (: неосоудьноу) от обличителѣ (: обличителю несоущю вь тьм)ни(цоу въсажати. паче же не ꙗвѣ нъ въ храмѣ таинѣ. ꙗко погоуби)ти ѣ (хотꙗща. а се моужа сиꙗ въ домоу) моемь еста. и т(ъ иже имать что) на на. да придеть и поим(еть ꙗ)и по законоу да соудитсе (има). И в̓веде ни в домь свои Диоскоридь. а воина рекоста (к с)ебѣ. идивѣ и поимевѣ ис(ка)тела (: и—ль)ею. ибо Диоскоридь (в)инѣ ею(: сею) примѣсисе (: самъ примѣшься) и жесток(ъ) есть противоу нама. Придоста же на мѣсто идѣ же (:на немь же) дѣмоунь (: дѣмонъ) сѣдѣ повѣдави се санникь (сандикъ: сановьникъ) и помощникь краѣнемь (:краꙗномъ). и не обрѣтша его придоста в печал велию (:въ оуныние: въ великоу печаль). и сѣдша г҃ласта. оуви нама. что створивѣ. ѣко ч҃ка нѣст̓ сдѣ. (и) аще обратівѣ се к̓ Диоскоридоу. инако г҃люща. то испитавъ злѣ на ни встанет̓ (:испытливъ моужь есть. и злѣ на ны въставъ) и изгоубитъ ни. и бѣста (воина) на мѣстѣ (томъ) плачоуща се. Егда же си бесѣдовашета (: —васта) к себѣ. приде дѣмоунь (: дѣмонъ) в

том жде образѣ и рече къ нима (: воинома). лѣнива би(ста) дроуга о оροудии моемь. и она исповѣдаста емоу вса (ѭже сътвориста и) како Диоскоридъ поеть (: поѩ :поѩтъ) ѣ. (и) аще*) (оубо идеши с нама приимемъ а. и рече има дѣмонъ. поидемъ и поимемъ и. и отидоста и дѣмонъ въ слѣдъ ею гряды. въздыша и плачася. И събрашася народи мнози о нею. и повѣдаше дѣмонъ всѣмъ ѭже и къ воинома. воина же свѣдѣтельствоваста ѭже гл̅аше дѣмонъ. Баше же и множьство Жидовъ имъ же се повѣдаше. и придоша прѣдъ домъ Диоскоридовъ и тъ.ікноуша въ врата входоу съ многою ѩростию и начаша звати. Диоскориде. Диоскориде. противившися гражаномъ всѣмъ. ли предаждь ны влъхва. ли домъ твои огнемъ съжежемъ. и вся погоубимъ злѣ. и тя и сынъ твои и влъхва с вама... Се же Іоаннъ видѣвъ стоѩща многы о кр̅стъ домоу и рече къ Диоскоридоу. вѣ ни тѣлесема оумрети жаливѣ си ни приносимыхъ бѣдъ страхъ есть нама....

Считаю нелишнимъ обратиться съ замѣткою къ читателю, не имѣвшему случая сравнивать разные списки Прохорова сказанія: да не удивится онъ множеству отличій чтенія глаголическаго отъ чтенія кирилловскаго; столько же и такихъ же отличій найдетъ онъ и въ разныхъ спискахъ кирилловскихъ. Я привелъ только очень немногія, болѣе важныя — и то только при глаголическомъ чтеніи. Кирилловскія разночтенія, указанныя при немъ, мнѣ казались важными для того, чтобы яснѣе можно было видѣть, что это глаголическое чтеніе не представляетъ первообраза перевода. Это бы, вѣроятно, было еще виднѣе, если бы можно было сличить его съ Греческимъ подлинникомъ, который доселѣ, сколько мнѣ извѣстно, еще не изданъ.

II.

Изъ житія им. Θеклы.

(Фамоуръ женъы ся лиши. Феоклиѩ чяда. рабыня же гл̅ю. Многа же бѣ м̅лва съ плачемь. И симъ бывающимъ. **Фекла не**

*) Тутъ оканчивается глаголическій списокъ.

обра̀щаашеся но в̓зираше на слово Павлово. Фамоуръ же въскочь изиде на расп8тие. и назирааше въходящаа къ Павлоу и исходящаа. и видѣ дв̈а моужа... и рече има... кто се сыи съ вама в̓ноутрь. льстя доуша юнъіхъ... Димасъ же и Ермогенъ рѣста емоу. кто оубо есть сѣ̑ вѣ не вѣвѣ. гл҃я инако въскръшению не быти аще чисти не пребоудете... Фамоуръ же рече има. идѣта съ мною въ домъ мои и почиита оу мене. И идоста на многоцѣн̓н8ю вечерю. и постави има трапезоу свѣ̓тлоу и напои ꙗ Фамоуръ. любя Феклоу. хотя приобрѣсти женоу си. И рече има на вечери Фамоуръ: моужа рцита ми что есть оучение Павле. да азъ исто вижд8. не малы бо тѫжоу Феклы ради. ꙗко любить страннаго. и лишаюся жены. Рѣста же Димасъ и Ермогенъ. ꙗко единѣми оустъі. Приведи и къ князю Касталию) *) ѣко развращаеть народы о тыщимь оучени кр҃тꙗнстѣ. и повелѣниемь ц҃саревомь погоубить и. и имѣти вьчнеши ти женоу свою. и вѣ те наоучивѣ. ѣко же гл҃еть сь вскрѣшению бити. еже бисть чеди нашими. Тамор же слишавь си о нею. испльни се ѣрости и рьвниѣ. и ютре вставь иде в домъ Онисипоровь сь кнези богати(ны) и с народи мнози. сь дрьколами. гл҃е Павлоу. развратиль еси Иконииски градь. още (:еще) же и мою оброученицоу Тѣклоу. да не хощеть посагноути за ме. поиди кь кнезоу Касталиноу (= К—лию). и вьсь народь гл҃аше. веди вльхва того. развращаеть бо все жени наше. и по немь биваютъ (: идоша) вси народи. И ставь на соудищи Таморь велиемь гласомь рече. Антоупате. чл҃къ си не вѣмь от коудоу есть. си не дасть дѣвамь посагати. да речеть прѣдь тобою. чесо ради тако (: сице) оучить. Димасъ же и Ермоћенъ рѣста Тамороу (: Фамоурови). рьци ѣко крьстьѣнинъ (: кр҃стианъ) есть. и погоубить и скоро. кнезь же (постави оумъ свои и) призвавъ (: призва) Павла рече (гл҃я). кто ты еси и что есть оучение твое. не мало (: не малы) бо те оклеветаваютъ. Павль же вьздвиже гласъ свои гл҃е. (Аше азъ днесь истязаемъ бываю. что есть оучение мое) послоушаи (: слъіши) антоупате. бг҃ъ не рьвнить.

---

*) Тутъ начинается глаголическій отрывокъ

бгъ не мьстить (: бгъ ревнивъ. бгъ мести) бгъ не трѣбоуеть (: не требоуѥ) ни чесо же нь чл҃вѣчьска спасениѣ ради посла ме члки истрьгноути (: да члкы оттрьгноу) от истлѣниѣ и от нечистоти и от всакое льсти (: сласти) и смрьти. да би(ша) к томоу не сьгрѣшили (: шали). того ради посла бгъ своего отрока Исоу Хрта. его же азь блговѣщаю (:—вѣствоую) и проповѣдаю (: —доую). да би(ша) на нь (: въ нь) оупвали (: члци имѣли оупование). антоупате ть (: тъи : тои) единь поможеть всемоу мироу блоудещоу да би к томоу не осоуждени (били?: да к томоу осоуждени не боудоуть) но да живи боудоуть въ вѣрѣ и страсѣ бжи и чистотѣ и любви истиньнѣ (: но да имѣють вѣроу и с—хъ б—и и разоумъ чи—ты и л—вь и—ноу). аще азь ѳучоу (:томоу оуча) еже ми есть открьвено бгмь, коую (: кою) обидоу творю антоупате. Антоупать же повелѣ свезати Павла и всадише (: въврещи) и вь тьмницоу. дондеже оупразнитсе и (: оу—зньсся) послоушаеть его прилежно (:п—жнѣе). Тѣкла же вставши нощию и снемши (съ себе) монисто. дасть вратареви (: вратникоу). и отврьзе еи двьри. и иде вь тьмницоу. (и) давши тьмничномоу стражю (: темничникоу) зрьцало сребрьно и вниде кь Павлоу. и сѣдши оу (: при) ногоу его послоушаше величиѣ бжиѣ. Павль же мне (: мня ся) ничто же емоу боудеть (: ѩко ничесо же зла стражда) живѣше (съ) дрьзновениемь бжиемь (:—имь). онои же вера растѣше (и) облобизающи оузи его. Внегда же бѣ Тѣкла искома своими и Таморомь. ѣко погибши и по поутемь искахоу ее. Единь же (: и етеръ) от вратарь (: отъ срабникъ вратаря) повѣдѣ имь рекь. ѣко нощию (си) изиде. Впросише же и. кьде иде (: и истязаша вратника). и рече имь (вратникъ ѩко) иде в тьмницоу кь странномоу. и шьдше (:идоша ѩко же рече имъ вратникъ и) обрѣтоу (: обрѣтоша) ю (нѣкыимь образомъ) бжиею любвию (:о любви его) привезаноу словесехь его. (и) изведше ю оттоудѣ (: ишьдше оттоудоу) поимше народи (: —дъ) вѣсе (: ведоша) ю сь собою къ кнезоу и поведаше емоу бившее. И повелѣ кнезь привести Павла на соудище. (Фекла же оубо валяшеся на мѣстѣ гдѣ же сѣдѣ Павелъ оучаше въ темници. Повелѣ князь) и стоую Тѣклоу (: и тоу привести на соу-

дище). она же оубо иде с радостию веселещи се. Народи же видѣвше (паки) Павла приведена на соудище (большими) вьпиѣхоу. влъхвь есть. погоуби (: възми) и. Антоупат же в сласть послоушаше (: —шавъ) Павла о прѣподобнихь дѣлѣхь Хртовѣхь. и свѣть створь призвавь (:—зва) Тѣклоу гла (: гля) к неи. почто не посагнеши за Тамора ѣко же законь есть Иконииск. Она же стоѣше взирающи на Павла ничто же не отвѣщающи. Теоклиѣ же мати ее вьзпи глющи. Вьжижѣте (: оужьзи) безаконницоу. сьжьжѣте (: съжьзи) неневѣстоу по срѣдѣ позорища да все жени оубоетсе оучимие (:оученъіа) имь. кнезь же раждаливь се (:ра—ли си) вельми и Павла бивь изьгна и из града. а Тѣклоу осоуди (: соуди) оужещи. И (абие) вставь кнезь изиде (: иде) на позорище и вьсь народь ш нимь (: весь народъ) иде на лютое то видѣние. Тѣкла же ѣко же агне в поустини гледаеть пастира (:—рь) тако (же) и та гледаше Павла. и гледающи (: възрѣвши) в народъ видѣ гда ѣко и Павла сѣдеща и рече в себѣ. ѣко не стрьпещоу ли ме (: не ꙗко и не стрпящи мене приде Павелъ видитъ) мне и гледаше на нь взирающи же еи (: —вз—щи). Онъ же на небо иде зрещи еи. Отроци же и дѣвице принѣсе (: принесоша) дрьва и сено. да Тѣклоу оужгоуть. Егда же извѣсе ю нагоу (: внегда же введена бысть нага) просльзисе кнезь и дивисе соущи (силѣ) добротѣ ее (: д—ы ея зря). Складоше же дрьва и повелѣше еи людие взлѣсти на на. Она же створши образь Хрстовь (: крта) взлѣзе на дрьва. людие же взгнѣтише огьнъ. огню же (: и огню) великоу соущоу не прикосноусе еи огьнь. бгь бо ю милосрдова(въ) глась (:троусъ) земльни створивь (:—ри) и облакь с више наиде (: осѣни) води пльнь и градь (: и града и) пролиѣсе (: из—) на землю. и мнози оумроше градомь. Егда же оугасе. и Тѣкла спасена бысть (:и огнь оугашенъ бысть а Фекла спасена). Бѣ же Павль постесе сь Онисипоромь и сь женою его и сь чедома его вь гробѣ (отвьрьстѣ) при поути гредоущимь (:—щоу) вь Дапонъ (: въ Дафнь). Егда же мнози дни миноуше постещимсе имь. отроци рѣше к Павлоу. Алчемь (паче мъі) и не имамь чимь хлѣбь коупити. бѣ бо оставиль Онисипорь вса земльнаѣ и в слѣдь Павла (:по

П—ѣ) хождаше сь всѣмь домомь своимь. Павль же свлькь сь себе епендить (:епоундоутъ) рече (къ) отрокоу. Иди чедо коупи хлѣби мнози (: многъı) и принеси сѣмо. Внегда же коуповаше отрокь (хлѣбъı) видѣ Тѣклоу (идоущоу) соусѣдоу свою. и дивисе и рече к неи. Тѣкло камо идеши. Она же рече. Павла ищоу огна изьбивши. Рече же отрокъ (къ неи). Ходи да те ведоу к немоу. вздихает (: стенетъ) бо тебе ради. и молитсе и поститсе (оуже) е҃ дьнь. Егда (: внегда) же приближи се Тѣкла кь гробоу. Павлоу прѣклоншоу (: по—) колѣнѣ. и молещоусе и глющоу. Отче сти (: —ъıи) Ис Хрте. да не прикоснетсе Тѣклѣ огьнь. помози еи. ѣко твоѣ есть. Она же за нимь стоещи рече (: възъıи). Отче сти (: —ъıи) Ис Хрте (сътворен небо и землю стго отрока отьць) благословлю (:—словещю) те. ѣко спасьль ме еси от огна да Павла виждю (: —оу). И всклонь се (: въставъ) Павьль. оузрѣ ю и рече. бже срьдчевѣдче (: срце—) отче господа (: —ди) нашего Ис Хрта. благословлю (: —словещоу) те ѣко даль ми еси (:дасть ми) его же просихъ. И бѣ (вноутрь) в гробѣ любление много. Павлоу веселещоусе и Онисипороу и всѣмъ соущимь с нима. Имѣхоу (: имѣахоу) же .в҃. хлѣби (: —ъ и зелие) и водоу и ве(селѧх)оу се о прѣподобнихъ дѣлѣхь Хртовѣхь. Рече же Тѣкла к Павлоу. (да постригоуся и) да по тебѣ (: въ слѣдъ тебе) хождю (: —оу) ѣмо же аще идеши. Он же рече к неи. Врѣме се зло есть. ти же (: а тъı) еси красна. еда в дроугоую напасть впадеши в горшоу прьвие (и ослабѣти имаши а не стрпѣти). Рече (же) Тѣкла кь Павлоу. Тькмо знамение Хртово дан (: даждь) ми и не имать (ся) мнѣ прикосноутисе напасть. И рече (: рече же) Павлъ к Теклѣ. (пре)трьпи и примеши дарь бжии. Отсла же (: и отсла) Павль Онисипора в домь свои емоу сь всѣми его. Павль (: онъ) же поемь (: поимъ) Тѣклоу иде с нею вь Аньтиохию. 'Егда (: внегда) же вхождашета. срѣте ѣ (: Соурянинъ етеръ) именемъ Александьрь прьвихь (: —въıи) града Аньтиохиискаго (и) много зло творе (: много творя) в градѣ томъ вь дьни кнежиѣ (: княжениѧ) своего. видѣвь Тѣклоу лобза ю. и молаше Павла златомъ многомь и дарми (: з—омь и даръı многъı). Павль же рече к немоу. не знаю жени

юже (ты) глеши. нѣсть (бо) моѣ. Онъ же многомоги (: — гыи) в Антиохии самь ю хотѣ поети (:самъ обѣсися еи на распоутии). Она же не рачещи (:не хотѣ) нь Павла искаше. взьпи же (:и възопи) горько. (глющи.) не ноуди мене страннице. не ноуди мене раби бжие. прьвихъ бо есмь Иконииска града. (понеже бо пьрьвѣе нѣсмь въсхотѣла посагноути за Фамоура выгнана есмь изъ града). И емши Александра растрьза емоу главотегъ (: хламидоу) и вѣнць стрьже сь глави его. и постави и (:его) срамна прѣдь всѣми. Александрь же (ово лобза ю ово и) стидесс люди (:стыдяися бывшаго) приведе ю (кь князю: прѣдъ князя). Егда же исповѣдѣ (:и тои исповѣдавши) чьто створи емоу (: сътвореное ею). осоудише ю вьврѣщи (къ) звѣремь. Жены же дивишесе и взьпише прѣдь соудищемь стоеще. за (:зьлъ) соудъ. неправьднь (: непреподобнъ) соудь. Тѣкла же оумоли кнеза. да чиста прѣбоудеть. дондеже вьврьгоуть ю кь звѣремь. И (се) етера (жена именемь) Тропена богата зѣло. еи же бѣ дыщи оумрьла. поѣть ю на сьхранение (:на съблюдение) и имѣ (:имѣше) ю вь(:на) оутѣхоу. И егда (: внегда же) звѣрь взвѣсе на ню (: введоша) привезаше ю львици лютѣ зѣло. Цсарица же (: и црица) Тропена гредѣше в слѣдь ее. львица же лежещи вс краи Тѣклы (:вьрхѹ Феклы сѣдши) лизаше нозѣ еи (:еѩ) и вьсь народь дивлахоусе (:дивляшеся). Вина же *) (псаниѩ еѩ си бѣ. стотатица. Женъı же съ чадъı своими въпиѩхоу глюше. съ выше бже призри. ѩко непреподобенъ соудъ бываеть въ градѣ семь. Поѩтъ же ю Троуфена пакъı отъ пороуганиѩ).

И въ этомъ глаголическомъ отрывкѣ изъ житія Ѳеклы не видимъ первообраза Славянскаго перевода, видимъ даже описки обезсмыслившія содержаніе, и все таки не можемъ отвергнуть, что переводъ въ немъ тотъ же, что и въ нашихъ Русскихъ спискахъ.

---

*) Здѣсь оканчивается глаголическій отрывокъ.

Представленные отрывки изъ двухъ житій равно какъ и выше сообщенное слово Іоанна Златоуста вмѣстѣ съ приведенными выше отрывками изъ книги Апостольскихъ чтеній—должны быть отнесены къ глаголической письменности въ особый отдѣлъ—не въ Хорватскій Римско-католическій, куда отнесли ихъ Шафарикъ и Брьчичь, и куда должны быть отнесены разные отрывки и цѣльныя книги, а въ Сербскій православный, отдѣлившійся отъ юсоваго только правописаніемъ и нѣкоторыми особенностями языка, но не содержаніемъ, и обогащавшійся переписями, вѣроятно, не только съ юсовыхъ глаголическихъ рукописей, но и съ кирилловскихъ.

LXXV.

Минеи четіи въ спискахъ XV—XVI вѣка.

Въ Московской Синодальной библіотекѣ есть нѣсколько книгъ минеи четіи XV—XVI в. очевидно изъ полнаго собранія, бывшаго въ ходу до времени составленія такъ называемыхъ Макаріевскихъ четій миней, и котораго составители пользовались между прочимъ другими подобными собраніями еще болѣе древними. Останавливаюсь на двухъ изъ этихъ книгъ.

I.

Минея четія: сентябрь. XVI в. на бум. въ л. 341 лл. (Синодальной б—ки).

— М҃ца септемврїа въ а҃: житіе ст҃го и препо҃бнаго ѡц҃а нашего Сїмеона стлъпника: — Странна и дивна тайна бы҃ въ дн҃и наша. изволися мнѣ грѣшникꙋ. и оумиленꙋ написати еже постигъ. То-же и въ Макар. м. ч.

— л. 21 об. въ г҃: дн҃ь Мꙋченїе ст҃го и сщ҃енно҃мика Анѳима, еп҃па Никомидійскаго: — Црьствоующоу тогда Максимїанꙋ, не Максимїаноу же единомоу но и Диѡклитїаноу и сима положьшема заповѣдь неч҃тиа и повелѣвшима погꙋбити хр҃тїаньскыи ро҃. — Тоже и въ Макар. ч. м.

— л. 29. Въ д҃. Моученїе ст҃го сщ҃енномч҃еника Вавѵлы: — Ноумерианоу Римскаа скипьтра ѿ оц҃ь прїемшоу. наслѣдникоу. же и онѣхь неч҃тїа бывшоу тяжка на хр҃тїаны брань двизашеся и зѣлнѣ дыхааше и свѣрѣпеише. Тоже и въ Макар. м. ч.

— л. 36 об. Въ е҃. дн҃ь Слово похвално на память ст҃го и бл҃жен-

наго пррка Захаріа и ѡ рж҃твѣ Іѡанна пр҃тчи и кр҃тля Хв҃а. списано Климентѻ̑ епк҃помъ:—Свѣтъ восіа праведникоу и правымь ср҃цемь веселіе. ꙗко же рече пррк҃ъ. праведникь ꙗко и фѵниксъ процвѣтетъ ꙗко кедръ ливаньскыи оумножится и добро пріемьля боудеть вь старости маститѣ. — Тоже и въ Макар. ч. м.

л. 42 об. Въ ѕ҃. дн҃ь Мꙋченіе ст҃ых мч҃нкъ Евдоксіа, Ромила, Зинона и Макаріа и иже с ними:—Во времена ѡна пр҃твоующꙋ Траиꙗноу въ старѻ̑ Римѣ вниде в него завистникь добрꙋ злы діаволъ и вселися в него и подвиже его на хр҃тіаны ꙗко елико въ Хс҃ вѣроующи҆ ноудити ихъ. всѣ҆. да пожрꙋ̑ богѻ̑ бездушнꙑ̑. Тоже и въ Макар. ч. м. (Сим. Мет. II: 618).

— л. 50 об. В той҆ дн҃ь. Чю̑ ст҃го велика̑ архістратига Михаила:—Веліа и многа и различна бесплотныя и велелѣпотныꙗ архагг҃льскыя твоея добродѣтели .... дарове же и бл҃ти. Есть и въ Макар. м. ч. этотъ расказъ рядомъ съ другими.

л. 55 об. Въ з҃. дн҃ь Мн҃іе ст҃омн҃ка Созонта, моученаго в Понфіи градѣ:—Максиміаноу ѡбладающю Киликіею и гра̑ствоующи гнꙋснѣи вѣрѣ идольстѣи. соущꙋ же томꙋ самомоу въ Помфиѡвѣ градѣ и жроущоу и влазящоу въ идольская трѣбища. стоащоу же в то҆ градѣ капищоу златоу.—Тоже и въ Макар. м. ч. (Сим. Мет. II: 634).

л. 59. Въ и҃. дн҃ь Слово на рж҃тво Пр҃тыа Влчца нашея Бц҃а и пр҃но двы Мр҃іа:—В лѣто написаніа обою на десяте колѣнꙋ Илевоу бѣ Іѡакимъ бога̑ зѣло и принося дары своя ввн соугꙋбы, гл҃я в себѣ да будетъ еже ѡ имѣніи моемь всѣмь людѐ. — То же и въ Макар. м. ч. Въ обоихъ изданіяхъ не все въ желанно правильномъ видѣ: въ другихъ сборникахъ встрѣчается чтеніе лучшее. Во всякомъ случаѣ это—древній переводъ апокрифа, извѣстнаго подъ именемъ Πρωτευαγγέλιον ἡ περὶγεννήσεως Ισο̃ν Χου̃= Γέννησις Μαριας τη̃ς ἅγιας ϑεοτόκω (I. A. Fabricii Codex apocryphus N. T: стр. 66; I. C. Thilo Codex apocryphus N. T. стр. 159; C. Tischendorf Evangelia apocrypha: стр. 1, и Apocalypses apocrypha: стр. LI).

— л. 67 об. Иже въ ст҃ы҆ ѡц҃а нш҃его Іѡанна архіепп҃а Кон-

стантина гра̑ Зла̄оуста̑ слово похвално на ржтво пр̑тыя Бц̄а пр̑нодвц̄а Мр̄їа:—Всякъ чл̄къ хѡтяи похвалити что иномꙋ добрѣишемоу прилагая хвалити. сла̑кое ꙋбо сла̑чаишимъ, мякко мякчаишимь, скорое* скорѣиш̄, красное краснѣйш̄.—Есть и въ Мак. м. ч.

— л. 70 об. Слѡво на рожество пр̑тыя бц̄и приснодѣвица Марїя:—Къ рожен̄їи праздникꙋ взиде̑ дне̑ любленици. Аннѣ малы акы чрьтожн̄їи въспоемъ гл̄съ. Есть и въ Макар. м. ч.

— л. 72. Въ ѳ̄. дн̄ь Ст̄го Козмы веститора похвала стымъ и праведнымъ Іѡакимоу и Аннѣ:—Вънчера бг̄ородичина роженїа съборъ. мирьскыа радости намъ пра̑зникъ добропохвалными похвали̑ пѣ̑ми. дн̄ешнїи же дн̄ь бл̄годареніе родителема приноси̑ бо̄ро̑чвиома Мр̄їа ра̑. вина̑ начало сп̄сенїа всѣ* бы̑. Есть и въ Макар. м. ч.

— л. 74 об. Въ .г̄. дн̄ь Мꙋченіе стых* ж̑е Минодоры, Митродоры и Нимфодоры:—Ни же женамь ни же отроковица̑ мч̄нїа затворися подвигъ; но и тыя см̑рть презираю̑. и игралище вспѣняю̑ кончиноу. паче* и почитаю̑ тоу и ѡблобызаю̑. — Есть и въ Макар. м. ч. (Сим. Мет. II: 654).

— л. 81. Въ а̄і. дн̄ь Житїе и жизнь ст̄ыя и бл̑женныя и пр̑бныя мт̄е нашеа Феѡдоры:—Въ дни Зинона цр̄я и Григорїа епарха сꙋща въ Алекса̑дрїи жена етера именемь Феѡдора моужа красна видѣніемъ и богатъ родитель чадо бл̄городна и боıащися Ба̑. Есть и въ Макар. м. ч. Подлинникъ въ Act. Ss̄rum (Sept. III: 788: Ср. Сим. Мет. II: 666).

— л. 90. Въ .г̄і. дн̄ь Житїе и жизн̑ блаженнаго и ст̄го мч̄нка Варипсава прїимшаго кровь Хв̄у въ тыкви истекшꙋю из ребръ га̄ нашего Іс̄ Ха̄:—Всяко даянїе бл̄го и всяко дарованїе совершено свыше есть сходяи ѡто ѿц̄а свѣто̄ в нем же нѣ̑ измѣненїа или преложенїю ѡсѣненїе Есть и въ Макар. м. ч.

— л. 93 об. въ .д̄і. дн̄ь. Слово на възв̑иженїе ч̑тнаго и животворящаго кр̑та:—Въ время ѡно пото̄ егда же цр̄еви Констянтинꙋ противꙋ Максе̄нтїю лютомоу поганоу приближающися к̓ бою̑ на Дунаи противꙋ Римляномь знаменіе чт̑наго кр̑та съ нбс̄е бѣ̑ явлено Констянтинꙋ въ снѣ.

— л. 100. О Манихеихъ и Павликыанехъ:—В'та лѣта старѣйшина Павликіономъ ꙗвися Константинъ имене̑. — То и другое есть и въ Макар. м. ч.

— л. 108 об. въ .д҃і. днь Хруса ѹединенаго слово историчьско ѡ обрѣтеніи прчтнаго крта ѡ въплощеніи бжія богословество и похвала кртови:—Повелѣніе вашего ѡчьства прпбія пріемъ зѣло ся оустрашиͯ. повелѣсте бо моемѹ оуничиженію словеса етера, историчьска сътворити, ѡбрѣтеніе животворяща древа, всечтнаго крта. — Есть и въ Макар. м. ч.

— л. 131 об. Ꙗвленіе Кѡнстянтиноу црю и ѡбрѣтеніе крта, на нем же повѣше̑ бы гъ нашь Іс Хс в лѣто. сг:—Възысканіе испытаніе бы ѡ кртѣ наше̑ на нем же повѣшенъ бы Хс. влка нашь црюющѹ в то время Кѡнстянтинѹ великомѹ и бголюбивомѹ мѹжѧ его же ра боголюбиваа Елена ꙗже добрѣ възыскавши любимаго древа. — Есть и въ Макар. м. ч.

— л. 135 об. Ѿ обрѣтеніи гвоздія:—Блженаа же Елени исполнь соущи бжіа вѣры и с пѡвизаніемь преклонившися ѿ ветхаго и новаго завѣта, въспомянѹвши глсъ стыͯ прркъ и вся ꙗже тѣми реченаа исплънь же соущи стго дха потщася. Есть и въ Макар. м. ч.

— л. 136 об. Севиріана еппа Гавальскаго ѡ дрѣвѣ всеспсенаго крта, гдѣ ѡбрѣтеся и како бы:—Іщоуть нѣціи ѿ коудѹ бѡ древо спсеное бы и в коемь мѣстѣ, и како тричастно смѣшеніе еговѡ есть и съвокоупленіе имать тріехъ древесъ есство, елоа, глю и кедръ, и кипариса, и како ѡбрѣтеся въ дне гняго распятія. — Есть и въ Макар. м. ч. въ числѣ другихъ.

— л. 139. Въ .ѕ҃і. днь Мѹченіе стыа великомчнцы Еѹфиміи:—Црьствоущоу Діѡклитіанѹ. Прискоу же антипатоу соушѹ, бы гоненіе веліе на хрістіаны, бѣ съборъ веліи кртіано въ градѣ Халкидоньстѣ. Прискъͯ антѵпатъ имѣаше пріателя именемь Апеліяна. — Есть и въ Макар. м. ч. (Сим. Мет. 714).

— л. 144 об. въ .з҃і. днь Мѹченіе стыихъ моученицъ Вѣры и Надежи и Любве и матере ихъ Софии:—Словесѣ расѣаноу бывшю, по всеи понбнѣи гмь Ів Хмь и спсомь и блгодателе̑ въ

всякои вещи чл̃чи ꙗко вѣровати къ бѕ̃ вседръжителю Іс̃ Хв̃и свершеномꙋ сн̃ꙋ бж̃ію. — Есть и въ Макар. м. ч.

— л. 153 об. Въ ѳ̃і. де̃ Мч̃іе ст̃о мч̃ка Зосимы:—Пришедшю Метаноу коумьсꙋ, Ларгітіїскꙋ в̓ Киникыю хотящꙋ емоу ити на въстокь. приведенъ бы̃ нѣкыи к̓ немꙋ ст̃ыи Зосима именемь иже и пищю свою в̓ гораˣ съ дивіими звѣрьми имяаше.

— л. 157. Въ .к̃. Житіе и мч̃іе ст̃го великомч̃нка Еоустафіа и жены его, Θеωпистїа, и чадꙋ ею, Агапіа и Феωписта:—Въ дн̃и цр̃тва Траꙗна кумирстѣи жрътвѣ ωдръжащи. бѣ нѣкто стратилать именемь Плакыда добра рода сыи славенъ. бога̃ же зѣло паче всѣˣ златѿ и прочею слꙋжбою. Еллинь же бѣ вѣрою а дѣлы праве̃ными оукрашаꙗся. — Есть и въ Макар. м. ч.

— л. 166. В̓ тои же дн̃ь, Стр̃ть ст̃ыиˣ новоꙗвленныˣ и великомч̃нкъ и исповѣдникъ великаго кн̃зя Михаила Черниговьскаго. и болярина его Феωдо̃ра вкꙋпѣ пострадавшиˣ ѿ цр̃я Батыя:—Что рекоу или что възгл̃ю первое. мꙋжество же и доблести п̃двизиˣ и страданіа хвала̃ достоинаго великаго кн̃зя Михаила въспоминая древнее его пр̃нопамятнаго мꙋжа въспоминаніе. — Есть и въ Макар. м. ч.

— л. 173. Въ к̃г. дн̃ь Слово на зачатіе ст̃го пр̃тча и кр̃тля Хв̃а Іѡ̃а (надъ страницей надписано: се же и на рж̃тво его чтется):—Поне же оубо пребл̃гыи бг̃ чл̃колюбець не презрѣ рода чл̃ча ѿпадша въ многω бещиніе но милоуя и ωбѣща Авраамоу ѿ рода древніихъ гл̃я, сѣмя твое оумнωжю ꙗко звѣ̃зы нбн̃ыя. — Есть и въ Макар. м. ч.

— л. 176. В̓ тои же дн̃ь Слово похвално на зачатіе ст̃го пр̃тчя и кр̃тителя Хв̃а Іωанна:—Любовнпци доброгоденъ дн̃ь, строинъ пра̃здникъ соборная радость, во̓ н̓ же воспомяноухъ Гавріиловꙋ слꙋжбоу и Захаріино чистительство и помышляю ωсꙋ̃женнаго безъгласіемь невѣрн̃ы. — Есть и въ Макар. м. ч.

— л. 183 об. Въ .к̃д. дн̃ь Мч̃іе ст̃ыꙗ и великиꙗ первомч̃нца Феклы: —Въсходящꙋ Павлꙋ въ Иконію гра̃ по бѣганіи бывши̃ емоу ѿ Антіωхіа быста путника с̓ нимь Димасъ и Ермогенъ ковачь. лицемѣріа исполнь соуща, слꙋжаща Павлови ꙗко любяща

и. — Есть и въ Макар. м. ч. такъ же не совершенно удовлетворительно. Отрывокъ изъ этого же перевода сказанія сохранился въ спискѣ XI в. (см. Древ. пам. Рус. пис. и яз. стр. 170—171). Это — апокрифъ, извѣстный и подъ именемъ Πράξεις Παύλου καὶ Θέκλης (C. Tischendorf Acta apocrypha, стр. 40: ср. у Сим. Мет. II: 821). Въ Слав. чтеніи къ сказанію прибавлены три расказа о чюдесахъ св. Θеклы: — л. 191 об. Чюдѡ. а҃. е. стыя Феклы:—По стрти мчніа апльство пріемши ѿ стааго Павла вселеньскааго оучителя стая прьвомчница Фекла ѡбрѣте вся сꙋщая в митрополіи Селеоукии поганы соуща. — л. 192. Чю҃ в҃. е. Ѡ бѣснꙋющемся ѡтрочяте: — Отрочя етеро ѿ первыи҃ града того моучи бывааше дѣмономъ нечистыи и бѣ питомо женою етерою, живꙋщею близъ Мѵръ Сенеѡньскыя горы. — л. 193. Чюдеса бывшаа въ Мѫръ Сенеѡни: — Вшеши же на горꙋ помолитиея обрѣтши҃ пещероу житъ в не҃ лѣта мнѡга и етеры жены ѿ добра рода оувѣдѣвше ѡ двѣ Фекле хожаахоу к неи. Все это есть и въ Макар. м. ч.

— л. 195. Въ ке҃. днь. Житіе и жизнь стыа и прпбныя матере Ефросиніи иже въ Алексанріи:—Бы моужь во Алексанріи градѣ богатъ зѣлѡ и чтенъ имя емоу Пафнотія. тщивъ же зѣло на заповѣдь бжію. и поя женоу пбнꙋ себѣ на слоужбоу. и та бо бяше чтнаго рода. бяаше же неплоды. во мнозѣ же печали бяаше моужь ея того ради ꙗко не бяаше комоу ѡставити имѣніа. бѣаше же въ животѣ даа просящи. Есть и въ Макар. м. ч. (Сим. Мет. I: 306).

— л. 202. В той же днь. Житіе и жизнь и подвизи прпо҃бнаго и бгѡноснаго ѡца нашегѡ игоумена Сергеа. въ нем же имать и ѿ бжтвенны҃ чюдесъ его. съписано ѿ Пахоміа ирѡмонаха Стыа горы: — Пріидѣте чтное и стое постникъ съсловіе, пріидѣте празнолюбци, пріидѣте ѡвчата дхѡвная, пріидѣте чадѡ хртоименитое вськa бремена мирьскыхъ вещеи ѿвръгше и чисти чистомоу да ꙗвимся.—л. 222 о видѣніи аггла слоужаща съ стымъ:— Пакы же на ѿ чюда въ чюдо. ѿ силы в силꙋ преводи стыи и великыи Сергіе толико ре дасться емꙋ даръ ꙗко по вся дни егда—

бжтвнѹю слѹжбоу свершаше ꙗвленно видяше аггла съслоужаща. — л. 223. Ѡ съставленіи ѡбщагѡ жития: — Въ единъ же оубо ѿ днїи прїидоша Грекы ѿ Констянтина града и прїидоша въ монастырь къ стому Сергїю и сътвориша преже ѡбычное поклоненїе стомѹ старцѹ и потѡ се глахѹ. патріархъ вселеньскыи арїепъ Констянтина града. Киръ Филоѳеи блвляеть тебе. — л. 224 об. Ѡ съставленїи монастыря на Кѣржачи: — Не по мнозѣ же времени ненавидяи добра дїяволъ немогыи терпѣти яже ѿ прпбнаго блистающоую зарю зря себѣ оуничижаема и побѣжаема ѿ бжнаго и въстаеть молва въ монастыри. въ помыслъ влажа нѣкоторыи ꙗко не хотѣти Сергїева старѣишинъства. — л. 227. О съставленіи монастыря на Симановѣ: — Преже оубо беседовахо ѡ старци Стефанѣ еже бысть братъ по плоти Феѡдора къ своемоу брату старцу стому Сергїю двою на г. лѣ соуща. — л. 231. О съставленїи монастыря на Высокомъ: — Прїиде нѣкогда князь Владимиръ къ старцѹ Сергїю моля его да идетъ с нимъ видѣти мѣсто близь града Серпохова на строенье монастырю. стыи же поиде пѣшь. — л. 233. Ѡ съставленїи монастыря на Доубенъкѣ: — По времени нѣкоемъ прїиде кнзь великыи Дмитреи Ивановичь къ прпбномѹ Сергїю въ монастырь и рече старцю. вѣси ли ѡче. велика меня скорбь ѡбдержить и печаль. — л. 234. Ѡ видѣніи прчтыя бца: — Пакы на прележащее възратшися пребывающоу бженомоу въ ѡбители своеи съ братїями въ послѣдняꙗ лѣта живота своего и зѣло оумножившимся братїямъ. — Есть и въ Макар. м. ч.

— л. 237 об. въ .кѕ. днь Прохора в потребах самого семаго поставленаго нетїи иже Стефаноу пръмчнкоу. Списанїе ѡ житїи и дѣанїи единого апла Іѡанна бгослова і еvалїста: — Бы по въшествїи га ншего Іс Ха на нбса събрашася вси апли в Гевсиманїю и ре Петръ к ни. вѣста бра ꙗко гь нашь и оучитель завѣтъ намъ сътворивъ заповѣда изыти въ всю вселеннѹю. — Есть и въ Макар. м. ч. Какъ древень переводъ этого сказанія можно судить изъ того, что онъ существовалъ и въ Серб. спискѣ XII в. если не болѣе древнемъ (Свѣд. и зам. о неизв. пам. LXVI : 393). Это — апокрифъ, пока изданный только въ Латин. переводѣ (Margarin

de la Bigne Bibliotheca patrum. II: 46), въ изводѣ нѣсколько отличномъ отъ Славянскаго (Свѣд. и зам. LXVII: 398).—л. 243. О Домнѣ снѣ Диωскоридовѣ:—Диωскоридъ оубо гдинъ банѣ писано ими вь кыи днь сице бываше. имѣ же снъ красенъ зѣлω, лѣ .ні. и преблюдаше дни в ня же напасть си бывааше и не дадяше емоу входити в баню.—л. 260 об. ω Василіи и Харитѣ женѣ его:— Бѣ же етеръ моужъ въ градѣ томь богатъ зѣлоименё Василіи. бѣ же жена его имя еи Харисъ еже рётся блгть и си неплоды неражающи.—л. 264. Ѿ прокаженицѣ:— Бѣ же тоу члкъ прокаженъ лежа. и минѹюшима нама рё къ Іωаннѹ. оучителю хртіаньскы помилоуй раба твоего. и рё Іωаннъ к немоу. что хощеши. й рё прокаженыи. хлѣбъ имамъ и масла кравіа мало. не гноушаися раба твоег.—л. 264 об. (О) Скаріи Сапаріи Жидовинѣ:— И на оутріа изыдоховѣ Ѿ Мурона и идоховѣ на мѣсто зовомое Прокло. бѣ же се мѣсто при мори и бяше тоу кошниця оу семи шьвець. единъ же Ѿ ıазънаръ бѣ Жидовинъ Каръ именё.—л. 265 об. о Коунопѣ:—Бѣ нѣкыи члкъ в Патьмѣ имя ем Коунопсъ. се живяше. м. поприщь Ѿ града на мѣстѣ поустѣ въ жилищи члкъ нечистъ. се же бѣ живыи в мѣстѣ тб ıако нѣціи повѣдахѹ лѣ. н. сего вси соущіи въ островѣ имяхѹ ıако ба.

— л. 287. Въ сты[х] ωца нашего Иполита еппа Риска и мнка разрѣшеніе неизреннаго Ѿ кровеніа Іωанна Бгословца сказающе ω скончяніи. Пишется въ Ѿкровеніи Іωанна Бгословца сице. видѣ[х] аггла сходяща съ нбсе имѹща ключя безны. и желѣзно оуже веліе въ роуцѣ емоу. и ıать зміа змію древнюю. иже е діаволъ и сатана и связа ю тысоущею лѣ. и вложі и в безноу. и затвори и запечатлѣ ω немь. да не прельстить к томѹ ıазыкъ. донде[ж] скончается емѹ. ,а. лѣ. и по сихъ пбаеть емоу Ѿрѣшенѹ быти мало лѣтъ. По Ѿрѣшеніи же рённомѹ разъмысли. рё еѵалистъ. Ѿ не лиже бы связаніе его Ѿ вшествіа въ адъ га нашего Іс Ха. в лѣ. ,е. ф. лг. да же до лѣ ,ѕ. ф. лг. внегда исполнится. ,а. лѣ. и тако Ѿрѣшится сатана по праведномѹ соудоу бжію. прельстити миръ до реченнаго емоу времени. еже три и полъ лѣта и потб боудеть конець. Ѿ Адама до Ноıа мню и до потопа. лѣ. ,в. с. м. в.

и ѿ Ноа до Авраама. ,а҃. р҃. б҃. и ѿ Авраама даже до Моѷсїа. у҃. м҃. д҃. а ѿ Мѡѷсеа даже до Двда. ,ф҃. с҃. ѳ҃. и ѿ Двда же до Ха҃. ,а҃. м҃. е҃. всего лѣ҃. ,е҃. ф҃. В лѣто. м҃. в҃. лѣ. цря Авгоуста. мца декабря, ке҃. въ днь .ѕ҃. въ .з҃. ча родися гь нашъ Іс Хс. по плоти ѿ стыя бци и прно двы Мрїи. съвершися ѿ створенїа мироу. ,ѕ҃. ф҃. н҃. индикта .г҃. кроугъ слнцꙋ .кѕ҃. а лоуны .дї҃. (слѣд. 6550—5508 : 1042 г. инд. 10). Въ Макар. ч. м. помѣщенъ Апокалипсисъ толковый.

— л. 288. Въ .кн҃. днь Житїе и жизнь и подвизи прпбнаго Ѿца нашего и исповѣдника Харитона:—Мнози оучительства иже бл҃го п ꙗко бви любезно поживши҃ ѡбрази. ѿ них же оубѡ единъ е҃ хощемыи. заповѣди оубо всякою сило҃ съблюдати Хвы. ѿбѣгати же ꙗже врагъ при стези соблазнъ полагаеть. — Есть и въ Макар. м. ч. (Сим. Мет. II: 899).

— л. 296 об. Въ кѳ҃. днь Житїе и жизнь и подвизи прпбнаго Ѿца нашего Кѷрїака ѿшелника:—Бл҃гословящи҃ тя ре бгъ ко Авраамꙋ, бл҃гословлю и проклинающи҃ тя прокленоу. не добродѣтель проходящи҃ токмо ѿ сꙋдꙋ воздаю но и к похваляющи҃ токмо ѿ сюдꙋ воздаю похваленїе. — Есть и въ Макар. м. ч. (Сим. Мет. II: 919).

— л. 306. Въ .л҃. житїе и мние стго и великаго сщеннаго мчченика Григорїа великыа Арменїа:—Иже надажами Персїѣ и Ассѷрїи имже паче ꙗко вѣрнѣиши҃ надѣашеся. и рекъ въ словесе҃ ꙗже на Паръѳы ꙗрость подобнаа съвѣтꙋющи҃ и тѣхъ ѡбрѣтаеть ибо мл҃яхоуся и ѡни Пароьскаго премѣнитися мчтльства.—Есть и въ Макар. м. ч. (Сим. Мет. II. 943) Начала тутъ нѣтъ; начато даже не началомъ періода: слѣдовало бы поставить хоть «καὶ συναγαγών», а не такъ какъ здѣсь: «τοὺς ἐν τέλει Περσῶν τε καὶ Ἀσσυρίων».

— л. 331. об. Иже въ сты҃ ѡца наше҃ Іѡанна Златоустаго патріарха Константїна града слово в началѣ индїктꙋ:—Чюна православны҃ тръжества свѣтлы мнческыя памяти непостины бл҃гочестивы҃ веселїа всякого ѡчищаю досаженїа ниго непразноуемъ лѣтоу несъставно движимоу. Въ Макарьевск.

минеи четія это слово помѣщено въ началѣ сентябр. книги подъ 1-мъ сентября.

— л. 333. кѕ. Іωанна архіеппа Констянтина гра Злаустаго похвала стомꙋ Іωаннꙋ апдоу и еѵліст и бгословоу: — Іωаннъ Асійскаа похвала, паче же вселѣннѣи Хвъ ꙋчнкъ и бжіаго слова трꙋба, Ефесскаа слава и конце проповѣдникъ гоусли бгословія.

— л. 339. Въ .ві. Преставленіе блговѣрнаг и хртолюбиваго князя Θеωдора Смоленьскаго и Ӕрославскаго въ градѣ Ӕрославли новаго чюдотворца:—Сь блговѣрныи князь Θеωръ Смоленьскыи Ӕрославскы снъ великаго князя Ростислава и сеи из млада Ха възлюби и пртꙋю его мтерь по великꙋ чтяше сщенникы акы слꙋгы бжіа.—Въ Макар. м. ч. въ своемъ мѣстѣ подъ 19 сент.

II.

Минея четія: октябрь XVI в. на бум. въ л. 370 лл. (Синодальной б—ки).

Мца октомвріа въ а. днь Чюдо стыа влчца ншея бца чтнаго и славнаго ея покрωва:—Страшное и чюдное видѣніе чтнаго и бжественаго и стаго Андрѣя оуродиваго. Есть и въ Макар. м. ч.

— л. 2. В тои днь Мчніе стго и славна апла Ананія:—По възнесеніи га нашего Іѵ Ха и възношеніи же на нбса къ своемꙋ Ѿцꙋ восіа намъ великы. Есть и въ Макар. м. ч.

— л. 4. Иже въ стыи ωца нашего Іωана Архіеппа Кωнстантина гра Златаоустаго слово ега внѣ црквн ωбрѣтеся Еѵтропіи Ѿторженъ бы и ω еже преста црца ωдеснꙋю себе в ри за позлащена: — Сладостенъ оубо цвѣтни и раи много сладостнѣе книжное прочитаніе и разоу тамо бо оубо цвѣти оувядающе.

— л. 23. об. Въ .в. днь Житіе сты мніци Иоустины: — Ӕвленію бывшю с нбсе на землю спса нашего Іѵ. Ха. прркскы словесе бывшемь вся пѿнбесная просвѣщена бы. Есть и въ Макар. м. ч.

— л. 28. об. В тои днь Стаго сщенномчнка Кѵпріана и стыа мчнци Иоустины:—Пррчьскы словесемь събывающимся и словесе Га нашего Іѵ Ха о сѣяніи пшеницѣ. Есть и въ Макар. м. ч.

— л. 31. об. В тои҄ днҍ Покаяніе стаго сщенномчка Кѵпріана:—Елико же ва҄ ω Хртовы҄ таина҄ блазнитеся на моя слезы позрите и оувѣдѣте вси въ тѣ҄ приносимоую словесъ и силꙋ. Въ Макар. м. ч. поставлено такъ же въ слѣдъ за предъидущими двумя статьями.

— л. 48. об. Въ г҃. днҍ Мчніе стго сщенномчка Діωнисїа Ареωпагыта еп҃кпа Афиньска:—По бл҃женѣмь и славнѣ воскрсеніи гд҃а наше Іс҃. Хр҃а. и по разореніи ꙗко же самъ ре истовыя и бг҃омч҃ческыя его црк҃ве. То же и въ Макар. м. ч.

— л. 55. об. Въ .д҃. днҍ Мчніе стго мчніка Θеωтекна, моучена бывша въ Антіωхіи преже .д҃. днїи ωхтовріа:—Максиміанъ самодержець повелѣ всѣ҄ нехотящи҄ пожрети бг҃омь оставивше санъ и чть Ѿити божїю. То же въ Макар. м. ч.

— л. 60. Въ .е҃. днҍ Мчніе стыꙗ мчнци Мамелфы:—Во дни ωны бѣ црквище Артемиды в Персидѣ, Мамелфа же бѣꙗше жрꙋщи в немь. То же въ Макар. м. ч.

— л. 61. Въ .ѕ҃. днҍ стаго апл҃а Θомы: — Въ то время в не же бѣша вси апли во Іерлмѣ раздѣлиша себѣ страны вселеныя меташа жребїа. То же въ Макар. м. ч.

— л. 69. об. Въ .з҃. днҍ Мчніе сты҄ и великы҄ мчнкъ Сергїа и Вакха:—Црствꙋющоу Максиміанꙋ мꙋчителю, в мнωзѣ прѣльсти дръжи бѣ члческыи рωд. То же въ Макар. м. ч.

— л. 80. Въ тои же днҍ Похвала стымъ великїимь мченикω, Сергїю и Вакхоу:—Не добро николи же еже собою ꙋповати, но повиноватися гви, и молити его словомъ на Ѿврьзеніе оустъ прїꙗти. То же въ Макар. м. ч.

— л. 84. об. Въ и҃. днҍ Житїе и покаяніе преподбныя мтре нашеа Пелагїи, бывшꙋю пре҄ блꙋдницꙋ:—Бывшоую вещь во дни наша изволися бꙋ мною грѣшнѣ писати ва дховнѣи братїи. То же въ Макар. м. ч.

— л. 91. об. Въ .ѳ҃. днҍ Мчніе стго мчнка Дороѳѣꙗ:—Аще нѣкако мнимо е нѣкыими древнее новѣишааго славнѣе ꙗвлꙗюще. Есть и въ Макар. м. ч.

— л. 93. об. Повѣсть Ѿца Даніила ω Андроницѣ и о женѣ

её: — Повѣда на̑ ѿць Даніиль бы̑ ре̑ нѣкыи мужь имене̑ Андроникь въ великои Антіохіи, хѹдожьство̑ златопродавець. Есть и въ Макар. м. ч.

— л. 97. об. Въ .г̃. днь Мчніе сты̑ и великы̑ мчнкъ Евлампіа и Евлампіи: — В лѣто се̑мѡе цр̑тва Максиміанова старѣишиньствоующѹ игемонѹ Максимѹ. Есть и въ Макар. м. ч.

— л. 115. Въ .аі. днь Житіе и хоженіе стыа Зинаиды:— Моудрости слово изыскати хощѹ на въставленіе оума ѡбрѣтающихся показати вс̑. Есть и въ Макар. м. ч.

— л. 117. об. Въ .ві. днь Мчніе сты̑ мчнкъ Тарха, Прова и Андрѡника, моученомъ бывшемь въ Назарвѣ: — Прі ипатіи Діѡклитіане (не)чтваго въ второе и Максиміана Авгѹста въ третіее в Тарсѣ градѣ. — л. 119. Второе испытаніе въ градѣ Мамьфіистѣ:—Маѯи̑ князь ре̑ зови нечтвыя вѣры слѹгы. Димитръ сотникъ рече и се пре̑стоять пре̑ тобою гн̑. — л. 121. Третіе испытаніе въ градѣ Аназарвѣ:—Маѯи̑ князь рече зови нечтвыя вѣры хр̑тіаньскыя оученикы. Димитръ сотникъ рече се стоятъ гви.

— л. 124. Въ .гі. днь Мчніе стыи̑ мчнкъ Карпа, и Папила и Агафоникы:—Во времена ѡна идольскомѹ нѣкогда слѹженію ѡдръжащоу пріиде Антипатъ въ градъ. То же въ Макар. м. ч.

л. 126. Въ .ді. днь Мчніе сты̑ мчнкъ. Назаріа, Гервасія, Протасіа и Келисеа:—Назаріа бѣ ѿ страны Афронъ мти же его имене̑ Перпетѹя родо̑ Римляныни вѣрна. То же въ Макар. м. ч.

— л. 137. Въ .ѕі. днь Мчніе стго мчнк̑ Логина сотника и̑ при кр̑тѣ Хвѣ:—Многа оубо и различна соуть писаніа сты̑ мчнкь ꙗко же и иконны̑ шарописатель величества градовъ подражающе. То же въ Макар. м. ч.

— л. 143. Въ .зі. днь Мчніе стго сщенномчнка Садофа и иже с ни̑ числ̑. р̃. кн:—По скончаніи же мчнія стго сщенномчнка и еппа Симеѡна наслѣдникъ бы̑ емѹ стыи сщенномчнкъ еп̑кпъ Садофъ. То же въ Макар. м. ч.

— л. 145. об. Въ .иі. днь Житіе и жизнь иже въ сты̑ ѿца нашего Іѡанна пѹстыножителя Рыльскаго иже въ трапезици лежащаго и по вся дни великаа сътворяюща чю̑са: —Сщен-

ное начати повѣданіе, желаніе оубо понѹжаѐ мя страͯ же възбраняѐ. То же въ Макар. м. ч.

— л. 156. об. Въ .ѳі. днь Мчніе стго и великаго мчнка Оуара и иже с нимъ: — Максиміанѹ мчителю злочтивое по всеи ѿнѧ въселенѣи изложьшѹ заповѣданіе. Есть и въ Макар. м. ч.

— л. 166. об. Въ .к. днь Памѣть стго великомчнка Артеміа ѿ исторіа Філосторгіевы и инѣͯ многыͯ събранно Іωанномь минхомъ сͯ. иже выинѹ свѣтелъ Артеміе житіемъ посѣченъ взыде на пресвѣтлѹю славѹ: — Иже великаго и славнаго мчнка Артемія повѣствовати хотя мѹжа доблести и страданіа. То же въ Макар. м. ч.

— л. 199. об. Приложим же и ω чюдесеͯ сказати ѿ многыͯ мало. великаго страстотрьпца иже Ха ради мчнка Артеміа идѣ же положено бысть чтное тѣло его. въ Ѡксии .а. е. чю:— Моужь нѣкыи имѣя ωбѣ лонѣ свои великы ωтоко ωбіятыи зѣло болѣзнѹемѣ. — л. 202. Исповѣданіе чюдесъ стго и славнаго великомчнка и чюдотворца Артеміа: — Іакоͯ нѣкто вшѐ в садъ и много словесъ образы видѣвъ красныͯ на ωслабленіе. — Есть и въ Макар. м. ч.

— л. 232. Въ ка. днь Житіе и жизнь прпбнаго ѿца нашего Иларіωна великаго:—Блженаго и дроуга бжіа Иларіωна еже во плоти житіе начинаю исповѣдати. Есть и въ Макар. м. ч.

— л. 272. Въ — днь Житіе и жизнь препоͯбнаго ѿца нашего и апла Аверкіа:—Въ дни ωны пртлъ и епспьство Хртіаньское Иерапольскаго града стмѹ Аверкію обрѹчившѹ. То же въ Макар. м. ч.

— л. 291. Въ .кг. днь Житіе и мчніе стго Іакова брата Гня по плоти:—Лѣнитися оубо достоаше постѹпати выше силныͯ и страͯ прелагати оча оутверженіа. То же въ Макар. м. ч.

— л. 299. об. Въ .кд. днь Мчніе стго и великаго мчнка Арефы и иже с ни стыͯ мчнкъ:—В лѣта блгочестиваго и Хлюбиваго цря Иоустиніана цртвѹющемоу Римскою и Греческою ωбластію. То же въ Макар. м. ч.

— л. 314. Въ .ке. днь Стрть стыͯ мчнкъ и исповѣдникъ Мар-

кїяна и Мартирїа анагнистисовъ и нотареи:—Бы по скончанїи стго и бл҃женнаго Алексанра патрїарха Констянтина града.

— л. 317. Въ .кѕ. днь Мчніе стго и славнаго великомчнка Дімитрїа:—Максимїанъ иже и Ерк҄лїе покоривъ Готѳы и Савроматы Римляно съшедъ в Селоуньскыи гра пребываше.—л. 321. об. В тои днь иже въ стых Ѿць нашего Іωанна архїеппа Селоуньскаго похвала стом҄ Хвоу великомчнк҄ Димитрїю мѵроточцю и мало исповѣданїе ω чюдесѣх его:—Всякаго дѣла слова и оума преже всѣх есть бгъ сыи и влка и члчьскы оумышленїемь.—л. 324. Чюдо о градѣ Селоуньстѣмь и ω Пребоудѣ кнзѣ и неωслабнѣмь его воеванїи:—О множествѣ пресказанных чюдесъ преслов҄щаго стго и всеславнаго поборника нашего. Есть и въ Макарьев. м. ч. но въ болѣе полномъ видѣ и въ иномъ порядкѣ.

— л. 334. об. Климента еппа похвала стом҄ великомчнкоу Димитрїю:—Наста братїе свѣтло празнество Хва воина и стртотрьпца Димитрїа и вѣрою вся свѣтло ωзаряя и любовїю повизая на вѣчное теченїе. Есть и въ Макар. м. ч. въ слѣдъ за чудесами.

— л. 337. В тои днь Слово Григорїа архїеппа Росїискаго похвалное стм҄ славномоу великомчнк҄ и мироточцю Димитрїю:—Преже Хва плотьскаго смотренїа члкωмъ страшна бяше смрть егда же ωнъ члкъ бысть.

— л. 342. Похвала стго и славнаго великомчнка Дїмитрїа в неи же ω взѣ и ω бозѣх:—Память праведных с похвалами Соломωнъ творити съвѣщеваше ега съ люми на похотми цртвоваше. Есть и въ Макар. м. ч.

— л. 352. Чю стто великомчнка Хва Димитрїа еже видѣ слоуга его пришеша к нем҄ агглы:—Пришешим же поганыимь на Сел҄ньскыи гра и брань сътвориш со гражанми свитающоу третїем҄ дни. Есть и въ Макар. м. ч.

— л. 355. об. Чю стго великомчнка Хва Димитрїа о двою дщю ею же принесе Ѿ Срацинъ на празникъ свои въ црковь свою:—Попоущающоу бгоу на Хртїаны за грѣхы наша ово пожаромъ. Есть и въ Макар. м. ч.

— л. 357. Въ .ки. днь Мчніе стыя славныя великіа мчнца Хвы Парасковіи иже въ Иконіи пострадавшеи:—Црьствоующоу Діωклитіану нечтивомоу и безаконномоу и владоущю Аетію мчтлю. Есть и въ Макар. м. ч.

— л. 362. Въ .кѳ. днь Мчніе стыя и доброповѣдныя мнца Анастасіа Селунянныня:—Во времена Диωклитіяна цря и того состолника Валеріана старѣишиньствующу Прову. Есть и въ Макарьев. м. ч.

— л. 366. Въ л. днь Мчніе стго мчніка Зиновіа епкпа Егейска гра и Зиновіи сестры его:—Црствоующу гоу нашемоу Іу Хоу въ безконечныя вѣкы. Діωклитіанъ црь гоненіе возвиже на Хртіяны. Есть и въ Макар. м. ч.

LXXVI.

Соборное Посланіе Іакова по древнимъ спискамъ.

14. еже.

14. напасть.
2. въ(ни)дете.
2. вѣдѧще.
2. вѣры вашеѧ съдѣетъ.

2. ни единомъ. 14. ни о единомъ.
14. соущи.
2. ѿ бā = 14.
14. дасть.
2. нисъсоже съмнѧсѧ. = 14.
2. ѿ вѣтра възмѫщаемоу. 14. ѿ вѣтрь вьзмѣтаемоу.
2. да да непщоуетъ бо чл̄къ ты.
2. ѿ гā.
2. двоедш̄нъ.
2. въ въсѣхъ пѫтехъ своихъ. — 14.
2. да хвалитъ же сѧ братъ смѣренъ = 14.
2. трѣвъныи.
2. зноемъ (безъ съ)
2. трѣвѫ.
14. ей.

I. Йıаковъ бо̄у и го̄у Іс̄ Хо̄у рабъ. ѡбѣма на десѧте колѣнома йже въ
2. расѣıании радоватисѧ. Всѧкѫ радость имѣите братиѥ моıа. ѥгда въ н̄апасти въпадаѥте различьныѩ.
3. вѣдѫще ıако искоушениѥ вѣрѣ ва-
4. шеи съдѣваѥть трьпѣниѥ. а трьпѣниѥ дѣло съврьшено да иматъ. да бѫдете съврьшени ѿнѫдь и испльнѥни. й ни ѥдиного лишени
5. сѫще. Аще ли кто лишенъ ѥсть прѣмѫдрости. да проситъ о̓у бā даıѫщаго всѣмъ чл̄комъ ѡбильно. и не понашаıѫща. й дасться ѥмоу.
6. Да проситъ же вѣроıѫ несѫмьнасѧ. сѫмьнаи бо сѧ подобьнъ ѥсть вльнѥнию морьскомоу. ѿ вѣтръ възмѫщаıѫщоусѧ и развѣваıѫщоу-
7. сѧ. Да не мьнитъ же чл̄къ ıако при-
8. иметь чьто ѿ бā. Мѫжь дъводоушьнъ нестроѥнъ въ в̓сѧ пѫти
9. своѩ. Да хвалить же сѧ съмѣ-
10. рениимъ въ высотѣ своѥи. А богатыи въ съмѣрении своѥмь. за нѥ ıако цвѣтъ травьныи ми-
11. моидеть. Въсиıа бо слъньце съ зноѥмь. исоуши травѫ. и цвѣтъ ѥ̓ѩ ѿпаде. и красота лица ѥѩ

14. вь Ѹсхожени.
2. оувраждаетъ.

2. приеметъ.
14. жизни.
2. его. Никтоже=14.
2. да не глеть=14.

2. ѡвлачимъ и = 14 и влачимъ прѣльщенъ бываеть.

15. свьше є҇ 2. съ въіше есть схода=сходеи 14.
2. свѣтилъ.

2. родити ны.
2. рѣснотъі.
2. начатъкъ—14.

2: оуслышати. а моуденъ.
14. а кьснь.
14. трьпѣливь вь гнѣвѣ.
2. моуденъ.

2. истое=истое. 14.
2. творци законоу=т. словеси. 14.
2. тъчиа.
2. законоу=14. словоу.
14: си.

2. разоумѣ бо себе. 14.
2. каковъ = 14.
14. приникъ.

погыбе. тако и богатыи въ хож-
12. дении своємь оувадаєть. Блаженъ
мѫжь иже прѣтрьпить напасть. ꙗко
искоушенъ бывъ прииметъ вѣньць
животьныи. иже ѡбѣща гь любѧ-
13. щиимъ и. И никъто же въ напасть
въпадаꙗ да гл҇еть. ꙗко ѿ ба напасть
ми єсть. бъ бо нѣсть напастьникъ
зъломъ. не напастить же ни єдиного.
14. Нъ комоуждо напасть бываеть.
ѿ своєꙗ похоти влѣкомъ вънъ и
15. прѣльщенъ бываꙗ. Потомь же
похоть неприꙗзньна сѫщи. не
праздьна бывъши. раждаєть грѣхъ.
а грѣхъ съконьчавъсѧ раждаєть
16. смрьть. Не льстите себе братиє моꙗ
17. възлюблєнаꙗ. Вьсꙗко бо даяниє
благо и вьсꙗкъ даръ съврьшенъ съ-
въіше сходѧи ѿ ѿца свѣтиломъ.
ѿ нєго же нѣсть измѣнєниꙗ ни раз-
18. личиꙗ осѣнєниꙗ. Въсхотѣвъ ради
насъ словъмь истинъімь быти
намъ начѧтъкъ єтеръ създаниємъ
19. єго. Тѣмъ же братиє моꙗ възлю-
блєнаꙗ да бѫдеть вьсꙗкъ чл҇къ
скоръ слышати късьнъ глаголати
20. и късьнъ въ гнѣвъ. Гнѣвъ бо мѫ-
жоу правьды бж҇иꙗ не сдѣваєть.
21. Тѣмъ же ѿврьгъше вьсꙗкѫ скврь-
нѫ и избытъкъ злобы. въ кротости
приимѣте истиноє слово. могѫ-
22. щеє спасти дш҇ѧ ваша. Бѫдѣте же
23. творьци словоу а не тъкъмо по-
слоушьници. помышлꙗѫще въ се-
бѣ. ꙗко иже єсть послоушьникъ
словеси. а не творць. сь подобенъ
єсть мѫжоу разоумѣваѫщоу лице
24. своєꙗ. твари въ зрьцалѣ. Разоу-
25. мѣвъ бо се и ѿиде. и абиє забы.
какъ бѣ. А приникъіи въ законъ

2. съвръшенъ=14.
14. свободьны.
2. и пробывъ.
14. сь непослоушники.
2. забытивъ.
14. си.
2. бѫдетъ=14.
2. вѣренъ быи=14.
2. не въсхластаѧ = не вьсхлащае. 14.
2. соуетна = 14.
14. сироты и ꙋдовице вь скрьбехь ихь.
14. блоусти.
14. слави.
14. и ꙋ ризѣ.
14. и нищи.
14. свѣтлоу.
14. на подножи моемъ. не расмотристе.
14. бѣсте.
14. помышлаите бр. м.
14. ѿ мира, а богатое ꙋ вѣри.
14. ты влачеть вы на сꙋдища.
2. ѡбличѣеми=14.

съвръшенъıи. свободьнъ прѣбывъ. сь не послоушьникъ забытьливъ бывъ. нътворьць дѣлоу. сь бла-
26. женъ ѥсть въ твари своѥи. Аще къто мьнитьса вѣрьнъ быти въ васъ. не въстазаѩ ѩзыка своѥго. нъ льстѧ срьдьце своѥ. сего праздь-
27. на вѣра. Вѣра чиста и несквръна ѿ ба҃ ѿца. се ѥсть посѣщати сиротъ и въдовиць. въ скръбѣхъ. и несквьрньна себе съблюсти ѿ вьсего мира.

II. Братиѥ моѩ. не палица зраще имѣите вѣрѫ га҃ нашего Іс҃ Ха҃
2. славѣ. Аще бо вънидеть въ сънь-мище ваше мѫжь златъ прьстьнь носѧ въ ризѣ свѣтьлѣ. вънидеть
3. же нищии въ скърьньнѣ ризѣ. И възрите на носѧщаго свѣтьлѫѭ ризѫ. и речете ѥмоу. сѣди сьдѣ добрѣ. а нищемоу речете. стани тамо. или сѣди сьдѣ подьножию
4. моѥмоу. И не расмотрѣсте въ себѣ. и бысте сѫдиѥ помышлениѥмъ
5. зломъ. Послоушаите мене братиѥ моѩ възлюблѥнаѩ. не бъ҃ ли избьра нищаѩ вьсего мира богатъı въ вѣрѫ. и наслѣдьникы цр҃ьтвию ѥже
6. ѡбѣща любѧщимъ ѥго. Вы же оукористе нищаго. не богати ли ѡбладаѭть вами и тии влѣкѫть
7. вы на сѫдище. Не ти ли хоулѧть доброѥ имѧ нареченоѥ на васъ.
8. Аще оубо законъ коньчаваѥте цр҃ьскъıи по кънигамъ. възлюбиши искрьнѩаго своѥго ѩко и самъ се-
9. бе. добрѣ творите. Аще ли на лица зьрите. грѣхъ творите. ѡбличаѭщеса ѿ закона ѩко прѣстѫпьни-
10. ци законоу. Иже бо вьсь законъ

съблюдеть. и съ грѣшить въ кдиномь. бысть вьсѣмъ повиньнъ.
11. Ръкы бо. не прѣлюбы сътвориши. рече не оубии. аще ли любъве не сътвориши. и оубикши бы прѣ-
12. стѫпьникъ законоу. Тако глаголѣте и тако творите ꙗко чаѭще законъмь свободьнъмь сѫдъ приꙗти
13. хотаще. Сѫдъ бо безъ милости несътворьшоумоу милости. хвалить-
14. сѧ милость на сѫдѣ. Каꙗ кєсть польза братиє моꙗ. аще къто глеть вѣрѫ имѣти а дѣлъ не имать. єда
15. вѣра можеть спасти и. Аще же братъ ли сестра нага бѫдета. и
16. лишена дьневьнаго житиꙗ. и речеть же има къто ѿ васъ. идѣта съ миръмь. и грѣитасѧ и насыщаитасѧ. а не дастъ има трѣбованиꙗ тѣлеси. каꙗ кєсть польза.
17. Тако и вѣра. аще не имать дѣлъ
18. мрьтва кєсть ѡ себѣ. Нъ речеть къто. ты вѣрѫ имаши. азъ дѣло имамь покажи ми вѣрѫ твоѭ ѿ дѣлъ твоихъ. и азъ покажѫ ти
19. вѣрѫ моѭ ѿ дѣлъ моихъ. Ты вѣроуєши. ꙗко бъ єдинъ кєсть. добрѣ твориши. и бѣси вѣроуѭть. нъ
20. ищезаѭть. Хощеши ли разоумѣти ѡ члче тъщь. ꙗко вѣра безъ дѣлъ
21. мрътва кєсть. Авраамъ ѡтьць нашь не ѿ дѣлъ ли ѡправьдисѧ. възнесы Исака сна своєго на ѡлтарь. Ви-
22. диши ли ꙗко вѣра поспѣшьствоваше дѣломъ єго. и ѿ дѣлъ вѣра
23. съврьшисѧ. И събышѧсѧ кънигы глѫщѧ. вѣрова Авраамъ бви. и вълѣнисѧ кмоу въ правьдѫ. и
24. дроугъ бжии наречесѧ. Видиши ли ꙗко ѿ дѣлъ ѡправьдаєтьсѧ члкъ.

14. сьгрѣшить же.
14. Рекы бо ѹбо.
14. прѣлоубьве.
2. рече и не оубиеши: = рече. не оукрадеши и не ѹбиеши.
2. аще ли же любъ (ве) = а. л. прѣлоубьве. 14.
2. оубикши же.
2. законопристѫпникъ = 14.
2. ꙗко закономъ прѣстѫпникъ свободномъ хотаще сѫдъ приꙗти = ꙗко закономъ свободьнимь хощете соудь приети.
14. хвалить же се милостынна.
2. на сѫдъ.
14. или.
2. лишена бѫдета.
15. днєвнꙗго.
2. не дастъ же = 14.
2. тако и вѣрѣ.
2. а азъ.
14. дѣла.
2. своѧ=свою 14.
2. своѧ.
14. своихъ.
2. и.
2. тъще.
14. есть о себѣ. а дѣла безь вѣри не прославетьсе.
2. възнесъ.
2. поспѣшааше = 14.
2. вѣрова же.
2. видите ли оубо = 14.
2. ѡправдисѧ.

14. Варава.
2. агг҃ы.
14. изведе си.
2. вѣдѧще.
14. согрѣшихомь.
2. ѡхластити и = охль-стати вс҃е тѣло свое.
2. се и = 14.
2. ѿ жестокъ вѣтръ запо-вѣими.
2. маломъ крменомъ = м. крьмиломь.
2. само же аще есть и воление правѧщоумоу хощеть = ѥко ѥмо же аще стрьмление...
14. съжигаеть. и езыкь.
2. въ оудѣхъ нашихъ. (=14). оскврънаи.
2. около = 14.
2. и ѡпалѣѧсѧ ѿ геенъı = опалаесе ѿ геѡны.
2. звѣри же и птицъ. гадъ же морскъıхъ = звѣри же и птице: гади же морьсци. 14.
14. оумоучени соуть.
2. не можетъ.
14. съмрьтнааго.
14. образоу.
15. бо.
14. быти.

25. а не ѿ вѣры ѥдиноѩ. Тако и 'Раавъ блѫдьнаꙗ не ѿ дѣлъ ли ѡправьдисѧ. приѥмъши съходьникы и инѣмь пѫтьмь изведьши ѩ.
26. Ꙗко же бо тѣло безъ дх҃а мрьтво ѥсть. тако и вѣра безъ дѣлъ мрьтва ѥсть.
III. Не мнози оучителѥ бѫдѣте братиѥ моꙗ. вѣдѫще ꙗко болии грѣхъ
2. приимемъ. Много бо съгрѣшаѥмъ вьси. аще къто словъмь не съгрѣшаѥть. си съвръшенъ мѫжь сильнъ
3. въздрьжати вьсе тѣло. Се конѥмъ оуздъı въ оуста вълагаѥмъ. да повиноуѭтьсѧ намъ. и вьсе тѣло
4. ихъ обращаѥмъ. Се корабли толици сѫще. и ѿ жестокъıихъ вѣтьръ затачаѥми ѡбращаѭтьсѧ ѿ мала кръмила. ꙗко же стрь-
5. млѥниѥ правѧщаго хощеть. Тако и ѩзыкъ малъ ѫдъ ѥсть и величаѥтьсѧ. Се малъ ѡгнь коликѫ гра-
6. мадѫ съжизаѥть. И се ѩзыкъ ѡгнь лѣпота неправьдѣ. тако и ѩзыкъ оутварꙗѥтьсѧ въ ѫдъı наша скврьнѧ вьсе тѣло. и палѧ коло рождьства нашего. ѡпалꙗѥ-
7. мо ѿ геонъı. Вьсꙗка бо вещь звѣремъ же и птицамъ и гадомъ же морьскъıмъ оумѫчаѥтьсѧ и оумѫчена ѥсть вещью члвчьскоѭ.
8. А ѩзыка никъто же можеть ѿ члкъ оумѫчити. ѡ ѩзыче не ѡдрьжимоѥ зло. исплънь ꙗда съ-
9. мрьтьна. Тѣмъ благословимъ ба҃ и ѡц҃а и тѣмъ оубо кльнѥмъ чл҃кы бывшаѩ по подобию бж҃ию.
10. И ѿ тѣхъ же оустъ исходить благословениѥ и клѧтва. не подобаѥть же братиѥ моꙗ симъ тако бъıвати.

11. Ѥда бо источьникъ ѿ ѥдиного протаꙗниꙗ тачеть сладъкоѥ и
12. горькоѥ. Ѥда можетъ братиѥ моꙗ смокъвы маслинницѫ сътворити. или лоза смокъвы. тако ни ѥдинъ источьникъ сла ж и сладъкѫ
13. сътворить водѫ. Къто прѣмѫдръ или хытръ въ васъ. да ꙗвить ѿ добраго житиꙗ дѣла своꙗ въ
14. кротости прѣмѫдростьнѣ. Аще ли зависть горькѫ имате. и ръвениѥ въ срьдьцихъ вашихъ. не хвалитеса
15. ни лъжите на истинѫ. Нѣсть та прѣмѫдрость съвыше съходащи. нъ земльна и доушьна. неприꙗз-
16. нина. Идѣже бо зависть и ръвениѥ. тоу нестроѥниѥ и всꙗка злаꙗ
17. вещь. А вышьниꙗ прѣмѫдрость прьвоѥ оубо прѣчиста ѥсть. потомь же мирна. съмотрьлива исплъньмилости и плодъ благыихъ. безъ сѫмьнѥниꙗ и безъ лицемѣриꙗ.
18. Плодъ же правьдьныи сѣѥтьса въ мирѣ творящимъ миръ.

IV. Ѿкѫдъ брани и свары въ васъ. не ѿсѫдѣ ли ѿ сластии вашихъ. вою-
2. ѭщихъ въ ѫдѣхъ вашихъ. Желаѥте и не имате. оубиваѥте и завидите и не можете оумучити. сваритеса и ратите. и не имате. заниѥ
3. не просите. Просите и не приѥмлѥте. заниѥ злѣ просите. да въ сла-
4. стѣхъ вашихъ иждивете. Прѣлюбодѣици и прѣлюбодѣица. не вѣсте ли ꙗко любы свѣта сего врагъ бжии ѥсть. иже бо аще изволить дроугъ свѣта сего быти. врагъ
5. бжии бываѥть. Или мьните. ꙗко въ тъще книгы глаголѭть. къ зависти възлюбите дхъ иже въселиса

---

2. ѥда оубо = 14 ѿ тогожде.
2. точитъ = точити 14.
14. сладькꙋ и горькоу водоу.
14. смоква маслице.
2. ли.
2. сътворити = творити 14.
2. хоудогъ.
14. прѣмоудрьнѣ.
2. и не лъжите на рѣснотѫ.
2. си = 14.
2. нъ земнаꙗ дшевна = земльна и дшевьнаѣ 14.
2. завида.
2. смотрълива покорива исплънъ милостина = 14.
2. благъ = 14.
14. благъ и праведны.
14. ѿкоудоу.
14. воюющихъ вы.
14. боретесе.
14. вражда бжи.
14. възлоублаите.

14. вь вась.
14. бъ̄.
14. а сьмѣренимъ же д. благодѣть.

14. а.

14. братие моѣ.
14. брата своего.
14. оклетиваеть.
14. а осоуж҃ае законъ ѹбо нѣсть с. з.
15. законодатель.

14. и подимо.
14. едьно.
14. створимь.

14. вь грьдинахь вашихь.
14. така.

6. в҆ъ ны. Большѫ же даѥть благодать. Тѣмъ же глѥть гъ̄ грьдыимъ противитьсѧ. с҆ъмѣреныимъ же
7. даѥтъ благодать. Повинитесѧ оубо бв҃и. противите же сѧ неприꙗзни. и
8. бѣжитъ отъ васъ. Приближитесѧ къ бо҃у. и приближитьсѧ къ вамъ. Очистите рѫцѣ грѣшьни. и очи-
9. стите срьдьца. дъводоушьни. Постраждите и сльзите и плачӣтесѧ. смѣхъ вашь въ плачь да обратить-
10. сѧ и҆ радость въ оумилѥниѥ. Съмѣритесѧ прѣдъ бг҃ъмь и вознесеть
11. вы. Не ѡклеветаите себе бр҆атиѥ. оклеветаꙗи бо бр҆ата или осѫждаꙗи брата своѥго. ѡ҆клеветаѥть законъ и ѡсѫждаѥть законъ. а҆ще ли ѡсѫждаѥши законъ. нѣси съхрань-
12. никъ законоу нъ сѫдии. Ѥдинъ ѥсть законодавьць и сѫдии могыи спасти и погоубити. а ты къто
13. ѥси. ѡсѫждаꙗи дроуга. Волꙗ нынѣ глаголѭщеи. дьньсь и оутрѣ и҆дѣмъ въ сии градъ. и сътворимъ тоу лѣто ѥ҆дино и коуплѭ т҆воримъ
14. и прикоупимъ. Не вѣдѫще оутрьнꙗго. кыи бо животъ нашь. пара бо ѥсть въ малѣ ꙗвлꙗѭщисѧ
15. потомъ же ищазаѭщи. заиѥ бы глаголати вамъ. аще хощеть гъ̄ поживемъ. и сътворимъ се или оно.
16. Нынѣ же хвалитесѧ въ г҆ръдынѭ вашѫ. вьсꙗка хвала т҆а неприꙗзнина ѥсть.
17. Вѣдѫщоумоу бо добро творити и нетворѧщоумоу грѣхъ ѥмоу ѥсть.

V. Волꙗ нынѣ богатии плачꙗтисѧ за дрьзаѭщасѧ ѡ страстехъ вашихъ.
2. грѧдѫщихъ на вы. Богатьство ваше изгни и ризы вашѧ молеве

3. поꙗшѧ. Злато ваше и сребро изръжавѣ. и рьжда ѥго въ послоушьство бѫдеть вамъ. и сънѣсть плъти вашѧ. ꙗко ωгнь. сънискасте въ
4. послѣдьнии дьнь. Се мьзда дѣлатель дѣлавъшиихъ нивы вашѧ лишенъıхъ вами въпиѥть и въсклицаниꙗ жьньшиихъ въ оуста гā
5. саваоѳа вънидѫ. Веселистесѧ на земли и насладистесѧ. оупитасте срьдьца ваша. ꙗко въ
6. дьнь заколѥнию. Ѡсѫдисте и оубисте правьдьнаго. и не противи-
7. сѧ вамъ. Потрьпите оубо братиѥ до пришьствиꙗ гдн҃ꙗ. Се бо дѣлатель жьдеть чьстьнаго плода землѧ. трьпѧ о нѥмь. доньдеже прииметь
8. дъждь рань и поздьнь. потрьпите оубо и вы. и оутврьдите срьдьца ваша ꙗко пришьствиѥ гн҃ѥ прибли-
9. жисѧ. Не въздыхаите на сѧ братиѥ сами. да не осѫждени бѫдете. се сѫдии прѣдъ дверьми стоить.
10. Притъчѫ приимѣте братиѥ моꙗ страсти трьпѣнию прр҇окъı. иже
11. глашѧ именьмь гднимь. Се блажимъ трьпѧщаѧ. трьпѣниѥ Иовово слышасте. и коньчинѫ гднѭ видѣсте.
12. ꙗко милостивъ ѥсть и щедръ. Прѣжде же вьсего братиѥ моꙗ не кльнитесѧ небомь ни землеѭ ни иноѭ ѥтероѭ клѧтвоѭ. нъ да бѫдеть слово ваше ѥже ѥи ѥи и ѥже ни ни. да въ осѫждениѥ не въпадете.
13. Аще къто зълѣ страждеть вь васъ. да молитвѫ творить. добродоушь-
14. ствоуѥть кто. да поѥть. И аще болить къто въ васъ. да призоветь попы црькъвьнъıѧ. да молитвѫ творѧтъ надъ нимь. помазавъше

14. юже послоужение в. б.
14. послѣднее дн҃и.
15. дѣлающиихъ.
14. Ѿ вась.
14. и клицаниемъ.
15. вьнидоуть.
14. веселитесе на з. и насладитесе и вьпитѣсте.
14. заколениѣ.
15. не противитсе = 14.
14. драга.
15. трьпѣниꙗ.
14. пррокь же глати.
14. прѣмилостивь.
15. ни иною никакою же.
14. еже и еи еи. и еже нии нии.
14. дѣеть.
14. и да поеть.

	15. ѥго ѡлѣѥмь въ имѧ гднѥ. И мо-
15. вѣрнааго.	литва вѣрьна спасеть болѧщаго.
	исцѣлить бо и гь҃. аще и грѣхы
	бѫдеть сътворилъ. ѿпоустѧтьсѧ
14. ѿдадетьсе.	16. ѥмоу. Исповѣдаите же себѣ грѣхы.
14. дѣите.	и молитвѫ творите дроугъ за дроу-
	га. ꙗко да исцѣлѣѥть. мъного бо
14. поспѣшьствоуеющи се.	можеть молитва правьдьнаго по-
14. пѡбьнь и врѣдьнь нашъ.	17. спѣваѭщисѧ. Илиꙗ бѣ члкъ по-
	добьнъ намъ. и молитвоѭ помоли-
	сѧ не быти дъждоу и не бысть
	дъжда на земли лѣта .г҃. и мѣсѧць
	18. .ѕ҃. И пакы помолисѧ и небо дъждь
14. и плодь створи.	дасть. и земꙗ прозѧбе плоды
	своꙗ. Братиѥ аще къто въ васъ за-
14. ѿ истини.	блѫдить ѿ истинаго пѫти и обра-
14. вѣсте.	20. тить и къто. да вѣсть ꙗко ѡбра-
14. заблоуженаго п. его.	щаꙗ грѣшьника ѿ лъжьнаго
14. г. своихъ.	пѫти. спасеть доушѫ отъ смрьти
	и покрыѥть множьство грѣховъ.
	стиховъ. с҃. м҃. в҃.

---

*) 2. Слѣпченская книга Апостол. чтеній; 14. Босній. списокъ 2 части. Н. Завѣта изъ Гильфердинговыхъ рпсей. Главный текстъ — сборный изъ Русскихъ древнихъ рукописей.

LXXVII.

Римско-католическій миссалъ въ древнемъ глаголическомъ спискѣ.

Еще очень недавно не было на виду никакихъ данныхъ, по которымъ бы можно было судить, чтò за богослуженіе было у тѣхъ Славянъ, которые употребляли въ древнѣйшее время глаголицу для своихъ книгъ и вмѣстѣ съ тѣмъ Старославянскій языкъ юсоваго оттѣнка. Открытіе въ Пражскомъ капитулѣ двухъ листковъ съ церковными пѣснопѣніями и затѣмъ еще болѣе важное открытіе части литургіи указали ясно, что глаголиты въ древнѣйшее время употребляли Славянское богослуженіе по обряду православной восточной церкви. Новое открытіе служитъ доказательствомъ, что къ нимъ проникали и богослужебные обряды церкви западной. Объ этомъ открытіи я заявилъ на археологическомъ съѣздѣ въ Кіевѣ, представивъ нѣкоторыя сличенія молитвословій въ чтеніи глаголическомъ и Латинскомъ.

Теперь издаю весь памятникъ, какъ есть, буква въ букву и строка въ строку, какъ глаголицей, такъ и для облегченія читателей кириллицей,—и представляю соотвѣтственныя части миссала въ Латинскомъ подлинникѣ.

Рукопись принадлежитъ Кіевской Духовной Академіи, будучи получена ею въ даръ отъ архим. Антонина изъ Іерусалима. Она состоитъ изъ семи пергаминныхъ листковъ въ малую осьмушку. На первой страницѣ перваго листа написано чтеніе изъ книги Апостольскихъ чтеній, а за тѣмъ молитва пресв. Богородицѣ: первое по тому же переводу, какой употреблялся и въ православной

церкви, вторая — какъ кажется несомнѣннымъ — переведена съ Латинскаго. Апостольское чтеніе я уже издалъ прежде (см. выше стр. 491); молитва, занимающая послѣднія семь строкъ также первой страницы представляется здѣсь, — а въ слѣдъ за нею печатается и все слѣдующее — строка въ строку и знакъ въ знакъ по подлиннику.

Стѣи Мари: помо̂м...
Защити г̅и рабъи своѧ...
нъими заповѣдъми. и оупо...
ѩщаѧ въ застѫпление бла(жен)
ѣи Марии: и отъ всѣхъ с(оупос)
татъ нашихъ сътвори (нъı бе)
с печали. г̅а ради нашего....

[illegible]

1 л. об. [illegible]

[illegible]

1 л. об. Въ й̅в дьнь Климента.

1. Б̅ъ иже нъи. лѣта оградѫцѣ блаженаго Климента мѫ ченика твоего и папежа чьстыѫ веселиши: пода зь милостивъй да̀ его же чьсть чьстимъ. силоѭ оубо мѫчениѣ его наслѣдоуе мъ∴ г̅мь∴ надъ оплатмь.
2. Рованиѩ г̅и принесенъиѩ свѧти. и ходатаѧцю блаженоумоу Климентоу мѫченикоу твоемоу. симь нъи отъ грѣхъ скврьностии: нашихъ очисти: г̅мь:
3. Прѣфациѣ: Довѣчьнъй б̅же Чьстьна̄го Климента зако ньника и мѫченика чьсти чьстаце. иже оутаже бъı ти блаженоумоу апосто лоу твоемоу Петроу. въ й покости подроугъ. въ йспо

2 л. вѣди оученикъ. въ чьсти на мѣстьникъ въ мѫчений на слѣдьникъ: Хмь гмь нашмь:

по въсѫдѣ:

4. Тѣлесе сватаго и прѣдра гъиѧ кръве напльнений въ литиѣ просимъ гн бже нашь: да еже милостиваѣ обѣцѣ ниѣ носимъ. рѣснотивьнаѣ издрѣшениѣ обьмемь: гмь

Въ тъи же дьнь. Фелицтъи:

5. Подазь намъ просимъ та вьсемогъй бже. блаженъи а радй мѫченица твоеа Фелицитъй въкоупьнѭ молитвѫ и тоа зе ради зашчйти нъй: гмь: ндъ оп...

6. На слоужьбы людии твоихъ милостиѭ призьри. и..... се нъй чьстыѭ сватъихъ чьстимъ: сътвори нъі радостьнъи. въ вѣчьнѣмъ живо(тѣ).

— по въсѫдѣ:

7. Съмѣрьно та молимъ вьсе могъй бже. молитвами сватъихъ твоихъ. и тъи самъ бѫди. и даръ твои въсели въ нъй. и врѣма наше въ правьдѫ постави: гмь ⁘

Мьшѣ на вьса дьни вь сего лѣта обидѫцѣ ⁘

8. Бъ иже тварь своѭ вельми помилова. и по гнѣвѣ своемь. изволи въ плътитиса съпасениѣ ради чловѣчьска. и въсхотѣвъ намъ оутврьди срь

дьцѣ на́шѣ. и̓ милостиѭ твоеѭ просвѣти нъ̀і: гм҃ь ⁘

НАДЪ ОПЛАТЪМЬ ⁘

9. Близъ на́съ бѫди г҃и про́симъ тѧ. и̓ молитвѫ нашѫ оуслъіши. да̀ ѹ̓пъванїе (въ)ньме́мъ дѣлъ̑ своихъ. и въ любъвь даръ сь тебѣ приносимъ: гм҃ь ⁘

3 л. Прѣфацѣ: Вѣчьнѣ бж҃е:

10. Небесьскъіѧ твоѧ силъі̑ просимъ и̓ молимъ. да̀ съ въі̓шьними твоими. достоинъі сътвориши нъ̀і: и̓ вѣчьна́ѣ тво́ѣ и̓хъ же жѧдаемъ пода́сь на́мъ милостивьно: Хм҃ь гм҃ь на́шимь. имь

ПО ВЪСѪДѢ ⁘

11. Про́симъ тѧ г҃и дазь на́мъ. Да̀ свѧ́тъі̑ твои въсѫдъ приемлѭще до́стоини бѫдемъ о̓чищенѝѣ твоего. и вѣра твоѣ въ на́съ да въздра̑стетъ: гм҃ь на̑шимь Исм

※ Мьшѣ. б҃. о̓ томь зе ⁘

12. Просимъ тѧ вьсемогъі̑ вѣчьнъі̑ бж҃е. призьри на молитвѫ нашѫ. и̓ вънѫтрьнѣѣ нашѣ о̓чисти ѣ̓же нъ̀і соушѧтъ грѣхъі̑ нашими: да̀ милостиѭ твоеѭ и̓збави нъи: гм҃ь наши

НАДЪ ОПЛАТЪМЬ.

13–Сьи приносъ принесенъі̑ те́бѣ г҃и просимъ тѧ приими̑: и̓же е̑си благословестилъ на съпасенье наше: гм҃ь наши ⁘

Прѣфацѣ: Довѣчьн бж҃е

14. Да сѧ тебе дръжимъ и̓ мило

сти твоѧ̑ просимъ: при
зъвалъ нъи е́си г̅и. да̀ испра
ви нъи и̓ о̓чисти: не на́ши
хъ дѣлъ̑ ради. нъ обѣта тво
его ради иже е́си обѣцѣлъ
на́мъ: да възможемъ доу
шѣми и тѣлесъи̑ и мысль
ми нашими. приати запо
вѣди твоѧ. аже еси посъ
лалъ къ намъ. Х̅мь г̅мь на
шимь. ймь же величь ⁝

(по) въсѫдѣ ⁝

15. Сватъи̑ твои въсѫдъ
г̅и иже е́смъ възали мо
лимъ тѧ. да о̓чиститъ
нъи̑ отъ грѣхъ нашихъ: и
небесьсцѣи̑ любъви
..... детъ нъі: г̅мь наши

4 л. Мьшѣ .в҃. о̓ томь зе ⁝

16. Проси́мъ тѧ вьсемогъи̑
б̅ж̅е да ѣко же е́смъ скръбьни
грѣхъи̑ нашими: милость
ѭ твоеѭ о̓тъ вьсѣхъ зъ
лии нашихъ о̓чисти нъи̑:
г̅мь ⁝ надъ о̓платъмь:
17. Приими г̅и просимъ тѧ при
носъ съ̀. приноссенъи̑ тѣ́бѣ
избавлени́ѣ ради чловѣ
чьска. и̓ съдравие на́мъ
дазь: и доушѧ нашѧ и̓ тѣ
леса о̓чисти. а молитвѫ
нашѫ приими: г̅мь: Прѣф(ацие)
Довѣчьнъи̑ б̅ж̅е ⁝
18. Тъи е́си животъ нашь г̅и о̓
тъ небытиѣ бо въ быт(ие)
сътворилъ нъи еси и̓ отъ
па́дъша въскрѣси пакъи
да̀ намъ не достоитъ....
съгрѣшати: твоѣ (бо сѫ)

тъ вьсѣ̑. небесьскаѣ и (зе)
мльскаѣ г̅и. да тъи....
о̀тъ грѣхъ̑ нашихъ......
нъи: Х̅мь г̅мь ⁘

— по въсждѣ ⁘

19. (Д)азь на́мъ вьсемогъй̑ б̅же. да ѣ̀ко же нъи ѐси небесьскъ̑иѧ пищѧ̑ насытилъ: тако зе же и̓ животъ на́шь сило ѭ твоеѭ оутврьди: г̅мь:

Мьшѣ: г̅: о̓ томь зе ⁘

20. (Ц)ѣсарьствѣ нашемь г̅и милостыѭ твоеѭ призьри̑: и̓ не о̓тъда́зь нашего тоузи̓мъ. и не обрати на́съ въ плѣнъ народомъ погаиьскъ̑имъ: Х̅а ради г̅и нашего. и̓же цѣсаритъ съ о̀тьцемь и съ сватъимь ⁘

надъ о̓платъмь:

21. Твоѣ циркънаѣ тврьдь за (ш)чити нъи г̅и ѩже е́си образъмь своимь оупо добилъ. ѩже нъи̑ чьсти въ на́ бальство на́ше. то ... о ради е̓си на́мъ вѣчь (но о)бѣцѣние принеслъ ⁘ (г̅мь) нашимь ⁘

5 л. Прѣфациѣ.....

22. Да ѣкъı же сӂтъ твоѧ си слоўжьбъı въжлюбленъ̑иѧ. тӑкъи же мысльми своимии нъи творимъ. а ҭы самъ г̅и присно нъи приемли: да възможемъ правьдаѣ твоѣ наслѣдовати. и̓ о̓тъ неприѣзнинъ̑ дѣлъ̑ очиститиса: Х̅мь г̅мь на́шмь: и̓мь же величьство ⁘

по въсꙗдѣ:

23. Твоѣ сватаѣ вьсемогꙑи бж҃е. ѣже се нъи приемлемъ: на раздрѣшение. и на очищче ние нáмъ бѫдѫ: а ты са мъ помоцьѭ твоеѭ вѣ чьноѭ зашчити ны: гм҃ь

⁜ Мьшѣ. д҃. о томь зе ⁖

24. Просимъ тѧ г҃и въздви гни срьдьца нáшѣ къ тебѣ (о) тъ земльскъихъ похот(ии) да възможемъ хотѣти (не) бесьскъимъ твоимъ.

— (надъ оплат)ъмь

25. Ѣкъи же даръı имамъ. прѣдъ тобоѭ сѫтъ. и просимъ тѧ приими ѧ. да и нъи възмо жемъ въ въжлюблении тво емь: гм҃ь нашимь: прѣфа циѣ. Довѣчьнъи бж҃е:

26. Зълоба нашѣ не върѣснисѧ въ нáсъ. нъ издрѣшение вѣчь ное присно нáмъ бѫди. г҃и нашего ради: тъ бо нъи сá мъ отъ тьмьнъiхъ отъве де: и очисти и заклепе. и достоино избави: Хм҃ь гм҃ь нашимь ⁖ по въсꙗдѣ:

27. Въсꙗдьнаѣ молитва нашѣ оутврьди нъи г҃и вѣчьнъими твоими: и подáзь нáмъ съ пасение твое: гм҃ь нашимь ⁖

Мьшѣ. е҃: о томь зе ⁖

28. (Тъи) г҃и отьми нъи отъ лѫкавь (с)тва нашего. и твоеѭ мило (с)тиѭ обрати нъи на правьдѫ (твоѭ): гм҃ь нашимь ⁖

6 л. ⱀⰰⰴⱏ ⱁⱂⰾⰰⱅⱏⰿⱐ :·

Ⱂⱃⰻⰻⱀⱄⰵⱀⱏⰻ ⱅⰵⰱⱑ ⰳⰻ ⱄⱐⰻ ⰴⰰⱃⱏ ⰻⰶⰵ ⱅⱏⰻ ⰵⱄⰻ ⰴⰰⰾⱏ ⰻ ⱄⱏⱅⰲⱁⱃⰻⰾⱏ. ⱌⰻⱃⱐⰽⱏⰲⰵ ⱃⰰⰴⰻ ⱅⰲⱁⰵⱔ. ⰻ ⰶⰻⰲⱁⱅⰰ ⰻ ⱂⱃⱑⱄⱅⰰⰲⰾⰵⱀⰻⱑ ⱀⰰⱎⰵⰳⱁ ⱃⰰⰴⰻ: ⰻ ⱄⱏⰲⱑⱄⱅⱁⱆⰵⰿⱏ ⱀⱏⰻ. ⱑⰽⱁ ⰱⰰⰾⱐⱄⱅⰲⱁ ⰵⱄⱅⱏ ⱅⱁ ⰶⰻⰲⱁⱅⰰ ⰲⱑⱍⱐⱀⰰⰳⱁ: ⰳⰿⱐ: ⱂⱃⱑⱇⰰⱌⰻⱑ. ⰴⱁ ⰲⱑⱍⱐⱀⱏⰻ ⰱⰶⰵ :·

Ⰿⱁⰾⰻⰿⱏⱄⱔ ⰺⱄⱁⱆ ⱈⱁⱆ ⱄⱏⰹⱀⱁⱆ ⱅⰲⱁⰵⰿⱁⱆ ⰳⰻ ⱀⰰⱎⰵⰿⱁⱆ. ⰴⰰ ⰿⰻⰾⱁⱄⱅⱐⱘ ⱄⰲⱁⰵⱘ ⰸⰰⱋⰻⱅⰻⱅⱏ ⱀⱏⰻ ⰻ ⱄⱏⱂⰰⱄⰵⱅⱏ: ⰱⰵⰶ ⱀⰵⰳⱁ ⰶⰵ ⰱⱁ ⰿⰻⰾⱁⱄⱅⰻ ⱀⰵ ⰲⱏⰸⰿⱁⰶⰵⰿⱏ ⱀⰻⱍⱐⱄⱁⰶⰵ ⱄⱏⱅⰲⱁⱃⰻⱅⰻ: ⱅⱑⰿⱐ ⰶⰵ ⱄⰰⰿⱁⰳⱁ ⰵⰳⱁ ⱃⰰⰴⰻ ⰴⰰⱃⱏⰹ ⰻ ⰿⰻⰾⱁⱄⱅⱐ ⱂⱃⰻⰵⰿⰾⰵⰿⱏ ⰻ ⰲⱏ ⰾⱓⰱⱏⰲⰻ ⰶⰻⰲⰵⰿⱏ: ⱈⰿⱐ ⰳⰿⱐ ⱀⰰⱎⰻⰿⱐ ⱂⱁ ⰲⱏⱄⱘⰴⱑ :·

Ⰲⱏⱄⱘⰴⰰ ⱅⰲⱁⰵⰳⱁ ⰳⰻ ⱀⰰⱄⱏⰻⱌⰵⱀⰻ ⱂⱃⱁⱄⰻⰿⱏ ⱅⱔ. ⱁⱅⱏ ⰲⱐⱄⱑⱈⱏ ⱂⱃⱁⱅⰻⰲⰰⱋⰻⱈⱏ ⱄⱔ ⱀⰰⰿⱏ ⱄⱏⱂⰰⱄⰻ ⱀⱏⰻ: ⰳⰿⱐ ⱀⰰⱎⰻ :·

Ⰿⱐⱎⱑ ⱁ ⰿⱘⱍⰵⱀⰻⱌⱑⱈⱏ :·

Ⰿⱘⱍⰵⱀⰻⰽⱏ ⱅⰲⱁⰻⱈⱏ ⰳⰻ ⱍⱐⱄⱅⰻ ⱍⱐⱄⱅⰰⱌⰵ ⰿⱁⰾⰻⰿⱏ ⱅⱔ ⱂⱃⱁⱄⱔⱌⰵ: ⰴⰰ ⱑⰽⱁ ⰶⰵ ⱔ ⰵⱄⰻ ⱄⰾⰰⰲⱁⱘ ⱅⰲⱁⰵⱘ ⱀⰵⰱⰵⱄⱐⱄⰽⱁⱆⱘ ⱁⱆⱅⰲⱃⱐⰴⰻⰾⱏ: ⱅⰰⰽⱁ ⰸⰵ ⰶⰵ ⰻ ⱀⱏⰻ ⰿⰻⰾⱁⱄⱅⰻⱘ ⱅⰲⱁⰵⱘ ⱂⱃⰻⰿⰻ ⰳⰿⱐ :· ⱀⰰⰴⱏ ⱁⱂⰾⰰⱅⰿⱐ:

Ⱂⱃⰻⱀⱁⱄⱏ ⰳⰻ ⱂⱃⰻⱀⰵⱄⰵⱀⱏⰻ ⱅⰵⰱⱑ ⰿⱘⱍⰵⱀⰻⰽⱏ ⱄⰲⱔⱅⱏⰻⱈⱏ ⱃⰰⰴⰻ ⱂⱃⰻⰿⰻ: ⰻ ⰿⱁⰾⰻⱅⰲⰰⰿⰻ ⰻⱈⱏ ⰻ ⰸⰰⱂⱁⰲⱑⰴⱐⰿⰻ ⱅⰲⱁⰻⰿⰻ ⱂⱃⰻⱄⱂⱑⰻ ⱀⰰⰿⱏ ⱂⱁⰿⱁⱌⱐ ⱅⰲⱁⱑ. ⰳⰿⱐ: ⱂⱁ ⰲⱏⱄⱘⰴⱑ :·

6 л. надъ оплатъмь :·

29. Приинсенъи тебѣ ги сьи даръ иже тъи еси далъ и сътворилъ. цирькъве ради твоеѧ. и живота и прѣставлениѣ нашего ради: и съвѣстоуемъ нъи. ѣко бальство естъ то живота вѣчьнаго: гмь: Прѣфациѣ. До вѣчьнъи бже :·

30. Молимъсѧ Iсоу Хоу съıноу твоемоу ги нашемоу. да милостьѭ своеѭ защититъ нъи и съпасетъ: беж него же бо милости не възможемъ ничьсоже сътворити: тѣмь же самого его ради даръı и милость приемлемъ и въ любъви живемъ: Хмь гмь нашимь по въсѫдѣ :·

31. Въсѫда твоего ги насъицени просимъ тѧ. отъ вь — сѣхъ противацихъ сѧ намъ съпаси нъи: гмь наши :·

32. Мьшѣ о мѫченицѣхъ :·

Мѫченикъ твоихъ ги чьсти чьстаце молимъ тѧ просѧце: да ѣко же ѧ еси славоѭ твоеѭ небесьскоуѭ оутврьдилъ: тако зе же и нъи милостиѭ твоеѭ приими гмь :· надъ оплатмь:

33. Приносъ ги принесенъи тебѣ мѫченикъ свѧтъихъ ради прими: и молитвами ихъ и заповѣдьми твоими приспѣи намъ помоць твоѣ. гмь: по въсѫдѣ :·

34. О҆чи́сти нъı г҃и просимъ тѧ небесьскъи̑хъ твоихъ ради̑ заповѣдьи: и̇ оутврь ди́ нъи̇ да славимъ тѧ прѣ дъ свѧт҃ьими твоими: молитвами нашими: гм҃ь нашимь ⁘

7л. ※Мьшѣ о вьсѣхъ небесьскъ(и)хъ силахъ: пом(о)лимъсѧ ⁘

35. Б҃ъ иже нъи̇ молитвы ради̑ блажен҃ыѧ̑ бц҃ѧ̑ и присно дѣвъи̑ Мари̑ѧ. и блаженъи̑ хъ ради̑ анћел҃ъ твои́хъ. и вьсѣ́хъ небесьскыхъ сила хъ: и апостол҃ъ. и мѫче ник҃ъ и прѣподобьн҃ъихъ. и чист҃ыхъ дѣв҃ъ и вьсѣхъ свѧт҃ыхъ твоихъ моли твами. присно нъи̇ възве селилъ е́си: просимъ тѧ г҃и. да ѣко же нъи̇ чьсти́мъ чьсти си̇ ихъ па вьсѧ дьни. милостыѭ твое́ѭ да́зь на́мъ при́сно наслѣдовати небесьск҃ыѧ тво́ѧ си́лъи ⁘ гм҃ь нашмь: над оплатмь

36. Даръ сь принесен҃ьи тебѣ г҃и вьсѣ́хъ свѧтъи̑хъ небесь скъи̑хъ сил҃ъ ради̑: и вьсѣ хъ свѧтъі̑хъ твоихъ ра(ди) — и правьдьн҃ъихъ ради̑. бѫ ди тебѣ въ хвӑлѫ: а̓ намъ молитвами ихъ достои ное отъплати: гмь нашимь по въсѫдѣ ⁘

37. Просимъ тѧ г҃и. дазь намъ молитвами вьсѣхъ небе сьскъи̑хъ си́лахъ. и вьсѣ́хъ свѧтъі̑хъ твоихъ. и дѣл҃ъ

ⰺⱈⱏ ⱃⰰⰴⰻ ⱂⱃⰰⰲⱐⰴⱐⱀⱏⰹⱈⱏ: ⰲⱏ
ⱄⱘⰴⱏⰿⱐ ⱄⰻⰿⱐ ⰲⱏⰸⱔⱅⱏⰹ
ⰿⱐ. ⱁⱍⰻⱄⱅⰻ ⱄⱃⱐⰴⱐⱌⰵ ⱀⰰⱎⰵ
ⱁⱅⱏ ⰳⱃⰵⱈⱏ ⱀⰰⱎⰻⱈⱏ: ⰳⰿⱐ ⱀⰰ ⁖
ⰿⱁⰾⰻⱅⰲⰰ. ⰱ҃:
(Ⱄ)ⱏⱅⰲⱁⱃⰻ ⱀⱏⰹ ⰳ҃ⰻ ⰱ҃ⰵ ⱂⱃⰻⱍⱔ
ⱄⱅⱐⱀⱏⰹ ⱄⰲⱔⱅⰵⰹ ⰱ҃ⰻ ⰻ ⱂⱃⰻ
ⱄⱀⱁⰴⰵⰲⰵ ⰿⰰⱃⰻⰵ: ⰻ ⰴⱁⱄⱅⱁⰻ
ⱀⱏⰹ ⱄⰲⱔⱅⱏⰹⱈⱏ ⰰⱀⰼⰵⰾⱏ ⰻ
... ⰱⰾⰰⰶⰵⱀⱏⰹⱈⱏ ⰰⱂⱁⱄⱅⱁⰾⱏ. ⰿⱘ
ⱍⰵⱀⰻⰽⱏ. ⰻ ⱂⱃⰵⱂⱁⰴⱁⰱⱐⱀⱏⰹⱈⱏ
... ⰻ ⱄ҃ⱅⱏⰹⱈⱏ ⰴⰵⰲⱏ. ⰻ ⰲⱐⱄⰵ..
.. ⱄⰲⱔⱅⱏⰹⱈⱏ ⱅⰲⱁⰻⱈⱏ: ⰿⱁ
.. ⰾⰻⱅⰲⰰⰿⰻ ⰺⱈⱏ ⰸⰰⱎⱅⰻⱅⰻ
ⱀⱏⰹ

ихъ радӣ правьдьнъıихъ: въ
сѫдъмь сӣмь въꙁѧтъı
мь. очисти срьдьцѣ нашѣ
отъ грѣхъ̂ нашихъ: гм̄ь на ⁖
МОЛИТВА. Б̄:
38. (С)ътвори нъı г̄и б҃же причѧ
стьнъı̂ свѧтѣı̂ бц̂и и при
снодѣвѣ Марии: и̂ достои
нъı свѧтъı̂хъ анђелъ̂ и̂
(бл)аженъıхъ апостолъ̂. мѫ
ченикъ̂. и прѣподобьнъıхъ
... и с̄тъıхъ дѣвъ̂. и вьсѣ
(хъ) свѧтъıхъ твоихъ: мо
(ли)твами и̂хъ защити
нъı.

Очевидно, что сохранившійся отрывовокъ древняго глаголическаго миссала заключаетъ въ себѣ, кромѣ апостольскаго чтенія и молитвы пресвятой Богородицѣ, десять миссъ: 1. въ память св. Климента, 2. въ память св. Фелицитыили Фелицитаты, 3—8. шесть миссъ повседневныхъ, 9. миссы о св. мученикахъ, 10. миссы о всѣхъ небесныхъ силахъ. Изъ нихъ семь заключаютъ въ себѣ четыре молитвословія именно: 1) Oratio, 2) Super oblata—надъ оплатъмь, 3) praefatio—прѣфацию, 4) ad complendum=postcommunio—по въсѫдѣ; изъ остальныхъ двѣ (2-я и 9-я) только три, т. е. безъ префаціи, и одна (10-я) такъ же безъ префаціи, но съ двумя молитвами по въсѫдѣ.

Обиліе особенныхъ префацій, иначе называемыхъ inlationes, immolationes, contestationes, для миссъ указываетъ на относительную давность разсматриваемаго миссала. Древнѣйшіе Римско-католическіе миссалы значительно обильнѣе префаціями, чѣмъ болѣе поздніе, X—XI вѣка и т. д.: въ древнѣйшихъ насчитываютъ ихъ для всѣхъ миссъ полнаго служебнаго года до 267; а въ послѣдствіи число ихъ сократилось до нѣсколькихъ десятковъ и на-

конецъ до девяти. Множество ихъ находимъ въ Сакраментаріяхъ папы Григорія великого и Геласія; очень не много, только въ миссахъ на важнѣйшіе праздники въ Сакраментаріи папы Урбана II. Имѣя въ виду такія данныя, можно предполагать, что Славянскій переводъ миссала, сохранившійся въ глаголическомъ отрывкѣ, сдѣланъ былъ съ Латинскаго подлинника древняго состава.

Къ сожалѣнію, мнѣ не удалось отыскать не только такого миссала, который бы равенъ былъ по составу съ переводнымъ Славянскимъ, но даже и близкаго къ нему, и въ древнемъ подлинникѣ удалось мнѣ найдти только нѣкоторыя части Славянскаго перевода. Не отказываясь отъ дальнѣйшихъ поисковъ, теперь я представляю только нѣкоторыя изъ мною отмѣченныхъ молитвъ Латинскихъ миссъ, сходныхъ съ Славянскими.

Остановлюсь прежде всего на миссѣ въ память св. Климента. Такихъ миссъ попалось мнѣ нѣсколько, но почти исключительно несходныхъ съ миссою глаголическаго миссала *). Ближайшая

*) Въ Missale Gottico-Italicum VI в. (P. L. LXXII : 249) Missa in natale s. Clementis episcopi представляется въ такомъ видѣ: — Diem hanc gloriosae passionis s. ac venerabilis Clementis e. per quem superstitiosa gentilitas conruit Iudaeorum debito veneremus obsequio... per dominum. *Collectio.* Christe omnipotens Deus, qui beatum Clementem antistitem propter nomen tuum in altitudine maris paganorum tempestate dimersum... *Collectio post nomina.* Nominum serie relata defunctorum ... omnipotentis Dei misericordiam supplices exoremus, ut interventu s. Clementis antistitis et martyris sui, defunctis absolutionem, viventibus tribuat salutem... *Collectio ad pacem.* Concordator discordiae et origo societatis aeternae indivisa Trinitas, Deus... per s. Clementem... exaudi preces nostras... pacem tribue... *Immolatio missae.* Dignum et justum est. Vere dignum est nos tibi gratias agere, Domine ss—ime, Pater omnipotens, aeterne Deus in solemnitate m. t. Clementis... *Benedictio populi.* Custos sacerdotii, dicator martyrii, palma triumphi, Deus, benedic famulos et famulas tuas. Amen. Dona eis martyris hujus obtentu recte vivere, sobrie agere salubriter conversari. Amen. Ut illa agant...

Въ Liber sacramentorum s. Gregorii magni VI—VII в. (P. L. LXXVII:149): IX-kalendis decembris Natalis s. Clementis. Omnipotens sempiterne Deus, qui in omnium ss-rum tuorum es virtute mirabilis, da nobis in beati Clementis annua solemnitate laetari, qui Filii tui martyr et pontifex quod ministerio gessit testimonio comprobavit et quod praedicavit ore confirmavit exemplo. Per. *Super oblata.* Sacrificium tibi, Domine, laudis offerimus, pro s. celebritate Clementis, ut propitiationem tuam, quam nostris operibus non meremur, pii suffragatoris intercessionibus assequamur. Per. *Praefatio.* Vere dignum et justum est. aequum et salutave, nos tibi semper et ubique gratias agere, Domine sancte, Pater omnipotens,

къ Славянскому переводу та, которой дано мѣсто въ Миссалѣ Римскомъ папы Пія V, а равно и въ нѣсколькихъ древнихъ миссалахъ IX—XI вв. (Париж. Публ. б—ки: Fond. las. 9,429, 9,430, 9,434, 11,589, 11,590, 16,827, 17,305). Вотъ она:

— *Oratio*. Deus qui nos annua beati Clementis martyris tui atque pontificis sollemnitate laetificas, concede propitius: ut cujus natalitia colimus, virtutem quoque passionis imitemur. Per Dominum.

= Богъ. иже ны лѣта ограждѫцѣ блаженаго Климента мѫченика твоего и папежа чьстыѫ веселиши, подазь милостивъи, да его же чьсть чьстимъ, силоѫ оубо мѫчениѣ ѐго наслѣдоуемъ. Господьмь.

— *Secreta*. Munera (tibi), Domine, oblata sanctifica, ut intercedente b. Clemente martyre tuo atque pontifice, per haec nos a peccatorum nostrorum maculis emunda. Per Dominum.

---

aeterne Deus, et in hanc die, quam beati Clementis passio consecravit et nobis venerabilem exhibuit: qui apostolica praedicatione imbutus, doctrinis coelestibus educatus, successionis dignitate conspicuus, et martyr insignis et sacerdos refulsit egregius. Per Christum d. n. *Ad complendum*. Da, quaesumus, Domine Deus noster, ut sicut tuorum commemoratione ss-rum temporali gratulamus officio, ita perpetuo laetemur aspectu. Per.

Въ Missale mixtum VII в. (P. L. LXXXV: 143). In s. Clementis papae et martyris. Missa. Clementissimum et invictissimum clipeum Dominum nostrum I. Ch—um fratres carissimi, deprecemur: ut convenientibus nobis in hodierna Clementis sui solemnitate clementem et ineffabilem... porrigere gaudium... *Post nomina*. Clemens et clementissime Deus.. *Inlatio*. Dignum et justum est, clementem et pium, aequum et vere salutare est, Domine s. pater inaestimabili et incomprehensibili clementiae tuae perennes gratias agere qui beatissimo Clementi apostoli tui Petri discipulo nihilominus tertio ejus in loco, cathedrali honore sublimasti, hanc gratiam conferre dignatus es... *Post pridie*. Clementissime et sanctissime Domine sanctifica haec munera... *Ad orationem Dominicam*. Clemens et immense et admirabilis Deus, cui omnia clementia famulantur.. *Benedictio*. Clemens et piissimus Dominus, Clementis sui tueatur amminiculo, et liberet ab omni peccato.

Въ Sacramentarium Gelasianum (P. L. LXXIV: 1179): In natal. s. Clementis IX kal. Decembr. Natalem beati Clementis sacerdotis et martyris tui natalitia veneranda, quaesumus, Domine, ecclesia tua devota suscipiat, et fiat magnae glorificationis amore devotior. Per. *Secreta*. Sacrificium tibi, Domine, laudis offerimus pro s. celebritate Clementis, ut propitiationem tuam, quam nostris operibus non meremur, pii suffragatoris intercessionibus adsequamur. Per. *Postcomm*. Beati Clementis, Domine, natalitio fidelibus tuis munere suffragetur, et qui tibi placuit, nobis imploret auxilium. Per Dominum nostrum.

= Надъ оплатъмь. Дарованиѩ господи принесенынѩ свѧти. и ходатаѩцю блаженоумоу Климентоу мѫченикоу твоемоу, симь ны отъ грѣхъ скврьности нашихъ очисти. Гасподьмь.

— *Praefatio* (Нашлась только въ Пар. рукописяхъ 11,589, 11,590, 17,305—и то не такая: Veredignum est... gratias agere... et in hac die quam b. Clementis passio consecravit et nobis venerabilem exhibuit, qui apostolica praedicatione imbutus, doctrinis coelestibus educatus. successionis dignitate conspicuus et martyr insignis et sacerdos refulsit egregius. Per Dom.)

Прѣфациѣ. Довѣчьнъи боже. чьстнаго Климента законьника и мѫченика чьсти чьстѧце. иже оутѧже бъити блаженоумоу апостолоу твоему Петру въ ипокости подроугъ въ исповѣди оученикъ въ чьсти намѣстьникъ въ мѫчении наслѣдьникъ. Христъмь Господьмь нашимь.

— *Postcommunio*. Corporis sacri et preciosi sanguinis repleti libamine quaesumus, Domine Deus noster, ut quod pia devotione gerimus, (intercedente beato Clemente martyre tuo atque pontifice) certa redemptione capiamus. Per dominum.

= по въсѫдѣ. Тѣлесе свѧтаго и прѣдрагъıѧ кръве напльнени вълитиѣ, просимъ Господи воже нашь, да еже милостиваѣ обѣцѣниѣ носимъ, рѣснотивьнаѣ издрѣшениѣ объмемъ. Господьмь.

Мисса въ память св. Фелициты Славянскаго перевода сходна болѣе всего съ миссою въ Liber sacramentorum Григорія великаго и въ Миссалѣ Пія V. (Изъ рукописей Париж. библ. находится въ 9,429, 9,430, 11,589, 11,590).

— *Oratio*. Praesta, quaesumus, omnipotens Deus, ut beatae Felicitatis martyris tuae solemnia recensentes meritis ipsius protegamur et precibus. Per.

= Подазь намъ просимъ тѧ вьсемогъи боже. блаженъиѧ ради мѫченицѧ твоеѧ Фелицитъı въкоупьнѫѭ молитвѫ, и тоѧ зе ради зашчити нъı. Господьмь.

— *Post communione*. Vota populi tui, Domine, propitiatus

intende, et quorum nos tribuis sollemnia celebrare, fac gaudere suffragiis.

= Н(а)дъ оп(латмь). На слоужьбы люди твоихъ милостиѭ призьри и... се нъи чьстыѭ свѧтьихъ чьстимъ. сътвори нъи радостьнъи въ вѣчьнѣмь животѣ.

— *Ad Complendum*. Supplices te rogamus, omnipotens Deus, ut intervenientibus sanctis tuis et tua in nobis dona multiplices, et tempora nostra disponas. Per.

= по въсѫдѣ. Съмѣрьно тѧ молимъ вьсемогъи боже. молитвами свѧтьихъ твоихъ и тъи самъ бѫди и даръ твои въсели въ нъи и врѣмѧ наше въ правьдѫ постави. Господьмь.

Мьша «о вьсѣхъ небесьскъіхъ силахъ» напоминаетъ нѣкоторыми частями Missam quotidianam Sanctorum въ Liber Sacramentorum Флакка Албина (Алкуина P. L. CI: 460) и въ Париж. рукописяхъ 9,429, 9,430, 11,589.

— *Oratio*. Deus, qui nos beatae Mariae semper virginis et beatorum apostolorum, martyrum, confessorum, atque virginum omniumque simul sanctorum continua laetificas sollemnitate (: commemoratione), praesta, quaesumus, ut quos quotidiano veneremur officio etiam pia conversatione semper sequamur exemplo. Per*).

= Помолимъсѧ. Богъ иже нъи молитвъи ради блаженъиѧ богородицѧ и приснодѣвъı Марииѧ, и блаженъихъ ради анђелъ твоихъ. и вьсѣхъ небесьскъихъ силахъ. и апостолъ и мѫченикъ и прѣподобьнъихъ и чистъихъ дѣвъ. и вьсѣхъ свѧтъихъ твоихъ молитвами. присно нъи възвеселилъ еси. просимъ тѧ Господи. да ѣко же нъи чьстимъ чьсти си ихъ на вьсѧ дьни. милостыѭ твоеѭ дазь намъ присно наслѣдовати небесьскъиѧ твоѧ силъи. Господьмь нашимь.

---

*) Въ Cod. Liturg. Suavic. XI v. (P. L. CXI:857) въ Missa in honore omnium sanctorum, а равно и въ Миссалѣ Рим. Пія V: Concede, quaesumus, omnipotens Deus, ut intercessio nos s. Dei genetricis virginis Mariae, sanctorum atque virginum et omnium electorum tuorum ubique laetificet, ut dum eorum merito recolimus, patrocinia sentiamus.

— *Super oblata* Munera tibi, Domine, nostrae devotionis offerimus quae et pro tuorum tibi grata sint honore sanctorum et nobis salutaria te miserante reddantur. Per.

= Над оплатмь. Даръ сь принесенъи тебѣ ги҃ вьсѣхъ сватъихъ небесьскъихъ силъ ради: и вьсѣхъ сватъихъ твоихъ ра(ди) и правьдьнъıхъ ради. бѫди тебѣ въ хвалѫ: а намъ молитвами ихъ достоиное отъплати: Гмь нашимь.

— *Ad complend.* Praesta nobis, Domine, quaesumus intercedentibus omnium sanctorum tuorum meritis. ut quae ore contingimus per corde capiamus. Per.

= По въсѫдѣ: Просимъ та ги҃. дазь намъ молитвами вьсѣхъ небесьскъихъ силахъ. о вьсѣхъ сватъихъ твоихъ и дѣлъ ихъ ради правьдьнъıхъ: въсѫдъмь симь възатъимь очисти срьцѣ нашѣ отъ грѣхъ нашихъ: Гмь на.

— *Super populum.* Fac nos, Domine Deus, s. Mariae semper virginis subsidiis attolli et gloriosa beatorum apostolorum, martyrum, confessorum atque virginum, omniumque simul sanctorum protectione defendi, ut dum eorum pariter quotidie fasta celebramus eorum pariter quotidie ab omnibus adversis protegamur auxilio. Per.

= Молитва б҃. Сътвори нъı Госпо́ди боже причастьнъи сватѣи богородици и присноде̂вѣ Марии. и достоинъи сватъихъ анђелъ и блаженъихъ апостолъ мѫченикъ и прѣподобьнъихъ и сватъихъ дѣвъ... и вьсѣхъ сватъихъ твоихъ. молитвами ихъ зашчити нъи (конца нѣтъ)

По начертаніямъ буквъ, правописанію и языку разсматриваемая рукопись должна быть отнесена къ числу древнихъ глаголическихъ памятниковъ.

Буквы употреблены слѣдующія: ⰰ, ⰵ, ⰲ, ⰳ, ⰴ, ⰹ, ⰶ, ⰷ, ⱋ = ⰸ

(безъ различія), м, ь, ѧ, ш, ꝑ, э, ґ, ь, ꙗ, ѡ, ээ = э (первое чаще), ф, ь, ѵ, ѱ, ш, ѿ, ѳ, ѳꝑ = ѳѯ, ѳ, ѧ, ѵ, ѥ, ѥ, ѥ. — Прописныя, написанныя большею частію киноварью, отличаются только величиною и болѣе старательнымъ написаніемъ. Строчки тянутся такъ, что буквы касаются начерка верхними своими частями, а въ низъ опускаются не всѣ одинаково, иныя длиннѣе, другія короче.—На гласныхъ поставлены знаки придыханія и ударенія или же долготы, но не послѣдовательно. — Очень немногія слова написаны подъ титломъ; да и эти немногія чаще написаны въ полнѣ, безъ титлъ.

Не все можно прочесть: кое гдѣ чернило почти не оставило слѣда, а кое-что при обрѣзкѣ рукописи отрѣзано.

Языкъ Старославянскій этого памятника представляетъ вмѣстѣ со строгимъ соблюденіемъ употребленія носовыхъ звуковъ и правильнаго отличенія слоговъ твердыхъ и мягкихъ послѣдовательное употребленіе древнихъ грамматическихъ формъ, но съ нѣкоторыми особенностями.

Главная особенность выговора заключается въ употребленіи *з* вмѣсто *жд* и *ц* вмѣсто *шт*—по Чешски: подазь, дазь, отъдазь, о томь зе, тоузимъ, тврьдьза, такозе, оградѫцѣ, обѣцѣниѣ, приемлѭце, обѣцѣлъ, помоцьѭ, пицѧ, противацихъсѧ, просѧце, Вмѣсто *щ*=ск употреблено постоянно *шч*: защчити, очищчениѣ, Сложная *ск* смягчается въ *сц*, а не въ *ст*: небесьсцѣи. Звукъ *з* передъ *л* и *н* передѣлывается въ *ж* въжлюбленъı, въжлюблении, бежь него. Губныя смягчаются посредствомъ *л*: въжлюблении, землъскаѣ. Въ словѣ ангелъ вмѣсто г употреблено оба раза ђ: анђелъ.

При совершенно правильномъ употребленіи грамматическихъ формъ есть и странности:

— его же чьсть чьстимъ. силоѭ оубо мѫчение его наслѣдоуемъ: силоѭ вм. силѫ.

— блаженъıѧ ради мѫченицѧ твоеѧ Фелицитъı въкоупьнѫѭ молитвѫ (род.).

— да съ въıшьними твоими достоинъı сътвориши нъı и и вѣчьнаѣ твоѣ ихъ же жѧдаемъ подась намъ.

— да исправи нъи и очисти.

— славоѭ твоеѭ небесьскоуѭ.

— молитвъи ради... вьсѣхъ небесьскъихъ силахъ; въ друг. мѣстѣ: небесьскъихъ силъ ради; а потомъ опять: молитвами вьсѣхъ небесьскъихъ силахъ.

Немало есть любопытныхъ словъ:

— оплатъ: надъ оплатъмь — super oblata.

— въсѫдъ, — communio: сватъи твои въсѫдъ, въсѫда твоего насъищени, въсѫдъмь очисти, по въсѫдѣ — post communione, въсѫдьнаѣ молитва.

— рованиѩ ги принесенъиѩ свати.

— Петроу въ ипокости подроугъ.

— злоба наша не въpѣсниса въ насъ, рѣснотивьнаѣ издрѣшениѣ.

— иже еси благословестилъ.

— цѣсарьствѣ нашемь, — иже цѣсаритъ.

— цiръкъве ради, циркънаѣ твръдьза.

— мъисльми своими нъи творимъ — се нъи приемлемъ, да и нъи възможемъ, ѣко же нъи чьстимъ.

LXXVIII.

Слово о богачѣ и бѣднякѣ.

Въ двухъ древнихъ памятникахъ Русскаго письма удалось мнѣ найдти это любопытное слово — въ Сборникѣ Троицкой Лавры XII в. и въ Торжественникѣ Императорской Публичной библіотеки (См. Древ. Пам. Рус. письма и языка 202, Свѣд. и Зам. XXII: стр. 28 и слѣд.), но въ той и въ другой рукописи не въ цѣльномъ видѣ, а въ отрывкѣ. Теперь могу представить его въ полнѣ — по рукописи Синод. библіотеки 638: л. 173 и слѣд.

Слово Ӥіѡа Златѡустаго ѡ втор҃о пришествіи Хв҃ѣ и ѡ милостини. и ѡ богатѣмъ. и ѡ Лазарѣ. блв҃в ѿ!

По вознесеніи гн҃и еже на нб҃са и оученикомъ взирающимъ на нб҃о. и ꙗвисѧ имъ англ҃ъ гн҃ь гл҃ѧ. что стоите на нб҃о зрѧще. се Іс҃ вознесесѧ ѿ ва҃ на нб҃о. прідѣте оубо повѣмъ вамъ. в он же ѡбразъ видѣте идоущи на нб҃о. тако въ второе пришествіе ѡбліча ꙗ всяко дыханіе. ꙗвить бо ся первіе знаменіе сн҃а чл҃каго. на немь же пропяше и носимъ англ҃ы блещащеся яко молный и пре҃ нимъ Михаилъ трубя оубоужаа҃ мр҃твых ѿ Адама до кончины҃ вѣка. и въстануть мр҃твии ѿ сна ѿ гроба ꙗкоже рече бл҃жный Паве҃. въструбить трꙋба. мр҃твии въстаноуть въ единомъ часѣ. въ мегновеніи ѡчесѣ: и съберуть ѿ четырь край вселеныꙗ на оудо҃ плачевныи весь родъ чл҃чь. ту ꙗвится рѣка ѡгненаꙗ. аньгилии лютіи немл҃твіи. держаще грѣшникы. нб҃о ищезнеть. бг҃атьство нигде же не ꙗвиться. звѣзды ꙗко листвіе с нб҃си спадуть. вся мимоходи҃ ꙗко сѣнь. никто же не може҃ никомоу же помощи. ни ѡцы сн҃ви ни мт҃и дщ҃ери. ни бг҃атьство събравшемоу е. ни рабѣ гн҃у своему. но все наго и ѡбличено

ѿверзутся нбса. се сн҃ъ бж҃ий гряде по ѡблакѡ нбснымъ. силою и славою многою и се ѡнъ иерл҃мъ нбный явится. и поставлена будѹть бл҃ пртла оучнкѡ его. си ꙗко молнія ꙗвится ѿ встока и до запада. ѿ страха его и ѿ запрещенія нбса совьются. англи трепещь. земля въстрясется. вся тварь въсколеблеться. рѣка ѡгнена готова пріати грѣшники. червие жажюще крови члчкыꙗ. тма свѣта не имоущи. и грозьство теплоты не имоуще. смотрі оубо возлюблене страха того. како стра̑ прийметь грѣшникы в той днь страшныи. тогда оубо бѹде скрежеть зубомъ. и лють плачь. не мні оубо ничто же ꙗ̑ прівидѣніе боуде соудъ. слыша̑ бо многи безумни гл҃ще ꙗко тако боуде сбу ꙗко се мѹчимъ бываеть члкъ во снѣ. не льститеся члцы. моучимъ бо въ снѣ бываеть члкъ. прівидѣніе ся точію моучи. тѣло бо его на ѡдрѣ почиваеть лежа а дша въ снѣ мѹчима бываеть. а в той днь нѣ разлучится тѣлоу ѿ дша но и въ купѣ престанеть. на страшнѣмъ соудѣ. идѣ же кніги разгибаются и соудіи нелицемѣренъ съ многою славою всѣхъ по имены зове. нѣ тоу вѣтіи требѣ. ни ꙗзыкѡ илзе изъвѣщатися. ꙗко искушеніе комѹждо дѣ. нѣ тѹу требѣ даръ ни поперницъ. но вси своꙗ бремена понесоу. тѹу бо вѣтѣамь вѣры не имѹ. власть не чтется. величяніе не обрящется. тѹу доброта лицю не ѹмоли сѹдію ни санъ вл҃ства. многажды бо на томъ сѹдѣ чада ѡсоудять родителя аще бо ча свои̑ не ѹстроить равно ѡць. нѡ единого ѡбгати а другаго лиши. сѹдъ пріиметь или без ума будеть клꙗлъ ча своихъ или билъ. ѡ всемъ томъ станеть обличаꙗ родителя. соу бо сего мира глеть. леть есть родителе чадѡ творитї все ли добро ли зло прно. все леть есть. но не все на ползу. многажды бо рабъ стане боли гна своего з дерзновеніемъ и раба выше гжа своеа. ѹчнкъ выше ѹчителя своего. вси бо равно спрятся на страшнѣмъ судищи. чада с ро̑тели. жены с мужи своими. и кождо дѣла ꙗвѣ будоу. тѣмъ же Павелъ си вся вѣдый. чада послушайте роте свои̑ ѡ гѣ а родители не разражайте ча своихъ. раби послушайте гни свои̑. мѹужи любите жены ваша. жены бѡитеся моужъ свои̑. да вся безъ ѿсѹженіа станете на страшнѣ сѹдищи. ѹбойтеся дни тог в он же има пасту̑ разлучити ѡвца ѡ десную себе и речеть десныимъ. пріі-

идѣте бл҃гословенїи ѡ҆ц҃а моего̀ наслѣдо́уите ѹ҆готованое вамъ цр҃твїе преже створенїа всего мїра сего. помїсли бл҃гть и҆ дерзновенїе то е же прі анг҃лѣх ѡ҆ прр҃цѣ и҆ а҆п҃лѣхъ слы́шатї добраа словеса. по что медьлиши не пода́а нищи҃. и҆же бо̀ тѣмъ даеши бг҃у даеши. и самъ ре҃. а҆ще кто створилъ тако гонящи ѹ҆богиа Хс҃а е҃ гонили. того ра́ди постави а҆ ѡ҆ шюю̀. яко же ѡ҆ни погнаша ѹ҆бо́гїа. тако же и г҃ь проженеть а҆ гл҃я. идѣте ѿ мене проклятии иде же е҃ пла҃ и скреже҃ зубо̀мъ. помы́сли же сту́да ѡ҆ного̀. при народѣ анг҃лтѣмъ. здѣ бо̀ ѡ҆бличенъ бу҆деть кто ѡ҆ како҃ грѣсѣ како ся срамляеть и҆ молится не хотя̀ пре҃ лице҃ соу́дїи излѣсти. помысли же студа ѡ҆ного. ıа҆же тмы анг҃лъ стоıа҆ть и҆ чини прр҃честѣи и҆ а҆п҃лъстѣи и҆ множество мч҃нкъ бесчисле́но. и҆ ре҃ть соу́дїи. и҆дѣте ѿ мене проклятї. алка́х бо̀ не дасте ми ıа҆сти. жажда́х бо̀ не напоисте мене. нагъ бѣ́х не ѡ҆блекосте мене. страненъ не введосте мене. боленъ не посѣтисте мене. по что вины̀ дѣете. ѿсѣко́х вы виноу и неимате ѿвѣта́. аще бо̀ бы́хъ реклъ точию̀. алка́х не дасте ми ıа҆сти. ркли бысте не и҆мамъ хлѣба. дл҃ъ ли не имаши. ногоу ли не имаши посѣтити недужны́х. не можеши ли воздохноутї с печальными. да а҆ще хлѣба не имаши то слово҃ ут҃ѣши. поскорби с ни҃ дай же е҆мо́у мл҃тву. аще не ѡ҆брѣлъ ѹ҆ тебе покоıа҆. то҃ оу и҆ного̀ ѡ҆брящ҃е. а҆ще та́ко сотвориши бо̀ли дающи́х злато е҆си. утѣши҃ бо̀ е҆си ни҆щаго̀. видиши ли ıа҆ко вели́ıа҆ су҃ дѣла милостыни. ни е҆дина бо̀ можеть тако заплади́ти грѣси ıа҆ко же мл҃тни. того ра́ди гл҃еть бж҃їа книги. милоуıа҆ нища́а бг҃у в заи҆мъ дае҆ть. а҆ще бо̀ в заи҆мъ злато даси чл҃ку а҆ще не напишеть порученїа не и҆маши е҆му вѣры̀. и҆ на вся́ко лѣто лихву е҆млеши ѹ҆ него. да не напїсанїю̀ ѡ҆бетшавшю ѿвержется заимова́вы. а҆ ѹ҆бо̀га не҃ тако. но ѹ҆богомоу̀ дае҆ши бг҃ъ ся поручи҃. заи҆мъ во҃зати со многою̀ чт҃їю. грядѣте бл҃гвнїи ѡ҆ц҃а моего̀. наслѣдуите о҆уготова́ное вамъ цр҃тво пре́ створенїа всего̀ мира. то ти ѹ҆готова́х. егда ты бо̀лящи́х посѣщаеши и темнїчны́х. а҆зъ ти цр҃тво оуго̀това́х. не мни ѹ҆бо яко тогда точїю̀ зря́х егда ты мл҃тию творїши. на нб҃си предо мною̀ стои҃. ре҃ бо анг҃лъ Корнїлию мл҃твы твоıа҆ и мл҃тни твоıа҆ на паме҃ взїдоша на нб҃о. и҆ цр҃тво и жїзнь съ а҆нг҃лы оуготовася. е҆гда̀ и҆зыдеши ѿ тѣла твоего̀ не пецися ѡ҆ обители твоеи. самъ бо̀ вл҃ка срящ҃е тя гл҃я. грядїте

бл҃гвнїи ѿца̃ моѐго. наслѣдуйте ȣ҆готованноѐ цр̃тво. а҆лка҃ бо̀ дасте мї ꙗсти. жада҃ напойсте мя. и҆ прочяꙗ. зри же величества мл̃тни ꙗ҆ко ни единаже сточна мл̃тни. не рече бо̀ ꙗ҆ко не сохранисте мене дѣля дв̃тва и҆ли мене дѣля не постїстеся. но ре̃ алка҃ бо̀ не дасте ми ꙗсти и прочяꙗ вся. велїко добро дв̃тво и҆ и҆на вся дѣла. но менши сȣ҆ть мл̃тни. соблюдоша бо дв̃тво. е̃ дв̃ъ бо̃уи҃. е̃ мȣ҆ры҃ дв̃тво и мл̃тню и҆мѣꙗху. того ра҃ внидоша в҆ черто̃. а҆ бо̃уꙗꙗ дв̃тво едино соблюдоша чающе внїти въ цр̃тво нбн̃оѐ. ни что же и҆но притяжавьше. того ра҃ не внїдоша в черто̃. и҆ г̃ь ре̃ к нимъ. ѿидѣте ѿмене. не видѣ ва̃. ѿвѣщаша ѡ҆ни. по что г̃и не тебе ли ра҃ раждж̃енїе велико стерпѣхомъ. ѿвѣщаѐ же г̃ь к нимъ. дв̃тво мене ра҃ соблюдосте и҆ ȣ҆богагѡ̀ не помїловасте. ег̃а въ дверї ваша толцаше съ страхомъ моляшеся ȣ҆милны̃ гл̃амъ. помилоȣ҆и̃ мя гладо̃ гибнущагѡ̀ и ср̃це ми хоще̃ ȣ҆склянути ѿ зелна мраза. дш̃а ми хоще̃ излѣсти хлѣба хотя̀щи. тѣло ми трепещеть ѿ зїмы. костї ми сламляю̃тся мразо̃. зубы ми скрегч̃ и ногтї мї прять. все мї тѣло сломлено есть ѿ зимы. помилуй мя ѿ зимы не презрї мене. си словеса слышавъ ȣ҆бо̀гагѡ̀ не помилова̃ ѐсть. каꙗ ти полза е̃ а҆ще постишїся по вся̃ дн̃и и҆ли чре̃ дн̃ь или чре̃ г̃ и҆ли чре̃ нед̃лю и҆ не творя̀ милостни. да и҆ ты алчеши без ума и҆ оубогиа гладо̃ мр̃ть. кая тї полза есть аще ты чрезь нощь поеши въ двои҃ и҆ тре҃ ризахъ стоꙗ̃ а ȣ҆богии зимою пре̃ враты твои̇ми трепещю̃. каꙗ ти полза есть ѿ всегѡ̀ того. та̃ и҆же чк̃а непомиловавшей нї дверї ему ѿверъше ни хлѣба̃ его насы̃щеши. ни воды̃ ѐгѡ̀ напо̀ивше. ни плещї ѐгѡ̀ съгрѣвъше. того ра҃ творены быша дверї чертожныа. ѿидѣте ѿ̃ мене. не знаю ва̃. того ра҃ тѣи дв̃ы бо̃уꙗ нареченї быша. понеже не имѣахȣ҆ мл̃тни. яко же бо аще кто въжже̃ свѣтїлнїкъ тї не прикапле̃ ѐму масла то ȣ҆гасне̃. и҆ ничто же прїѡбряще̃. ꙗко аще кто насади̃ виногра̃ и҆ ти не полиеть ѐго во время ведра. то увядаеть. и҆ плода не творїть. тако и҆ дв̃тво. а҆ще не напоѐно буде̃ мл̃тнею ȣ҆вядаѐть. велицѣ бо̀ ѐста крїлѣ мл̃тни. до небс̃и возносита. не до нбс̃и точїю но и҆ до самагѡ̀ пр̃тла б̃иа̀. многажъды̀ помышляеши. итї на торъгъ далече куплю. несешї же много̀ и҆мже купля дѣа̀ти и҆ дойдеши трудꙗся. начень̀шю же ти ку||пля дѣꙗти (съ)купце̃. клятва бы-

ваѐ и̓ пря. е̓г҃а грѣхъ свершит҃ь тогда̑ (и) коупля скончяе҃ся. исконча́еться реченое пре̑мрымъ Соломоно҃. ıа̓ко межю продающимъ и̓ ко̓упую̓щи҃ свершается грѣ҃. и̓ бываеть торгъ. возвращаıа̓ же ся в до҃ свои̓ и иже е̓си притяжа̑ съ трудомъ и съ скорбїю многою̓. и̓ног҃а на поу̓ти погубиши. ѿ црт҃ви же бж҃ïи ничто же такова по҃имеши. ни поутемъ ся трудиші. но дома ти сѣдящу. приде҃ продаıати породу. дайже ѿ своего̀ труда и̓мѣнïа. дай же о̓утлу рïзоу̓ и̓ аще новы҃ не и̓маши. дай же о̓укру҃ или студены҃ воды҃ да и̓же аще хощеши ко̓упи породо҃у. всѣми тѣми по̑ражай и̓ ѡно̓у вдовïцю ıа̓же гор҃сть мо̓укы давши ко̓упи цр҃тво нбн҃ое. и̓ паки ина вдовица въ еу̑аи помïнаѐма ничто же имо̓уще точïю в҃ мѣднïци ввергши въ скеоугѡ̀филакïю и̓ тѣ҃ пюроду коупи. не чтеть бо ся то имѣнïе но̓ дш҃а м҃тва и ср҃це податливо. дай же о̓убо̀гомо̓у и̓ сотворï себѣ должнïка. милоу̓а нищаго̀ бг҃у в займъ дае҃. когда же бг҃ъ тѣ и̓ воздасть. и̓е ег҃а ли ѡ̓ставïші бг҃атьство своѐ и̓нѣмъ нетрудившимъся ѡ̓ не҃ тогда во̓здасть. тѣм же вари и посли̓ бг҃атьство своѐ пре̑ собо̀ю̓ и̓ та́ко по немъ идï. не жди старости ни лѣта долга. безвѣстно бо есть жïтïе наше. ıако бо̀ тать в нощï находи҃. та́коже и̓ смр҃ть. ты же тамо ѿидешï а̓ и̓мѣнïе̓ твое зде останется. ты желаıа̓ капля водны̓ıа а зде инии бг҃атьство (тво)е дѣля҃. како же восхотѣ ба҃ть ѡ̓нъ сы҃ въ огни. капля водны̓я и̓ моляше ᾿Авраа̓ма гл҃я. помило̓уи̓ посли Лазаря. да малы̓мъ перст҃о своимъ съвлажи ми ıа̓зы̓къ. ıа̓ко болю в пламени семъ зѣло лютѣ. ты ба҃ты на земли жïвяше въ гробѣ жïвяше. конï е̓го̀ бѣли бѣша златомъ о̓украшени и̓ сѣдла е҃ пѡзлащени. рабï его̀ пре̑ нимъ текуть м҃нози. въ брачинѣ и̓ въ гривна҃ златы̓хъ. а друзи̓и съ заду обручи̓ и̓ маниста носяще. точïю рещï велïцï славѣ и̓злазя. на ѡбѣ̓дѣ же многа служ҃ба златаа и̓ сребренаа̓. вино много. тетереви гуси лебе҃ жерави. ряби голо̓уби кури. заıа̓цы е̓лени свиниıа̓ мяса телцï о̓унци. множество сокачïя работа́юще и̓ дѣлаю̓ще с потомъ. инии̓ мнози теко̓уще на перстѣ҃ блюда носяще. и̓нïи же с боıазнïю махаю̓ще. и̓ни же сребреныıа̓ о̓умы̓валница держаще. и̓нии̓ же о̓укропнïца и̓мо̓уще. инии же стьклянïца с вïномъ дер҃жаще. и ти вси тружахуся тщащеся е̓дïного̀ ба҃та̑ чрево насытïти. готовяще е̓мо̓у ѡ̓дръ слоновъ съ преткань̓ми понявами свил҃нами мягкими.

возлежащу же ѐму не могоущоу ему оуснѹти. друзіи ѐмоу гладять нозѣ. ѝніи по лядвѣꙗмъ тѣша ѐгѡ. тако бѣ слава б҃атаго. бѣ же ѐдінъ нищь ѝмене Лазарь лежаще пре враты бѡгатагѡ и желаше наꙗстися ѿ крупиць падающи ѿ тряпезы бг҃атаго. ѝ не даꙗше емоу. видяаше бг҃аты ѿвратї лице свое гнушаꙗся ѐгѡ. ѝ не ре ѡкаан'ныи жестокыи тыи. ꙗко се ч҃лкъ е ꙗко же ѝ азъ. едіна рука ѐсть ѿ бг҃а создала. не преклонися мыслїю на м҃лтню. не помилова сѹщаго в толици бѣдѣ лежащю вратѣ ѐгѡ. пси же мимо ходяще ѝ видяще тако гной на гной с кровїю текуще ѿ оудъ егѡ м҃лрдїе створїиша. ꙗко же губѡю ꙗзыкомъ ѡтираху гной ѿ оудъ ѐгѡ ѡблизающе вре ꙗ хїтріи враны. врачюющe ꙗзвы со многимь блюденїемъ ѝ ремьство. зїающе да не доиде ꙗдъ зубныи. поболить праведни. ѡле велика лютость бг҃атаго. пси грядуще ꙗко врачевскы ремьствомь приступающе къ болящемоу. ѡнъ бѡ ни оукруха подасть ѐмоу. но не вѣдоуще ни бг҃а ни вѣкрніи. на врачеванїе оубг҃агѡ ѝдяху. ả бг҃аты чаꙗ стоꙗти пре страшнымъ судїще оубг҃аго не помилова. бг҃аты бо славенъ а се безъч҃тнъ. ѡнъ бг҃атъ а се нищь. ѡнъ во мнозѣи славѣ жївяше. а се въ велицѣ недоузѣ лежаше. ả бг҃а непохоули. воле оуже да видимъ на ѡнѡ свѣтѣ жїтїе ѡбою. бы ре оумрти бг҃атомоу несеноу быти в муку вѣчноую. оумре же Лазарь нищи ѝ несе бы ảнг҃лы на лоно Авраамле. ѝ сы въ ѡгни б҃атыи. видѣ Лазаря почївающа на лони Авраамли. ѝ позна ѐгѡ воспи г҃ля. помилоуй мя ѡ҃че Аврааме. посли Лазаря да смочїть ми водою оустнѣ перьстомъ свой. ꙗко горю въ пламени се. ѡ б҃атый. гдѣ ти бг҃атьство оуже. гдѣ злато. где гордѣнїе. множество рабъ. где вїно проливаемое ả нн҃ѣ капля водныа желаше. где соу иже ти дары приношаху где соу иже тя ласкахоу. не все ли бѣ ст҃ѣнь. мимоиде хоуже паоучины. воле бг҃аты. егда лежаше Лазарь пре враты твоими. не возваше е на тряпезу свою. тъ нн҃ѣ г҃лиши помилоуи мя. тъ оуже нн҃ѣ м҃литва твоа мїмоиде. оуже время твоея м҃лтни мїмо шло е. безъ м҃лте е оуже соу. воле бг҃аты. ѝ на негѡ же ни како же възрѣти не хотяше. ни поне слово прог҃лати к нему. нн҃ѣ ли требуеши желающа насытїти ѿ крупиць падающи с тряпезы твоея свївающася ѿ гноа ѝ болѣзни. кимъ перстомъ

смочїти ѹстнѣ твои. иногда не хотяше и возрѣтї на руцѣ его. тѣнне ли молишися да языка твоего косне перстом. како ѿца нарѣцаеши Авраама. не творї еже бѣ лѣпо сн҃ви творїти. ѡнъ бо ѡц҃ь е жївоущимъ во свѣтѣ. нѣ бо нї кое же ѡбщенїа тмѣ къ свѣтоу. нї зовї его ѡц҃емъ. ты бо немл҃твому своему ѡбразу сн҃ъ тмы и геѡны е. велїки патрїархъ не по сї ему болѣзнїю. ни болшї стр҃ти прїложи. ні ѹстрѣли его злымї словесы. ни ѿвержеся естьства ч҃лча. но кроткымъ ѹмилнымъ ѡбразом ѿвѣща к нему гл҃я. чадо воспрїалъ еси блгаꙗ в жївотѣ своемъ. а Лазарь такоже злаꙗ. то ради здѣ ѹтѣшаетсѧ а ты болиши. есть же инако межю вамї и нами. никто же може прїти ни ѿ вас к нам ни ѿ нас къ вам. видѣ лї кончїну бг҃атьства. видѣ ли кормля дневнаꙗ. тѣмъ же нїкто же замли имѣнїа нищим даꙗтї. не зрї ѹтреняго дн҃і. не вѣси бо что боуде ѹтро. послушай что гл҃ють ст҃ыа кнїги. ꙗко говоръ водный жїтїе ч҃лчкое на земли. по что имѣнїе совокоуплѧешї еже не по мнозѣ не хотя ѡставїши ся. и ѿидешї скорбя. раздѣляюще зде бг҃атьство твое. ни едїноꙗ же памятї творяще. но паче кленоуть. послі. пред собою бг҃атьство свое въ ѡнъ миръ бесконечный. тоуне бо дасть вл҃ка цр҃твїе. егда хоїщеши принестї бг҃атьство ѿ сего града въ другы град. клюсята наемлешї бремена нести вельбуды и мьскы. стража съ ѡружїемъ на путї егда како ратнїци нашедше разгонять а. а въ ѡнъ вѣкъ. аще хощешї пренестї б҃атьство ни труда же поимешї нї мъзды погоубиши. но дома прїдеть ѹбогии пред твоꙗ дверї прося датї. пренесе б҃атьство во ѡнъ вѣкъ. и не даешї ему. ѡ человѣче. посли б҃атьство во ѡнъ вѣкъ. въспрянї ѹбо. хощеши лї да ти бг҃атьство не погибне. то дай же в руки нищих. но бг҃ъ есть поручникъ их. аще не пороучишї оубогимъ пороучи бв҃и. милоа нищаго бг҃у даеть в займъ. и самъ бг҃ъ повелѣваеть гл҃я ꙗко азъ пороучникъ ѹбогих. аще бо створїшї едїномоу сих малыхъ. рече мнѣ створи еси. а не ѹбогимъ. оубоися дн҃е того в онже има. гн҃ъ нивы попустїть дѣлателя жатї пшенїцю събере в жїтницю. гн҃ъ есть Хс҃ а дѣлатели ан҃гли соу. събероуть весь миръ въ тъи дн҃ь. праведнїкы сберуть въ вѣчный жївотъ. а грѣшьники в вѣчныи ѡг҃нь. потщися у бо ѡбрѣстися пщенїца мл҃тнею. внїдемъ въ вѣчныꙗ храмы. избавимся

Ѿ огня. подражаемъ Авраама и Иωва. иже не пощадѣста своего бгатьства. нь на прѣлежащее възратимся. се Іс есть вознесесыся на нбо тъ прїиде пакы. в онь же обра вїдѣсте идуща на нбо. поставї ω десную ωвца а козлїща ω шюю. воздасть комуждо по дѣлѡ его. грѣшнїкѡ мѣсто ωсуженїа. а праведнїкѡ вѣнца славы. томоу слава и чть и покланянїе ωцю и сну и стомоу дху нне и прно и в вѣки вѣкомъ амїнь.

Сличая этотъ списокъ Слова съ двумя прежде изданными древними, не трудно удостовѣриться, что онъ принадлежитъ къ тому же изводу, какъ и списокъ Торжественника XII в., и однако не списанъ съ этого списка, что вмѣстѣ съ тѣмъ, будучи важенъ какъ полный списокъ всего слова, тогда какъ въ двухъ другихъ оно сохранилось безъ первой половины, онъ не очень важенъ для возстановленія первичнаго вида слова, по изводу въ немъ сохранившемуся.

Такъ какъ самое любопытное мѣсто этого слова есть описаніе жизни богача, заключающее въ себѣ нѣсколько замѣчательныхъ бытовыхъ подробностей, то для облегченія изслѣдователей вообще и особенно тѣхъ, которые могутъ найдти другіе списки слова, предлагаю сводный текстъ этого мѣста. Изъ Торжественника Публ. библіотеки списываю мѣсто буква въ букву, въ скобкахъ ставлю отличія Синодальнаго такъ же буква въ букву, а подъ строкою приписываю отличія Троицкаго списка.

— Тъ (: ты) богатъıи (: —аты) [1]) на земли живаше и въ багърѣ (: въ гробѣ) [2]) хожааше (: живяше). кони кго бѣли бѣша [3]) златъмь оукрашени (и) сѣдъла кго позлащена (: —ни). раби кго предътекоуще (: предъ нимь текуть) [4]) мнози (: мьнози). въ брачинѣ и въ гривьнахъ златахъ (: —тыхъ). а дроузии съ зади (: съ заду) [5]). оброучи и мониста (: ма —) носяще [6]). и отъиноудь (: точію) рещи въ велицѣ славѣ излазя [7]). на обѣдѣ же кго слоужба

---

[1]) богато. — [2]) въ багърѣ и въ паволоцѣ.

[3]) кони кго тоучьни. иноходи. а... ликъствоуще.

[4]) предитекоуще. — [5]) по задї.

[6]) въ монистѣхъ и въ оброучихъ. — [7]) изя.

бѣ многа (:многа служба) злата (:—таа) и срѣбрьна (:сребренаа)[1]. вино много[2]. тетерѧ (: —реви) гоуси (: гоуси лебе[ди]) жеравиѥ (: —ви) рѧби голоуби коури заꙗци и ѥлени (свинiꙗ мяса телцї оўнци)[3] множьство сокачии работающе. и дѣлающе съ потъмь. ини (: инии) мънози текоуще и на пьрстѣхъ блюдо (: блюда) носѧще. ини же махающе съ боꙗзнию (: инии же съ бо—ю ма—ще). ини же срѣбрьныꙗ оумывальница държаще. ини (: инии) же оукропьницѧ дъмоуще (: имоуще). ини (: инии же) стькланица съ виномь носѧще (: дерьжахоу). и ти вси троужахоусѧ. тъщащесѧ ѥдиного богатааго чрѣво насытити[4]. готовѧще ѥмоу и одръ слоновъ съ прѣтыканами (:—ныими) поѧвами свильнами мякъками[5] възлежащю же ѥмоу и не могоущю оусъноути. дроузии нозѣ ѥмоу гладѧть (: емоу гладять нозѣ) ини (: инии) по ѧадвiꙗмъ тѣшать ѥго. ини бають ѥмоу. ини гоудоуть ѥмоу[6].

---

[1]) съсоуди златъмь съкованн и сребръмь.

[2]) брашьно много и различьно.

[3]) ѥлени. вепреве. дичина. чамъри. търтове. печени. кръпаниꙗ. шемьлизи. пирове. пътъкы.

[4]) ини же махающе съ боꙗзнию. чашѣ срѣбрьны великъꙗ позлащены. коубьци и котьлн. питиѥ же многоѥ. медъ и квасъ. вино. медъ чистыи. пъпьрѧныи. питиꙗ обнощьнаꙗ. съ гоусльми. и свирѣльми. веселиѥ многоѥ. ласкавьци. шьпилеве праздьнословьци. смѣхословьци. плѧсаниꙗ. мьрзости. въплеве. пѣсни.

[5]) готовѧть же ѥмоу и ѡдръ настьланъ перинъ паволочитыхъ.

[6]) инии по ѧадвьꙗмъ тѣшать ѥго. ини по плечема чишють. инии гоудоуть. инии бають ѥмоу. и кощюнѧть.

LXXIX.

Двѣ рукописи Кіевопечерской лавры XIV и XV вѣка.

Одна изъ нихъ — книга евангельскихъ чтеній XIV в. написана на хорошемъ пергаминѣ въ л. на 181 лл. въ 2 столбца, и сохранилась вся въ цѣлости, кромѣ послѣдняго листа.

На оборотѣ 170 л. въ низу подъ страницей уцѣлѣла часть записи, гдѣ можно прочесть:

лѣ гни ,з҃. ѿ. ои҃. лѣта. генв...

Это даетъ знать, что книга написана или въ 1370-мъ году или и ранѣе.

Начало:

кѹа ѥ҃праков | с вогом починаем. ги҃ | блгви ѡ҃че ѥѵ҃кь ѿ Иѡа҃.

Искони бѣ слово и | слово бѣ ѿ ба҃. и бъ҃ | бѣ слово и се сѣ и | скони и вса тѣ|мъ быша. и без него | не бы҃ ничто же. і в то|мь животъ бѣ и живо|т бѣ свѣтъ чл҃вкмъ. и | свѣтъ въ тмѣ свѣти|тса и тма ѥго не ѡбѧ|тъ. и бы҃ чл҃вкъ посла|нъ ѿ ба҃. има ѥмоу. И|ѡанъ. се приде во сви | детельство да свидѣ|тельствуѥть ѡ свѣтѣ. да вси вѣру имуть. не бѣ то свѣтъ но да свидетельствуѥть | ѡ свѣтѣ. бѣ свѣтъ и|стинный иже прось|вѣщаѥть всѧкого чл҃вѣ|ка грѧдущаго в миръ | в мирѣ бѣ. и миръ тѣ|мъ бы. и миръ ѥго не | позна. во своꙗ приде | и свои ѥго не прииѩша | ѥлико же ихъ приꙗ|тъ дасть имъ ѡбла|сть. чадомъ бж҃имъ| быти вѣрующимъ | во имѧ ѥго. иже не ѿ крови ни ѿ похоти | плотьски. но ѿ ба҃ родившаса. слово пло|ть бы҃ вселиса в ны. ви|дѣхомъ славу ѥго. сла|ву ꙗко ѥдиночадаго | ѿ ѡ҃ца исполнь

блгти и истины. Іωаннъ свиди|тельствуѥть ω немь | возва и гла се бѣ ѥго же | рекохъ. градыи по мнѣ | предо мною бы. ꙗко пе|рвий мене бы и ѿ исполь|ненига ѥго мы вси при|ꙗхомъ блгть за блгть | ꙗко законъ Моисѣѥ|мь данъ бы блгть и|стина Іс Хмь дана | бы.

л. 73. Разгнувъ книги и ѡбрѣте мѣсто идеже бѣ написано. дхъ Гнь на мнѣ. ѥго же ради помаза мѧ блгвѣстити нищимъ. посла мѧ ицѣлити скрушеныꙗ срцмъ. проповѣдати плѣнникомъ ѿпущенига. и слѣпымъ прозрѣнига ѿпустити скрушеныꙗ въ ѿрадоу проповѣдати лѣто гне приꙗтно.

— л. 96. человѣку ѥтеру бату оугобзисѧ нива и помышлѧше в себѣ глѧ что створю. ꙗко не имамъ кде собрати житъ моихъ. и ре се створю. разорю житницю мою и болшаꙗ сзижю. и реку дши моѥи. дше много имаши добра лежащи и на многа лѣта почивай ꙗжь и пий и веселисѧ. и ре ѥму бъ. безумне. въ сию нощь дшю твою истѧзають ѿ тебе агли а иже приготови кому будеть. тако сбираꙗй себѣ а не въ бъ батѣа. глѧ възглси. Імѣꙗ оуши слышати да слышите.

Въ синаксарѣ означены между прочимъ:

— сент. 18. ωца Семеωна ѥп.

— окт. 8. прпб. Пелагѣї блу.

— нояб. 10. мчка Ариста и Родї (: Родіона).

— нояб. 22. мца Киликѣи (: Кикиліи).

— нояб. 26. ωца Алумпиа и стго мка Геωргиꙗ (т. е. освященіе церкви вм. Георгія въ Кіевѣ).

— янв. 13. ωца Ѥрмолы и Ѥра.

— янв. 30. мка Пополута (т. е. Иполита).

— февр. 2. оустрѣтїе Га наше Іса Ха.

— іюля 15. Кирика и Оулйты и кнѧзѧ Владимера.

— іюля 26. мца Кртны и Бориса и Глѣба.

Другая рукопись — Служебникъ-молитвенникъ — написана въ малую 8-у на 116 лл.

Время написанія означено въ книгѣ два раза: на первой же страницѣ крупнымъ уставомъ и на оборотѣ послѣдняго листа скорописью.

Первая запись:

написанъ,
слѹжѐбни
къ сѐй. лѣ́
та. ,ѕц҃о,

Вторая запись:

В лѣ҃ ,ѕ҃. ц҃. о҃. написа^х
бь҃ мл҃твеникъ си҃
бл҃веніемь и҆ строи҃тельство
мъ. Слоужителѧ Хв҃у
таиньствѹ. в҆ храмѣ
и^х бесплѡтныхъ. велі҃ка҃,
въ а҆р҆хістра́тиѕѣ^х, арха́гге
ла, оу прѣстѡ́ла бж҃іа. Ми
хаила, и҆ Гавріи́ла. мц҃ѧ ѡ҆
ктѡ^хвріа. въ .гі. на памѧть
сты^х мчн҃ко. Карп҃а и҆ Папі́ла;
Повелѣніе́мъ раба бж҃іа. сщ҃е
н҆ніка, поп҃а. А҆н҆дрѣ҆а̀. При бл҃го
вѣрнѡ^х великомь кн҃ѕи. Ва
силіи, Василіе́ви҃ Мѡскѡ́
вьскѡ^х и всѐа Рѹси. И прі арь
хиѐп҃кѡ́пѣ велика҃ Нѡвагра҃.
Іѡн҃ѣ. И при кн҃ѕи Пьскѡвьско^х
Вла҃мірѣ. Ан҃рѣеви҃. И при пѡ́
садникѣ Пьсковьскѡ^х. Сте
пеннѣмъ, Макси́ме Ларіѡ
нѡ́вичи. а҆ мир ти ѿ Хѣ҃ в вѣ^х
аминь⁖ ~

Подъ тѣмъ же 6970=1462-мъ годомъ въ Псковской лѣтописи читаемъ: При князи Псковскомъ Володимерѣ Андрѣевичѣ

и посадникѣ степенномъ Максимѣ Ларіоновичѣ... церковь поставлена въ Городкѣ с. а. Михаила. и освящаша... того же лѣта преставися м. марта князь в. Василїй Васильевичь...

На 2 л. книга начатакъ: Стѣишго и блаженаго архїепископа Костантина гра нόваго Ріма. Вселенскаго патріарха Иωанна Златоустаго. оуставь бжтвеный слоужбы. како достоит сщенникоу съ дїакωномь слѫжити.

На ектеніи, л. 17, помянуты благочестивые цари, холюбивый вел. князь нашъ імр. и далѣе: ω всѣх блгочьстївых князїи нáшихъ иже Роускою зéммлею пéкоущимися и о всéхь ихъ.

На л. 81-мъ начинаются — Млтвы вечерниа. а млтва антиөωнѫ пръваа. Гн щерыи, и млтвый длъготрьпѣливе. много млтве вноуши млтвоу нашѫ. (Всѣхъ молитвъ — 11-ть).

На об. л. 94. Млтвы оуренал. млтва а Блгодарим тѧ Ги бе. (Всѣхъ 12-ть).

На л. 113: Промни оурьнимъ еуалїе въскрныимь.

LXXX.

Запись при юсовомъ четвероевангеліи XV вѣка Бодлейской библіотеки.

Самая замѣчательная Славянская рукопись Бодлейской библіотеки (что въ Оксфордѣ) есть — четвероевангеліе, написанное на толстой лощеной бумагѣ въ большой широкій листъ на 313 лл. тщательно и красиво крупнымъ уставомъ съ заставками и узорными буквами разрисованными красками и золотомъ. Рядомъ со Славянскимъ переводомъ, занимающимъ главное мѣсто, на широкихъ поляхъ, нарочно для этого оставленныхъ, написанъ Греческій подлинникъ.

Въ концѣ книги дано мѣсто слѣдующей записи, окруженной красивою рамкой.

Блгоизволѣніемь ѡ҃ца. и на
оучѣніемь сна. и съвръшѣніе
стго дха. оучини сіи тетраеѵлъ.
Въ дни блгочьстиваго и хлюбива
гна Іѡ Алеѯандра воеводы, госпо
дарѣ въсеи земли Молдовлаап
скои. и блгочьстивои его гжи
Марины. Еже о на желаніемъ ра
ждегшисѧ любви Хвѣх словесь
рачительница, потъщательно
даде и исписа то В лѣ ,ѕцлз
и съвръшисѧ мца ма
ртіа вь г.
днь.

ржкбж Гаврїила мωнаха сна Оури
кова. иже исписа вѣвъ Нѣмеко мω
стири.

Первыя три строки написаны довольно крупнымъ уставомъ, остальныя мельче и значительно мельче.

Запись относится къ 1429 году, къ одному изъ послѣднихъ годовъ жизни Александра господаря. Александръ братъ воеводы Романа былъ господаремъ Молдавскимъ почти всю первую треть XV вѣка. Ему приписываютъ между прочимъ вмѣстѣ съ митрополитомъ Өеоктистомъ введеніе въ Молдавію кирилловскихъ книгъ и Славянскаго богослуженія: подъ вторымъ надобно вѣроятно, понимать приглашеніе священниковъ родомъ Славянъ, а подъ первымъ заботу о умноженіи книгъ богослужебныхъ. Изъ приведенной записи видимъ, что объ этомъ заботилась и господарица Марина. Извѣстно нѣсколько грамотъ Александра воеводы: «господаря земли Молдавской»: одна изъ нихъ 6915 = 1407 г. (въ Зап. Од. общ. древ. I: 346), другая очень любопытная) того же 1407 г. (въ Актахъ Запад. Россіи I: 30), третья 6928=1420 г. (во Влахо-Болгарскихъ грамотахъ, собр. 10. Венелина: 60). Есть еще двѣ его грамоты Нѣмцкому (:Нямцкому) монастырю 1429 г. (Палаузова Валахія и Молдавія: 285—286). Монастырь этотъ, основанный на мѣстѣ замка и монастыря Нѣмецкаго, Нѣмцами оставленнаго, вѣроятно еще въ XIV вѣкѣ, сдѣлался позже однимъ изъ важнѣйшихъ въ Молдавіи.

Указатель предметный.

Указатель именъ личныхъ и мѣстныхъ.

Указатель словъ.

Указатель употребленія буквъ и звуковъ.

ОТЧЕТЪ

по

ГЛАВНОЙ ФИЗИЧЕСКОЙ ОБСЕРВАТОРІИ

за 1873 и 1874 годы.

Представленъ Физико-Математическому Отдѣленію Академіи Наукъ 20 Мая 1875 года.

Директоромъ Г. ВИЛЬДОМЪ.

ПРИЛОЖЕНІЕ КЪ XXVIII-му ТОМУ ЗАПИСОКЪ ИМП. АКАДЕМІИ НАУКЪ.
№ 2.

САНКТПЕТЕРБУРГЪ, 1875.

ПРОДАЕТСЯ У КОМИСІОНЕРОВЪ ИМПЕРАТОРСКОЙ АКАДЕМІИ НАУКЪ:

А. Базунова, въ С. П. Б.
И. Глазунова, въ С. П. Б.
Я. А. Исакова, въ С. П. Б.
А. Черкесова, въ С. П. Б.
Эггерса и Комп., въ С. П. Б.
Шмицдорфа, въ С. П. Б.
Н. Киммеля, въ Ригѣ.
Энфианджанца и Комп., въ Тифлисѣ.
М. И. Бѣлаго, въ Одессѣ.

Цѣна 55 коп.

Напечатано по распоряженію Императорской Академіи Наукъ.
С.-Петербургъ, Декабря 1875 года.

Непремѣнный Секретарь, Академикъ *К. Веселовскій.*

ТИПОГРАФІЯ ИМПЕРАТОРСКОЙ АКАДЕМІИ НАУКЪ.
(Вас. Остр., 9 лин., № 12.)

ВВЕДЕНІЕ.

Хотя Главная Физическая Обсерваторія съ 1872 г., вмѣстѣ съ новымъ уставомъ, получила и новые увеличенные штаты, тѣмъ не менѣе въ теченіе обоихъ отчетныхъ годовъ 1873 и 1874 работы ея на столько увеличились, что личный составъ и средства Обсерваторіи опять оказались недостаточными для выполненія всѣхъ нашихъ задачъ. Это увеличеніе дѣятельности Обсерваторіи произошло вслѣдствіе непрерывно возрастающаго числа станцій въ Россіи, вслѣдствіе увеличенія сношеній съ нами лицъ и учрежденій по службѣ и по частнымъ требованіямъ; а также вслѣдствіе расширенія и усовершенствованія наблюденій, согласно съ постановленіями метеорологическихъ конгресовъ Лейпцигскаго и Вѣнскаго. Опасаясь, чтобы возникшій, такимъ образомъ, недостатокъ не повліялъ дурно на всѣ наши работы, и не желая въ то же время сократить вовсе какую либо часть нашей дѣятельности, я долженъ былъ употребить всѣ свои силы на то, чтобы достигнуть, въ возможно скоромъ времени, увеличенія нашихъ средствъ. Съ этою цѣлью я внесъ нѣсколько представленій и проэктовъ въ Академію для представленія ихъ на благоусмотрѣніе различныхъ министерствъ.

До сихъ поръ, вслѣдствіе этихъ представленій, достигнутъ по крайней мѣрѣ тотъ благопріятный результатъ, что во первыхъ нашъ кредитъ на печатаніе наблюденій, начиная съ 1874 г.,

удвоенъ, согласно съ удвоившимся числомъ станцій сравнительно съ тѣмъ числомъ ихъ, для котораго былъ назначенъ первоначальный кредитъ; во вторыхъ морское министерство съ 1 іюля 1873 г. значительно увеличило средства, которыя намъ отпускаетъ Гидрографическій Департаментъ на изданіе Метеорологическаго Бюлетеня.

Къ сожалѣнію, эти проэкты заняли у меня такъ много времени, что и на этотъ разъ я предпочелъ обзоръ дѣятельности Обсерваторіи изложить въ одномъ общемъ отчетѣ за два года.

19 (31) мая 1875 г.

I. ЛИЧНЫЙ СОСТАВЪ.

Въ составѣ лицъ, занимающихъ штатныя должности, въ теченіе обоихъ отчетныхъ годовъ, произошли нижеслѣдующія перемѣны сравнительно съ личнымъ составомъ въ концѣ 1872 г.

На бывшее до того времени вакантное мѣсто старшаго наблюдателя я представилъ г. кандидата Дорандта, который и утвержденъ высшимъ начальствомъ въ этой должности съ 1 января 1873 г.

Должность втораго младшаго наблюдателя во все это время исполнялъ за особое вознагражденіе г. Бергъ.

Должность одного изъ штатныхъ вычислителей сначала исправлялъ г. Гернетъ за особое вознагражденіе; а съ 1 августа 1874 г. эта должность была занята по штату г. Штелингомъ. Г. Гернетъ продолжалъ заниматься у насъ, какъ сверхштатный вычислитель, изготовленіемъ къ печати наблюденій. Должность другаго штатнаго вычислителя была въ теченіе обоихъ годовъ занята, по вольному найму, г. Валеномъ изъ Упсалы.

Письмоводитель г. Петерсонъ, къ сожалѣнію, принужденъ былъ, вслѣдствіе разстроеннаго здоровья, подать въ отставку 31 іюля 1873 г.; на его мѣсто поступилъ съ 1 ноября того же года г. Н. Кеппенъ.

Съ 1 января до 30 іюня 1873 г., мѣсто смотрителя было временно занято г. Ивановскимъ; по выходѣ его въ отставку я считалъ, на основаніи печальнаго опыта, болѣе полезнымъ оставить пока это мѣсто незанятымъ и распредѣлить занятія смотрителя между другими лицами, служащими въ Обсерваторіи.

Изъ числа сверхштатныхъ сотрудниковъ Обсерваторіи по ученой ея дѣятельности, къ сожалѣнію, насъ оставилъ въ концѣ 1873 г. докторъ В. Кеппенъ, для того, чтобы предаться частнымъ научнымъ занятіямъ; затѣмъ 1 августа 1874 г. вышелъ изъ Обсерваторіи завѣдывавшій отдѣломъ метеорологическаго Бюлетеня,— флота лейтенантъ баронъ Майдель, для того чтобы принять участіе въ гидрографическихъ работахъ на берегахъ Тихаго океана. Его мѣсто занялъ съ 1 октября, флота лейтенантъ Шпиндлеръ, который только что окончилъ курсъ въ Морской Академіи, и для означенной цѣли, согласно съ нашею просьбою, былъ прикомандированъ г. директоромъ Гидрографическаго Департамента вице-адмираломъ Зеленымъ. Наконецъ, смерть, послѣ кратковременной, всего осьмидневной болѣзни, похитила у насъ 13 сентября 1874 господина д-ра Мегиса. Хотя онъ и прежде былъ нѣсколько слабъ грудью, тѣмъ не менѣе его преждевременная кончина была совершенно неожиданна для насъ и тѣмъ сильнѣе огорчила всѣхъ. Трудно будетъ въ скоромъ времени пополнить тотъ пробѣлъ, который онъ оставилъ въ личномъ составѣ Обсерваторіи, какъ дѣятельный, ученый и добросовѣстный труженикъ. Къ сожалѣнію, ему не удалось передъ смертью вполнѣ закончить свои теоретическія и опытныя изслѣдованія надъ анемометрами, которыми онъ занимался въ теченіе долгаго времени. На мѣсто г. Мегиса, имѣя главнымъ образомъ въ виду окончаніе его труда, я пригласилъ г. старшаго учителя Макса Тисена изъ Бреславля, бывшаго ученика професора Неймана въ Кенигсбергѣ; его рекомендовали мнѣ какъ хорошаго математика, въ чемъ я впослѣдствіи и успѣлъ вполнѣ убѣдиться.

Какъ и прежде, въ оба отчетные года г-жи Тумашева и Глызова продолжали заниматься вычисленіями и держали ко-

ректуры Лѣтописей, а г. Зимиховъ и г-жа Второва занимали должности писарей въ отдѣлѣ Бюлетеня и въ канцеляріи. Наконецъ въ теченіе этихъ двухъ лѣтъ, какъ и прежде, былъ прикомандированъ Гидрографическимъ Департаментомъ къ Обсерваторіи одинъ флотской или штурманской офицеръ для нѣкоторыхъ работъ по контролю вычисленій.

Изъ лицъ, занимающихъ штатныя должности, директоръ Обсерваторіи былъ командированъ за границу два раза; одинъ разъ въ Вѣну, осенью 1873 г. (съ 5 августа по 28 сентября) какъ представитель Россіи на международномъ метеорологическомъ Вѣнскомъ конгресѣ, и другой разъ въ Утрехтъ осенью 1874 г. (съ 24 августа до 23 сентября), чтобы принять участіе въ собраніи постояннаго комитета упомянутаго конгреса. Г. Рыкачевъ былъ въ отпуску съ 17 іюня по 17 іюля 1874 г. и въ томъ же году былъ командированъ за границу (съ 30 іюля по 3 сентября), чтобы принять участіе въ морской конференціи, бывшей въ Лондонѣ. Г. Горбаченко послѣ 20 лѣтней службы былъ уволенъ на одинъ мѣсяцъ въ отпускъ, съ 20 іюля по 20 августа, 1874. Наконецъ г. Дорандтъ былъ командированъ отъ Обсерваторіи съ 1 мая 1874 г. на 18 мѣсяцевъ, для того, чтобы завѣдывать метеорологическимъ отдѣломъ Аму-Дарьинской ученой экспедиціи Императорскаго Русскаго Географическаго Общества; при чемъ г. Дорандтъ оставилъ свое содержаніе для вознагражденія лицъ, которыя будутъ въ это время исполнять его должность.

II. АДМИНИСТРАЦІЯ И МАТЕРІАЛЬНАЯ ЧАСТЬ.

Въ теченіе перваго изъ отчетныхъ годовъ чрезъ канцелярію прошло 2541 входящихъ бумагъ и посылокъ и 5161 исходящихъ; числа эти увеличились сравнительно съ 1872 г. и на слѣдующій годъ онѣ возрасли до еще большихъ размѣровъ, а именно до 3527 входящихъ и 6085 исходящихъ нумеровъ.

Въ тоже время число официальныхъ бумагъ нѣсколько уменьшилось; оно было въ первомъ году 786, а въ послѣднемъ 782.

Въ теченіе отчетныхъ годовъ прибыло 219 инструментовъ, изъ которыхъ 139 были разосланы на метеорологическія станціи.

Число сочиненій въ библіотекѣ Обсерваторіи увеличилось въ теченіе 1873 1874 годовъ на 107, пріобрѣтенныхъ покупкою и на 771 полученныхъ въ даръ. Послѣднія присланы намъ въ обмѣнъ на наши изданія. Въ теченіе 2-хъ лѣтъ были разосланы Обсерваторіею 342-мъ ученымъ учрежденіямъ, обществамъ и лицамъ внутри Имперіи и за границей слѣдуюшія изданія:

1. Лѣтописи Главной Физической Обсерваторіи за 1871 г.
2. Отчетъ Главной Физической Обсерваторіи за 1871 и 1872 г.
3. Лѣтописи Главной Физической Обсерваторіи за 1872 г.
4. Метеорологическій Сборникъ полный томъ III.
5. » » тетрадь 1. Тома IV.

Большихъ построекъ въ теченіе отчетныхъ годовъ не было. Кромѣ незначительныхъ исправленій по зданію, былъ построенъ только второй *деревянный павильонъ безъ желѣза* для абсолютныхъ магнитныхъ опредѣленій; этотъ павильонъ, главнымъ образомъ, предназначенъ для практическихъ занятій, чтобы не мѣшать нормальнымъ наблюденіямъ, производимымъ въ первомъ павильонѣ; сверхъ того на балконѣ передъ комнатою, назначенною для сравненія термометровъ, поставленъ *деревянный павильонъ* для того, чтобы зимою можно было удобно дѣлать эти сравненія при низкихъ температурахъ.

III. ДѢЯТЕЛЬНОСТЬ УЧРЕЖДЕНІЯ КАКЪ С. ПЕТЕРБУРГСКОЙ МЕТЕОРОЛОГИЧЕСКОЙ И МАГНИТНОЙ ОБСЕРВАТОРІИ.

Непосредственныя метеорологическія наблюденія. Для срочныхъ ежедневныхъ наблюденій въ 7ч у., 1ч в. и 9ч в., производившихся подобно тому какъ и на другихъ метеорологическихъ станціяхъ, служили слѣдующіе инструменты:

Для наблюденій надъ *давленіемъ атмосферы*, въ теченіе всего 1873 года употреблялся сифонный барометръ № 0 Германа и Пфистера, въ деревянной оправѣ; въ 1874 г. сифонный барометръ № 0 Турретини, въ мѣдной оправѣ.

Для наблюденій надъ *температурою* и *влажностью:* съ 1 января 1873 г. до 28 февраля 1874 г. служилъ психрометръ, котораго термометры были № 88 и № 88′; послѣ того до конца года употреблялись термометры № 159 и № 159′; затѣмъ съ 1 января 1873 г. до 30 апрѣля 1874 г. употреблялся волосной гигрометръ № 82, а съ этого времени до конца года волосной гигрометръ № 15. Эти инструменты, какъ и въ прошлые два года, въ теченіе обоихъ отчетныхъ годовъ были установлены въ цинковой клѣткѣ термографа, на заднемъ дворѣ.

Количество выпадающихъ *осадковъ* измѣрялось въ 1873 г. помощью дождемѣра № 23, установленнаго у входа магнитной обсерваторіи; высота его верхняго края надъ почвою была, какъ и прежде, 1,8 метра; въ 1874 г. употреблялся дождемѣръ № 97, который былъ установленъ на заднемъ дворѣ, на совершенно открытомъ мѣстѣ; при чемъ высота его верхняго края надъ почвою была: 1 метръ.

Направленіе и *сила вѣтра* наблюдались по тому же малому флюгеру съ указателемъ силы вѣтра, который употреблялся и въ прежніе годы, и на томъ же мѣстѣ.

Какъ и прежде, въ теченіе 1873 и 1874 годовъ производились еще, сверхъ обыкновенныхъ, нижеслѣдующія непосредственныя наблюденія для пополненія первыхъ, для сравненія и для контроля:

надъ *давленіемъ атмосферы* помощью стараго сифоннаго барометра Краузе № 1 съ 1 января до 29 сентября 1873 г.; въ этотъ день инструментъ былъ разбитъ служителемъ обсерваторіи; въ октябрѣ и ноябрѣ наблюдали по барометру Краузе № 47 и въ декабрѣ по барометру Г. Ф. О. № 16 съ широкою систерною; наконецъ въ теченіе всего 1874 г. по исправленному опять си-

фонному барометру Краузе № 1, и сверхъ того по анероиду Ноде № 39120.

Надъ *температурою* и *влажностью:* въ будкѣ магнитной обсерваторіи: съ 1 января 1873 г. до 31 іюля 1874 г. по термометрамъ психрометра № 60 и № 60′, которые были установлены въ обыкновенной станціонной цинковой клѣткѣ со стѣнками изъ жалузи; наблюденія производились въ 7ч 10м, 1ч 10м и 9ч 10м; съ 1 августа до 31 октября 1874 г. наблюденія производились въ тѣ же часы, по термометрамъ № 88 и 88′ въ цинковой клѣткѣ термографа, который вмѣстѣ съ этими термометрами былъ перенесенъ сюда съ задняго двора; съ 1 ноября до конца года психрометръ наблюдался ежедневно только въ полдень; сверхъ того наблюдался здѣсь же волосной гигрометръ № 15 съ 1 января 1873 до 30 апрѣля 1874, и волосной гигрометръ № 82 съ 1 мая до конца года. Наконецъ въ теченіе обоихъ годовъ наблюдались различной конструкціи термометры наибольшихъ и наименьшихъ температуръ.

Количество метеорныхъ осадковъ наблюдалось по дождемѣрамъ № 80—85, которые были установлены на открытомъ мѣстѣ на заднемъ дворѣ; первый изъ нихъ былъ повѣшенъ на столбѣ внутри ямы, такъ что верхній край его находился на одномъ уровнѣ съ почвою; остальные были повѣшены на отдѣльныхъ столбахъ на высотѣ 1, 2, 3, 4 и 5 метровъ надъ поверхностью земли[1]). Эти дождемѣры, выкрашенные бѣлою краскою, были замѣнены, 1 января 1874 г., такими же дождемѣрами № 96—101, также покрытыми бѣлою краскою. На столбѣ, на которомъ висѣлъ дождемѣръ № 81 (замѣненный впослѣдствіи № 97) на высотѣ одного метра, былъ установленъ для сравненія, на той же высотѣ, еще другой совершенно такой же дождемѣръ № 17, но окрашенный черною краскою; по этому инструменту наблюденія дѣлались во все время обоихъ отчетныхъ годовъ; въ 1874 г. въ этомъ дождемѣрѣ была укрѣплена помощью легкихъ

---

[1]) См. Годовой отчетъ за 1871 и 1872, стр. 18 и слѣд.

пружинъ, на глубинѣ 4 сантиметровъ ниже края, горизонтальная доска съ цѣлью уменьшить аспирацію производимую вѣтромъ. Въ 1873 г. употреблялся также для наблюденій тотъ же дождемѣръ, квадратной формы, по которому производились наблюденія въ предшествующіе года; онъ былъ повѣшенъ на прежнемъ мѣстѣ, но на высотѣ одного метра. Сверхъ того, какъ и прежде, въ 1873 и 1874 г. дѣлались наблюденія и по дождемѣру, установленному на крышѣ башни, а по временамъ и по большому дождемѣру въ 1 квадратный метръ, установленному на заднемъ дворѣ.

Зимою наблюдалась высота снѣжнаго покрова.

Испареніе въ 1873 г. измѣрялось помощью того же евапорометра, по кототорому наблюдали въ предшествующіе года; въ 1874 г. наблюденія дѣлались по вѣсовому евапорометру, поставленному въ упомянутой будкѣ; сверхъ того лѣтомъ наблюдался эвапорометръ, имѣющій поверхность въ 1 кв. метръ, на открытомъ воздухѣ.

Лучеиспусканіе наблюдалось помощью спиртоваго минимумъ-термометра, который былъ установленъ на поверхности земли, и помощью ртутнаго максимумъ-термометра съ зачерненнымъ шарикомъ, окруженнымъ безвоздушнымъ пространствомъ; этотъ послѣдній термометръ былъ установленъ на южной сторонѣ столба на высотѣ 1,35 метра надъ почвою.

Температура почвы наблюдалась въ теченіе обоихъ годовъ по способу Ламона на глубинѣ: 0,4, 0,8, 1,5, и 3 метрахъ.

Температура Невы, по прежнему способу, наблюдалась въ теченіе обоихъ отчетныхъ годовъ.

Всѣ барометры, въ концѣ каждаго года были провѣрены по нормальному барометру Обсерваторіи [1]); время отъ времени, абсолютная поправка послѣдняго была мною вновь опредѣляема. Точно также и поправки всѣхъ термометровъ были опредѣлены на основаніи сравненія ихъ съ нормальными термометрами Обсерваторіи: № 2 и № 3′, при различныхъ температурахъ отъ

---

[1]) См. Метеорологической Сборникъ. Т. III., № 1.

— 15° до + 30°; точка нуля на каждомъ термометрѣ также вновь опредѣлялась ежегодно.

Поверхность каждаго дождемѣра въ точности = 500 квадратнымъ сантиметрамъ; это достигнуто помощью обтачиванія мѣднаго кольца соотвѣтственнаго внутренняго діаметра; кольцо это и служитъ верхнею гранью дождемѣра; дѣленія на мѣрительномъ стаканѣ дождемѣра нанесены такимъ образомъ, что 1 литръ воды, собранной пріемникомъ дождемѣра и вылитой въ стаканъ, даетъ отсчетъ высоты слоя выпавшаго дождя въ 20 милиметровъ.

Наблюденія надъ испареніемъ, лучеиспусканіемъ, температурою почвы и температурою Невы напечатаны во всей полнотѣ въ приложеніи къ Лѣтописямъ за 1873 и 1874 г.; первыя правильно произведенныя сравнительныя наблюденія дали нижеслѣдующіе главные *результаты.*

Въ приложенной ниже таблицѣ мы даемъ два ряда ежемѣсячныхъ среднихъ величинъ температуры и влажности воздуха, выведенныхъ на основаніи двухъ серій наблюденій почти одновременно; одна серія произведена по инструментамъ, установленнымъ въ будкѣ у магнитной обсерваторіи, а другая по такимъ же инструментамъ на заднемъ дворѣ; въ той же таблицѣ мы даемъ и барометрическія средніа, полученныя изъ наблюденій по двумъ различнымъ барометрамъ; всѣ эти средніа составлены точно въ томъ же порядкѣ, какъ и на стр. 13 послѣдняго отчета. Помѣщаемая здѣсь таблица за 1873 и 1874 г. показываетъ, что хотя разногласіе обоихъ среднихъ выводовъ и уменьшилось сравнительно съ 1872 г., однако же разности получаются съ тѣмъ же знакомъ.

	Температура.			Абсолютная влажность.			Относительн. влажность.			Барометръ.		
1873.	На заднемъ дворѣ.	Передъ окномъ магнитной Обсерваторіи.	Разность.	На заднемъ дворѣ.	Передъ окномъ магнитной Обсерваторіи.	Разность.	На заднемъ дворѣ.	Передъ окномъ магнитн. Обсерв.	Разность.	Германъ № 0 (исправленный).	Краузе № 1 раздѣлен. на полун. (неисправлен.).	Разность.
Январь	— 5,67	— 5,71	+0,04	3,08	3,09	—0,01	88,1	87,8	+0,3	758,68	758,56	+0,12
Февраль	— 9,80	— 9,73	—0,07	2,02	2,00	+0,02	86,7	85,7	+1,0	61,66	61,50	+0,16
Мартъ	— 4,38	— 4,28	—0,10	2,94	2,97	—0,03	81,8	81,9	—0,1	63,22	63,16	+0,06
Апрѣль	— 0,88	— 0,78	—0,10	3,33	3,42	—0,09	74,6	76,0	—1,4	57,62	57,54	+0,08
Май	+ 7,44	+ 7,77	—0.33	6,17	6,36	—0,19	80,0	80,1	—0,1	57,03	56,97	+0,06
Іюнь	+17,04	+17,40	—0,36	10,30	10,62	—0,32	71,2	71,7	—0,5	57,49	57,43	+0,06
Іюль	+18,69	+19,03	—0,34	11,32	11,73	—0,41	70,7	71,9	—1,2	58,31	58,20	+0,11
Августъ	+15,74	+16,03	—0,29	10,42	10,84	—0,42	79,0	80,4	—1,4	57,55	57,44	+0,11
Сентябрь	+12,20	+12,47	—0,27	8,52	8,89	—0,37	81,4	82,9	—1,5	57,95	57,86	+0,09
Октябрь	+ 6,41	+ 6,64	—0,23	6,11	6,28	—0,17	84,0	84,9	—0,9	55,29	—	—
Ноябрь	— 2,36	— 2,27	—0,09	3,79	3,92	—0,13	85,5	88,4	—2,0	54,37	—	—
Декабрь	— 4,57	— 4,55	—0,02	3,10	3,15	—0,05	87,2	89,1	—1,9	50,83	—	—
1874.										Туретини № 0 (исправленный).	Краузе № 1 (починенный).	
Январь	— 2,51	— 2,52	+0,01	3,45	3,53	—0,08	87,7	90,6	—2,9	753,22	752,86	+0,36
Февраль	— 6,06	— 6,12	+0,06	2,69	2,77	—0,08	85,0	88,3	—3,3	60,71	60,42	+0,29
Мартъ	— 4,07	— 4,02	—0,05	2,99	3,04	—0,05	83,8	85,1	—1,3	57,72	57,46	+0,26
Апрѣль.	+ 1,61	+ 1,62	—0,01	4,11	14,17	—0,06	78,9	80,4	—1,5	56,68	56,38	+0,30
Май	+ 6,24	+ 6,26	—0,02	5,08	5,13	—0,05	71,4	72,2	—0,8	57,05	56,65	+0,40
Іюнь	+13,67	+13,63	+0,04	8,24	8,34	—0,10	71,1	72,0	—0,9	57,82	57,33	+0,49
Іюль	+16,93	+16,89	+0,04	10,63	10,90	—0,27	74,7	76,6	—1,9	59,16	58,83	+0,33
Августъ	+15,38	+15,51	—0,13	10,27	10,49	—0,22	78,6	79,4	—0,8	55,48	55,09	+0,39
Сентябрь	+11,21	+11,34	—0,13	8,24	8,31	—0,07	82,5	82,6	—0,1	57,25	56,91	+0,34
Октябрь	+ 7,97	+ 8,08	—0,11	6,98	7,05	—0,07	86,0	86,1	—0,1	60,40	60,11	+0,29
Ноябрь	— 0,77	—	—	4,30	—	—	89,8	—	—	57,05	56,72	+0,33
Декабрь	— 6,57	—	—	2,72	—	—	91,0	—	—	55,64	55,31	+0,33

Примѣчаніе. Наблюденія у магнитной Обсерваторіи производились 10-ью минутами позже, нежели за заднемъ дворѣ; но наибольшая разность отъ того зависящая для температуры едва можетъ достигнуть ± 0°,02, судя по суточному ходу температуры. Въ ноябрѣ, декабрѣ 1874 г. наблюденія у магнитной Обсерваторіи пропущены, такъ какъ въ это время онѣ производились только въ полдень.

На основаніи одновременныхъ наблюденій, производившихся по три раза въ день по барометру Турретини № 0 и по анероиду Ноде № 39 и 120, г. Мильбергъ, по способу наименьшихъ квадратовъ, вывелъ слѣдующую формулу для приведенія отсчетовъ анероида къ истинной высотѣ барометра при 0°.

$$B_0 = \overset{\text{мм}}{257{,}53} + 0{,}317643 \,.\, a + 0{,}00044617 \,.\, a^2$$
$$- 0{,}15458\,(t - 15) - 0{,}0167 \,.\, z,$$

гдѣ a есть непосредственный отсчетъ анероида при температурѣ t отсчитываемой по термометру при немъ; а z показываетъ число мѣсяцевъ протекшихъ съ начала 1874 г. Вычисленныя по этой формулѣ высоты барометра, на основаніи отсчетовъ анероида, отличаются отъ непосредственно наблюдаемыхъ, среднимъ числомъ только на $\pm 0{,}^{\text{мм}}11$. Наконецъ были отобраны сравненія показаній анероида и барометра при понижающемся и повышающемся состояніи барометра отдѣльно; изъ сопоставленія этихъ сравненій г. Мильбергъ пришелъ къ неожиданному результату, а именно, анероидъ оказался менѣе чувствительнымъ, чѣмъ ртутный барометръ; анероидъ постоянно отставалъ отъ ртутнаго барометра, и при повышеніи барометра среднимъ числомъ на $0{,}^{\text{мм}}05$, а при пониженіи на $0{,}^{\text{мм}}06$.

Сравнительныя дождемѣрныя наблюденія имѣютъ во первыхъ важное значеніе для опредѣленія того, какое вліяніе оказывало избранное мѣсто на наблюденія по дождемѣру № 23, установленному у входа магнитной Обсерваторіи, и по которому измѣрялось количество выпадающихъ осадковъ въ теченіе большаго числа лѣтъ.

Раздѣливъ показанія дождемѣровъ на два періода въ году: съ апрѣля до октября, когда осадки выпадаютъ почти исключительно въ видѣ дождя, и съ ноября до марта, когда они выпадаютъ бо́льшею частью въ замерзшемъ состояніи, мы получили слѣдующія суммы, на основаніи наблюденій по различнымъ инструментамъ:

Дождемѣры.	№ 23 на высотѣ 1м,8, у магнитной Обсерваторіи.	№ 1 на высотѣ 1м,0, на заднемъ дворѣ, окруженъ заборомъ высотою въ 1 метръ.	№ 81, впослѣдствіи замѣненный № 97, на высотѣ 1м,0, на заднемъ дворѣ, совершенно открытый.	№ 80, впослѣдствіи замѣненный № 96, въ ямѣ.
	мм	мм		
Апрѣль — Октябрь 1872:	320,1	318,3	—	—
Ноябрь — Мартъ 1872:	178,6	174,7	—	—
Апрѣль — Октябрь 1873:	448,6	—	423,1	444,9
Ноябрь — Мартъ 1873:	190,3	—	169,7	273,6
Апрѣль — Октябрь 1874:	—	—	351,0	377,2
Ноябрь — Мартъ 1874:	—	—	141,4	305,3

Дождемѣръ, установленный въ ямѣ въ уровень съ поверхностію почвы, для лѣтнихъ мѣсяцевъ можно считать нормальнымъ; въ такомъ случаѣ оказывается, что дождемѣръ, установленный у лѣстницы магнитной Обсерваторіи, несмотря на свое возвышеніе надъ почвою, даетъ въ это время года результаты весьма близкіе къ истиннымъ; судя по сравнительнымъ наблюденіямъ 1872 г., въ зимніе мѣсяцы этотъ дождемѣръ также даетъ приблизительно вѣрные результаты. Въ это время года дождемѣръ въ ямѣ не можетъ служить для вѣрныхъ измѣреній, такъ какъ въ инструментѣ собирается не только ниспадающій снѣгъ, но и смѣтаемый съ поверхности земли (бывали случаи, что снѣгъ вовсе не выпадалъ, а дождемѣръ былъ наполненъ снѣгомъ нагнаннымъ мятелью); съ другой стороны зимою, вслѣдствіе болѣе сильнаго дѣйствія аспираціи, и совершенно открытый дождемѣръ, установленный на заднемъ дворѣ на высотѣ 1 метра по всей вѣроятности даетъ слишкомъ малое количество осадковъ.

Такимъ образомъ отношенія, найденныя между количествомъ воды, собранной дождемѣрами № 81 и № 23 въ 1873 году, могутъ вполнѣ служить для сравненія наблюденій, производимыхъ на новомъ мѣстѣ съ тѣми, которыя получаются на старомъ мѣстѣ и для приведенія ихъ приблизительно къ истиннымъ величинамъ. Для этой цѣли показанія дождемѣра на заднемъ дворѣ

на высотѣ 1ᵐ должны быть умножены на: 1,078. Это число слѣдуетъ разсматривать однако только какъ первое приближеніе; дальнѣйшія изслѣдованія продолжаются и впослѣдствіи будутъ подвергнуты всесторонней обработкѣ.

О вліяніи высоты дождемѣра на его показанія будетъ говорено въ особомъ трудѣ, а здѣсь я упомяну еще о вліяніи, которое оказываетъ на дождемѣрныя наблюденія *окраска дождемѣра*, т. е. *свойства поверхности дождемѣра*, какъ это обнаруживается изъ упомянутыхъ сравнительныхъ наблюденій, и изъ нѣкоторыхъ дополнительныхъ для этой цѣли сдѣланныхъ наблюденій. Въ нѣсколько измѣненномъ нами дождемѣрѣ Купфера вода, собираемая пріемникомъ, сохраняется въ почти замкнутомъ резервуарѣ; тѣмъ не менѣе мнѣ казалось не совсѣмъ неправдоподобнымъ, что сильное нагрѣваніе инструмента лѣтомъ можетъ производить нѣкоторую потерю воды чрезъ испареніе. Такъ какъ поверхность, окрашенная черною краскою, поглощаетъ болѣе теплоту солнечныхъ лучей, нежели окрашенная бѣлою краскою, то я заказалъ такой дождемѣръ, окрашенный бѣлою краскою, который и былъ введенъ въ употребленіе для нормальныхъ наблюденій Обсерваторіи въ началѣ 1873 г. Въ іюлѣ 1873 г. у насъ начались наблюденія надъ двумя станціонными дождемѣрами обыкновеннаго устройства, изъ которыхъ одинъ № 80′ былъ окрашенъ бѣлою краскою, а другой № 17′ черною; въ это время я прочелъ, относящіяся къ этому вопросу, замѣтки директора Тифлисской Обсерваторіи г. Морица, въ его отчетѣ за 1871 годъ.

Г-нъ Морицъ сообщаетъ, что въ Тифлисской Обсерваторіи производились сравнительныя наблюденія по 4-мъ различнымъ дождемѣрамъ, а именно: 1) по старому дождемѣру Купфера (мѣдному, окрашенному въ черную краску), 2) по дождемѣру Главной Физической Обсерваторіи, подобному тѣмъ, которые съ 1869 г. введены на нашихъ метеорологическихъ станціяхъ (этотъ инструментъ отличается отъ перваго лишь тѣмъ, что онъ снабженъ весьма массивнымъ мѣднымъ кольцемъ, которое служитъ пріемникомъ, и края котораго отогнуты снаружи книзу,

остальныя части его цинковыя и окрашены черною краскою), 3) по простому жестяному дождемѣру неокрашенному, который, по моему предложенію, былъ принятъ метеорологическою коммиссіею И. Р. Географическаго Общества для дождемѣрныхъ станцій, которыя получали эти инструменты изъ Главной Физической Обсерваторіи; 4) по дождемѣру, введенному г. Морицомъ на Кавказскихъ станціяхъ. Этотъ послѣдній сдѣланъ изъ бѣлой жести, и ширина сосуда равна около 300 мм; но пріемная поверхность уменьшена посредствомъ плоскаго кольца, которое въ видѣ крышки надѣвается на дождемѣръ, и имѣетъ поверхность пріемнаго отверстія 250 квадратныхъ сантиметровъ. Такимъ образомъ это отверстіе имѣетъ діаметръ въ 178ᵐᵐ,4; оно окружено кольцемъ или краемъ, ширина котораго = около 60ᵐᵐ. Изъ своихъ сравнительныхъ наблюденій г. Морицъ приходитъ къ заключенію, что двумъ послѣднимъ инструментамъ слѣдуетъ дать предпочтеніе, такъ какъ они менѣе нагрѣваются и потому что они менѣе подвержены дѣйствію аспираціи, которая задерживается широкими краями дождемѣровъ; что же касается до двухъ первыхъ дождемѣровъ, г. Морицъ полагаетъ, что они даютъ слишкомъ малыя величины вслѣдствіе испаренія воды, зависящаго отъ слишкомъ сильнаго нагрѣванія черной поверхности дождемѣра.

Къ сожалѣнію, г. Морицъ не даетъ никакихъ чиселъ, на основаніи которыхъ можно было бы судить о величинѣ погрѣшности, имъ найденой. По этому я тотчасъ же присоединилъ къ предпринятымъ изслѣдованіямъ одинъ изъ двухъ экземпляровъ дождемѣровъ № 64, конструкціи г. Морица, полученныхъ мною уже нѣсколько лѣтъ тому назадъ въ обмѣнъ на наши инструменты. При этомъ мнѣ казалось необходимымъ производить наблюденія такимъ образомъ, чтобы въ результатѣ можно было устранить вліяніе постороннихъ причинъ, какъ то: испаренія, аспираціи, формы дождемѣра и проч.

Для означенной цѣли на томъ же столбѣ и на совершенно одинаковой высотѣ были повѣшены рядомъ три дождемѣра, при

чемъ № 17′ (черный) былъ повѣшенъ съ южной стороны, № 80′ (бѣлый) съ сѣверной стороны и № 64 (бѣлой кавказской) съ западной стороны.

Во первыхъ, чтобы опредѣлить вліяніе только одного испаренія, въ дни, когда не было дождя, я наполнилъ всѣ три дождемѣра водою на столько, чтобы каждый изъ нихъ давалъ въ точности высоту слоя воды въ 10^{мм} (другой разъ въ 20^{мм}); и послѣ того, черезъ болѣе или менѣе продолжительные промежутки, дѣлалъ отсчеты остающагося количества воды. Я получилъ при этомъ слѣдующіе результаты.

Время		Бѣлый № 80′	Черный № 17′	Некрашенный № 64′	Примѣчанія.
18 іюля	5^ч веч. наполнены	20^{мм}	20^{мм}	—	Въ это время дождя не было, температура 14°,4—21°,3, вѣтеръ слабый NW, при ясномъ небѣ. Влажность: 70—84%.
19 »	5^ч веч. отсчеты	19,90	19,85	—	
20 іюля	3^ч веч. наполнены	10^{мм}	10^{мм}	—	21 и 22 дождь, общая сумма: 7^{мм},95 (наибольшее количество въ часъ: 2^{мм},2), темпер. 14°,4—23°,7; утромъ 24 крѣпкій NE, при ясномъ небѣ. Влажность: 39—89%.
26 »	9^ч утра отсчеты	17,85	17,95	—	
29 іюля	12^ч дня наполнены	10^{мм}	10^{мм}	10^{мм}	Не было дождя. Температ. 17°,9—26°,4. Вѣтеръ слабый отъ W, при почти ясномъ небѣ. Влажность: 49—86%.
30 »	8^ч утра отсчеты	9,98	9,85	9,20	
31 іюля	8^ч утра наполнены	10^{мм}	10^{мм}	10^{мм}	Не было дождя. Температ. 18°,1—19°,7 легкій сѣверный вѣтеръ, при ясномъ небѣ. Влажность: 56—74%.
31 »	1^ч веч. отсчеты	9,98	9,98	9,76	

Изъ этихъ наблюденій видно, что въ теченіе 24-хъ часовъ, даже при высокой температурѣ, большой сухости воздуха и при сильномъ дѣйствіи солнечныхъ лучей, испареніе воды даже въ черномъ дождемѣрѣ такъ незначительно, что оно находится въ предѣлахъ ошибки наблюденій, а именно потеря воды чрезъ испареніе бо́льшею частью не превышаетъ 0^{мм},1; замѣтимъ, что болѣе 24-хъ часоваго промежутка времени вода въ дождемѣрѣ на нашихъ обыкновенныхъ станціяхъ не можетъ подвергаться испаренію, такъ какъ черезъ этотъ промежутокъ дѣлаются на-

блюденія и вода каждый разъ выливается. Изъ этихъ же наблюденій видно, что напротивъ въ неокрашенныхъ цинковыхъ кавказскихъ дождемѣрахъ системы г. Морица эта потеря, при всѣхъ прочихъ одинаковыхъ обстоятельствахъ, достигаетъ 0,^{мм}8 до 1,^{мм}0. Впрочемъ, можно было легко убѣдиться однимъ осязаніемъ, что некрашенный жестяной дождемѣръ гораздо сильнѣе нагрѣвался, нежели выкрашенный черною краскою, и что менѣе всѣхъ нагрѣвался дождемѣръ, выкрашенный бѣлою краскою; это явленіе вполнѣ согласуется съ полученными результатами наблюдаемаго испаренія въ каждомъ дождемѣрѣ. Въ странахъ, болѣе южныхъ, какъ напр. въ Тифлисѣ, гдѣ солнце достигаетъ бòльшихъ высотъ, нагрѣваніе подъ вліяніемъ солнечныхъ лучей должно быть безъ сомнѣнія гораздо сильнѣе; поэтому тамъ разности между испареніемъ въ томъ и въ другомъ дождемѣрахъ могутъ только увеличиться, но ни въ какомъ случаѣ усиленное дѣйствіе солнца не можетъ привести къ результатамъ, обратнымъ тѣмъ, которые нами найдены; слѣдовательно, если г. Морицъ получилъ въ своемъ дождемѣрѣ бóльшее количество дождя, нежели въ деждемѣрѣ Купфера, то причину этого слѣдуетъ искать не въ болѣе сильномъ испареніи собираемой воды въ дождемѣрѣ г. Купфера, сравнительно съ дождемѣромъ г. Морица, но въ другихъ обстоятельствахъ. Дѣйствительно, описанное устройство дождемѣра г. Морица достаточно объясняетъ эту причину: при каждомъ сильномъ дождѣ часть капель, которыя ударяютъ о широкое горизонтальное кольце, служащее краемъ прибору, попадаетъ въ дождемѣръ въ видѣ брызгъ; такимъ образомъ собираемое количество дождя оказывается болѣе дѣйствительно выпавшаго (зимою снѣгъ, скопляясь на краяхъ дождемѣра, также скатывается въ дождемѣръ или сдувается туда вѣтромъ); это обстоятельство не можетъ имѣть мѣсто ни въ дождемѣрахъ Купфера съ совершенно острыми вертикальными краями, ни въ нашихъ, нѣсколько измѣненныхъ, съ краями наклонными снаружи книзу; на это обстоятельство я обращалъ уже вниманіе г. Морица при свиданіи съ нимъ еще въ 1869 г., во время моего посѣщенія

Тифлисской обсерваторіи. Если объясненіе мое относительно разностей, получаемыхъ г. Морицемъ, справедливо, то при обстоятельствахъ, когда вліяніе черной краски не имѣетъ мѣста, и во время сильныхъ дождей кавказскій дождемѣръ долженъ давать гораздо бóльшее количество, нежели другіе дождемѣры. Для такого рода изслѣдованій особенно благопріятны были дни съ 1 до 7 августа, въ теченіе которыхъ небо было постоянно покрыто облаками, влажность была между 64 — 95%, температура между 10°,5 и 21°,9; днемъ 3 августа была гроза съ ливнемъ; 6-го вечеромъ опять гроза съ сильнымъ дождемъ при сильномъ западномъ вѣтрѣ. Съ 1 августа, по моему распоряженію, рядомъ съ нашимъ обыкновеннымъ дождемѣрамъ № 80 (окрашеннымъ бѣлою краскою), въ ямѣ былъ прикрѣпленъ къ тому же столбу и на той же высотѣ (на уровнѣ поверхности земли) кавказскій дождемѣръ № 63 [1]), и по обоимъ дождемѣрамъ велись правильныя наблюденія; сверхъ того одновременно я самъ дѣлалъ наблюденія по вышеупомянутымъ дождемѣрамъ № 80', № 17' и № 64, повѣшенными на одномъ и томъ же столбѣ на высотѣ 1 метра. Я сопоставляю въ слѣдующей таблицѣ результаты тѣхъ и другихъ наблюденій, вмѣстѣ съ наблюденіями, произведенными еще по дождемѣрамъ № 81 и № 17 нашей системы, изъ которыхъ первый окрашенъ бѣлою, а второй черною краскою, и которые оба установлены на высотѣ 1 метра.

1873 г. Августъ.	Нашей конструкціи.				Конструкціи Морица.	Нашей конструкціи.		Наибольшее количество дождя въ часъ.
	№ 81	№ 17	№ 80'	№ 17'	№ 64	№ 63	№ 80	
						мм	мм	мм
2. 1ч пополудни	2,1	2,2	—	—	—	2,6	2,4	1,0
3. 12ч полдень.			9,38	9,20	9,50			
1ч пополудни.	7,2	7,1	—	—	—	7,2	7,2	3,0
3ч пополудни.			12,40	12,39	13,34			
4. 1ч пополудни.	13,0	12,6	—	—	—	14,8	13,2	8,8
5. 1ч пополудни.	3,0	3,0	—	—	—	3,4	3,2	1,0
6. 1ч пополудни.	10,1	10,2	—	—	—	10,6	10,4	1,4
7. 1ч пополудни.	16,5	16,5	30,00	29,30	33,30	18,0	17,0	3,5
10. 1ч пополудни.	14,7	14.9	—	—	—	15,8	15,6	4,8
11. 1ч пополудни.	21,6	21,9	—	—	—	23,2	22,1	4,0

[1]) Это мѣсто было избрано для того, чтобы по возможности устранить неодинаковое дѣйствіе аспираціи на тотъ и другой дождемѣръ.

Эти числа весьма ясно обнаруживаютъ, что, при одинаковыхъ прочихъ обстоятельствахъ, кавказскій дождемѣръ даетъ бóльшее количество осадковъ, нежели другіе дождемѣры, и на основаніи вышеизложенныхъ сужденій, онъ даетъ слишкомъ большія количества, такъ какъ разности возрастаютъ нетолько съ увеличеніемъ количества выпадающаго дождя, но въ особенности съ увеличеніемъ силы дождя, какъ въ этомъ легко убѣдиться, обративъ вниманіе на числа послѣдняго столбца (эти числа получены съ записи самопишущаго дождемѣра).

Наблюденія по дождемѣрамъ № 81, № 17, № 80 и № 63 продолжались до конца года и дали слѣдующія ежемѣсячныя суммы количества осадковъ:

1873.	№ 81	№ 17	№ 63	№ 80	Примѣчанія.
	мм	мм	мм	мм	
Августъ.	109,3	109,7	117,0	113,6	Только дождь.
Сентябрь	28,2	27,5	31,6	30,4	» »
Октябрь.	57,2	56,2	65,1	61,3	» »
Ноябрь.	36,3	35,2	54,3	57,4	Дождь и снѣгъ.
Декабрь.	50,7	47,7	86,5?	71,1?	Мало дождя и частыя мятели.

Эти ежемѣсячныя суммы еще болѣе подтверждаютъ, что *вліяніе цвѣта дождемѣра, по крайней мѣрѣ въ нашемъ климатѣ, ничтожно, и что кавказскій дождемѣръ даетъ постоянно слишкомъ большое количество дождя*. Весьма возможно, что въ болѣе южныхъ широтахъ, въ кавказскомъ дождемѣрѣ, погрѣшность, зависящая отъ формы дождемѣра и увеличивающая его показанія, отчасти компенсируется болѣе сильнымъ испареніемъ; поэтому весьма желательно, чтобы г. Морицъ напечаталъ со всею подробностью свои наблюденія, относящіяся къ этому предмету.

Самопишущіе метеорологическіе приборы. Въ теченіе 1873 и 1874 годовъ находились въ непрерывномъ дѣйствіи слѣдующіе самопишущіе приборы:

1) Старый *барографъ Брюккера*, въ которомъ не сдѣлано никакихъ перемѣнъ, и два *барографа Гаслера*, изъ которыхъ одинъ

2*

былъ въ дѣйствіи еще въ прошедшіе года, а другой, въ нѣсколько усовершенствованномъ видѣ, былъ установленъ въ февралѣ 1873 г. За 1873 годъ были обработаны попеременно записи того и другого Гаслерова барографа, а за 1874 исключительно только записи новѣйшаго; причемъ въ теченіе этого послѣдняго года, для устраненія вліянія волосности, 3 раза въ день производились временное пониженіе ртути въ трубкѣ и затѣмъ повышеніе ея[1]).

2) Два *термо- и гигрографа Гаслера*; одинъ изъ нихъ находился въ дѣйствіи еще въ предшествующіе года и былъ замѣненъ 1 апрѣля 1873 г. вторымъ новымъ приборомъ; въ этомъ послѣднемъ инструментѣ, для болѣе исправнаго дѣйствія гигрографа, только двуметалическая спираль термографа и волосокъ гигрографа были предоставлены свободному доступу воздуха внутри жестяной клѣтки изъ жалузи; всѣ же остальныя части прибора, какъ-то стрѣлки термографа и гигрографа, всѣ самоотмѣчающія части прибора — были заключены въ замкнутомъ ящикѣ, въ которомъ воздухъ былъ осушенъ помощью чашекъ съ хлористымъ кальціемъ. Эти обѣ части прибора отдѣлены одна отъ другой сплошною цинковою стѣнкою, въ которой находятся только два маленькихъ отверстія; сквозь эти отверстія проходятъ изъ одного отдѣленія въ другое оси обоихъ инструментовъ. Концы осей вращаются въ гнѣздахъ, сдѣланныхъ въ твердыхъ камняхъ; сверхъ того, придавъ стрѣлкамъ цѣлесообразную форму, мы могли уменьшить ихъ вѣсъ вдвое, сравнительно съ прежнимъ, не уменьшивъ чувствительнымъ образомъ ихъ крѣпости. Такимъ устройствомъ прибора нетолько уменьшено треніе, но и въ то же время устранено вредное вліяніе вѣтра на стрѣлки, что особенно важно для гигрометра; послѣ такихъ измѣненій можно было ожидать болѣе постоянства въ коэфиціентахъ при обработкѣ записей гигрографа. Только послѣ совершеннаго устраненія влія-

---

[1]) См. мое сочиненіе «Объ опредѣленіи давленія атмосферы», Метеорологическій Сборникъ т. III, № 1, стр. 144.

нія вѣтра на стрѣлки можно было убѣдиться, что часть погрѣшности, зависящей отъ качаній стрѣлки, слѣдуетъ приписать сильнымъ сотрясеніямъ прибора, которыя происходятъ при проѣздѣ нагруженныхъ возовъ по сосѣдней улицѣ.

2 марта 1874 г. второй термо- и гигрографъ былъ замѣненъ прежнимъ, который къ этому времени былъ передѣланъ совершенно также, какъ новый, и сверхъ того въ немъ спираль термометра, бывшая прежде изъ мѣди и стали, замѣнена новою изъ платиновой и серебряной пластинокъ; термо-гигрографъ, названный нами вторымъ, былъ перенесенъ въ будку у магнитной обсерваторіи.

3) *Анемографъ Эди, анемографъ и омбрографъ Бреге* и *анемографъ и омбрографъ Гаслера;* всѣ эти инструменты, за исключеніемъ нѣкоторыхъ незначительныхъ исправленій, оставались въ прежнемъ видѣ, на ихъ прежнемъ мѣстѣ въ башнѣ. Вслѣдствіе высыханія стѣнъ башни, ось анемографа Эди постепенно наклонялась; по этой причинѣ, 28 іюля 1873 г. приборъ былъ разобранъ и вновь установленъ, при чемъ нѣкоторыя обтершіяся части были замѣнены новыми. Исправленіе прибора было окончено 5 августа; въ промежутокъ времени между этими числами, при обработкѣ наблюденій, употреблялась запись анемографа Бреге.

Обработка записей этихъ самопишущихъ приборовъ и въ 1873 и 1874 г. производилась по тому же способу и въ томъ же объемѣ, какъ за предшествовавшіе года. Результаты напечатаны во всей подробности въ приложеніяхъ къ Лѣтописямъ за 1873 и 1874 года.

Изъ этихъ результатовъ, я приведу здѣсь только тѣ данныя, которыя указываютъ на точность показаній этихъ сомопишущихъ приборовъ. Для нижепоименованныхъ годовъ и для каждаго изъ приборовъ были найдены слѣдующія *среднія отклоненія* отсчетовъ записи прибора отъ соотвѣтствующихъ непосредственныхъ наблюденій:

	Барографъ.	Термографъ.	Гигрографъ.
	мм	°	%
1870	± 0,24	± 0,15 Ц.	—
1871	± 0,23	± 0,21	—
1872	± 0,20	± 0,22	± 2,6
1873	± 0,18	± 0,14	± 2,5
1874	± 0,12	± 0,09	± 2,7

Отсюда видно, что *въ двухъ первыхъ инструментахъ*, благодаря постепенному ихъ усовершенствованію, *точность ихъ записей въ настоящее время уже достигла той степени, которую даютъ непосредственныя наблюденія;* въ послѣднее время постоянные коэфиціенты въ формулахъ, употребляемыхъ для вычисленія наблюденій по записямъ этихъ обоихъ инструментовъ, такъ мало измѣнялись съ теченіемъ времени, что на будущее время достаточно будетъ вновь вычислять эти коэфиціенты по контрольнымъ наблюденіямъ не чаще, какъ однажды въ каждые 3 мѣсяца.

Относительно же *гигрографа*, напротивъ того, мы можемъ надѣяться получать болѣе вѣрные результаты и достигнуть бóльшаго постоянства коэфиціентовъ только въ такомъ случаѣ, если намъ удастся установить приборъ въ болѣе спокойномъ мѣстѣ, и чрезъ то устранить качанія стрѣлки, которыя чрезмѣрно растягиваютъ волосокъ гигрометра.

Магнитныя наблюденія. Въ теченіе обоихъ отчетныхъ годовъ магнитныя наблюденія производились во всей полнотѣ, такъ какъ сначала 1873 г. магнитографы опять находились въ непрерывномъ дѣйствіи.

Поэтому магнитныя наблюденія за эти годы распадаются на абсолютныя опредѣленія склоненія, наклоненія и горизонтальнаго напряженія, на непосредственныя наблюденія надъ перемѣнами, происходящими въ земномъ магнетизмѣ, и на записи этихъ перемѣнъ помощью магнитографа.

Абсолютныя опредѣленія въ 1873 1874 г. производились по тому же инструменту и совершенно также, какъ и въ 1872 г.; всѣ три элемента опредѣлялись въ началѣ и концѣ каждаго мѣсяца, и каждый разъ изъ двухъ рядовъ независимыхъ наблюде-

ній. На основаніи этихъ абсолютныхъ опредѣленій, за каждый мѣсяцъ вновь вычислялись постоянные коэфиціенты варіяціонныхъ приборовъ.

Варіяціонными приборами для непосредственныхъ отсчетовъ служили Купферовскіе инструменты: однонитный и двунитный магнитометры, тѣ самые, которые употреблялись и въ прежніе годы; сверхъ того наблюденія дѣлались по вертикальному магнитометру, упомянутому на стр. 26 моего послѣдняго годоваго отчета. Только 13 іюня 1874 г. я сдѣлалъ въ этихъ приборахъ слѣдующія измѣненія: бывшій до того времени однонитный магнитометръ былъ передѣланъ въ двунитпый, причемъ магнитъ въ немъ былъ подвѣшенъ не на металическихъ, а на шелковыхъ коконовыхъ нитяхъ; при этомъ были приняты мѣры для того, чтобы окружающій его ящикъ былъ возможно плотно закрытъ со всѣхъ сторонъ; надъ концами магнита были установлены два масивные демфера; наконецъ, во избѣжаніе быстрыхъ перемѣнъ температуры, приборъ былъ окруженъ вторымъ ящикомъ, сдѣланнымъ изъ дерева и стекла.

Бывшій до этого времени двунитный магнитометръ былъ обращенъ въ чувствительный гальванометръ, для измѣренія силы термоэлектрическихъ токовъ; для этой цѣли магнитъ, вмѣсто поперечнаго положенія, былъ установленъ въ магнитномъ меридіанѣ, сѣвернымъ полюсомъ къ югу, и окруженъ мультипликаторомъ и сильнымъ мѣднымъ демферомъ. Этотъ инструментъ, послѣ передѣлки, до декабря 1874 г. служилъ для наблюденій перемѣнъ надъ магнитнымъ склоненіемъ; въ декабрѣ для этой цѣли былъ установленъ, въ залѣ магнитографа, новый однонитный магнитометръ работы Эдельмана, изъ Мюнхена. Этотъ послѣдній инструментъ отличается отъ Купферовскаго тѣмъ, что въ немъ магнитъ имѣетъ форму маленькой подковы, которая окружена сильнымъ мѣднымъ демферомъ; легкое зеркальце магнита заключено также въ узкомъ ящикѣ, такъ, что въ этомъ приборѣ, по видимому, устранено, на сколько возможно, вредное вліяніе воздушныхъ токовъ.

Къ сожалѣнію, я пока не могъ прочно установить этотъ инструментъ и долженъ былъ временно укрѣпить его и зрительную трубу къ нему на деревянномъ столикѣ, прикрѣпленномъ къ деревянной стѣнѣ зданія; вслѣдствіе этого, съ теченіемъ времени, положеніе прибора подвергалось измѣненіямъ.

Въ *магнитографѣ* были сдѣланы нѣкоторыя незначительныя перемѣны, съ цѣлью увеличить точность его показаній. Такъ какъ намъ не удалось поддерживать достаточно постоянную температуру въ ящикѣ этого прибора, то я распорядился въ концѣ 1872 г., чтобы къ двунитному магнитометру и къ Лойдовымъ вѣсамъ были устроены металическіе термометры, снабженные зеркалами, для того, чтобы температура этихъ магнитовъ непрерывно отмѣчалась вмѣстѣ съ показаніями магнитометровъ. Каждый изъ этихъ термометровъ состоитъ изъ серебряной и платиновой полосокъ въ 6 сантиметровъ длиною. Одинъ конецъ такой двойной пластинки укрѣпленъ неподвижно, а на другомъ концѣ придѣлано небольшое плоское зеркальце въ $5^{мм}$ шириною и въ $30^{мм}$ длиною. Каждый термометръ такъ установленъ въ своемъ приборѣ, что зеркальце его располагается по длинѣ своей впереди промежутка между неподвижнымъ зеркаломъ и зеркаломъ, прикрѣпленнымъ къ магниту; отъ этого зеркальца отражаются третья шкала въ зрительной трубѣ прибора и третья свѣтлая точка на фотографической бумагѣ; положеніе отраженной шкалы въ трубѣ и свѣтлой точки на бумагѣ измѣняется въ зависимости отъ температуры двуметалической полосы. Такимъ образомъ на фотографическихъ листахъ двунитнаго магнитометра и Лойдовыхъ вѣсовъ, рядомъ съ прямою линіею и кривою, показывающею перемѣны магнитнаго напряженія или вертикальной силы, получается на листѣ каждаго инструмента еще кривая, показывающая перемѣны температуры соотвѣтствующаго магнита.

При обработкѣ записей этихъ термографовъ постоянные коэфиціенты опредѣлялись ежемѣсячно, точно такъ же, какъ для тѣхъ термографовъ, которые служатъ для отмѣтокъ темпера-

туры воздуха, и на основаніи непосредственныхъ наблюденій, которыя ежедневно производились въ 8ᶜ у., 2ᶜ и 10ᶜ в., по термометрамъ, установленнымъ при магнитныхъ инструментахъ.

Для отмѣтокъ каждаго часа на фотографическомъ листкѣ, служили прежде прерывы кривой въ извѣстные часы, три раза въ день, что дѣлалось чрезъ заслоненіе на 5 минутъ свѣта лампъ въ магнитографѣ; впослѣдствіи, для бо̀льшей точности этихъ отмѣтокъ, было сдѣлано приспособленіе, чтобы приборъ самъ отмѣчалъ на кривыхъ каждый часъ; для этой цѣли кругомъ нижней части каждаго изъ ящиковъ, окружающихъ магниты, была обмотана мѣдная проволока, чрезъ которую каждый часъ пропускался токъ гальваническаго элемента, помощью часовъ, которые на самое короткое время замыкали этотъ токъ. Подъ вліяніемъ тока, магнитъ отклонялся и послѣ того приходилъ въ колебательное состояніе; сила тока и величина отклоненія магнита были такъ разсчитаны, чтобы промежутокъ отъ момента замыканія тока до того времени, когда стрѣлка опять успокоится, былъ не болѣе, чѣмъ требуется для образованія отчетливаго пробѣла на фотографической кривой, образующагося вслѣдствіе того, что свѣтлая точка въ это время находилась въ движеніи. Я избралъ этотъ способъ отмѣтки часовъ, потому что онъ не требовалъ ни малѣйшаго перерыва дѣйствія магнитографа.

Наконецъ, въ исходѣ 1873 г., для того, чтобы уменьшить неравномѣрное нагрѣваніе воздуха подъ колоколомъ, окружающимъ двунитный магнитометръ, и съ цѣлью уменьшить вредное дѣйствіе токовъ воздуха, образуемыхъ неравномѣрнымъ нагрѣваніемъ воздуха, я установилъ надъ инструментомъ подъ стекляннымъ колоколомъ мѣдный колпакъ, а мѣдное кольце подъ колоколомъ окружилъ дурными проводниками тепла. Съ тѣхъ поръ дѣйствительно были устранены тѣ колебанія магнита, которыя до того времени происходили послѣ каждой значительной перемѣны температуры, какъ это можно было усмотрѣть въ записяхъ термометра.

Обработка магнитныхъ наблюденій производилась точно так-

же, какъ и въ 1870 г., когда магнитографъ былъ въ дѣйствіи.

Результаты, т. е. ежечасныя величины склоненія, горизонтальнаго напряженія и вертикальнаго напряженія напечатаны въ прибавленіяхъ къ Лѣтописямъ за 1873 и 1874 г.

Изъ этихъ результатовъ, я приведу здѣсь среднія годовыя величины различныхъ элементовъ, вмѣстѣ съ величинами, полученными за предшествующіе годы, для того, чтобы можно было вывести заключенія о вѣковыхъ измѣненіяхъ этихъ элементовъ:

	1870	1872	1873	1874
Склоненіе	2° 3',83	1°49',12*	1°43',17	1°37',11
Наклоненіе	70°44',2*	70°45',9*	70°45',4	70°45',9
Полное напряженіе	4,9373*	4,9533*	4,9573	4,9652
Горизонтальное напряженіе	1,6289	1,6318*	1,6338	1,6357
Вертикальное напряженіе	4,6608*	4,6767*	4,6803	4,6880

Относительно величинъ, отмѣченныхъ звѣздочками за 1870, слѣдуетъ замѣтить, что наклоненіе взято изъ прибавленія къ Лѣтописямъ за 1873 на стр. 109, при чемъ къ данной тамъ величинѣ прибавлена 1',0, для того, чтобы результатъ можно было сравнивать съ наблюденіями за слѣдующіе года, такъ какъ за 1870 г. была принята поправка = — 1',0, которую, вслѣдствіе сомнительности ея, въ послѣдующіе годы не принимали въ расчетъ (см. Прибавленіе къ Лѣтописямъ за 1871 г. стр. 78).

Принявъ полученную такимъ образомъ величину для наклоненія за 1870 г., мы вычислили за этотъ годъ полное и вертикальное напряженія, которыя также обозначены звѣздочками. Всѣ величины за 1872 г. также отмѣчены звѣздочками, потому что онѣ выведены не изъ ежечасныхъ наблюденій, а на основаніи только непосредственныхъ наблюденій, произведенныхъ ежедневно въ 8ч у., 2ч и 10ч в.; среднія величины изъ этихъ наблюденій были исправлены поправками для приведенія къ истиннымъ среднимъ; поправки эти были опредѣлены изъ ежечасныхъ наблюденій. (Величина поправокъ впрочемъ вообще незначительна, а именно, для склоненія поправка = — 0',51, для

горизонтальнаго напряженія + 0,0001 и для вертикальнаго напряженія — 0,0003.)

На основаніи выше приведенныхъ данныхъ получаются слѣдующія величины вѣковаго измѣненія магнитныхъ элементовъ въ С.-Петербургѣ.

За періоды.	Годовая перемѣна.				
	Склоненія.	Наклоненія.	Полнаго напряженія.	Горизонтальн. напряженія.	Вертикальн. напряженія.
1870—1872	—7',35	+ 0',85	+0,0080	+0,0015	+0,0079
1872—1873	—5,95	—0,5	+0,0040	+0,0020	+0,0036
1873—1874	—6,06	+0,5	+0,0079	+0,0019	+0,0077
1870—1874	—6',68	—0',42	+0,0070	+0,0017	+0,0068

Азимутъ миры (креста церкви св. Іоанна), которая служитъ для абсолютныхъ опредѣленій склоненія, былъ вновь опредѣленъ мною и г. Мильбергомъ въ 1874 г. помощью наблюденій по Полярной Звѣздѣ и найденъ въ предѣлахъ нѣсколькихъ секундъ согласнымъ съ тою величиною, которая была найдена г. Рыкачевымъ; для абсолютныхъ измѣреній горизонтальнаго напряженія во все время служилъ прежній инструментъ, постоянныя величины котораго были провѣряемы время отъ времени; поэтому вѣковыя измѣненія этихъ элементовъ, также какъ и абсолютныя величины нами найденныя, можно считать достаточно вѣрными. Не столь надежны приведенныя нами величины магнитнаго наклоненія и выведенныя на основаніи ихъ величины полнаго и вертикальнаго напряженія. Хотя за все это время наблюденія производились по одному и тому же инклинатору, однако частое употребленіе стрѣлокъ (по 4 наблюденія ежемѣсячно) могло подвергнуть ихъ цапфы такимъ перемѣнамъ, которыя могутъ оказывать чувствительное вліяніе на получаемые результаты для вѣковыхъ перемѣнъ наклоненія. Относительно точности абсолютной величины наклоненія, несмотря на тщательныя изслѣдованія стрѣлокъ г. Кемцемъ, возникло въ послѣднее время также нѣкоторое сомнѣніе. Лѣтомъ 1874 г. Мильбергъ и я

сравнивали результаты, получаемые помощью этого инклинатора, съ данными, полученными помощью очень хорошаго инклинатора № 22, работы г. Довера въ Лондонѣ, и провѣреннаго въ обсерваторіи Кью, а также съ тѣми величинами, которыя давалъ также весьма хорошій инклинаторъ работы Брауера, составляющій часть новаго универсальнаго астрономическаго и магнитнаго инструмента. Мы нашли почти постоянную разность около 4′ между нашимъ прежнимъ и обоими новыми инструментами, которые давали почти одинаковые результаты. Предпринятыя нами точныя изслѣдованія нашихъ различныхъ инклинаторовъ, должны будутъ разъяснить причины этого разногласія, далеко превышающаго возможныя ошибки наблюденій.

Что же касается вообще до точности *абсолютныхъ измѣреній*, то за оба года были получены слѣдующія величины *вѣроятной погрѣшности*:

для	одного	опредѣленія	магнитнаго склоненія:	± 0′,23
»	»	»	горизонтальнаго напряженія:	± 0,0009
»	»	»	вертикальнаго напряженія:	± 0,0031.

Одновременные отсчеты по обоимъ магнитометрамъ и по однонитному и двунитному инструментамъ въ магнитографѣ дали слѣдующія величины средней разности между каждыми двумя соотвѣтствующими инструментами:

для склоненія:	± 0′,65
» горизонтальнаго напряженія:	± 0,00037;

а за вторую половину года, вслѣдствіе болѣе тщательнаго устраненія быстрыхъ перемѣнъ температуры, средняя разность оказалась

для склоненія:	± 0′,36
» горизонтальнаго напряженія:	± 0,00022.

Наконецъ, въ 1874 г. коэфиціенты вертикальнаго магнитометра сдѣлались столь постоянными, что отсчеты по этому

инструменту также могли служить для подобнаго контроля показаній Лойдовыхъ вѣсовъ. Такимъ образомъ изъ отсчетовъ по обоимъ инструментамъ за октябрь 1874 г., получилась средняя разность между величанами

вертикальной силы: $\pm$ 0,00065.

Если для сужденія о точности нашихъ *варіяціонныхъ инструментовъ* примемъ во вниманіе приведенныя здѣсь величины, а не величины возможной погрѣшности отсчетовъ шкалы, которыя вообще гораздо менѣе, то окажется, что точность варіяціонныхъ приборовъ для напряженія превышаетъ отъ 4 до 5 разъ, а для склоненія напротивъ нѣсколько уступаетъ точности абсолютныхъ опредѣленій. Впрочемъ, замѣченное сравнительно большое разногласіе между показаніями нашихъ обоихъ однонитныхъ магнитныхъ приборовъ должно быть бо́льшею частью приписано *однонитному магнитометру*; по крайней мѣрѣ въ этомъ послѣднемъ отсчетъ шкалы, соотвѣтствующій нормальной величинѣ склоненія, измѣнился въ теченіе 1873 г. на 4′, между тѣмъ какъ отсчетъ на шкалѣ однонитнаго магнитографа, соотвѣтствующій нормальному склоненію, подвергался только неправильному колебанію, среднимъ числомъ на $\pm$ 0′,20. Во всякомъ случаѣ однонитный магнитометръ подвергался, болѣе нежели магнитографъ, погрѣшностямъ, зависящимъ отъ воздушныхъ токовъ внутри ящика, отъ перемѣнъ, происходящихъ въ крученіи нити подъ вліяніемъ измѣненія влажности, а также и отъ возможныхъ перемѣнъ въ положеніи трубы магнитометра, которая не могла быть провѣрена по мирѣ. По изложеннымъ причинамъ, для болѣе вѣрной оцѣнки предѣловъ точности однонитнаго магнитографа, необходимо было для сравнительныхъ наблюденій употребить другой магнитометръ, такого устройства, которое по возможности устраняло бы упомянутыя вредныя вліянія. Для этой цѣли предназначенъ упомянутый приборъ Эдельмана изъ Мюнхена.

Недостаточная точность получаемыхъ результатовъ не дозволяетъ мнѣ пока сдѣлать изъ произведенныхъ до сихъ поръ на-

блюденій надежные выводы относительно годоваго хода магнитныхъ элементовъ, такъ какъ періодическія годовыя перемѣны этихъ элементовъ вообще очень малы.

Безъ сомнѣнія, всѣ тѣ старанія и труды, которые потрачены на наши магнитныя наблюденія, привели бы насъ къ болѣе удовлетворительнымъ результатамъ относительно точности абсолютныхъ опредѣленій и записей магнитографовъ, еслибы не препятствовали тому упомянутыя выше сотрясенія въ смежной улицѣ, по которой ѣзда съ каждымъ годомъ усиливается. Съ тѣхъ поръ, какъ лѣтомъ 1874 г. на сосѣднемъ островкѣ маслянаго склада учреждена таможенная пристань, и на разстояніи не болѣе 200 метровъ отъ Обсерваторіи приходятъ и отходятъ желѣзные пароходы, съ тѣхъ поръ какъ по другую сторону Обсерваторіи въ разстояніи всего 150ᵐ строится обширное зданіе съ большими паровыми машинами и резервуарами для снабженія водою нашей части города, съ тѣхъ поръ наконецъ, какъ ниже Обсерваторіи устроены склады для товаровъ и мимо Обсерваторіи тянутся цѣлые обозы тяжелыхъ возовъ,—положеніе, въ которое такимъ образомъ поставлена Обсерваторія—сдѣлалось просто невыносимымъ. Въ особенности страдаютъ магнитныя наблюденія: вслѣдствіе скопленія или провоза большихъ массъ желѣза вблизи Обсерваторіи, эти наблюденія уже не представляютъ болѣе истинныхъ абсолютныхъ величинъ земнаго магнетизма и перемѣнъ, въ нихъ происходящихъ[1]). По этимъ причинамъ, которыя

---

[1]) Для сужденія о степени вліянія желѣзныхъ массъ на магниты я сдѣлалъ слѣдующія вычисленія:

Вліяніе желѣзныхъ массъ на магнитъ можетъ быть возбуждено при двухъ существенно различныхъ условіяхъ, при которыхъ, такъ сказать, оно достигаетъ высшаго и нисшаго предѣла всѣхъ возможныхъ въ дѣйствительности вліяній.

Наибольшее вліяніе желѣзной масы на магнитъ будетъ въ томъ случаѣ, когда вся маса желѣза состоитъ изъ твердо закаленной стали, намагниченной до степени насыщенія.

Въ этомъ случаѣ, если предположить, что этотъ стальной магнитъ расположенъ относительно магнитной стрѣлки такъ, что онъ производитъ наибольшее ея

я подробно объяснилъ въ моемъ донесеніи Императорской Академіи Наукъ 7 (19) октября 1874 г., я представилъ объ учрежденіи филіальной обсерваторіи для метеорологическихъ и въ особенности для магнитныхъ наблюденій въ Павловскѣ, гдѣ Его Императорское Высочество Великій Князь Константинъ Николаевичъ соизволилъ пожаловать для этой цѣли вполнѣ удобный участокъ земли, въ концѣ парка. Въ засѣданіи 29 октября Физико-Математическое Отдѣленіе одобрило подробный проэктъ объ устройствѣ такого учрежденія, представленный коммисіею, состоявшею изъ гг. академиковъ: Гельмерсена, Веселовскаго, Шренка и меня.

отклоненіе, отклоненіе стрѣлки склоненія въ нашей магнитной обсерваторіи можетъ быть вычислено приближенно по формулѣ:

$$\text{Sin}\, v = 40351 \cdot \frac{g}{H.R^3},$$

гдѣ v обозначаетъ уголъ отклоненія, H горизонтальное напряженіе земнаго магнетизма въ данномъ мѣстѣ, g вѣсъ желѣзной масы въ килограмахъ, и R разстояніе въ метрахъ отъ стрѣлки до этой желѣзной масы. При абсолютныхъ магнитныхъ измѣреніяхъ, въ настоящее время, требуется точность въ опредѣленіи склоненія до $0\overset{'}{,}1=6''$. Слѣдовательно у насъ въ Петербургѣ, гдѣ $H=1{,}63$, для того, чтобы отклоненіе стрѣлки, подъ вліяніемъ желѣзной масы, разсматриваемой какъ стальной магнитъ, не превышало $0\overset{'}{,}1$ необходимо, чтобы величина $\frac{g}{R^3}$ не превышала 0,000117. Слѣдовательно при разстояніи 150 метровъ (равнаго 75 саженямъ, т. е. при томъ разстояніи, на которомъ съ одной стороны отъ магнитной обсерваторіи находится берегъ Невы, а съ другой упомянутыя постройки для водоснабженія), намагниченная стальная маса въ 395 килограммовъ уже достаточна, чтобы ввести чувствительную погрѣшность въ наши опредѣленія магнитнаго склоненія.

Нижній предѣлъ вліянія желѣзной масы будетъ имѣть мѣсто въ томъ случаѣ, когда она вся состоитъ изъ совершенно мягкаго желѣза, которое намагничивается только индукціею земнаго магнетизма. При этомъ условіи и предполагая, какъ и прежде, что положеніе желѣзной массы относительно стрѣлки то самое, которое производитъ наибольшее отклоненіе, величина этого отклоненія вычисляется по формулѣ:

$$\text{Sin}\, v_1 = 0{,}002253\, \frac{g_1}{R_1^3}\, \text{tang}\, i,$$

Всѣ нормальныя магнитныя наблюденія, въ теченіе обоихъ отчетныхъ годовъ, какъ и въ прежніе годы, производились подъ непосредственнымъ руководствомъ г. Мильберга, дѣятельностью котораго за все это время я былъ вполнѣ доволенъ. Абсолютныя наблюденія производилъ онъ самъ почти одинъ въ 1874 и попеременно съ г. Дорандтомъ въ 1873 году. Непосредственныя метеорологическія и варіяціонныя магнитныя наблюденія и обработка записей самопишущихъ метеорологическихъ приборовъ производились подъ его же надзоромъ младшими наблюдателями г. Горбаченко и г. Бергомъ; записи же магнитографовъ обработывалъ г. Валенъ.

гдѣ v_1 обозначаетъ уголъ отклоненія, g_1 вѣсъ желѣзной масы въ килограмахъ и R_1 разстояніе ея отъ стрѣлки, въ метрахъ. Въ Петербургѣ магнитное наклоненіе $i = 70° 43'$, поэтому, если мы желаемъ, чтобы маса мягкаго желѣза въ сосѣдствѣ Обсерваторіи, подъ вліяніемъ индукціи земли, не отклоняла стрѣлку склоненія болѣе 0',1, величина $\frac{g_1}{R_1^3}$ не должна быть болѣе 0,00450. Слѣдовательно, на разстояніи 150 метровъ маса мягкаго желѣза въ 15,200 килограммовъ (930 пудовъ) уже оказываетъ чувствительное вліяніе на наблюденія надъ магнитнымъ склоненіемъ.

Желѣзныя масы, которыя на упомянутомъ разстояніи скопляются (паровыя машины и резервуаръ воды въ водо-снабдительномъ заведеніи) или временно остаются (желѣзные пароходы съ паровыми машинами у берега Невы), во всякомъ случаѣ значительно превышаютъ послѣдній приведенный предѣлъ, и слѣдовательно одна только индукція ихъ уже производитъ очень замѣтное вліяніе на магнитныя наблюденія. Принимая же во вниманіе, что бóльшая часть желѣза, по свойству своему, ближе подходитъ къ состоянію постояннаго магнетизма, можно ожидать, что указанныя причины произведутъ продолжительныя или только временныя отклоненія отъ истинной величины въ магнитномъ склоненіи до многихъ минутъ. Само собою разумѣется, что соотвѣтствующія погрѣшности происходятъ и въ опредѣленіи магнитнаго наклоненія и напряженія. Вообще эти отклоненія смѣшиваются съ тѣми перемѣнами, которыя дѣйствительно происходятъ въ силѣ земнаго магнетизма, поэтому непосредственно ихъ трудно открыть; однако былъ одинъ случай, въ которомъ вліяніе желѣза было вполнѣ обнаружено; значительный складъ желѣза (желѣзно-дорожныхъ рельсовъ) на набережной, находясь ближе отъ магнитной обсерваторіи, гдѣ установлены варіяціонные приборы, нежели отъ павильона для обсолютныхъ наблюденій, оказывалъ весьма замѣтно различное вліяніе на тѣ и другія наблюденія, и такимъ образомъ вліяніе этого желѣза было несомнѣнно обнаружено.

IV. ДѢЯТЕЛЬНОСТЬ ОБСЕРВАТОРІИ КАКЪ ГЛАВНОЙ ФИЗИЧЕСКОЙ ВЪ ТѢСНОМЪ СМЫСЛѢ СЛОВА.

Мѣры и измѣренія. Лѣтомъ 1873 г., г. докторъ Мегисъ, по способу, которому и я слѣдовалъ при моихъ измѣреніяхъ[1]), вывѣрилъ упомянутые въ прошломъ отчетѣ обѣ серіи разновѣсовъ килограма и его долей, сдѣланныхъ изъ мѣдныхъ позолоченныхъ шаровъ; онъ вывѣрилъ и принадлежащіе къ этимъ серіямъ платиновые разновѣсы отъ 0гр,5 и болѣе мелкихъ долей грама. Принявъ, согласно съ отчетомъ моимъ за 1870 г. стр. 27, что истинный вѣсъ въ пустомъ пространствѣ килограма K_1 серіи I разновѣсовъ равенъ

999999,8 милиграмовъ,

мы получили результаты, данные въ слѣдующей таблицѣ, въ которой, для отличія одной серіи разновѣсовъ отъ другой, онѣ обозначены знаками: 1 и 2.

Килограмовые разновѣсы 1.			Килограмовые разновѣсы 2.		
Обозначеніе.	Истинный вѣсъ.	Поправка.	Обозначеніе.	Истинный вѣсъ.	Поправка.
	мгр.	мгр.		мгр.	мгр.
K_1	999999,8	— 0,2	K_2	999991,3	— 8,7
$1/2\ K_1$	500002,5	+ 2,5	$1/2\ K_2$	499997,0	— 3,0
$2\ H_1$	199997,5	— 2,5	$2\ H_2$	199999,2	— 0,8
H_1	100002,9	+ 2,9	H_2	100003,7	+ 3,7
$\mathring{H}_1$	100004,7	+ 4,7	$\mathring{H}_2$	99999,2	— 0,8
$1/2\ H_1$	49999,7	— 0,3	$1/2\ H_2$	50001,8	+ 1,8
$2\ D_1$	19999,4	— 0,6	$2\ D_2$	19998,6	— 1,4
D_1	10000,6	+ 0,6	D_2	9999,7	— 0,3
$\mathring{D}_1$	10000,6	+ 0,6	$\mathring{D}_2$	9999,0	— 1,0
$1/2\ D_1$	5000,3	+ 0,3	$1/2\ D_2$	5000,7	+ 0,7

[1]) Wild, Bericht über die Arbeiten zur Reform der Schweizerischen Urmaasse. Denkschriften der Schweizerischen naturforschenden Gesellschaft vom Jahre 1868. (Вильдъ. Отчетъ о работахъ по преобразованію швейцарскихъ образцовыхъ мѣръ. Записки Швейцарскаго Общества естествознанія за 1868 г.).

Килограмовые разновѣсы 1.			Килограмовые разновѣсы 2.		
Обозначеніе.	Истинный вѣсъ.	Поправка.	Обозначеніе.	Истинный вѣсъ.	Поправка.
	мгр.	мгр.		мгр.	мгр.
$2\,G_1$	2000,15	+ 0,15	$2\,G_2$	2000,32	+ 0,32
G_1	999,37	+ 0,63	G_2	999,54	— 0,46
$\mathring{G}_1$	999,40	— 0,60	$\mathring{G}_2$	999,58	— 0,42
$\overset{\circ\circ}{G}_1$	999,48	— 0,52	$\overset{\circ\circ}{G}_2$	999,55	— 0,45
$^1/_2\,G_1$	499,99	— 0,01	$^1/_2\,G_2$	500,07	+ 0,07
$2\,d_1$	199,97	— 0,03	$2\,d_2$	199,96	— 0,04
d_1	100,00	0,00	d_2	99,99	— 0,01
$\mathring{d}_1$	100,01	+ 0,01	$\mathring{d}_2$	99,97	— 0,03
$^1/_2\,d_1$	50,03	+ 0,03	$^1/_2\,d_2$	50,03	+ 0,03
$2\,c_1$	20,00	0,00	$2\,c_2$	20,03	+ 0,03
c_1	10,01	+ 0,01	c_2	10,01	+ 0,01
$\mathring{c}_1$	10,02	+ 0,02	$\mathring{c}_2$	10,02	+ 0,02
$^1/_2\,c_1$	5,02	+ 0,02	$^1/_2\,c_2$	5,04	+ 0,04
$^1/_2\,\mathring{c}_1$	5,02	+ 0,02	$^1/_2\,\mathring{c}_2$	5,00	0,00

Для того, чтобы убѣдиться, на сколько измѣнился вѣсъ этихъ гирь съ теченіемъ времени, я сдѣлалъ въ ноябрѣ 1874 г. нѣсколько новыхъ сравненій, при чемъ взвѣшивалъ за разъ по нѣсколько гирь. Эти взвѣшиванія дали слѣдующіе результаты, сравнительно съ измѣреніями г. Мегиса:

	Лѣто 1873.	Ноябрь 1874.
	мгр.	мгр.
$K_1 = \Sigma\, ^1/_2\, K_1 + \ldots + \overset{\circ\circ}{G}_1$	— 6,8	— 6,5
$K_1 = K_2$	+ 8,5	+ 8,9
$\mathring{H}_1 = \Sigma\, ^1/_2\, H_1 + \ldots + \overset{\circ\circ}{G}_2$	+ 5,7	+ 5,6

Отсюда видно, что разновѣсы въ теченіе 16 мѣсяцевъ не измѣнились чувствительно одинъ относительно другаго; это обстоятельство слѣдуетъ приписать какъ чрезвычайно тщательному изготовленію ихъ гг. Германомъ и Пфистеромъ, такъ и тому еще, что первая повѣрка ихъ была сдѣлана по истеченіи 3-хъ лѣтъ со времени ихъ изготовленія.

Только послѣ этой повѣрки мнѣ удалось точно опредѣлить удѣльный вѣсъ нормальнаго килограма, обозначеннаго K_1, по-

мощью гидростатическаго взвѣшиванія, а также изслѣдовать поправки кварцовыхъ разновѣсовъ, принадлежащихъ г. профессору Ленцу, которые мнѣ служили для прежде сдѣланнаго сравненія килограма K_1 съ кварцевымъ килограмомъ; помощью этихъ данныхъ, я могъ вновь вычислить абсолютный вѣсъ этой гири на основаніи прежде сдѣланныхъ двухъ сравненій.

Помощью гидростатическаго взвѣшиванія[1]), 2 (14) ноября 1874 г., я нашелъ удѣльный вѣсъ килограма K_1 при 0° относительно дестилированной воды при 4° Ц:

8,22914.

Принимая эту величину и тѣ результаты, которые получилъ г. Германъ, сравнивая этотъ килограмъ съ нормальными мѣрами Швейцарскаго Союза въ Бернѣ 23 и 24 сентября 1869 г., мы получаемъ абсолютный вѣсъ этого килограма въ пустомъ пространствѣ:

$$K_1 = 1000 \text{ граммъ} - \overset{\text{мгр}}{0,56}.$$

Сравненія, мною сдѣланныя въ Бернѣ 26 и 27 августа 1870 г. и въ Петербургѣ 26 и 27 февраля 1871, помощью шара изъ горнаго хрусталя, дали для того же килограма вѣсъ

$$K_1 = 1000 \text{ граммъ} + \overset{\text{мгр}}{2,6}.$$

Наконецъ 4 (16) ноября 1874 г., благодаря г. генералъ-маіору Глухову, директору здѣшняго депо мѣръ и вѣсовъ, я могъ сравнить этотъ же килограмъ съ платиновымъ килограмомъ, принадлежащимъ депо; этотъ послѣдній килограмъ незадолго передъ тѣмъ былъ сравненъ г. Глуховымъ въ Лондонѣ и Берлинѣ съ нормальными платиновыми килограмами этихъ столицъ. Сравненія, сдѣланныя сообща г. Глуховымъ и мною помощью килограмовыхъ вѣсовъ Обсерваторіи, дали, по приведеніи къ пустому пространству,

---

[1]) См. вышеприведенное сочиненіе.

$$K_1 = 1000 \text{ граммъ} - \overset{\text{мгр}}{2{,}3}.$$

При этомъ разсчетѣ было принято, что вѣсъ Берлинскаго килограма опредѣленъ вѣрно, и что его удѣльный вѣсъ $= 21{,}337$. Къ сожалѣнію, это послѣднее число опредѣлено не непосредственно для этого килограма, а найдено помощью гидростатическаго взвѣшиванія другой небольшой гири изъ того же разновѣса, въ томъ предположеніи, что удѣльный вѣсъ этой гири и килограма одинаковъ. Поэтому послѣдній результатъ, нельзя считать болѣе точнымъ, чѣмъ второй. Средній же выводъ изъ двухъ послѣднихъ опредѣленій даетъ результатъ, довольно близкій къ первому, который заслуживаетъ наибольшаго довѣрія, какъ полученный изъ непосредственныхъ наблюденій.

Во всякомъ случаѣ, возможная ошибка нашего нормальнаго килограмма K_1 не превышаетъ $\pm 2^{\text{мгр}}$, и *весьма вѣроятно*, что вышеприведенная величина:

$$K_1 = 999999{,}8 \text{ милиграмъ},$$

вѣрна въ предѣлахъ $\pm 0^{\text{мгр}}{,}3$

2—7 декабря 1870 г. я, посредствомъ 3-хъ независимыхъ рядовъ наблюденій, сравнилъ между собою всѣ отдѣльные дециметры *нормальнаго метра* Германа и Пфистера, упомянутаго въ моемъ годовомъ отчетѣ за 1870 г. (стр. 27). Для этой цѣли мнѣ служили передѣланный Брауеромъ компараторъ, о которомъ я говорилъ въ томъ же отчетѣ на стр. 29, и подвижной брусъ, длиною въ одинъ діаметръ съ нанесенными на немъ дѣленіями, изготовленный также г. Брауеромъ; лѣтомъ 1873 г. докторъ Мегисъ изслѣдовалъ и болѣе мелкія дѣленія тогоже метра.

Абсолютная величина всей длины этого метра, какъ мы сообщали въ отчетѣ за 1870 г., если принять за нормальную единицу парижской метръ, хранящійся въ архивахъ, была найдена при температурѣ t° Цельзія:

999,9838 (1 + 0,000018046 . t) милиметровъ.

Съ принятіемъ этой величины, упомянутая повѣрка дѣленій этого метра даетъ слѣдующія величины абсолютной длины при 0° каждой изъ изслѣдованныхъ частей метра:

	мм		мм
(0 — 100) =	99,9824	(500 — 600) =	99,9844
(100 — 200) =	99,9894	(600 — 700) =	100,0014
(200 — 300) =	100,0094	(700 — 800) =	100,0084
(300 — 400) =	100,0044	(800 — 900) =	99,9774
(400 — 500) =	100,0174	(900 — 1000) =	100,0094

	мм		мм
(0 — 10) =	9,9976	(900 — 910) =	10,0109
(10 — 20) =	9,9958	(910 — 920) =	10,0057
(20 — 30) =	9,9994	(920 — 930) =	9,9931
(30 — 40) =	10,0053	(930 — 940) =	9,9983
(40 — 50) =	9,9989	(940 — 950) =	9,9983
(50 — 60) =	10,0008	(950 — 960) =	9,9997
(60 — 70) =	10,0053	(960 — 970) =	10,0069
(70 — 80) =	9,9898	(970 — 980) =	9,9939
(80 — 90) =	10,0010	(980 — 990) =	10,0046
(90 — 100) =	9,9885	(990 — 1000) =	9,9983

	мм		мм
(0 — 1) =	0,9977	(5 — 6) =	1,0010
(1 — 2) =	1,0010	(6 — 7) =	1,0056
(2 — 3) =	0,9987	(7 — 8) =	0,9928
(3 — 4) =	0,9925	(8 — 9) =	0,9965
(4 — 5) =	1,0069	(9 — 10) =	1,0048

Этихъ данныхъ достаточно, чтобы, помощью сравненія съ нашимъ нормальнымъ метромъ, повѣрять какія-угодно мѣры длины въ предѣлахъ одного метра.

Помощью этихъ данныхъ мы теперь въ состояніи съ бо̀льшею точностью вычислить результатъ сдѣланнаго г. Пернетомъ, въ 1871 г., сравненія вышеупомянутаго нашего нормальнаго метра съ *принадлежащимъ Пулковской Астрономической Обсерваторіи англійскимъ бронзовымъ ярдомъ № 12.* Г. Пернетъ тогда нашелъ при температурѣ 17°,7 Ц. = 68°,86 Фаренг.

Ярдъ № 12 = (6 — 920) + 0,1387 мм

нормальнаго метра. На основаніи сейчасъ приведенной таблички, мы имѣемъ

$$(6-920)_0 = 913\overset{мм}{,}9932;$$

принявъ вышеприведеный коэфиціентъ расширенія нормальнаго метра, найдемъ при температурѣ 17°,7:

$$(6-920)\ 17{,}7 = 914\overset{мм}{,}2852.$$

Слѣдовательно, при температурѣ 63°,86 Ф.:

Ярдъ № 12 = 914,4239 . . . . *a*)

Съ другой стороны, по сравненію Шипшенка (данному въ отчетѣ: Mr Airy's Account of the construction of the new national standard of length and its principal copies, Philos. Transact. Part III. for 1857, p. 80), истинная длина бронзоваго ярда № 12 равна длинѣ Британскаго ярда при 61°,80 Фар., и его абсолютное расширеніе (на 36 дюймовъ) вблизи этой температуры на 1° Фар. составляетъ: 0,0003410 дюйма. Отсюда истинная длина ярда № 12 при температурѣ 63°,86 Фар. получается:

36,0007025 англ. дюймовъ.

Произведенныя въ 1865 г. капитаномъ Кларкомъ сравненія англійскаго и французскаго прототиповъ дали слѣдующее отношеніе:

1 метръ = 39,3704 англійскихъ дюймовъ[1]);

слѣдовательно, по этимъ даннымъ, при температурѣ 63°,86 Фар.:

Ярдъ № 12 = 914$\overset{мм}{,}$4104 . . . . *b*)

Разность между двумя результатами *a* и *b*, равная

$$0\overset{мм}{,}0135,$$

---

[1]) Fifth Report of the Standard Commission. London 1871. Appendix p. 152.

на столько незначительна, что она можетъ быть объяснена отчасти несовершенствомъ настоящаго метрическаго прототипа и небольшими измѣненіями, которыя могли произойти въ обѣихъ мѣрахъ во время перевозки ихъ, отчасти же накопившимися погрѣшностями сравненій.

Въ Бюлетенѣ нашей Академіи Наукъ 15 (27) мая 1873 [1]) я помѣстилъ описаніе сообщеннаго мнѣ Кенигсберскимъ профессоромъ Нейманомъ способа устранять ошибку, зависящую отъ гнутія при сравненіи мѣръ, дѣленія которыхъ, обозначенныя штрихами, нанесены на поверхности бруса. Въ этой замѣткѣ я упоминалъ уже о своемъ намѣреніи испытать на практикѣ описанный способъ, помощью нарочно для того приспособленнаго компаратора; теперь я могу сообщить, что мнѣ удалось преодолѣть всѣ затрудненія, которыя встрѣчались при изготовленіи такого инструмента, и въ настоящее время компараторъ этой системы почти готовъ. Прежде всего я намѣренъ воспользоваться этимъ инструментомъ для сравненія *нормальнаго дециметра*, *изготовленнаго* г. Брауеромъ изъ чистаго горнаго хрусталя, съ *каждымъ отдѣльнымъ дециметромъ упомянутаго нормальнаго метра*, при положеніи метра стороною съ дѣленіями въ вертикальномъ положеніи; при такомъ положеніи, гнутіе, какъ извѣстно, не оказываетъ чувствительнаго вліянія на длину мѣры; такимъ образомъ получится истинная величина хрустальнаго дециметра, который для послѣдующихъ измѣреній будетъ служить неизмѣнною нормальною мѣрою. Здѣсь считаю умѣстнымъ упомянуть, что первоначальная идея становить штриховыя мѣры на ребро, во избѣжаніе гнутія, справедливо приписывается Туринскому професору Гови, какъ о томъ свидѣтельствуютъ многіе члены международной метрической комисіи, собиравшейся въ Парижѣ осенью 1872 г., какъ то гг. Брохъ, Треска, Гиршъ, Фай и другіе; г. Гови въ этой комисіи высказалъ эту мысль, но

---

[1]) См. также Pogg. Ann. Jubelband стр. 61.

впослѣдствіи оставилъ ее, отдавъ предпочтеніе предложенію г. Треска сообщать брусу для означенной цѣли форму X.

Въ теченіе двухъ отчетныхъ годовъ, я сдѣлалъ два новыя примѣненія *моего оптическаго способа для непосредственнаго сравненія* штриховыхъ мѣръ съ мѣрами оконечностей; а именно я примѣнилъ этотъ способъ къ опредѣленію толщины тонкихъ стеклянныхъ пластинокъ (помощью полученія ихъ коэфиціентовъ преломленія) и къ измѣренію діаметровъ мѣдныхъ колецъ, которыя употребляются для опредѣленія момента инерціи магнита по способу Ламона. Въ обоихъ случаяхъ была достигнута гораздо бо́льшая точность, нежели помощью пріемовъ, употреблявшихся до того времени.

Въ концѣ 1874 года, я съ успѣхомъ примѣнилъ къ нашимъ точнымъ вѣсамъ, назначеннымъ для взвѣшиванія грузовъ неболѣе 1 килограма, *новый способъ отсчета въ зеркалѣ помощью зрительной трубы и шкалы.* Первый разъ, на сколько мнѣ извѣстно, подобное примѣненіе къ вѣсамъ было сдѣлано г. Штейнгелемъ, который къ коромыслу вѣсовъ прикрѣплялъ вертикальное зеркало и наблюдалъ помощью трубы отраженную въ зеркалѣ вертикальную шкалу, которая утверждалась противъ зеркала. Такое устройство имѣетъ однако тотъ важный недостатокъ, что наблюдатель и лампа, которая часто требуется для освѣщенія шкалы, т. е. оба источника теплоты находятся въ сторонѣ одного плеча коромысла, и нагрѣваніе происходитъ не симетрично, а только съ одного конца, вслѣдствіе чего можетъ произойти неравномѣрное нагрѣваніе обоихъ плечъ коромысла. Во избѣжаніе такого несиметричнаго расположенія источника теплоты относительно вѣсовъ и для устраненія погрѣшности, происходящей отъ этой причины, я укрѣпилъ на срединѣ коромысла вѣсовъ горизонтальное зеркало, а надъ нимъ стеклянную призму, на рычагѣ, прикрѣпленномъ къ прочно утвержденному столбу, на которомъ установлены вѣсы. Противъ этой призмы и противъ средины вѣсовъ, въ нѣкоторомъ отъ нихъ разстояніи, укрѣплена зрительная труба и горизонтальная шкала такимъ образомъ, что въ трубу можно

видѣть отраженную въ зеркалѣ шкалу и дѣлать наблюденія надъ качаніемъ коромысла вѣсовъ, подобно тому какъ дѣлаются наблюденія надъ магнитометромъ. Сверхъ того, я снабдилъ эти вѣсы (какъ это и прежде дѣлалъ) стержнемъ соотвѣтствующей длины, который помощью универсальнаго шарнира соединенъ съ винтомъ, служащимъ для остановки розмаховъ вѣсовъ; наблюдатель можетъ дѣйствовать этимъ стержнемъ, стоя у трубы, и чрезъ это устраняется необходимость ему часто подходить къ вѣсамъ. Я употребилъ для этихъ наблюденій рекомендуемую Ламономъ стеклянную шкалу, которая освѣщается зеркаломъ позади шкалы; при чемъ зеркало у насъ освѣщается или помощью стекляннаго люка въ залѣ, или помощью керасиновой лампы съ бѣлымъ абажуромъ, которая повѣшена прямо надъ зеркаломъ; въ томъ и другомъ случаѣ, даже при весьма сильномъ увеличеніи трубы, въ ней получается весьма ясное изображеніе шкалы, отраженной въ зеркалѣ коромысла при чемъ не нарушается чувствительнымъ образомъ равномѣрное распредѣленіе температуры въ ящикѣ вѣсовъ.

Для опредѣленія времени и хода нашихъ хронометровъ, въ 1873 и 1874 г., какъ и въ прошедшихъ годахъ, служили исключительно *телеграфные сигналы*, сообщаемые ежедневно, ровно въ 10 ч. у., изъ *Пулковской Астрономической Обсерваторіи*. Въ слѣдующей таблицѣ мы сообщаемъ, какъ и за прежніе годы, за каждый мѣсяцъ, суточный ходъ нашихъ хронометровъ и среднюю температуру шкаповъ, въ которыхъ они хранились; при чемъ знакъ + обозначаетъ возрастающее отставаніе хронометра.

Среднiй суточный ходъ.

1873 и 1874.

Мѣсяцъ.	Нормальные часы Пиля.	Хронометры.				Температура.		Наблюдатель
		Фродсгамъ.	Кессель.	Пиль.	Дентъ.	Нормальные часы Пиля.	Хронометровъ.	
1873.	с	с	с					
Январь	+1,26	+1,26	—0,64	—5,67	чистился.	22° Ц.	22° Ц.	Мегисъ.
Февраль	+1,25	+1,85	—0,18	—5,59		22	22	
Мартъ	+0,85	+1,42	—0,35	—5,81	с	21	22	
Апрѣль	+1,03	+1,27	—0,67	—2,36	+1,86	20	20	
Май	+1,19	—0,05	—0,51	—2,35	+2,96	19	20	
Iюнь	+1,39	—0,03	—0,45	—2,16	+3,57	20	21	
Iюль	+0,90	+0,60	—0,04	—2,42	+4,33	22	23	
Августъ	+1,15	чистился.	—	—2,03	—	—	—	
Сентябрь	+1,58		—0,75	—1,62	+5,32	17	18	
Октябрь	+1,60	+1,80	—1,17	—1,90	+5,77	20	20	
Ноябрь	+1,42	+1,60	—1,30	—2,11	+6,02	19	20	
Декабрь	+1,07	+1,30	—0,88	—2,68	+5,71	21	21	
1874.								
Январь	+1,22	+1,29	—0,83	чистился.	исправлялся.	20°,9 Ц.	21°,7 Ц.	Мегисъ.
Февраль	+1,14	+0,87	—1,16			19,4	20,0	
Мартъ	+1,21	+1,00	—	—1,17		20,9	21,5	
Апрѣль.	+0,79	+0,54	—	—1,49		20,0	20,5	
Май	+1,62	+0,66	—0,82	—0,40		18,1	18,7	
Iюнь	+1,51	+0,62	—0,72	возвращенъ въ Пекинъ.		18,4	19,0	
Iюль	+1,15	+0,24	—0,71		+0,2	20,6	21,4	
Августъ	+1,24	+0,64	—1,01		+2,60	—	—	Мильбергъ.
Сентябрь	+1,79	—	—		—	15,6	—	
Октябрь	+2,20	0,32	—		+1,15	17,6	16,6	
Ноябрь	чистился.	0,78	—		+1,61	—	17,3	Тисенъ.
Декабрь	—0,27	0,37	—0,82		+1,67	19,5	18,6	

Примѣчанія. Въ началѣ апрѣля 1873 ходъ хронометра Пиля измѣненъ.

Въ августѣ 1873 и 1874 г., температура вовсе не наблюдалась, въ сентябрѣ 1874 г. замѣчалась температура только въ шкапу часовъ Пиля.

Всѣ хронометры въ началѣ сентября 1874 г. остановились (вслѣдствiе внезапной болѣзни и смерти г. Мегиса); хронометръ Кесселя сверхъ того останавливался еще одинъ разъ въ октябрѣ и одинъ разъ въ ноябрѣ 1874 г., потому что не былъ заведенъ. Въ журналѣ хронометровъ отмѣчено, въ столбцѣ хронометра Кесселя за мартъ и апрѣль: «состоянiе хронометра измѣнено». Хронометръ Кесселя употребляется ежемѣсячно для абсолютныхъ магнитныхъ наблюденiй; по немъ также еженедѣльно исправлялись оба регулятора самопишущихъ инструментовъ. Въ теченiе 14 дней въ ноябрѣ, хронометръ Дента носили въ карманѣ.

Измѣреніе давленія атмосферы. Всѣ изслѣдованія и опыты, относящіеся къ этому предмету, изложены во всей подробности въ моей статьѣ: «Объ опредѣленіи атмосфернаго давленія» [1]) Въ дополненіе къ этой статьѣ и для исправленія нѣкоторыхъ опечатокъ, вкравшихся въ моемъ послѣднемъ годовомъ отчетѣ на стр. 23, я привожу здѣсь, въ наглядной формѣ, сводку абсолютныхъ поправокъ, найденныхъ для нѣкоторыхъ обсерваторскихъ барометровъ, помощью сравненія ихъ съ нормальнымъ барометромъ, съ 1871 г. до послѣдняго времени.

Поправки для приведенія къ истинной высотѣ барометра.

Барометръ.	Декабрь 1871.	Декабрь 1872.	Декабрь 1873.	Декабрь 1874.
	мм	мм	мм	мм
Браунингъ № 44	+0,02	—0,06	—0,06	—0,07
Краузе № 47	—0,12	—0,17	—0,13	—0,37
Писторъ и Мартинсъ № 1223	+0,12	+0,11	+0,13	+0,10
Краузе № 72	+0,49	+0,39	+0,36	—
Германъ № 0	—0,64	—0,73	—0,79	—0,94
Турретини № 0	—	—	—0,38	—0,37

Изъ этой таблицы видно, что сифонный барометръ Турретини № 0, который весь построенъ только изъ метала и стекла, и которымъ мы замѣнили въ концѣ 1873 г., прежній сифонный барометръ Германа № 0 въ деревянной рамкѣ, гораздо менѣе подверженъ измѣненіямъ, чѣмъ этотъ послѣдній; такимъ образомъ наши ожиданія въ этомъ отношеніи, при введеніи въ употребленіе для нормальныхъ наблюденій барометра Турретини, вполнѣ оправдались. Поправки барометра съ систерною Г. Ф. О. и сифоннаго барометра № 1, оказались изъ дальнѣйшихъ сравненій столь измѣнчивыми, что я счелъ излишнимъ на будущее время сообщать эти поправки.

Измѣреніе температуры. Какъ я упоминалъ уже въ моемъ послѣднемъ отчетѣ, поправки всѣхъ термометровъ, повѣряемыхъ въ Обсерваторіи, опредѣлены изъ сравненія ихъ съ нормальнымъ термометромъ Гейслера № 2 изъ Бонна, или непосредственно,

---

[1]) Вильда, Метеорологическій Сборникъ, томъ III, № 1, май 1873.

или посредствомъ другихъ термометровъ, съ нимъ сличенныхъ. Этотъ термометръ Гейслера № 2 заключенъ въ стеклянной трубкѣ; онъ состоитъ изъ тонкой цилиндрической трубки и шкалы изъ молочнаго стекла, раздѣленной на $^1/_{10}$° Цельзія. Послѣ моей неудачно окончившейся попытки калибрировать нормальный термометръ № 1 по способу Бесселя и Неймана (хотя прежде мнѣ и удавалось употреблять съ успѣхомъ этотъ способъ), я не рѣшился подвергнуть такому риску нормальный термометръ № 2, и на первое время я удовольствовался только приближеннымъ способомъ калибрировки, передвигая столбикъ ртути вдоль шкалы, причемъ я убѣдился, что въ предѣлахъ ± 0°,02 трубка была, относительно дѣленія шкалы, вѣрно калибрирована. Для повѣрки обыкновенныхъ станціонныхъ термометровъ можно было пока довольствоваться этимъ контролемъ. Затѣмъ, для опредѣленія величины одного градуса служили только опредѣленія нормальныхъ точекъ, причемъ всегда соблюдалось правило, чтобы прежде опредѣлять точку нуля, а потомъ точку кипѣнія. Такимъ образомъ я нашелъ:

	Нормальный термометръ № 2.
1868 г. 11 ноября отсчетъ точки нуля:	+ 0°,33
12 » » » кипѣнія:	+100,20;
во время наблюденія высота барометра, исправленная и приведенная къ 0° была........................	мм 761,52.

Для приведенія этой высоты барометра къ широтѣ Парижа, согласно съ таблицею XII инструкціи[1]), мы придали къ данной высотѣ поправку + 0мм,74. Исправленной такимъ образомъ высотѣ барометра, мы находимъ въ таблицѣ XI Инструкціи, соотвѣтствующую точку кипѣнія: 100°,08. Слѣдовательно упомянутыя наблюденія даютъ:

поправку точки нуля	— 0°,33
» » кипѣнія:	— 0,12,
слѣдовательно истинная величина одного дѣленія шкалы:	1°,0021 Ц.

[1]) Вильда, Метеорологическій Сборникъ, томъ II. Дополненіе къ Инструкціи для метеорологическихъ станцій, стр. 15.

На основаніи этого опредѣленія, при употребленіи нормальнаго термометра № 2, сверхъ поправки при 0°, опредѣляемой вновь время отъ времени, были приняты слѣдующія поправки его при различныхъ температурахъ:

Нормальный термометръ № 2.	Временно принятыя поправки сверхъ поправки точки нуля.
при 0°	+ 0°,00
» 5°	+ 0,01
» 10°	+ 0,02
» 15°	+ 0,03
» 20°	+ 0,04
» 25°	+ 0,05
» 30°	+ 0,06
» 40°	+ 0,08
» 50°	+ 0,10

Придаваемая къ этимъ величинамъ поправка нулевой точки опредѣлялась при вертикальномъ положеніи термометра, погруженіемъ его въ мелкоистолченный или наскобленный ледъ.

Только пять лѣтъ спустя я сдѣлалъ новое опредѣленіе точки кипѣнія, и нашелъ:

14 августа 1873: отсчетъ точки нуля:	+	0,30
» » » » кипѣнія:	+	100,06

При исправленной и приведенной къ 0° высотѣ барометра: 758,25 мм

По приведеніи этой высоты къ широтѣ Парижа, оказывается истинная температура, соотвѣтствующая этому давленію: 99°,96 Ц. Такимъ образомъ мы получили:

поправку при точкѣ нуля:	— 0°,30
» » » кипѣнія:	— 0,10
и слѣдовательно истинная величина одного дѣленія шкалы:	1°,0020 Ц.

т. е. почти та же величина, какая была найдена въ 1868 г. Точка кипѣнія оба раза была опредѣлена помощью Кавендишевой трубки; въ этомъ приборѣ вся трубка термометра бываетъ окружена парами кипящей (дистилированной) воды, и сверхъ того, во избѣжаніе охлажденія паровъ подъ вліяніемъ лучеиспусканія наружной стѣнки прибора, пространство паровъ, въ

которомъ помѣщается термометръ, окружено внутреннею трубкою, которая наполнена внутри и окружена снаружи парами.

Съ этимъ нормальнымъ термометромъ № 2 были весьма тщательно сравнены термометры такого же устройства, работы Гейслера въ Боннѣ, № 3 и № 4, на которыхъ дѣленія нанесены отъ — 3° до + 102° Ц., и термометры № 3′ и № 4′, на которыхъ дѣленія идутъ отъ — 40° до + 60° Ц. Эти два послѣдніе были заказаны для того, чтобы имѣть возможность съ бо́льшею точностью опредѣлять поправки термометровъ при температурахъ ниже 0°. Такія сравненія были сдѣланы г. Пернетомъ въ іюнѣ 1869 г. и г. Мегисомъ въ декабрѣ 1872 г. Въ среднемъ выводѣ изъ всѣхъ сравненій оказались нижеслѣдующія поправки термометровъ относительно термометра Гейслера № 2, предварительно исправленнаго своими вышеупомянутыми поправками:

Поправки относительно исправленнаго термометра № 2, исключивъ поправки точки нуля.

	№ 3	№ 4	№ 3′	№ 4′
при 0°	0°,00	0°,00	0°,00	0°,00
» 5°	— 0,02	+ 0,02	+ 0,01	+ 0,02
» 10°	0,00	+ 0,04	+ 0,03	+ 0,05
» 15°	+ 0,03	+ 0,08	+ 0,04	+ 0,05
» 20°	+ 0,03	+ 0,10	+ 0,06	+ 0,07
» 25°	+ 0,06	+ 0,12	+ 0,11	+ 0,12
» 30°	+ 0,09	+ 0,14	+ 0,17	+ 0,19

Термометры № 3′ и № 4′ были сверхъ того сравнены въ 1870 и 1871 г. г. Пернетомъ съ воздушнымъ термометромъ системы Жолли, при чемъ, по исключеніи поправки точки нуля, получились для воздушнаго термометра слѣдующія поправки:

Приведеніе къ воздушному термометру.

	№ 3′	№ 4′
при — 10°	— 0°,01	+ 0°,13
» — 5°	— 0,02	+ 0,04
» 0°	0,00	0,00
» 5°	— 0,03	— 0,05
» 10°	— 0,08	— 0,12

Приведеніе къ воздушному термометру.

		№ 3′	№ 4′
при	15°	— 0,10	— 0,13
»	20°	— 0,15	— 0,17
»	25°	— 0,16	— 0,19
«	30°	— 0,21	— 0,21

Дальнѣйшія испытанія, предпринятыя для сравненія термометровъ съ точнымъ воздушнымъ термометромъ, при болѣе благопріятныхъ условіяхъ относительно постоянства температуры, покажутъ, на сколько вѣрны эти послѣднія числа.

Только въ теченіе отчетныхъ годовъ удалось нѣсколько подвинуть вопросъ объ абсолютныхъ поправкахъ нашего нормальнаго термометра.

Весною 1873 г. я получилъ отъ Казеллы, изъ Лондона, нормальный термометръ, провѣренный въ Кью; шкала этого термометра непосредственно раздѣлена на 0°,2 Цельз. Професоръ Дерптскаго университета А. Эттингенъ, согласно съ заявленіемъ, сдѣланнымъ имъ въ собраніи метеорологовъ въ Лейпцигѣ, принялъ на себя трудъ калибрировать для насъ, по описанному имъ способу [1]), какъ этотъ термометръ, какъ и упомянутый термометръ Гейслера № 4. Результаты его изслѣдованій показали, что трубка въ термометрѣ Казеллы на столько неодинакава по калибру въ различныхъ своихъ частяхъ, что термометръ этотъ ни въ какомъ случаѣ не можетъ служить нормальнымъ; напротивъ того, термометръ № 4 оказался весьма хорошимъ. Послѣ изслѣдованій г. Эттингена, г. Мегисъ опредѣлилъ истинную величину одного градуса на основаніи слѣдующихъ поправокъ, найденныхъ имъ при точкахъ нуля и кипѣнія:

Нормальный термометръ № 4.	Отсчетъ точки нуля.	Отсчетъ точки кипѣнія.
16 мая 1874:	— 0,40	— 0,18
25 августа 1874:	— 0,39	— 0,21

---

[1]) A. von Oettingen, Uber die Correction der Thermometer etc. Inaugural-Dissertation. Dorpat 1865.

отсюда величина одного дѣленія шкалы получается: 1°,0022 и 1°,0018 Ц.; слѣдовательно, въ среднемъ выводѣ,

1 градусъ шкалы = 1°,0020 Цельзія.

Принимая въ разсчетъ эту величину и поправки, зависящія отъ калибра трубки, найденныя г. А. Эттингеномъ, и исключивъ поправку нулевой точки, получаемъ слѣдующія *абсолютныя поправки нормальнаго термометра № 4:*

Отсчетъ по термометру.	Истинная температура.	Отсчетъ по термометру.	Истинная температура.	Отчетъ по термометру.	Истинная температура.
0°	0°,000	36°	36°,104	70°	70°,169
2	2,016	38	38,114	72	72,175
4	4,026	40	40,122	74	74,178
6	6,032	42	42,126	76	76,180
8	8,034	44	44,130	78	78,181
10	10,038	46	46,131	80	80,180
12	12,042	48	48,131	82	82,176
14	14,047	50	50,131	84	84,167
16	16,054	52	52,130	86	86,166
18	18,062	54	54,131	88	88,172
20	20,070	56	56,132	90	90,180
22	22,076	58	58,136	92	92,188
24	24,081	60	60,143	94	94,195
26	26,084	62	62,147	96	96,200
28	28,085	64	64,150	98	98,202
30	30,086	66	66,155	100	100,200
32	32,090	68	68,162		
34	34,096				

Къ поправкамъ, которыя даны въ этой таблицѣ, остается прибавить только поправку точки нуля.

Съ этимъ термометромъ, исправленнымъ приведенными поправками, въ декабрѣ 1874 г. Тисенъ тщательно сравнилъ термометръ Гейслера № 2, служившій до того времени нормальнымъ. Это сравненіе и прежнее сравненіе тѣхъ же термометровъ, произведенное гг. Пернетомъ и Мегисомъ, даютъ, за исключеніемъ поправки точки нуля, слѣдующія абсолютныя поправки термометра № 2:

Нормальный термометръ. № 2.	Абсолютныя поправки, за исключеніемъ поправки нулевой точки. (По наблюденіямъ Тисена.)	(По наблюденіямъ Пернета и Мегиса.)	Среднія.
при 0°	0°,00	0°,00	0°,00
» 5	+ 0,03	+ 0,02	+ 0,02
» 10	+ 0,03	+ 0,02	+ 0,02
» 15	+ 0,025	0,00	+ 0,01
» 20	+ 0,025	+ 0,01	+ 0,01
» 25	+ 0,020	+ 0,01	+ 0,01
» 30	+ 0,025	+ 0,01	+ 0,02
» 35	+ 0,025	—	+ 0,02
» 40	+ 0,026	—	+ 0,02
» 45	+ 0,05	—	+ 0,05
» 50	+ 0,07	—	+ 0,07

Слѣдовательно, *вмѣсто выше сообщенныхъ поправокъ нормальнаго термометра № 2, (которыя были опредѣлены, въ предположеніи, что по всей шкалѣ между точками нуля и кипѣнія термометръ совершенно точно калибрированъ), слѣдуетъ принять, что между температурами + 5° и + 40°, поправка термометра почти постоянная, равная + 0°,02, и только выше 40° поправка начинаетъ быстро возрастать.*

Г. директоръ метеорологическаго отдѣленія въ Лондонѣ весьма любезно подарилъ мнѣ, бывши на Вѣнскомъ конгресѣ, нормальный термометръ Кью (№ 495 Kew Standard). Термометръ этотъ раздѣленъ на цѣлые градусы Фаренгейта и дѣленія его нанесены непосредственно на трубкѣ. Поправка его, какъ мнѣ было сообщено, по всей длинѣ равна 0°,0 Фаренгейта, при вертикальномъ положеніи термометра.

16 мая и 26 августа 1874 г. г. Мегисъ опредѣлилъ положеніе нормальныхъ точекъ этого инструмента, при чемъ для отсчетовъ онъ употреблялъ приспособленные для этой цѣли микроскопы съ микрометрами. Изъ этихъ наблюденій получились слѣдующія *поправки:*

	при точкѣ замерзанія + 32° Ф.	при точкѣ кипѣнія + 212° Ф.
16 мая 1874:	+ 0°,02 Цельз.	+ 0°,03 Цельз.
25 августа 1874:	+ 0,02 »	—
26 » »	—	+ 0,01 Цельз.

4

Слѣдовательно, въ среднемъ выводѣ, градусное дѣленіе въ точности равно истинной величинѣ одного градуса.

Сверхъ того г. Мегисъ 25 и 28 августа сравнилъ этотъ термометръ съ обоими нормальными термометрами № 2 и № 4 при температурѣ около 50° Цельзія, опредѣливъ предварительно вновь передъ каждымъ сравненіемъ поправку нулевой точки. По приведеніи градусовъ Фаренгейта въ градусы Цельзія получились слѣдующія величины:

Августа.		№ 495.	№ 4.	№ 2.
25.	Поправка нулевой точки:	+ 0°,02	— 0°,39	— 0°,27
	Сравненіе:	50,00	= 50,52	= 50,46
28.	Поправка нулевой точки:	+ 0,12 [1])	— 0,23 [1])	— 0,26
	Сравненіе:	50,00	= 50,43	= 50,53

Отсюда, принявъ въ разсчетъ поправки нулевой точки, также какъ и вышеприведенныя абсолютныя поправки обоихъ послѣднихъ инструментовъ, найдемъ:

Августа.	№ 495.	№ 4.	№ 2.
25	50°,02	= 50°,26	= 50°,26
28	50,12	= 50,33	= 50,34

Изъ этого видно, что при температурѣ около 50° Ц. показанія термометра Кью отличаются отъ исправленныхъ отсчетовъ нашихъ обоихъ нормальныхъ термометровъ № 4 и № 2, на 0°,24 и 0°22 Ц., между тѣмъ какъ оба эти послѣдніе инструмента даютъ одинаковыя величины [2]). Термометры Кью, какъ извѣстно, отличаются своими превосходными трубками, въ которыхъ

---

[1]) 26 августа оба термометра № 495 и № 4 были нагрѣты до точки кипѣнія.

[2]) При вычисленіи своихъ наблюденій, г. Мегисъ, по недоразумѣнію, принялъ абсолютныя поправки № 4 съ отрицательнымъ знакомъ, такъ что по его вычисленіямъ оказалось между термометрами № 495 и № 4 согласіе до нѣсколькихъ сотыхъ долей градуса. На основаніи этого вывода въ моемъ сообщеніи объ этомъ предметѣ въ засѣданіи постояннаго комитета метеорологическаго конгреса вкралась ошибка (см. Protokolle der Verhandlungen des permanenten Comités des ersten Meteorologen-Congresses in Wien 1873. Sitzungen in Wien und Utrecht 1873 und 1874. Leipzig, bei Engelmann).

калибръ по всей длинѣ одинаковъ; такъ напр. г. Этингенъ тщательно калибрировалъ одинъ такой термометръ, полученный имъ отъ г. Скотта, почти въ то же время, когда и я получилъ № 495. Г. Этингенъ о результатахъ своихъ изслѣдованій писалъ г. Скотту отъ 12 марта 1874 г.: «Я нашелъ разности въ калибрѣ въ разныхъ частяхъ трубки столь ничтожными, что ихъ едва возможно было измѣрить; онѣ не превышали величины 0°,02 Фаренгейта; мнѣ никогда еще не приходилось встрѣчать такой термометрической трубки и такихъ точныхъ дѣленій». При подобной тщательности изготовленія нормальныхъ термометровъ въ Кью, довольно значительную вышеприведенную разность между термометромъ № 495 и нашими нормальными, по всей вѣроятности, слѣдуетъ приписать неодинаковому расширенію стекла; что стекло дѣйствительно расширяется неодинаково по всей длинѣ, было замѣчено еще г. Реньо. Это обстоятельство подтверждаетъ сколь необходимо, чтобы ртутные термометры были сравниваемы съ воздушными термометрами[1]).

Измѣреніе температуры почвы. Къ сожалѣнію силъ Обсерваторіи не хватало, чтобы въ теченіе отчетныхъ годовъ съ достаточною полнотою производить предполагавшіяся сравнительныя наблюденія надъ температурою почвы по способу Ламона и помощью термо-электрической цѣпи; для означенной цѣли былъ только устроенъ, какъ упомянуто выше, изъ прежняго двунит-

---

[1]) Г. Тисенъ недавно еще разъ сравнилъ термометръ № 495 изъ Кью съ нормальнымъ термометромъ № 4 и нашелъ для перваго относительно втораго слѣдующія поправки:

Поправки Кью термометра № 495 при

0°	50° Ф.=10° Ц.	65° Ф.=18°,3 Ц.	75° Ф.=23°9 Ц.	105° Ф.=40°,6 Ц.
0°,00	+0°,10 Ц.	+0°,16 Ц.	+0°,19 Ц.	+0°,30 Ц.

Эти наблюденія показываютъ, что поправка № 495 относительно термометра № 4 постепенно возрастаетъ съ повышеніемъ температуры; это служитъ подтвержденіемъ выше приведеннаго объясненія. Для того, чтобы съ полною достовѣрностью рѣшить этотъ вопросъ, необходимо будетъ прокалибрировать № 495.

наго магнитометра чувствительный гальванометръ, приспособленный для наблюденія термоэлектрическихъ токовъ.

Наблюденія надъ температурою воздуха на различныхъ высотахъ надъ поверхностью земли. Въ послѣднемъ моемъ годовомъ отчетѣ на стр. 34 и слѣд. я упоминалъ, что съ сентября 1872 производились на геодезическомъ сигналѣ въ Пулковѣ наблюденія надъ температурою и влажностью на трехъ различныхъ высотахъ надъ почвою; въ теченіе отчетныхъ годовъ эти наблюденія продолжались г. Шварцемъ до 16 марта 1874 г., а съ этого дня г. Фабриціусомъ, который производилъ ихъ до 13 октября 1874 г.; послѣ чего наблюденія были прекращены, такъ какъ я считалъ пока достаточнымъ для предпринятой цѣли 2-хъ лѣтнюю серію наблюденій. Послѣ того наблюденія были во всей полнотѣ вычислены въ Главной Физической Обсерваторіи и въ скоромъ времени результаты ихъ появятся въ свѣтъ въ особомъ трудѣ; пока я позволю себѣ выразить здѣсь мою глубокую признательность гг. Шварцу и Фабриціусу за весьма тщательное выполненіе этихъ трудныхъ наблюденій.

Вліяніе движенія термометровъ и различныхъ способовъ защиты ихъ отъ солнца, дождя и пр. на опредѣленіе температуры воздуха и влажности. Осенью 1873 г., я сообщалъ уже, на международномъ метеорологическомъ конгресѣ, первоначальные результаты, къ которымъ привели предпринятыя въ Обсерваторіи изысканія относительно наилучшей установки термометровъ для опредѣленія температуры и влажности. Эти изслѣдованія продолжались и послѣ того.

Вращающійся психрометръ былъ значительно усовершенствованъ тѣмъ, что къ нему придѣлали жестяную заслонку, которая защищаетъ его отъ лучеиспусканія теплоты отъ человѣка, который приводитъ въ движеніе вращающійся механизмъ. Послѣ этой передѣлки съ мая по іюль 1874 г. были произведены сравнительныя наблюденія одновременно по такому прибору,

установленному безъ особой защиты въ будкѣ у магнитной обсерваторіи, прежде и послѣ вращенія прибора, а также и по психрометру, установленному въ той же будкѣ обыкновеннымъ способомъ внутри жестяной клѣтки съ свободнымъ токомъ воздуха внутри клѣтки. Въ среднемъ выводѣ изъ всѣхъ этихъ наблюденій получились слѣдующіе результаты:

		Температура.			Относит. влажность.			Термографъ на заднемъ дворѣ.
		Прежде вращенія.	Послѣ вращен.	Въ жестяной клѣткѣ.	Прежде вращен.	Послѣ вращен.	Въ жестян. клѣткѣ.	
					%	%	%	
Май.	7ч 10м	5°,01	5°,17	4°,67	77,1	72,8	78,9	4°,78
	1ч 10м	8,66	8,59	8,37	60,2	58,0	62,7	8,04
	9ч 10м	5,63	5,84	5,74	73,1	70,7	75,1	5,95
	Средняя.	6,43	6,53	6,26	70,1	67,5	72,2	6,25
Іюнь.	7ч 10м	12,67	12,71	12,29	74,1	71,7	77,2	12,41
	1ч 10м	16,37	16,24	15,98	59,9	60,0	60,9	15,71
	9ч 10м	12,56	12,21	12,62	75,5	74,5	78,0	12,87
	Средняя.	13,87	13,72	13,63	69,83	68,73	72,0	13,68
Іюль.	7ч 10м	15,60	15,67	15,14	79,0	76,4	83,1	15,37
	1ч 10м	19,81	19,61	19,38	61,6	62,6	67,6	19,05
	9ч 10м	16,09	16,18	16,14	75,8	73,4	79,3	16,35
	Средняя.	17,17	17,15	16,89	72,13	70,80	76,6	16,93

Примѣчаніе. Наблюденія начинались съ открытыхъ термометровъ, прежде ихъ вращенія, потомъ дѣлался отсчетъ по термометрамъ внутри жестяной клѣтки и наконецъ по открытымъ термометрамъ послѣ вращенія; на всѣ эти наблюденія вмѣстѣ требовалось не болѣе 3-хъ минутъ. Въ послѣднемъ столбцѣ даны температуры, выбранныя за тѣ же моменты съ записей термографа, установленнаго на второмъ дворѣ.

Эти наблюденія ясно обнаруживаютъ, что вращеніе термометровъ уменьшаетъ вліяніе лучеиспусканія; въ особенности это замѣтно около полудня, когда стѣнки и крыша будки нагрѣваются до значительно высшей температуры, чѣмъ воздухъ; въ это время вращеніе термометра, какъ видно, понижаетъ показаніе термометра и приближаетъ его температуру къ температурѣ термометра, защищеннаго отъ лучеиспусканія жестяною клѣт-

кою. Что этотъ послѣдній термометръ даетъ наиболѣе вѣрно температуру воздуха, это подтверждается тѣмъ обстоятельствомъ, что его показанія наиболѣе согласны съ наблюденіями по термометрамъ, установленнымъ на открытомъ мѣстѣ въ деревянной клѣткѣ, на заднемъ дворѣ (внутри жестяной клѣтки термографа, устроенной съ вентиляціею помощью трубы).

Что же касается до того обстоятельства, что по утрамъ, послѣ вращенія термометра, показаніе его повышается, и чрезъ то удаляется отъ истинной температуры, то я не могу иначе объяснить это явленіе, какъ вліяніемъ лучеиспусканія теплоты отъ наблюдателя. Во всякомъ случаѣ эти опыты несомнѣнно доказываютъ, что *быстрое вращеніе незащищеннаго термометра, даже въ тѣни, не устраняетъ вліянія лучеиспусканія, или другими словами, оно не обезпечиваетъ полученіе истинной температуры.*

Относительная влажность, какъ видно, получается изъ наблюденій по незащищенному психрометру меньшая, чѣмъ по психрометру, который установленъ въ жестяной клѣткѣ. Это можетъ быть объяснено одною изъ слѣдующихъ причинъ: или тѣмъ, что лучеиспусканіе повышаетъ температуру сухаго термометра сравнительно болѣе, чѣмъ смоченнаго, или тѣмъ, что движеніе воздуха вокругъ незащищеннаго термометра значительнѣе чѣмъ вокругъ термометра, заключеннаго внутри жестяной клѣтки, наконецъ можетъ быть водяные пары, отдѣляющіеся отъ смоченнаго термометра въ жестяной клѣткѣ, задерживаются въ клѣткѣ, и чрезъ то увеличиваютъ влажность. Вращеніе термометровъ, хотя и уменьшаетъ вліяніе перваго источника погрѣшности, но еще болѣе увеличиваетъ разность между показаніями сухаго и смоченнаго термометровъ; это обстоятельство показываетъ, что по всей вѣроятности главная причина упомянутой разницы зависитъ отъ болѣе сильнаго движенія воздуха вокругъ незащищеннаго термометра, при чемъ испареніе смоченнаго термометра происходитъ гораздо быстрѣе.

Въ употреблявшихся у насъ до сихъ поръ психрометриче-

скихъ жестяныхъ клѣткахъ, я нашелъ полезнымъ ввести нѣкоторыя усовершенствованія для защиты термометровъ отъ вліянія лучеиспусканія теплоты снизу, для сообщенія большей свободы обращенію воздуха вокругъ термометровъ и въ особенности для большаго удобства отсчетовъ по термометру; съ этой цѣлью, въ началѣ 1874 г. я приказалъ изготовить жестяную клѣтку новаго образца, которая устроена слѣдующимъ образомъ. Два жестяныхъ цилиндра, одинъ меньшаго, другой бóльшаго радіуса, концентрически прикрѣплены къ проходящему по ихъ оси прочному желѣзному стержню; каждый изъ цилиндровъ снабженъ крышею и дномъ, имѣющими форму конуса, обращеннаго вершиною къ верху; наружный цилиндръ съ крышею и дномъ со всѣхъ сторонъ на 10 сантиметровъ болѣе внутренняго. Въ каждомъ изъ цилиндровъ изъ стѣнки, крыши и дна вырѣзаны два діаметрально противоположныхъ сегмента, обнимающіе каждый нѣсколько менѣе 90°; внутренній цилиндръ прикрѣпленъ къ желѣзному стержню неподвижно, а наружный можетъ вращаться около стержня, какъ около оси; такимъ образомъ можно, по желанію повернуть наружный цилиндръ такъ, чтобы открытыя части обоихъ цилиндровъ приходились одна подъ другою, или такъ, чтобы закрытыя части наружнаго цилиндра закрывали открытыя части внутренняго. Въ первое изъ этихъ положеній приборъ приводится, чтобы дѣлать отсчеты по термометрамъ, которыхъ дѣленія при этомъ отчетливо выдѣляются на свѣтломъ фонѣ; термометры вставлены въ особыя подставки, прикрѣпленныя къ желѣзному стержню клѣтки. При второмъ положеніи термометры хорошо защищены со всѣхъ сторонъ отъ лучеиспусканія окружающихъ предметовъ, при чемъ движеніе воздуха вокругъ термометра снизу, сверху и съ боковъ остается совершенно свободнымъ. Желѣзный стержень такой клѣтки можетъ быть привинченъ къ деревянному столбу внутри деревянной клѣтки, или передъ окномъ, гдѣ дѣлаются наблюденія; въ этомъ послѣднемъ случаѣ, желѣзный стержень можетъ быть также установленъ между двумя подставками, которыя сверху и

снизу должны быть укрѣплены въ стѣнѣ дома. При установкѣ такой жестяной клѣтки у окна, она представляетъ еще то преимущество, что помощью шнурковъ, продернутыхъ отъ наружнаго цилиндра сквозь небольшія отверстія въ окнѣ, легко можно закрывать или открывать клѣтку, не открывая окна.

Такимъ именно способомъ я установилъ двѣ жестяныя клѣтки новаго образца у магнитной обсерваторіи передъ окномъ, обращеннымъ на востокъ-сѣверо-востокъ, при чемъ одна изъ этихъ клѣтокъ снабжена вентиляторомъ. Въ этой послѣдней клѣткѣ вмѣсто дна вставлено свободно вращающееся около оси колесо съ наклонными лопастями. Помощью безконечнаго ремня и другаго колеса, снабженнаго рукояткою, вентиляторъ приводится въ быстрое вращеніе и съ силою гонитъ воздухъ кверху.

По психрометрамъ, установленнымъ въ каждой изъ этихъ клѣтокъ, производились ежедневно въ 2 ч. дня сравнительныя наблюденія, при чемъ обѣ клѣтки открывались каждый разъ только въ моментъ наблюденій; поэтому клѣтка съ вентиляторомъ открывалась только по приведеніи вентилятора въ дѣйствіе и его продолжали вращать во время отсчетовъ. Средніе ежемѣсячные выводы изъ этихъ наблюденій привели къ слѣдующимъ результатамъ:

1874.	Температура.		Относительная влажность.	
	Безъ вентилятора.	Съ вентиляторомъ.	Безъ вентилятора.	Съ вентиляторомъ.
			%	%
Сентябрь....	13°,44	13°,34	77,9	76,8
Октябрь.....	9,81	9,78	79,9	78,9
Ноябрь......	0,05	0,10	90,5	87,8

Отсюда видно, что вліяніе застоя воздуха и лучеиспусканія на температуру въ клѣткахъ новаго образца ничтожно; въ теплые мѣсяцы дѣйствіе вентилятора въ среднемъ выводѣ понижаетъ температуру менѣе нежели на 0°,1, и настолько же повышаетъ ее въ болѣе холодные мѣсяцы [1]). Относительная влаж-

[1]) Это заключеніе подтверждается и новѣйшими наблюденіями, которыя

ность значительно менѣе въ клѣткѣ съ вентиляторомъ, вслѣдствіе усиливающагося испаренія смоченнаго термометра подъ вліяніемъ болѣе быстраго движенія воздуха. Разность между средними мѣсячными выводами изъ наблюденій по тому и другому термометрамъ только въ самые жаркіе мѣсяцы достигаетъ 3%. Можетъ быть, полезно было бы, именно въ видахъ болѣе точныхъ наблюденій надъ влажностью, принять для психрометра нашу новую клѣтку съ вентиляторомъ, столь простаго устройства [1]).

Анемометрія. Въ началѣ 1873 г., по моему указанію, въ большомъ залѣ Обсерваторіи былъ устроенъ *Комбовъ вращательный приборъ* для повѣрки анемометровъ; для установки этого прибора я воспользовался большими желѣзными столбами и скрѣпленіями, построенными г. Купферомъ для его опытовъ надъ упругостью металовъ. Когда этотъ приборъ былъ готовъ,

---

производятся съ января 1874 г. надъ психрометромъ, установленнымъ у магнитной обсерваторіи въ жестяной клѣткѣ съ вентиляторомъ, при чемъ отсчеты по термометрамъ дѣлаются каждый разъ прежде и послѣ вращенія вентилятора. Ежемѣсячныя среднія изъ этихъ наблюденій, производимыхъ ежедневно въ полдень, оказались слѣдующія:

1875.	Температура.		Относительная влажность.	
	Прежде вентиляціи.	Послѣ вентиляціи.	Прежде вентиляціи.	Послѣ вентиляціи.
			%	%
Январь	—13°,55	—13°,39	80,0	79,7
Февраль.....	— 5,78	— 5,74	81,8	80,4
Іюнь	18,34	18,29	64,7	62,8
Іюль........	21,87	21,82	53,2	50,1

Изъ этихъ также, какъ и изъ вышеприведенныхъ наблюденій, мнѣ кажется, съ достовѣрностью можно заключить, что наша новая клѣтка защищаетъ вполнѣ удовлетворительно термометры отъ вреднаго вліянія лучеиспусканія, и что наблюдаемая температура въ этой клѣткѣ близка къ истинной, съ точностью до ± 0°,05 Ц.

[1]) Въ Италіи уже давно введены въ употребленіе на метеорологическихъ станціяхъ психрометры, подъ шариками которыхъ воздухъ приводится въ движеніе часами (см. Meteorologia Italiana: Prof. Cantoni, Riassunto delle osservazioni fatte ne settennio 1866—1872 стр. 20).

я поручилъ г. Дорандту заняться какъ непосредственною, такъ и сравнительною повѣркою нашихъ анемометровъ. Съ большимъ искуствомъ произведенные г. Дорандтомъ опыты и выведенные изъ нихъ результаты сообщены имъ со всею подробностью въ его статьѣ: «Опредѣленіе анемометрическихъ коэфиціентовъ» (Метеорологической Сборникъ, томъ IV, № 5). Какъ я уже сообщалъ въ упомянутыхъ протоколахъ международнаго Вѣнскаго метеорологическаго конгреса и выбраннаго имъ постояннаго комитета, г. Дорандтъ не успѣлъ воспользоваться своими опытными данными для теоретической разработки вопроса объ анемометрахъ и въ особенности о предложенной мною доскѣ-указателѣ-силы-вѣтра, по случаю своего отправленія въ Аму-Дарьинскую экспедицію. Эту часть обработки принялъ на себя г. Мегисъ, а по смерти его г. Тисенъ, который воспользовался отчасти начатою работою г. Мегиса, и помощью довольно точныхъ общихъ формулъ удовлетворительнымъ образомъ рѣшилъ вопросъ о доскѣ-указателѣ-силы-вѣтра. Результаты своего труда г. Тисенъ помѣстилъ въ особой статьѣ подъ заглавіемъ: «Къ теоріи доски-указателя-силы-вѣтра» (Метеорологическій Сборникъ, томъ IV, № 9).

Фотохимическія измѣренія степени свѣтлости небеснаго свѣта. Степень свѣтлости небеснаго свѣта, безъ сомнѣнія, составляетъ важный элементъ климата страны. Хотя превосходныя изслѣдованія Бунзена и Роско и даютъ возможность вычислить нормальную степень свѣтлости чистаго неба для каждой широты; однако эта свѣтлость на столько измѣняется подъ вліяніемъ облачности неба, что опредѣлить дѣйствительную степень свѣтлости для каждаго мѣста возможно только помощью непосредственныхъ наблюденій. Г. професоръ Роско былъ на столько любезенъ, что заказалъ и провѣрилъ для Обсерваторіи приборъ его системы для сравнительныхъ метеорологическихъ свѣтовыхъ измѣреній [1]). Этотъ приборъ мы полу-

---

[1]) H. E. Roscoe, Einfaches Instrument zu meteorologischen Lichtmessungen in allgemein vergleichbarem Maasse. Pogg. Ann. T. 124, стр. 353. 1865.

чили въ сентябрѣ 1873, такъ что послѣ нѣкоторыхъ предварительныхъ опытовъ, съ 1 января 1874 г. мы начали уже по этому прибору правильныя наблюденія, пока только по одному разу въ день, въ 1 ч. пополудни. Эти наблюденія сначала производилъ г. Дорандтъ, а послѣ него г. Штелингъ, который, къ сожалѣнію, принужденъ былъ прервать ихъ въ маѣ и съ августа по октябрь, по случаю многочисленныхъ другихъ занятій; по той же причинѣ ему не удалось, какъ это предполагалось, произвести въ теченіе нѣкоторыхъ дней спеціальныя наблюденія въ различные часы дня. Предварительные выводы г. Штелинга дали слѣдующія величины для облачности и свѣтлости неба, по наблюденіямъ въ 1 ч. дня, въ теченіе 1874 г.:

	Январь.	Февраль.	Мартъ.	Апрѣль.	Іюнь.	Іюль.	Ноябрь.	Декабрь.
Свѣтлость неба	0,022	0,051	0,112	0,157	0,295	0,324	0,035	0,017
Облачность неба	9,2	7,4	6,5	6,8	6,3	6,3	8,6	9,4

Здѣсь за единицу свѣтлости, по Бунзену и Роско, принята такая степень свѣтлости, при которой выставленная на свѣтъ въ теченіе *одной* секунды *нормальная фотографическая бумага* затемняется до *нормальной черноты;* облачность обозначена 0 при совершенно безоблачномъ небѣ и 10 при совершенно покрытомъ облаками небѣ. Дальнѣйшія изслѣдованія и вычисленія дадутъ возможность отдѣлить, въ вышеприведенныхъ числахъ, вліяніе облачности на степень свѣтлости неба, отъ вліянія годоваго движенія солнца.

Фотометрическія и поляриметрическія изслѣдованія надъ свѣтомъ неба. Въ дополненіе къ сейчасъ изложеннымъ наблюденіямъ, а также и къ моимъ прежнимъ изслѣдованіямъ, произведеннымъ въ Кенигсбергѣ, я началъ въ 1874 г. нѣкоторые подготовительные опыты, которые должны послужить основаніемъ не только для опредѣленія поляризаціоннаго состоянія свѣта различныхъ частей неба, чѣмъ обыкновенно и ограничивались до сихъ поръ, но также и для измѣренія относительнаго напряженія свѣта въ этихъ же частяхъ неба. Какъ справедливо

замѣтилъ г. Рубензонъ, въ своемъ прекрасномъ сочиненіи «Sur la polarisation de la lumière atmosphérique» (Actes de la Société Royale des Sciences d'Upsal. 3^me^ Serie, T. V, 1864), только соединенныя наблюденія какъ надъ напряженіемъ свѣта, такъ и надъ поляризаціоннымъ состояніемъ его въ различныхъ пунктахъ неба, могутъ повести къ открытію истинной причины отраженія свѣта въ атмосферѣ, т. е. только такія наблюденія могутъ служить основаніемъ для испытанія справедливости той или другой теоріи атмосфернаго свѣтоотраженія. При подобныхъ изслѣдованіяхъ, по причинѣ быстрыхъ измѣненій въ предметѣ изслѣдованій, особенно важно имѣть средство возможно быстро опредѣлять поляризаціонное состояніе и напряженіе свѣта въ различныхъ частяхъ неба. Въ виду этого требованія, по подробномъ обсужденіи вопроса, я нашелъ пока болѣе удобнымъ употреблять не мой фотометръ и поляриметръ новѣйшаго устройства [1]), но другой инструментъ, который представляетъ нѣчто среднее между этимъ и моимъ *первымъ фотометромъ и поляриметромъ* [2]); такой инструментъ былъ вкратцѣ описанъ въ извлеченіи изъ моей лекціи, читанной объ этомъ предметѣ на собраніи Швейцарскаго Общества Естествознанія въ Бернѣ; это извлеченіе помѣщено въ «Archives des Sciences nat. de la Bibl. universelle de Genève, Décembre 1858. Примѣненіе этого послѣдняго инструмента къ означенной цѣли и опредѣленіе его постоянныхъ коэфиціентовъ заняли столько времени, что я не успѣлъ воспользоваться наиболѣе благопріятнымъ временемъ года собственно для изслѣдованій надъ небомъ. Эти наблюденія поэтому пришлось отложить до слѣдующаго года.

Астрономическо-магнитный универсальный инструментъ, о которомъ я упоминалъ уже въ моемъ послѣднемъ годовомъ отчетѣ, окончательно былъ изготовленъ г. Брауэромъ весною 1874 г. въ столь совершенномъ видѣ, въ какомъ мы привыкли

---

1) Pogg. Ann T. 118, стр. 193. 1863.

2) Pogg. Ann. T. 99, стр. 235. 1856.

видѣть инструменты, выходящіе изъ его мастерской; 7 мая я представилъ этотъ инструментъ Академіи Наукъ. Астрономическая часть этого инструмента удалась вполнѣ; инклинаторъ также не уступаетъ въ точности лучшимъ англійскимъ инструментамъ. Абсолютное склоненіе опредѣляется помощью этого инструмента скоро и точно. Для абсолютнаго опредѣленія горизонтальнаго напряженія, наблюденія надъ качаніемъ магнита не оставляютъ ничего болѣе желать; при наблюденіи надъ отклоненіями магнита, напротивъ того, обнаружились въ принятой системѣ инструмента непредвидѣнныя затрудненія, вслѣдствіе которыхъ пришлось эту часть прибора передѣлать, что и было исполнено г. Брауэромъ только въ теченіе зимы. Поэтому, всѣ нормальныя абсолютныя опредѣленія трехъ магнитныхъ элементовъ, до конца 1874 г., производились помощью тѣхъ же инструментовъ, которые употреблялись и въ предшествующіе года.

V. ДѢЯТЕЛЬНОСТЬ ОБСЕРВАТОРІИ, КАКЪ ЦЕНТРАЛЬНАГО УЧРЕЖДЕНІЯ ДЛЯ МЕТЕОРОЛОГІИ И ЗЕМНАГО МАГНИТИЗМА.

Эта часть дѣятельности Обсерваторіи, при постоянно возрастающемъ числѣ станцій и при прежнемъ личномъ составѣ, все болѣе и болѣе поглощаетъ всѣ силы Обсерваторіи, такъ что задерживаетъ работы по всѣмъ другимъ отраслямъ; потому по этой части особенно ощутительна потребность въ увеличеніи средствъ и личнаго состава.

Изготовленіе и повѣрка инструментовъ. Въ теченіе обоихъ отчетныхъ годовъ мастерская Обсерваторіи доставила различнымъ лицамъ и учрежденіямъ слѣдующіе инструменты, которые были предварительно сравнены гг. Мегисомъ и Тисеномъ съ нормальными инструментами Обсерваторіи:

123 термометра,
44 минимумъ-термометра,
42 волосныхъ гигрометра,

32 цинковыя клѣтки,
41 большихъ дождемѣровъ,
60 малыхъ »
33 ртутныхъ барометровъ,
39 анероидовъ,
12 термобарометровъ,
55 флюгеровъ съ указателемъ силы вѣтра,
18 анемометровъ,
13 солнечныхъ часовъ,
5 вѣсовыхъ эвапорометровъ,

Сверхъ того, подъ моимъ руководствомъ былъ *передѣланъ принадлежащій Дерптской метеорологической обсерваторіи термо-и гигрографъ Гаслера*, согласно съ требованіями, указанными намъ опытомъ при употребленіи такихъ приборовъ.

Инструкціи. Согласно съ постановленіемъ международнаго Вѣнскаго метеорологическато конгреса и его постояннаго комитета, необходимо было для введенія во всѣхъ странахъ однообразной системы метеорологическихъ наблюденій, сдѣлать и въ нашей инструкціи для метеорологическихъ станцій нѣкоторыя незначительныя измѣненія. Съ этою цѣлью я написалъ добавленіе къ нашей инструкціи, подъ заглавіемъ: *Дальнѣйшія дополненія къ инструкціи для метеорологическихъ станцій;* это дополненіе было помѣщено въ Метеорологическомъ Сборникѣ, Т. IV, № 1, и въ концѣ 1874 г. разослано на всѣ наши метеорологическія станціи, съ тѣмъ чтобы правила, въ немъ изложенныя, могли быть приняты къ руководству съ 1875 года.

Сверхъ того, въ разное время, въ теченіе отчетныхъ годовъ, слѣдующія лица пользовались въ Обсерваторіи словесными и практическими наставленіями къ обхожденію съ метеорологическими и магнитными инструментами и къ производству магнитныхъ и метеорологическихъ наблюденій и относящихся къ нимъ вычисленій: г-нъ поручикъ Бонсдорфъ, который былъ предназначенъ главнымъ штабомъ для завѣдованія метеорологическо-

магнитнымъ отдѣленіемъ обсерваторіи въ *Ташкентѣ;* г-нъ Острогорскій, учитель математики въ Константиновскомъ межевомъ институтѣ и завѣдующій метеорологическо-магнитной обсерваторіей въ *Москвѣ;* г-нъ студентъ Кравченко, изъ *Кіева;* г-нъ Козловъ, изъ *Кеми;* г-нъ Огородниковъ, изъ *Архангельска;* г-нъ старшій садовникъ Ланге, изъ *Ливадіи;* г. Мильбергъ, отправившійся въ *Петро-Александровскій* фортъ на Аму-Дарьѣ; г-нъ Котельниковъ, смотритель уѣздныхъ училищъ въ *Белозерскѣ;* г. Голубковъ — изъ *Гатчины.* Эти послѣднія лица занимаются, въ качествѣ наблюдателей, на метеорологическихъ станціяхъ поименованныхъ городовъ.

Поѣздки для осмотра метеорологическихъ станцій. Лѣтомъ 1873 года г. Фритше, директоръ нашей Пекинской магнитно-метеорологической обсерваторіи, отправлялся въ отпускъ черезъ Сибирь въ Европу; при этомъ случаѣ, ему поручено было осмотрѣть метеорологическо-магнитныя обсерваторіи горнаго вѣдомства въ Нерчинскѣ и Барнаулѣ, которыя уже съ давнихъ поръ никѣмъ съ этою цѣлью небыли посѣщаемы; вмѣстѣ съ тѣмъ онъ долженъ былъ озаботиться объ учрежденіи новыхъ станцій въ Сибири. Мы воспользовались также его обратнымъ путешествіемъ въ Пекинъ лѣтомъ 1874 года и поручили ему вновь посѣтить обсерваторіи въ Екатеринбургѣ и Барнаулѣ и научить наблюдателей производству наблюденій по новому магнитному инструменту для абсолютныхъ опредѣленій; сверхъ того на этомъ же пути онъ установилъ инструменты на нѣсколькихъ, вновь учреждаемыхъ, метеорологическихъ станціяхъ въ Западной Сибири. Г-нъ Фритше выполнилъ эту трудную задачу съ его обычнымъ усердіемъ и большимъ самоотверженіемъ; его отчеты объ этихъ поѣздкахъ помѣщены въ приложеніи къ моему отчету. Путешествіе г-на Дорандта на Аму-Дарью также доставило случай, безъ всякихъ издержекъ со стороны Обсерваторіи, обревизовать лежавшія на его пути, метеорологическія станціи въ *Самарѣ*, *Оренбургѣ*, *Иргизѣ*, *Казалинскѣ*. Его отчетъ объ осмотрѣ этихъ станцій, за который считаю

своимъ долгомъ ему выразить мою признательность, помѣщенъ также въ приложеніи[1]).

Состояніе обсерваторій и станцій и происшедшія въ нихъ перемѣны. Горное вѣдомство, съ переводомъ его въ Министерство Государственныхъ Имуществъ въ 1874 г., какъ и до того, продолжало оказывать возможное содѣйствіе къ реорганизаціи метеорологическо-магнитныхъ обсерваторій этого вѣдомства. Такъ, въ 1873 г. г. министръ финансовъ Рейтернъ, будучи тогда начальникомъ корпуса горныхъ инженеровъ, назначилъ сумму на поѣздку г. Фритше для осмотра сибирскихъ обсерваторій. За тѣмъ въ теченіе 1873 и 1874 годовъ были ремонтированы зданія горныхъ обсерваторій, метеорологическіе инструменты пополнены или замѣнены новыми, и что въ особенности важно—всѣ три магнитно-метеорологическія обсерваторіи были снабжены новыми часами и упрощенными приборами для абсолютныхъ опредѣленій магнитнаго склоненія и напряженія. Наконецъ, г. министръ государственныхъ имуществъ П. А. Валуевъ разрѣшилъ учредить на средства горнаго вѣдомства метеорологическую обсерваторію на горѣ *Благодать*, при Кушвинскихъ заводахъ; завѣдываніе этою обсерваторіею поручено управляющему горо-благодатскими рудниками г. Деви.

О состояніи метеорологическо-магнитной обсерваторіи при русской миссіи въ Пекинѣ и о зависящихъ отъ нея станціяхъ сообщены свѣдѣнія въ годовомъ отчетѣ г-на директора Фритше, который также помѣщенъ въ приложеніи.

Изъ метеорологической сѣти *Кавказскаго намѣстничества* въ теченіе отчетныхъ годовъ выбыли три станціи, именно *Ге-*

---

[1]) Такъ какъ впослѣдствіи было рѣшено, что г. Дорандтъ, на своемъ обратномъ пути съ Аму-Дарьи, осенью 1875 г. вновь посѣтитъ эти станціи, то я нашелъ удобнѣе полученный отъ него отчетъ издать вмѣстѣ съ тѣмъ, который будетъ представленъ г. Дорандтомъ послѣ вторичнаго его посѣщенія станцій; поэтому присланный отчетъ *непомѣщенъ* въ приложеніи къ этому годовому отчету.

лендживъ, *Гудауръ* и *Грозное*; прибыло же новыхъ шесть: *Сурамъ*, *Царскіе-Колодцы*, *Подгорная-Станица*, *Веденъ*, *Елисаветполь* и *Ахалцыхъ*. Подробности объ этихъ станціяхъ сообщены въ годовомъ отчетѣ Тифлисской физической обсерваторіи, представленномъ г. Морицемъ г-ну Начальнику Главнаго Управленія Кавказскаго намѣстничества. Сверхъ того г. Морицъ, во время своего отпуска въ 1874 году, посѣтилъ Главную Физическую Обсерваторію и при этомъ сообщилъ намъ еще нѣкоторыя добавочныя свѣдѣнія о кавказскихъ станціяхъ.

Гидрографическій департаментъ Морскаго Министерства въ теченіе отчетныхъ годовъ снабдилъ полною серіею метеорологическихъ инструментовъ станцію въ Владивостокѣ и пополнилъ новыми инструментами станціи въ *Архангельскѣ*, *Кеми*, *Кронштадтѣ* и *Астрахани*. При содѣйствіи Гидрографическаго Департамента, гидрографическая часть Главнаго Управленія Черноморскаго Флота и Портовъ снабдила вполнѣ или только отчасти новыми инструментами нижеслѣдующія станціи на берегахъ Чернаго и Азовскаго морей: *Таганрогъ*, *Днѣстровскій-Цареградскій-Знакъ*, *Очаковъ*, *Николаевъ*, *Тарханкутскій маякъ*, *Севастополь* и *Поти*. Вообще начальникъ гидрографической части въ Черномъ морѣ В. И. Зарудный приложилъ всевозможное стараніе къ тому, чтобы нетолько увеличить число станцій, но и усовершенствовать самыя наблюденія. Съ этою цѣлью, по его порученію, лейтенантъ баронъ Врангель осмотрѣлъ всѣ станціи на берегахъ Чернаго моря и гидрографическая часть вошла въ соглашеніе съ Главною Физическою Обсерваторіею о томъ, чтобы наблюденія со всѣхъ черноморскихъ станцій (исключая Одессы) пересылались къ намъ чрезъ гидрографическую часть въ Николаевѣ; а также и вся кореспонденція наша съ этими станціями ведется черезъ Николаевъ. Такимъ образомъ здѣсь устроилось центральное мѣсто для завѣдыванія станціями и для собиранія наблюденій; я надѣюсь, что этимъ положено основаніе къ столь давно желаемому учрежденію метеорологическо-магнитной обсерваторіи въ Николаевѣ. При томъ участіи,

которое директоръ Гидрографическаго Департамента вице-адмиралъ Кригеръ, подобно своему предшественнику вице-адмиралу Зеленому, принимаетъ въ дѣлѣ развитія метеорологіи на берегахъ нашихъ морей, мы не сомнѣваемся, что въ не отдаленномъ будущемъ наконецъ осуществятся проекты учрежденія обсерваторій какъ въ *Николаевѣ*, такъ и въ *Архангельскѣ* и устроится центральная станція въ *Владивостокѣ* для завѣдыванія метеорологическими станціями на берегахъ Тихаго океана.

Благодаря горячему сочувствію къ дѣлу метеорологическихъ станцій г. Туркестанскаго генералъ-губернатора генералъ-адъютанта Кауфмана, мы пріобрѣли съ 1873 г. двѣ новыя метеорологическія станціи въ центральной Азіи: въ *Ура-Тюбе* и при *Татариновскихъ каменно-угольныхъ копяхъ;* сверхъ того благодаря содѣйствію г. генералъ-губернатора, Императорское Русское Географическое Общество, снаряжая ученую экспедицію на Аму-Дарью, учредило на этой рѣкѣ временную метеорологическо-магнитную обсерваторію въ *Нукусѣ* и метеорологическую станцію въ *Петро-Александровскомъ* укрѣпленіи. Въ Нукусѣ наблюденія производятся ежечасно. Географическое Общество обезпечило существованіе обсерваторіи и станціи на годъ. Оно поручило общее завѣдываніе всѣми метеорологическими и магнитными наблюденіями г. Дорандту; подъ его же непосредственнымъ надзоромъ, передъ отправленіемъ экспедиціи, были изготовлены и провѣрены въ Главной Физической Обсерваторіи всѣ инструменты для этихъ наблюденій.

Прежде чѣмъ эти наблюденія будутъ изданы во всей подробности Географическимъ Обществомъ, мы можемъ помѣстить наблюденія изъ обоихъ мѣстъ за 7ч, 1ч и 9ч, вмѣстѣ съ наблюденіями другихъ станцій въ Россіи, въ Лѣтописяхъ Главной Физической Обсерваторіи, благодаря г. Дорандту, который прислалъ ихъ намъ со времени начала наблюденій до конца 1874 г. Такъ какъ генералъ-адъютантъ Кауфманъ пріобрѣлъ на свои средства для края всѣ инструменты, которыми снабжена обсерваторія въ Нукусѣ и станція въ Петро-Александровскѣ, то

съ большою вѣроятностью можно разсчитывать, что онъ и на будущее время обезпечитъ существованіе обсерваторіи и станціи, послѣ истеченія годичнаго срока, назначеннаго Географическимъ Обществомъ.

Нижеслѣдующія станціи были учреждены Обсерваторіею, въ теченіе 1873 и 1874 г., безъ всякаго посредства, вслѣдствіе заявленій, обращенныхъ въ Обсерваторію непосредственно или чрезъ Императорское Русское Географическое Общество: въ Іедо (въ Японіи), гдѣ русскій министръ-резидентъ К. В. Струве принялъ на себя устройство правильныхъ метеорологическихъ наблюденій; въ *Акмолинскѣ*, гдѣ наблюденія производитъ г. Лазаревъ; въ *Иркутскѣ*, гдѣ теперь наблюденія правильно производятся г. Усольцовымъ; въ *Семипалатинскѣ*, гдѣ военный губернаторъ г. Полторацкій согласился учредить станцію и пріискать надежнаго наблюдателя; въ *Самарѣ*, гдѣ докторъ Зассъ производитъ наблюденія; въ *Томскѣ*, гдѣ при гимназіи производитъ наблюденія г. Буткѣевъ; въ *Омскѣ*, гдѣ наблюденія производятся г. Соколовымъ; въ *Каинскѣ*, гдѣ они производятся штатнымъ смотрителемъ уѣздныхъ училищъ г. Развозовымъ; въ *Ишимѣ*, гдѣ штатный смотритель Сорокинъ производитъ наблюденія; въ *Красноярскѣ*, гдѣ наблюденія принялъ на себя г. Ловягинъ; въ *Нарынъ-Пескахъ*, гдѣ производитъ наблюденія священникъ Мудролюбовъ; въ *Бѣлозерскѣ*, гдѣ наблюденія производитъ г. директоръ реальнаго училища г. Котельниковъ, и въ *Елисаветградѣ*, гдѣ наблюденія производятся учителемъ математики реальнаго училища г. Пржешиховскимъ. Всѣ эти станціи, съ разрѣшенія Академіи Наукъ, были снабжены инструментами изъ Главной Физической Обсерваторіи, на средства, назначенныя на содержаніе метеорологическихъ станцій. Въ *Елисаветградѣ* взяты инструменты изъ *Балты*, гдѣ станція была закрыта.

Наконецъ, для устройства метеорологическихъ станцій, слѣдующія учрежденія и лица пріобрѣли провѣренные инструменты на свои средства, чрезъ посредство Главной Физической

Обсерваторіи: училище для распространенія сельскохозяйственныхъ и техническихъ знаній и для приготовленія учителей въ *Вяткѣ;* реальное училище въ *Зарайскѣ*; баронъ Гюнцбургъ на своихъ Св. Инокентіевскихъ пріискахъ въ *Олекминскомъ* округѣ; учительская семинарія въ *Порецкѣ*; магистръ Сарандаки въ *Маргаритовкѣ*; Демидовскій *Нижне-Тагильской* заводъ; Департаментъ Удѣловъ, для устройства двухъ станцій въ *Ливадіи* и г. Дмитріевъ въ *Ялтѣ*.

Изъ этихъ вновь учрежденныхъ станцій до сихъ поръ наблюденія еще не получены изъ *Іедо*, *Каинска*, *Красноярска*, *Порецка*, *Нижне-Тагильска* и *Ливадіи*.

Изъ станцій, поименованныхъ въ послѣднемъ моемъ отчетѣ въ числѣ тѣхъ, которыя, получивъ инструменты изъ Обсерваторіи или чрезъ ея посредство, не присылали еще тогда наблюденій, начали въ теченіе отчетныхъ годовъ свою дѣятельность: станціи въ *Керчи*, въ *Воронежѣ*, въ *Лисино* и въ *Елисаветполѣ*. По случаю отъѣзда или смерти наблюдателей закрыты въ теченіе отчетныхъ годовъ станціи въ *Твери*, *Рязани*, *Симферополѣ*, *Слободскомъ* и въ селѣ *Карасинскомъ*; наконецъ при *Динамюндскомъ* маякѣ, хотя наблюденія и производятся, но мы ихъ не помѣстили въ Лѣтописяхъ, въ виду болѣе полныхъ и точныхъ наблюденій, произведенныхъ въ *Ригѣ*.

Къ концу 1874 г. находились въ дѣйствіи слѣдующія станціи:

1. С.-Петербургъ. *
2. Екатеринбургъ. *
3. Барнаулъ. *
4. Нерчинскъ. *
5. Богословскъ. *
6. Златоустъ. *
7. Лугань. *
8. Пекинъ. *
9. Москва. *
10. Дерптъ. *
11. Казань. *
12. Одесса. *
13. Кіевъ. *
14. Варшава. *
15. Вильна. *
16. Архангельскъ. *
17. Кемь. *
18. Кронштадтъ. *
19. Ревель. *
20. Гохландскій маякъ. *

21. Рига.
22. Митава. *
23. Виндава. *
24. Молодечно. *
25. Горки. *
26. Бѣлостокъ. *
27. Новая-Александрія. *
28. Ярославль (Николаевское).*
29. Бѣлозерскъ.
30. Гулынки. *
31. Черниговъ. *
32. Воронежъ.
33. Нижній-Новгородъ. *
34. Городище. *
35. Кишиневъ. *
36. Керчь.
37. Очаковъ.
38. Николаевъ. *
39. Тарханкутскій маякъ.
40. Севастополь. *
41. Новороссійскъ. *
42. Сухумъ. *
43. Поти. *
44. Даховскій постъ. *
45. Ставрополь. *
46. Пятигорскъ. *
47. Владикавказъ. *
48. Ведень.
49. Кутаисъ. *
50. Подгорная-Станица.
51. Сурамъ.
52. Тифлисъ. *
53. Ахалцыхъ.
54. Бѣлый-Ключъ. *
55. Царскіе-Колодцы.
56. Елисаветполь.
57. Баку (городъ). *
58. Баку (портъ). *
59. Астрахань. *
60. Зарайскъ.
61. Саратовъ. *
62. Оренбургъ. *
63. Нарынъ-Пески.
64. Александровскій фортъ.
65. Иргизъ (Уральское укрѣпленіе). *
66. Ташкентъ. *
67. Ура-Тюбе.
68. Татариновская-Станица.
69. Семипалатинскъ.
70. Акмолинскъ.
71. Ирбить. *
72. Енисейскъ. *
73. Иркутскъ.
74. Урга. *
75. Лисино.
76. Маргаритовка.
77. Ейскъ. *
78. Днѣстровскій-Знакъ.
79. Таганрогъ.
80. Нукусъ.
81. Петро-Александровск. укр.
82. Казалинскъ. *
83. Елисаветградъ.
84. Салаиръ.
85. Томскъ.
86. Николаевскъ на Амурѣ. *

87. Владивостокъ.
88. Си-ван-дце.
89. Св. Инокентіевск. Пріискъ.
90. Омскъ.
91. Вятка.
92. Псковъ.
93. Балтійскій-Портъ. *
94. Шацкъ. *
95. Михайловская-Станица. *
96. Валаамъ.
97. Арангело-пашійскій зав.*
98. Ялта. *
99. Келунгъ.
100. Бѣлая-Церковь. *
101. Балахна. *
102. Ардатовъ. *
103. Варде. *
104. Каменская-Станица. *
105. Нижнечирская-Станица. *
106. Константиновск.-Станица.*
107. Урюпинская-Станица. *
108. Усть-медвѣдицк.-Станица.*

Станціи, обозначенныя звѣздочкою (*), были въ дѣйствіи до 1873 г.; изъ нихъ наблюденія 9 послѣднихъ и Ейска однако не были напечатаны въ Лѣтописяхъ 1872 г., вслѣдствіе неполноты наблюденій или по причинѣ неисправнаго состоянія инструментовъ, или наконецъ вслѣдствіе того, что наблюденія только-что начались въ концѣ 1872 г. По случаю неисправности и неполноты инструментовъ и наблюденій и за отчетные года наблюденія послѣднихъ 10 станцій не помѣщены въ Лѣтописяхъ. Сравнивая этотъ списокъ съ тѣмъ, который помѣщенъ въ моемъ отчетѣ за 1871 — 1872 г. и не считая ни въ томъ, ни въ другомъ 9 послѣднихъ станцій, усматриваемъ, что въ теченіе отчетныхъ годовъ прибыло 37 новыхъ станцій и выбыло 9, изъ бывшихъ въ дѣйствіи въ 1872 г., такъ что въ результатѣ общее число станцій увеличилось на 28. Благодаря такому умноженію станцій значительно пополнены тѣ пробѣлы въ метеорологической сѣти Европейской Россіи, на которые я указывалъ въ моемъ послѣднемъ отчетѣ; я имѣю основаніе надѣяться, что и остальные пробѣлы въ этой части Россіи будутъ пополнены въ теченіе 1875 года; такъ что на будущее время все наше вниманіе будетъ исключительно обращено на возможное пополненіе сѣти станцій въ Азіятской Россіи.

Выражая здѣсь нашу искреннюю благодарность всѣмъ лицамъ, оказавшимъ содѣйствіе къ наблюденіямъ и самимъ наблю-

дателямъ, мы съ особенною признательностью и удовольствіемъ должны упомянуть, что изъ послѣднихъ около половины трудятся безъ всякаго вознагражденія; единственно изъ любви къ наукѣ и къ своей странѣ они производятъ правильныя наблюденія и вычисленія и исполняютъ это самымъ удовлетворительнымъ образомъ.

Желая выразить свою признательность за эти труды, Императорская Академія Наукъ, со времени моего отчета за 1872 г., по моему представленію, утвердила слѣдующихъ наблюдателей *Кореспондентами Главной Физической Обсерваторіи:*

Г. Суворина, въ Вильнѣ.
» Капитана Курдакова, въ Николаевѣ;
» Чернышева, учителя военной гимназіи въ Оренбургѣ;
» Капитана Козмина, въ Кронштадтѣ;
» Доманскаго, военнаго врача въ Бѣломъ-Ключѣ.
» Топчевскаго, военнаго врача въ Грозномъ;
» Сиверцева, военнаго врача въ Даховскомъ постѣ;
» Реймерса, воспитателя гимназіи въ Кутаисѣ;
» Тютчева, директора сельскохозяйственнаго института въ Новой-Александріи.
» Верминскаго, доцента физики и метеорологіи при томъ же институтѣ;
» Шишмарева, консула въ Ургѣ;
» Маркса, въ Енисейскѣ;
» Ейгера, штатнаго смотрителя уѣздныхъ училищъ въ Ирбити;
» Бабака, штатнаго смотрителя уѣздныхъ училищъ въ Новороссійскѣ;
» Зыбина, лѣкарскаго помощника въ Пятигорскѣ.

Всѣ наблюденія, присланныя въ Главную Физическую Обсерваторію, были подвержены здѣсь общему контролю относительно правильности вычисленій, а въ случаѣ, когда при этомъ

оказывались сомнительныя числа, то и самыя наблюденія контролировались сравненіемъ съ одновременными наблюденіями на сосѣднихъ станціяхъ. Если встрѣчались какія либо ошибки то о нихъ сообщалось наблюдателю и всѣ наблюденія этой станціи вычислялись вновь, по оригинальнымъ записнымъ книжкамъ, или же, въ случаѣ многочисленности очевидныхъ ошибокъ въ наблюденіяхъ, станція вовсе исключалась изъ печати.

Одновременно съ этимъ контролемъ наблюденій, изготовлялись наблюденія къ печати, дѣлались вычисленія годовыхъ выводовъ и собирались необходимыя свѣденія о станціи, наконецъ читались коректуры для печати.

Непосредственное завѣдываніе кореспонденціею со станціями, и контролемъ наблюденій, а также надзоръ за печатаніемъ Лѣтописей я поручилъ, какъ и въ предшествующіе годы, моему помощнику флота капитанъ-лейтенанту Рыкачеву. Весьма дѣятельную помощь при этомъ ему оказывалъ г. Штелингъ. Оба они исполнили это дѣло съ полнымъ усердіемъ и съ большимъ вниманіемъ.

Ожиданіе мое, высказанное на стр. 49 моего послѣдняго отчета, что *печатаніе Лѣтописей* за каждый годъ можетъ быть оканчиваемо къ исходу слѣдующаго года, оправдалось за оба отчетные года. Въ началѣ 1873 г. были разосланы Лѣтописи за 1871 г., въ началѣ 1874 г.—Лѣтописи за 1872 годъ. Сверхъ того упомянутое увеличеніе кредита на печатаніе наблюденій дало намъ возможность въ теченіе втораго отчетнаго года, несмотря на увеличившееся число станцій, напечатать не только Лѣтописи за 1873 г., но окончить еще послѣдній запоздавшій томъ Лѣтописей за 1869 г., который и былъ немедленно разосланъ.

Изъ предпринятой *обработки старыхъ наблюденій*, въ теченіе отчетныхъ годовъ были окончены: г. Фритше — магнитное напряженіе въ Пекинѣ; г. Рыкачевымъ — суточный ходъ температуры въ ясные и пасмурные дни; г. Кеппеномъ —

таблицы для вычисленія средней температуры изъ наиболѣе употребительныхъ сочетаній двухъ или трехъ ежедневныхъ часовъ наблюденій, для Россіи и прилежащихъ странъ (какъ подготовительная работа для вычисленія вновь среднихъ температуръ въ Россіи); г. Мильбергомъ—магнитное склоненіе въ С.-Петербургѣ (какъ первая часть обработки наблюденій надъ магнитнымъ склоненіемъ, произведенныхъ во всѣхъ обсерваторіяхъ Россіи); г. Рыкачевымъ — распредѣленіе атмосфернаго давленія надъ Европейскою Россіею; и мною окончена работа—о суточномъ и годовомъ ходѣ влажности въ Россіи.

Въ общей сложности эта обработка наблюденій недостаточна, сравнительно съ продолжающимся накопленіемъ новаго матерьяла; но средства нашего учрежденія не дозволяютъ удѣлить болѣе силъ обработкѣ наблюденій, и необходимо озаботиться объ увеличеніи этихъ средствъ.

Соотвѣтственно съ этимъ были сдѣланы, въ теченіе отчетныхъ годовъ, нѣкоторыя представленія, на которыя пока еще не послѣдовало никакихъ рѣшеній.

VI. ТЕЛЕГРАФНЫЯ СООБЩЕНІЯ О ПОГОДѢ И ПРЕДОСТЕРЕЖЕНІЯ О ШТОРМАХЪ.

Какъ упомянуто выше, съ іюля 1873 года увеличены средства, отпускаемыя Гидрографическимъ Департаментомъ Морскаго Министерства на составленіе Бюлетеня; это дало намъ возможность и въ этой отрасли развить нашу дѣятельность.

Во первыхъ, мы могли увеличить число пунктовъ, съ которыхъ присылаются для Бюлетеня ежедневныя метеорологическія телеграмы, причемъ были избраны такія мѣста, которыя представляютъ особенную важность для предсказанія штормовъ. Благодаря г. Гофмейеру, директору метеорологическаго института въ Копенгагенѣ, мы начали получать

метеорологическія телеграмы изъ *Фанё* и *Копенгагена*; г. професоръ Рубензонъ, директоръ метеорологическаго института въ Стокгольмѣ, доставилъ намъ возможность получать телеграмы изъ *Висби*; наконецъ, въ случаяхъ ожидаемой опасности, мы получаемъ телеграмы изъ *Ярмута* въ Англіи, изъ *Тёрзе* въ Шотландіи, изъ *Валенціи* въ Ирландіи, которыя пересылаются намъ г. Скоттомъ, директоромъ метеорологической конторы въ Лондонѣ. Къ числу внутреннихъ станцій, присылавшихъ намъ метеорологическія телеграмы, прибавилось семь новыхъ; всѣ онѣ, кромѣ *Бѣлозерска* (къ югу отъ Онежскаго озера) и *Сочи* (на Кавказѣ), лежатъ въ нашихъ Азіятскихъ владѣніяхъ, а именно: *Красноярскъ*, *Омскъ*, *Томскъ*, *Семипалатинскъ*, и *Ташкентъ*. И на этотъ разъ, какъ и прежде, я считаю своимъ пріятнымъ долгомъ заявить здѣсь самую искреннюю благодарность какъ заграничнымъ телеграфнымъ управленіямъ, такъ и въ особенности директору Русскихъ телеграфовъ г. Людерсу за разрѣшеніе безплатно передавать телеграмы со всѣхъ упомянутыхъ метеорологическихъ станцій.

Обработка получаемыхъ метеорологическихъ телеграмъ производилась почти въ томъ же объемѣ и по той же системѣ, какъ въ 1872 г. Въ Бюлетенѣ прибавленъ только столбецъ для перемѣны состоянія барометра за истекшіе 24 часа, и, согласно съ постановленіемъ Вѣнскаго метеорологическаго конгреса, съ 1874 г., мы даемъ въ Бюлетенѣ взамѣнъ отклоненій высоты барометра отъ нормальной величины, самую высоту барометра, приведенную къ уровню моря. Въ письмѣ моемъ къ г-ну Хану въ Вѣну я довольно подробно описалъ способъ, по которому у насъ вычисляется приведеніе высоты барометра, на болѣе возвышенныхъ станціяхъ, къ уровню моря. Это письмо было напечатано въ № 8, т. IX (15 апрѣля 1874) Австрійскаго метеорологическаго журнала (österreichischen Zeitschrift für Meteorologie).

Таблицы для большей части мѣстъ, для которыхъ такія

вычисленія требовались, были составлены г. Валеномъ.

Г. Майдель, въ приложеніи къ Бюлетеню 3-го (15) декабря 1873 года, основываясь на изученіи нашихъ синоптическихъ картъ, изложилъ *способъ опредѣленія путей штормовъ по наблюдаемымъ перемѣнамъ температуры;* затѣмъ не задолго передъ своимъ отъѣздомъ, баронъ Майдель составилъ карты путей штормовъ въ Европѣ за 1872 — 1874 г.; изъ нихъ были отпечатаны въ приложеніи къ Бюлетеню 14 (26) августа 1874 г. карты съ января по іюнь включительно, такъ какъ для этого періода имѣлись наблюденія за полные три года. Пользуясь этими работами, обсерваторія могла съ надеждою на успѣхъ приступить къ предупрежденію о штормахъ. Въ этихъ видахъ я составилъ, по англійскому образцу, инструкцію для штормовыхъ сигналовъ, которые должны подниматься въ портахъ, на основаніи предостереженій, получаемыхъ изъ обсерваторіи. Въ этомъ случаѣ оказалъ содѣйствіе *С.-Петербургскій Биржевой Комитетъ*, распорядившись отпечатать инструкцію на десяти различныхъ языкахъ; русскомъ, нѣмецкомъ, эстскомъ, латышскомъ, финскомъ, шведскомъ, датскомъ, голандскомъ, англійскомъ и французскомъ. Въ С.-Петербургѣ, на Невѣ, вблизи Обсерваторіи поставлена, на счетъ Биржеваго же Комитета, сигнальная мачта съ принадлежащими къ ней сигналами (барабаномъ и конусомъ для дня и фонарями для ночи). Вскорѣ послѣ того были устроены штормовые сигналы въ Кронштадтѣ, Гельсингфорсѣ, Ревелѣ, Ригѣ и Виндавѣ.

10 (22) октября 1874 года Главная Физическая Обсерваторія начала посылать свои предостереженія о штормахъ, при чемъ ограничивалась почти исключительно Балтійскимъ моремъ. Въ концѣ этого года погода вообще была не столь бурною, какъ она обыкновенно бываетъ въ эти мѣсяцы, такъ что до конца 1874 года было послано только пять предостереженій въ порты Балтійскаго моря, именно 22 и 31-го октября, 10-го ноября и 4-го и 9-го декабря.

Предостереженіе, посланное изъ Петербурга въ 11½ ч. утра

22-го октября, получено было въ портахъ своевременно; въ Ревелѣ штормъ наступилъ только въ слѣдующую ночь, а въ Виндавѣ и Ригѣ только на слѣдующее утро; въ Петербургѣ, гдѣ также былъ поднятъ сигналъ, дули сильные вѣтры ночью. Послѣ предостереженія о штормѣ 31-го октября въ слѣдующую ночь и утромъ 1-го ноября дули очень сильные вѣтры въ Балтійскомъ-Портѣ, Дерптѣ и Петербургѣ; но наиболѣе сильной степени штормъ достигъ въ сѣверной части Балтійскаго моря. Предостереженіе 10-го ноября опоздало для болѣе южныхъ портовъ — Виндавы и Риги, такъ какъ тамъ, во время полученія депеши. дулъ уже очень сильный вѣтеръ; въ Ревелѣ же, Гельсингфорсѣ и Кронштадтѣ буря наступила вечеромъ или ночью. Причину опоздавшаго предостереженія слѣдуетъ, главнымъ образомъ, приписать тому обстоятельству, что буря обозначилась еще 8-го ноября, но такъ какъ отдѣленіе было закрыто по случаю воскресенья, — предостереженіе было послано только въ понедѣльникъ утромъ (9-го ноября) въ то время, когда въ Балтійскомъ морѣ уже дули очень сильные западные вѣтры, которые на слѣдующій день еще усилились. Напротивъ того буря 4-го декабря развилась необыкновенно медленно, такъ что Виндаву она настигла утромъ 5-го декабря, а Ревель только ночью съ 5-го на 6-е; наконецъ предостереженіе 9-го декабря оказалось не основательнымъ, потому что ослабѣвающая буря надъ Нѣмецкимъ моремъ 9-го декабря какъ бы раздвоилась, — она частью направилась къ Адріатическому морю, частью достигла Балтійскаго моря 10-го декабря, но уже въ видѣ только умѣренныхъ вѣтровъ.

Такимъ образомъ изъ пяти предостереженій, посланныхъ въ концѣ 1874 года, — четыре оказались основательными; изъ нихъ одно для нѣкоторыхъ пунктовъ опоздало. За пятымъ предостереженіемъ бури не послѣдовало; съ другой стороны буря 9-го ноября не была предсказана по случаю бывшаго на канунѣ праздника. Другихъ штормовъ въ теченіе этого времени въ Балтійскомъ морѣ не было. Изъ выше сказаннаго можно видѣть,

что введеніе штормовыхъ предостереженій не совсѣмъ безполезно, — это подтверждается впрочемъ еще болѣе тѣмъ живымъ участіемъ, которое приняли и продолжаютъ принимать въ этомъ дѣлѣ порты.

Не смотря на упомянутое увеличеніе средствъ, отпускаемыхъ Гидрографическимъ Департаментомъ, — личный составъ и матеріальныя средства нашего отдѣленія Бюлетеня все еще столь малы, что мы ни въ какомъ случаѣ не можемъ, относительно системы предостереженій, конкурировать съ подобными учрежденіями въ Скандинавіи, Даніи, Голандіи и Франціи. Наше отдѣленіе до сихъ поръ все еще носитъ на себѣ характеръ временнаго учрежденія. По этой причинѣ, главнымъ образомъ, только въ нѣкоторыхъ весьма рѣдкихъ случаяхъ мы могли посылать своевременно предостереженія и въ другія моря.

VII. ОДНОВРЕМЕННЫЯ МЕТЕОРОЛОГИЧЕСКІЯ НАБЛЮДЕНІЯ.

Въ 7 общемъ собраніи Вѣнскаго международнаго метеорологическаго конгреса, представитель Сѣверо-Американскихъ Соединенныхъ Штатовъ бригадный генералъ А. I. Мейеръ, главный-сигнальный-офицеръ арміи, внесъ предложеніе, чтобы конгресъ выразилъ свое мнѣніе о пользѣ производства въ точности одновременныхъ метеорологическихъ наблюденій на многихъ пунктахъ земной поверхности. Въ слѣдующемъ своемъ засѣданіи конгресъ, послѣ краткихъ преній, единогласно постановилъ, что считаетъ весьма желательнымъ для пользы науки учрежденіе такой системы одновременныхъ наблюденій на всемъ земномъ шарѣ.

Выполненіе этого желанія предоставлено генералу Мейеру по соглашенію съ директорами центральныхъ учрежденій различныхъ странъ; на первое время такое соглашеніе состоялось между г. Мейеромъ и мною, при чемъ мы условились, что въ Соединенныхъ Штатахъ и въ Россіи съ 1 января 1874 года будутъ производимы ежедневно одновременныя наблюденія въ

7ч 35м утра Вашингтонскаго времени = 2ч 44м пополудни С.-Петербургскаго времени; при чемъ обѣ страны будутъ обмѣниваться наблюденіями, производимыми въ каждой изъ нихъ.

Въ Соединенныхъ Штатахъ не встрѣтилось никакихъ затрудненій для немедленнаго приведенія въ исполненіе этого плана, такъ какъ тамъ при корпусѣ сигнальныхъ офицеровъ военнаго департамента учреждена обширная система телеграфныхъ сообщеній о погодѣ, на пользу торговли и земледѣлія, и съ 1872 г. три раза въ день производятся болѣе чѣмъ на 70 станціяхъ въ точности одновременныя наблюденія, которыя сообщаются по телеграфу въ Вашингтонъ и тамъ обработываются. Такимъ образомъ г. Мейеру оставалось только дѣлать выборку наблюденій, производимыхъ въ 7ч 35м Вашингтонскаго времени и публиковать ихъ въ особомъ изданіи. По этому г. Мейеру удалось очень быстро выполнить ту часть проекта, которая относилась къ Соединеннымъ Штатамъ и до сихъ поръ онъ продолжаетъ высылать намъ весьма исправно, по 2 раза въ мѣсяцъ, ежедневныя одновременныя наблюденія, производимыя на 89 станціяхъ Штатовъ. въ числѣ 40 экземпляровъ, для разсылки на наши станціи.

У насъ въ Россіи всю систему приходилось вновь создавать. Для начала я избралъ 25 станцій, распредѣленныхъ по возможности равномѣрно на всемъ пространствѣ Россіи, и предложилъ гг. наблюдателямъ этихъ станцій, въ циркулярѣ отъ 10 (22) октября 1873 г., не согласятся ли они принять на себя добровольно, безъ особаго за то вознагражденія, этотъ новый трудъ. Всѣ безъ исключенія изъявили свое согласіе принять участіе въ этомъ дѣлѣ, и съ января 1874 г. они высылаютъ въ Главную Физическую Обсерваторію черезъ каждые 15 дней одновременныя наблюденія; здѣсь они обработываются, высота барометра приводится къ уровню моря, влажность контролируется помощью сравненія психрометрическихъ данныхъ съ волоснымъ гигрометромъ; за тѣмъ наблюденія литографируются; 40 экземпляровъ литографированныхъ оттисковъ высылаются ежемѣсячно г. Мейеру, и почти столько же разсылаются на наши

станціи и въ центральныя метеорологическія учрежденія другихъ странъ.

Непосредственное завѣдываніе этимъ контролемъ и обработкою наблюденій я поручилъ сначала г. Валену, а потомъ (съ мая) г. Штелингу.

VIII. ДѢЯТЕЛЬНОСТЬ ОБСЕРВАТОРІИ ДЛЯ ПРАКТИКИ И СОДѢЙСТВІЕ УЧЕНЫМЪ ПРЕДПРІЯТІЯМЪ.

Справки и отзывы по служебнымъ дѣламъ. Обсерваторія и въ эти оба отчетные года, подобно тому какъ и прежде, неоднократно въ спорныхъ случаяхъ сообщала судебнымъ учрежденіямъ достовѣрныя свѣдѣнія о погодѣ въ Петербургѣ и другихъ мѣстахъ. За тѣмъ осенью 1873 г. были сообщены г. министру государственныхъ имуществъ и г. С.-Петербургскому градоначальнику объясненія о причинахъ случившагося наводненія Невы и о возможности предсказывать подобныя наводненія.

Справки для частныхъ лицъ. Въ теченіе отчетныхъ годовъ свѣдѣнія о метеорологическихъ элементахъ въ Петербургѣ и въ другихъ пунктахъ Россіи за нѣкоторые дни, или средніе выводы изъ многолѣтнихъ наблюденій были сообщаемы слѣдующимъ лицамъ по ихъ требованію: г. Гофмейеру, директору метеорологическаго института въ Копенгагенѣ, г. доктору Войницкому, г. инженеру Ермолину, г. архитектору Кракау, г. лейтенанту Шпиндлеру и г. мичману Сомову, г. доктору Вицу, г. Гейденрейху, г. доктору Кингу, г. инженеру Нейдорфу, г. Верблоцкому, г. Пахолкову.

Содѣйствіе ученымъ предпріятіямъ и наставленія къ наблюденіямъ. Въ началѣ 1873 г. подполковникъ генеральнаго штаба г. Шарнгорстъ, передъ своимъ отправленіемъ въ восточную Сибирь, провѣрялъ въ обсерваторіи свой магнитный инструментъ и сравнивалъ его съ нашими нормальными инструментами. Лѣтомъ того же года, по указаніямъ Обсерваторіи,

были изготовлены магнитные инструменты для Кіевскаго университета и для Константиновскаго межеваго института въ Москвѣ; г. Кравченко изъ Кіева и г. Острогорскій изъ межеваго института обучались въ Обсерваторіи употребленію этихъ инструментовъ.

Объ участіи, которое принимала обсерваторія въ ученой Аму-Дарьинской экспедиціи, я упоминалъ выше.

ЗАКЛЮЧЕНІЕ.

Составленіе подробнаго годоваго отчета, подобнаго вышеизложенному, нельзя считать особенно пріятнымъ трудомъ для директора учрежденія. Если я добровольно принялъ на себя представленіе такихъ годовыхъ отчетовъ, то это только потому, что я считаю ихъ въ высшей степени полезными. Такіе отчеты даютъ не только вѣрное представленіе начальству и публикѣ о дѣятельности и трудахъ учрежденія, но въ то же время они даютъ случай дирекціи учрежденія, составляя наглядный обзоръ всѣхъ работъ обсерваторіи и соприкосновенныхъ къ ней дѣятелей, указать на общность плана всѣхъ этихъ работъ и на тѣ уклоненія отъ этого плана, которыя по какимъ либо причинамъ могли произойти; это даетъ возможность на будущее время лучше направлять дѣятельность Обсерваторіи, ограждать ее отъ раздробленія силъ и подвигать впередъ изслѣдованія, стоящія на очереди.

Годовой отчетъ представляетъ также удобный случай выразить должную *признательность* тѣмъ лицамъ, которыя оказывали содѣйствіе выполненію задачъ, возложенныхъ на Главную Физическую Обсерваторію; здѣсь же болѣе всего умѣстно могутъ быть сообщаемы нѣкоторыя данныя, которыя имѣютъ значеніе только для самой Обсерваторіи, т. е. для дальнѣйшей ея дѣятельности, и которыя безъ этого могли бы быть утрачены. Къ такимъ даннымъ относятся напр. свѣдѣнія о разультатахъ повѣрки нашихъ нормальныхъ мѣръ, хронометровъ, термометровъ, барометра и проч., и я надѣюсь, что, въ виду

изложенной цѣли, тѣ изъ нашихъ заграничныхъ читателей, которыхъ эти данныя не могутъ интересовать, извинятъ насъ за помѣщеніе ихъ въ отчетѣ. Что же касается до заключенія отчета, то и на этотъ разъ, какъ и прежде, я посвящу его краткому обзору заграничныхъ сношеній нашего учрежденія, при чемъ коснусь и общаго развитія метеорологіи за этотъ періодъ.

Предложеніе собранія метеорологовъ въ Лейпцигѣ созвать въ *Вѣнѣ международный метеорологическій конгресъ* въ 1873 г., по случаю бывшей тамъ всемірной выставки, было приведено въ исполненіе Австрійскимъ правительствомъ съ полнымъ успѣхомъ.

Конгресъ собрался въ Вѣнѣ, и продожался съ 2 по 16 сентября 1873 г. Въ немъ приняли участіе правительственные делегаты всѣхъ европейскихъ государствъ, исключая Франціи, и сверхъ того делегатъ Сѣверо-Американскихъ Соединенныхъ Штатовъ. Какъ выше было упомянуто, я имѣлъ честь быть представителемъ Россіи на этомъ конгресѣ. Сужденія, происходившія на конгресѣ, и постановленія его во всей подробности изложены въ отчетѣ, изданномъ въ Вѣнѣ, подъ редакціею г. директора Іелинека, на нѣмецкомъ и французскомъ языкахъ. Метеорологической комитетъ Лондонскаго королевскаго общества (Royal Society) издалъ, подъ редакціею г. директора Р. Скотта, переводъ этого отчета на англійскомъ языкѣ.

Заботы по приведенію въ исполненіе постановленій конгреса, по созванію новаго конгреса, когда къ тому представится надобность, и дальнѣйшее обсужденіе вопросовъ, нерѣшенныхъ конгресомъ, возложено имъ на особо для того избранный Постоянный Комитетъ. Въ составъ этого комитета вошли:

президентъ г. Бейсъ-Балло (представитель Голандіи),
членыː г. Брунсъ » Германіи,
» Іелинекъ » Австріи,
» Скоттъ » Англіи,
» Кантони » Италіи,
» Монъ » Норвегіи,
» Вильдъ » Россіи.

Комитетъ собирался въ первый разъ въ Вѣнѣ, послѣ закрытія конгреса, и затѣмъ въ Утрехтѣ, въ сентябрѣ 1874 г. Дѣйствія этого комитета опубликованы на нѣмецкомъ, французскомъ и англійскомъ языкахъ. Сверхъ того, осенью 1874 г., согласно съ желаніемъ метеорологическаго конгреса, была созвана въ Лондонѣ морская метеорологическая конференція, на которую со стороны Россіи былъ командированъ мой помощникъ, г. Рыкачевъ. Подробный отчетъ и объ этой конференціи изданъ на англійскомъ языкѣ метеорологическимъ комитетомъ королевскаго общества; этотъ отчетъ переведенъ и на многіе другіе языки.

Имѣя въ виду эти отчеты, легко доступные для каждаго желающаго, я считаю излишнимъ приводить здѣсь въ подробности постановленія всѣхъ этихъ собраній, тѣмъ болѣе, что постановленія метеорологическаго конгреса собраны и вновь отпечатаны въ систематическомъ порядкѣ въ приложеніи къ протоколамъ Постояннаго Комитета. Но я считаю своимъ долгомъ, въ опроверженіе мнѣній, выраженныхъ нѣкоторыми лицами, относительно безполезности подобныхъ собраній метеорологовъ, упомянуть здѣсь вкратцѣ о главнѣйшихъ результатахъ, къ которымъ привели эти собранія, и постараюсь доказать, на сколько несправедливы эти мнѣнія[1]).

Первый отдѣлъ преній и постановленій относится къ *инструментамъ* и *системѣ наблюденій.*

Во-первыхъ, пренія обнаружили, что во многихъ мѣстахъ, нѣкоторые метеорологическіе элементы наблюдаются по такимъ инструментамъ, которые, по своему устройству или установкѣ, не могутъ давать истинной мѣры даннаго явленія.

---

[1]) Само собою разумѣется, что я не имѣю въ виду обращать здѣсь вниманіе на жалобы, вызванныя недовольствомъ лицъ, ожидавшихъ со стороны метеорологическаго конгреса, что онъ только одобритъ и безусловно приметъ предлагаемыя ими системы наблюденій и вычисленій, или какія либо другія представленія, которыя въ дѣйствительности были отвергнуты большинствомъ конгреса.

Въ этомъ отношеніи достаточно упомянуть о неправильномъ устройствѣ нѣкоторыхъ барометровъ, объ установкѣ термометровъ для измѣренія температуры и влажности воздуха, о термометрахъ съ черными шариками для опредѣленія лучеиспусканія солнца, объ эвапорометрахъ, о приборахъ для измѣренія электричества и количества озона въ воздухѣ. Эти недостатки, очевидно, происходятъ оттого, что многіе метеорологи, вмѣсто того, чтобы самимъ повѣрять эти инструменты и производить изслѣдованія надъ цѣлесообразнымъ устройствомъ прибора и надъ наилучшимъ способомъ его установки, предоставляютъ заботу эту механикамъ; [1]) въ другихъ случаяхъ недостатки эти не устраняются на томъ основаніи, что нѣкоторые метеорологи считаютъ данный инструментъ, или данный способъ наблюденій, уже потому одному *хорошимъ*, что тотъ или другой употреблялся въ теченіе большаго періода времени. [2]).

Метеорологія, какъ наука, только тогда можетъ дѣйствительно подвигаться впередъ, когда вѣрны и свободны отъ посторонняго вліянія наблюденія, на которыхъ зиждется ея основаніе, подобно тому, какъ это требуется и для каждой естественной науки; поэтому не безъ основанія подвергаются упрекамъ многіе изъ метеорологическихъ дневниковъ за то, что въ нихъ сообщаются совсѣмъ ненаучныя данныя. Вотъ почему, весьма основательно, метеорологическій конгрессъ прежде всего обратилъ вниманіе метеорологовъ на инструменты и способы наблюденій; онъ указалъ на недостатки тѣхъ и другихъ, побудилъ произвести изслѣдованія для устраненія этихъ недостатковъ и рекомендовалъ для всеобщаго употребленія нѣкоторые, признан-

---

[1]) Напр. такъ поступать совѣтуетъ и теперь еще г. Симонсъ въ его «Monthly Meteorological Magazine», CXIII, стр. 66, Іюнь 1875 г.

[2]) Что такое предположеніе не преувеличено мною, достаточно доказывается напримѣръ фактомъ появленія въ печати, даже въ послѣднее время, такихъ наблюденій, какъ *озонометрическія по способу Шенбейна*, а также и тѣмъ, что о такихъ наблюденіяхъ одобрительно отзываются даже метеорологическіе журналы, не смотря на то, что на метеорологическомъ конгрессѣ была вполнѣ доказана негодность такихъ наблюденій.

ные удовлетворительными, инструменты и общія правила для наблюденій. Такимъ образомъ, на будущее время, наблюденія будутъ лучше, и наши метеорологическія изданія освободятся отъ излишняго баласта безполезныхъ чиселъ и данныхъ. Не смотря на это, благодаря тому счастливому обстоятельству, что число метеорологическихъ станцій продолжаетъ возрастать, накопленіе издаваемыхъ въ печати, дѣйствительно полезныхъ, чиселъ и знаковъ весьма велико; для того, чтобы можно было удобно пользоваться этими наблюденіями и открывать новые законы метеорологіи, необходимо, чтобы эти числа и знаки во всѣхъ странахъ были удобны для сравненія между собою. Поэтому метеорологическій конгресъ и морская конференція оказали дѣйствительную услугу наукѣ своими постановленіями относительно однообразія системы записи наблюденій, а именно, эти собранія ограничили, для наблюденій во всѣхъ странахъ, употребленіе единицы мѣръ для барометра, количества дождя, температуры и проч., по крайней мѣрѣ, только двумя системами, *метрическою*, по которой величины выражаются въ милиметрахъ и въ градусахъ Цельзія, и *англійскою*,—по которой числа выражаются въ англійскихъ дюймахъ и градусахъ Фаренгейта; далѣе было постановлено ввести во всѣхъ странахъ, на морѣ и на сушѣ, одинаковое обозначеніе для направленія вѣтра, и принять для обозначенія силы вѣтра, вмѣсто разнообразныхъ произвольныхъ шкалъ, число метровъ движенія воздуха въ секунду; для обозначенія облачности и другихъ гидрометеоровъ, была принята общая система, независимая отъ языка, употребляемаго въ каждой странѣ, и проч.

Вообще одною изъ главныхъ задачъ международнаго конгреса должно быть соглашеніе не только относительно однообразія самыхъ наблюденій, но и относительно одинаковыхъ часовъ наблюденій и одинаковаго способа вычисленія среднихъ величинъ, что особенно важно для наглядности и болѣе легкой обработки накопляющагося матеріала. Если, вслѣдствіе особыхъ обстоятельствъ, конгресъ пока и не могъ остановиться

на совершенно опредѣленномъ выборѣ часовъ, то по крайней мѣрѣ выборъ часовъ для наблюденій былъ ограниченъ нѣсколькими назначенными сроками; относительно же подраздѣленій времени на мѣсяцы и пр. и относительно вычисленія среднихъ величинъ, постановлены совершенно опредѣленныя правила.

Весьма ощутительный недостатокъ для сравненія метеорологическихъ наблюденій, производимыхъ въ различныхъ странахъ, заключался еще въ томъ, что они печатались въ весьма разнообразныхъ формахъ; поэтому я считаю весьма полезнымъ для дальнѣйшаго успѣха науки состоявшееся на упомянутыхъ собраніяхъ соглашеніе относительно введенія *международной однообразной формы изданія наблюденій.*

Благодаря тому-же стремленію сдѣлать болѣе удобнымъ сравненіе наблюденій — учреждена тѣмъ же конгресомъ *международная шифрованная система передачи метеорологическихъ телеграмъ.*

Это послѣднее соглашеніе приводитъ насъ ко второму отдѣлу преній и постановленій метеорологическихъ собраній, а именно къ *организаціи наблюденій на морѣ и сушѣ*, въ каждой странѣ, для пользы населенія. Можно было надѣяться, что живой обмѣнъ мыслей специалистовъ, собравшихся на конгресъ изъ различныхъ странъ, приведетъ къ усовершенствованію существующихъ учрежденій и къ устройству новыхъ, на необходимость которыхъ будетъ указано конгресомъ. Къ этому отдѣлу относятся напр. постановленія конгреса относительно необходимости устройства въ каждой странѣ центральнаго учрежденія для завѣдованія наблюденіями и для собиранія и изданія ихъ; въ государствахъ же, обладающихъ флотами, рекомендуется сверхъ того основать особое центральное учрежденіе для морскихъ наблюденій; сюда же относится вопросъ объ учрежденіи международнаго метеорологическаго института и проч. Хотя со времени Вѣнскаго конгреса не прошло еще и двухъ лѣтъ, а со времени послѣдняго собранія Постояннаго Комитета и одного года, тѣмъ не менѣе

весьма многія изъ постановленій того и другаго уже приведены въ исполненіе.

Отчеты, представленные въ комитетъ лицами, завѣдывающими различными метеорологическими округами, и отпечатанные въ приложеніи *А* къ упомянутымъ протоколамъ комитета, также какъ и многія частныя письма, ко мнѣ адресованныя изъ разныхъ странъ, свидѣтельствуютъ, что почти повсюду приложено было стараніе, чтобы въ возможно скоромъ времени ввести предложенныя конгресомъ усовершенствованія въ станціонныхъ инструментахъ и въ способѣ наблюденій; вмѣстѣ съ тѣмъ, изъявлено намѣреніе издать дополненія или ввести измѣненія въ инструкціи относительно подраздѣленія времени, единицъ мѣръ, знаковъ и пр., согласно съ постановленіями конгреса.

Во многихъ мѣстахъ предприняты уже нѣкоторыя изъ предложенныхъ конгресомъ изслѣдованій надъ инструментами.

Упомянутая *международная шифрованная система метеорологическихъ телеграмъ* также введена почти во всей Европѣ съ января 1875 г.; она значительно облегчаетъ и дѣлаетъ болѣе правильною дѣятельность этой отрасли.

Предложенная конгресомъ *однообразная международная форма изданій* принята въ дѣйствительности или, по крайней мѣрѣ, въ принципѣ въ *Норвегіи*, *Швеціи*, *Даніи*, *Россіи*, *Австріи*, *Щвейцаріи*, *Италіи* и въ части *Германіи*. Можно ожидать, что и во *Франціи* скоро будетъ принята эта форма; мы надѣемся, что она будетъ введена также и въ Англіи, не смотря на нѣкоторыя встрѣтившіяся въ этомъ отношеніи затрудненія.

Авторитетъ упомянутыхъ постановленій конгреса содѣйствовалъ также къ *устройству центральныхъ учрежденій* во многихъ странахъ; чрезъ это усовершенствована и вся организація метеорологическихъ наблюденій въ этихъ странахъ.

Изъ сказаннаго видно, что послѣднія собранія метеорологовъ принесли свою пользу и принесутъ еще бо́льшую въ будущемъ.

Но главный результатъ, котораго достигли эти собранія, заключается въ томъ, что, благодаря имъ, *мы будемъ имѣть болѣе многочисленныя и лучшія наблюденія, что эти наблюденія будутъ болѣе однообразны, болѣе наглядны, болѣе доступны* и *публикованы въ формѣ болѣе удобной для обработки;* одинъ этотъ результатъ уже оправдываетъ, по моему мнѣнію, потраченныя на эти собранія средства и время. Этотъ взглядъ однако не всѣми раздѣляется.

Я бы прошелъ молчаніемъ тѣ возраженія, которыя дѣлаются противъ накопленія, будто бы безполезныхъ, изданій метеорологическихъ наблюденій, если бы возраженія эти высказывались только нѣкоторыми астрономами, неинтересующимися метеорологіею и незнакомыми съ этою наукою; но подобныя мнѣнія высказываются метеорологами, которые неоспоримо принимаютъ самое живое участіе въ успѣхахъ метеорологіи; такъ напримѣръ такими лицами было высказано сожалѣніе, что метеорологическія собранія почти исключительно занимались наблюденіями и, что результатомъ конгресовъ, поэтому, будетъ только то, что «къ миліонамъ безполезныхъ наблюденій прибавятся новые миліоны такихъ же наблюденій». Такіе упреки требуютъ разъясненія.

По нашему мнѣнію, наблюденія изъ какой либо отрасли знанія только тогда и могутъ быть безполезными, когда они произведены по невѣрнымъ инструментамъ или неправильнымъ способомъ или, когда они погребены гдѣ либо въ архивахъ и, такимъ образомъ, остаются неизвѣстными для тѣхъ лицъ, которыя изъ нихъ могли бы извлечь пользу; или наконецъ, въ тѣхъ случаяхъ, когда эти наблюденія напечатаны въ такой формѣ, что ихъ дальнѣйшая обработка или сравненіе съ другими наблюденіями слишкомъ затруднительны. Но выше мы видѣли, какія старанія были приложены конгресомъ и какія постановленія были имъ приняты къ устраненію на будущее время всѣхъ этихъ причинъ, которыя могли бы дѣлать наблюденія безполезными. Если до этого времени дѣйствительно, вслѣдствіе означенныхъ причинъ, наблюденія и были часто безполезны, и если и на будущее время, не

смотря на постановленія конгреса, иногда будутъ повторяться тѣ же недостатки, — то, во всякомъ случаѣ, въ этомъ нельзя обвинять конгресъ. Что касается до миліоновъ наблюденій, которыя могли бы испугать непосвященныхъ въ это дѣло людей, то я могу возразить на это только то, что въ моихъ метеорологическихъ изслѣдованіяхъ (хотя они и весьма немногочисленны и не обширны) я никогда не затруднялся слишкомъ большимъ числомъ наблюденій, а напротивъ того часто встрѣчалъ недостатокъ или въ числѣ наблюденій, или въ качествѣ ихъ, или наконецъ меня затрудняла разнообразная и неудобная для дальнѣйшей обработки форма ихъ изданія; я увѣренъ, что нашъ маститый метеорологъ Дове также подтвертитъ, что, при его обширныхъ изслѣдованіяхъ, его никогда не пугало слишкомъ большое число наблюденій. Конечно справедливо, что изъ миліоновъ напечатанныхъ наблюденій, можетъ быть, только нѣсколько тысячъ были впослѣдствіи употреблены для дальнѣйшей обработки и для какихъ либо выводовъ; тѣмъ не менѣе я полагаю, что лучше печатать многія сотни излишнихъ чиселъ, чѣмъ пропускать тѣ немногія числа, которыя могутъ задержать работу изслѣдователя; а кто же можетъ указать впередъ, какія именно данныя окажутся полезными для дальнѣйшихъ изслѣдованій? По этимъ причинамъ я, во всякомъ случаѣ, держусь того мнѣнія, что слѣдуетъ печатать какъ можно больше данныхъ; этого впрочемъ требуетъ даже и экономія [1]). Съ другой стороны, на сколько я могъ убѣдиться на опытѣ, печатаніе наблюденій во всей полнотѣ служитъ въ то же время весьма дѣйствительнымъ сред-

---

[1]) Пять или шесть вѣрныхъ копій съ Лѣтописей Главной Физической Обсерваторіи стоили бы приблизительно столько же, во сколько обходится изданіе ихъ въ числѣ 400 экземпляровъ; но я могу положительно удостовѣрить, что намъ потребовалось бы въ общей сложности болѣе шести копій всего тома, что бы удовлетворить только тѣхъ лицъ, которыя обращаются къ намъ съ спеціальными требованіями такихъ данныхъ. Этотъ простой расчетъ можетъ служить отвѣтомъ на сомнѣніе, высказанное г-мъ Симонсомъ въ его «Meteorological Magazine» T. X стр. 93.

ствомъ для того, чтобы эти наблюденія были хороши и надежны. Наблюденія, которыя изготовляются къ печати, невольно тщательнѣе контролируются, чѣмъ тѣ, которыя сохраняются только въ манускриптахъ; сравнительно легкая разсылка печатныхъ оттисковъ наблюдателямъ служитъ не только новымъ средствомъ для контроля печатныхъ наблюденій, но, въ то же время, нѣкоторымъ образомъ и удовлетворяетъ наблюдателей въ томъ отношеніи, что они видятъ въ печати результаты своихъ трудовъ; въ противномъ случаѣ имъ пришлось бы этого ждать многіе годы, пока кто либо воспользуется ихъ работами для какихъ нибудь общихъ выводовъ; такого рода поощреніе поддерживаетъ въ наблюдателяхъ охоту и рвеніе къ предпринятому ими дѣлу. Такимъ образомъ я пришелъ къ заключенію, что если наблюденія не будутъ печататься, то ихъ вовсе не слѣдуетъ дѣлать, ибо въ этомъ послѣднемъ случаѣ они дѣйствительно будутъ безполезны.

Послѣ вышеприведенныхъ доводовъ, я считаю излишнимъ возражать противъ сдѣланнаго намъ упрека, что средства, потраченныя на изданіе наблюденій, съ бо́льшею пользою могли бы быть употреблены на обработку наблюденій.

Въ заключеніе, я считаю необходимымъ выяснить также всю неосновательность жалобы на то, что метеорологическія собранія занимались только такими второстепенными предметами, какъ производствомъ, организаціею и изданіемъ наблюденій, вмѣсто того, чтобы заняться обсужденіемъ важнѣйшихъ вопросовъ метеорологіи; жалоба эта распространяется и на официяльныя центральныя учрежденія, которыя посвящаютъ все свое вниманіе только наблюденіямъ и ничего не дѣлаютъ въ области новыхъ изслѣдованій и открытій по метеорологіи. Хотя, какъ выше было сказано, я не считаю наблюденія второстепеннымъ вопросомъ, тѣмъ не менѣе я вполнѣ согласенъ, что эти наблюдеденія только тогда принесутъ всю свою пользу, когда они послужатъ къ открытію законовъ метеорологіи. Но неужели конференціи и конгресы могутъ служить удобнымъ мѣстомъ для от-

крытія такихъ законовъ? Я полагаю, что нѣтъ! На большихъ собраніяхъ не занимаются производствомъ наблюденій; точно также и обсужденіе законовъ метеорологіи мнѣ кажется неумѣстнымъ на такихъ собраніяхъ: на сколько мнѣ извѣстно, если и случались попытки рѣшать подобные вопросы на конгресахъ, то онѣ никогда не имѣли успѣха. Если рѣшеніе нѣкоторыхъ сравнительно простѣйшихъ вопросовъ, касающихся до устройства инструментовъ, было предоставлено конгресомъ отдѣльнымъ личностямъ, то тѣмъ болѣе необходимо выводы законовъ изъ наблюденій предоставить спокойному обсужденію отдѣльныхъ лицъ. Но, можетъ быть, спросятъ: почему же конгресъ не занялся, по крайней мѣрѣ, разсмотрѣніемъ того, какіе вопросы изъ этой области должны быть на очереди, и не выразилъ по этой части своихъ желаній, подобно тому, какъ онъ это сдѣлалъ относительно изслѣдованія нѣкоторыхъ инструментовъ или способовъ ихъ установки? Дѣйствительно, объ этихъ высшихъ вопросахъ метеорологіи мы ничего не встрѣчаемъ ни въ програмѣ Лейпцигскаго собранія, ни въ програмѣ Вѣнскаго конгреса, точно также какъ и въ письмахъ различныхъ ученыхъ, адресованныхъ въ эти собранія; исключеніе составляютъ только предложенія гг. Мюри и Рубензона. Если организаторы и участники конгреса воздержались отъ включенія въ програму «всего, что есть наиболѣе высокаго, благороднаго и умственнаго въ метеорологіи», то, конечно, никто не обвинитъ ихъ за это въ недостаткѣ сочувствія къ высшимъ цѣлямъ метеорологіи. Мнѣ кажется, что этотъ фактъ доказываетъ только, что большинство членовъ конгреса состояло изъ людей, обладающихъ практическимъ смысломъ. Такіе люди должны были предвидѣть, что первый метеорологическій конгресъ не можетъ обсудить и рѣшить всѣхъ задачъ и вопросовъ, которые во множествѣ представляются каждому мыслящему метеорологу; поэтому, чтобы не затеряться въ безконечномъ рядѣ вопросовъ и, такимъ образомъ, не придти ни къ какому результату, — оказалось необходимымъ, на первый разъ, ограничиться наиболѣе важными вопросами, и притомъ такими изъ нихъ, которые, нѣко-

торымъ образомъ, составляютъ условіе для успѣха дальнѣйшихъ предпріятій [1]).

Но я полагаю, никто не будетъ оспаривать, что именно вопросы, обсуждавшіеся на конгресѣ, были наиболѣе важными, и что безъ предварительнаго рѣшенія ихъ невозможно было бы дальнѣйшее развитіе метеорологіи, и мы не имѣли бы основанія для рѣшенія и высшихъ задачъ метеорологіи. Слѣдующій конгресъ можетъ идти далѣе и заняться нѣкоторыми изъ этихъ задачъ.

Не слѣдуетъ также упускать изъ виду, что первый конгресъ, съ предварительнымъ собраніемъ метеорологовъ въ Лейпцигѣ, и исполнительный органъ конгреса—постоянный комитетъ, представляютъ только первый опытъ въ этомъ отношеніи; поэтому неблагоразумно было съ перваго раза задаться высшими вопросами. Если такъ трудно было придти къ соглашенію по отношенію болѣе простыхъ вопросовъ объ инструментахъ и способахъ наблюденій, то тѣмъ болѣе можно было ожидать разногласія въ мнѣніяхъ при обсужденіи вопроса о томъ, какія научныя изслѣдованія должны быть первыми предприняты и которыя изъ нихъ должно считать наиболѣе важными; такое разногласіе могло легко привести конгресъ къ полнѣйшему неуспѣху. Если первый опытъ будетъ удаченъ, какъ повидимому на это можно разсчитывать, и если въ одной отрасли дѣятельность будетъ неукоснительно направляться по общему предварительному соглашенію, то этотъ результатъ, безъ сомнѣнія, подготовитъ почву для рѣшенія на слѣдующихъ конгресахъ гораздо болѣе трудныхъ вопросовъ, ко-

---

[1]) Въ концѣ преній метеорологическаго отдѣла Собранія французскихъ естествоиспытателей мы находимъ, въ этомъ отношеніи, нижеслѣдующее справедливое замѣчаніе: «При всей дѣятельности метеорологовъ, собравшихся въ Вѣнѣ, они могутъ набросать только первыя основы своего предпріятія. Организація науки, требующая содѣйствія столь большаго числа сотрудниковъ, которые должны работать по одному общему плану, не можетъ быть создана въ одинъ день: такая организація требуетъ постоянной и непрерывной дѣятельности».

торые ни къ чему бы не привели на первомъ конгресѣ, какъ это ясно было видно изъ частныхъ разговоровъ.

Мы согласны съ замѣчаніемъ, что пренія и постановленія метеорологическихъ собраній были нѣсколько односторонни; но это не уменьшаетъ ихъ значенія и не можетъ служить упрекомъ конгрессу; напротивъ того, мы ставимъ ему въ большую заслугу его одностороннюю дѣятельность и въ особенности то, что она была направлена именно на упомянутые вопросы.

Я обращаюсь теперь къ упреку въ томъ, что государственныя средства, отпускаемыя центральнымъ учрежденіямъ въ различныхъ странахъ, употребляются только на учрежденіе новыхъ станцій и на печатаніе наблюденій, между тѣмъ какъ рѣшеніе болѣе трудныхъ задачъ метеорологіи предоставляется частнымъ лицамъ.

Во-первыхъ, этотъ упрекъ, въ томъ общемъ видѣ, какъ онъ сдѣланъ, несправедливъ; вспомнимъ напр. о трудахъ перваго по времени учрежденія этого рода, о Вѣнскомъ центральномъ учрежденіи по метеорологіи и земному магнетизму, и въ особенности о трудахъ Крейля, Іелинека и Хана.

Никто не будетъ отрицать также важное значеніе трудовъ Бейсъ-Балло, директора центральнаго Голандскаго института и Мона, директора Норвежскаго института.

Впрочемъ, безъ сомнѣнія, мы могли бы назвать нѣкоторые институты, которые дѣйствительно почти исключительно заняты наблюденіями, собираніемъ ихъ и печатаніемъ. Но по ближайшемъ разсмотрѣніи дѣла, оказывается, что это замѣчаніе можетъ быть сдѣлано только относительно такихъ институтовъ, которые и учреждены только для означенной цѣли; а именно, когда средства института слишкомъ малы сравнительно съ округомъ, завѣдуемымъ институтомъ. Многіе изъ правительствъ, учреждая центральные метеорологическіе институты или обсерваторіи, очевидно руководствовались приблизительно слѣдующими соображеніями: обработка метеорологическихъ наблюденій на столько возбуждаетъ интересъ и представляетъ такой благодарный трудъ,

что всегда найдутся частныя лица, которыя примутъ этотъ трудъ на себя безвозмездно, изъ любви къ наукѣ; напротивъ того, руководство наблюденіями, собираніе ихъ и печатаніе требуютъ столько работы, утомительной и неблагодарной, что никто не согласится принять ее на себя добровольно и безвозмездно; но такъ какъ необходимо, чтобы наблюденіями и печатаніемъ ихъ руководили люди науки, то для достиженія этой цѣли и должны быть основаны на государственныя средства центральныя учрежденія.

Поэтому, если и можно сожалѣть о томъ, что въ послѣднее время мало появлялось большихъ трудовъ, которые бы составляли эпоху въ области метеорологіи, то, конечно, въ томъ нельзя винить людей науки, посвятившихъ себя изъ любви къ дѣлу неблагодарному труду завѣдывать сѣтью метеорологическихъ станцій. Можно только удивляться, почему, не смотря на развитіе центральныхъ учрежденій, принявшихъ на себя наименѣе пріятную часть метеорологическихъ работъ и доставляющихъ готовый и богатый матеріалъ, частныя лица, относительно дальнѣйшей обработки этого матеріала, доставляютъ менѣе результатовъ, нежели въ прежнее время.

Это послѣднее явленіе можетъ отчасти быть объяснено справедливымъ замѣчаніемъ г. Рубензона, который въ упомянутой запискѣ своей, представленной Лейпцигскому метеорологическому собранію, указываетъ на то обстоятельство, что до сихъ поръ невозможно и приступить къ рѣшенію многихъ изъ главнѣйшихъ вопросовъ метеорологіи, потому что для дальнѣйшаго развитія состоянія нашихъ знаній по этому предмету недостаетъ необходимыхъ наблюденій; другими словами, въ имѣющемся матеріалѣ еще слишкомъ много пробѣловъ, которые предварительно должны быть пополнены.

Но мнѣ кажется, что это явленіе еще болѣе зависитъ отъ другой причины. Духъ времени вообще отодвигаетъ труды дилетантовъ все болѣе и болѣе на задній планъ; все менѣе и менѣе встрѣчается людей, которые, не будучи призваны къ тому

своимъ положеніемъ или обязанностями, могутъ и желаютъ посвятить себя усидчиво научнымъ трудамъ, только изъ любви къ наукѣ.

На основаніи вышеизложеннаго, мнѣ кажется, что если и справедливо выражаемое многими истинными любителями метеорологіи недовольство тѣмъ, что обработка собираемаго метеорологическаго матеріала не соотвѣтствуетъ накопленію самаго матеріала, то это недовольство можетъ быть наилучшимъ образомъ удовлетворено слѣдующимъ рѣшеніемъ вопроса: такъ какъ опытъ показалъ, что частныя лица, въ общей масѣ, не принимаютъ добровольно такого участія, какъ прежде, въ обработкѣ метеорологическихъ наблюденій, то, для дальнѣйшаго развитія метеорологіи, оказывается необходимымъ возложить и эту работу на центральныя метеорологическія учрежденія, средства которыхъ для этого должны быть на столько усилены, чтобы всѣ лица, служащія въ учрежденіи, кромѣ исполненія механической работы, могли, по мѣрѣ своихъ силъ и знаній, принимать участіе въ развитіи метеорологіи, какъ науки.

I.

Годовой Отчетъ директора Пекинской Обсерваторіи, г. Фритше за 1873 годъ.

Метеорологическія и магнитныя варіяціонныя наблюденія въ Пекинѣ, въ теченіе 1873 года продолжались такимъ же образомъ, какъ и въ 1872 году (см.: Годовой отчетъ директора Пекинской обсерваторіи за 1872 г.). Что же касается до абсолютныхъ магнитныхъ опредѣленій, то они были производимы обычнымъ порядкомъ только до начала мая 1873 г.; съ этого же времени они прекращены по случаю отъѣзда моего 5-го мая изъ Пекина черезъ Нерчинскій заводъ и Сибирь въ С.-Петербургъ, для выполненія различныхъ порученій, возложенныхъ на меня Императорскою Академіею Наукъ. По случаю этой поѣздки, метеорологическія и магнитныя наблюденія вычислялись въ самой Пекинской обсерваторіи, также только до начала мая, а послѣ того эти вычисленія производились въ Главной Физической Обсерваторіи; вычисленія же магнитныхъ варіяціонныхъ наблюденій отложены до конца 1874 г., т. е. до моего возвращенія въ Пекинъ.

На время моего отсутствія завѣдываніе дѣлами обсерваторіи принялъ на себя г. докторъ Бретшнейдеръ, а метеорологическія наблюденія и отсчеты по магнитометрамъ производятся наблюдателемъ обсерваторіи Павломъ Сянъ.

Въ началѣ 1873 года я окончилъ и представилъ для напечатанія въ Метеорологическомъ Сборникѣ (т. III, № 8) г. директору Вильду, статью мою: «Географическія, магнитныя и гипсометрическія опредѣленія 27 пунктовъ, лежащихъ въ сѣверо-восточномъ Китаѣ, произведенныя въ теченіе іюля, августа, сентября и октября 1871 г. докторомъ Фритше».

Главная цѣль моего путешествія въ 1873 г. изъ Пекина въ Петербургъ заключалась въ томъ, чтобы обревизовать магнитно-метеорологическія обсерваторіи и метеорологическія станціи, лежащія въ Сибири, и основать тамъ нѣкоторыя новыя метеорологическія станціи вдоль линіи сибирскаго телеграфа. Это порученіе было возложено на меня Академіею Наукъ, по представленію г. Академика Вильда.

Пользуясь этимъ случаемъ, я сдѣлалъ въ 59 пунктахъ географическія, магнитныя, гипсометрическія и другія наблюденія, собралъ колекціи растеній и проч. и помѣстилъ эти результаты въ статьѣ моей:

«Географическія, магнитныя и гипсометрическія наблюденія, произведенныя г. Фритше на 59 пунктахъ, во время путешествія его изъ Пекина въ С.-Петербургъ, черезъ Нерчинскій заводъ и города Иркутскъ, Барнаулъ, Екатеринбургъ и Пермь, въ теченіе мая, іюня, іюля, августа и сентября 1873 года». Эта статья, въ настоящее время, въ мартѣ 1874 г., находится въ печати и войдетъ въ 4-ый томъ Метеорологическаго Сборника.

Какъ было упомянуто въ отчетѣ 1872 г., къ концу этого года Пекинская Обсерваторія снабдила инструментами 4 метеорологическія станціи: 1) Ургу, 2) Калганъ, 3) Тяндзинъ и 4) Дагу.

Изъ нихъ, въ Калганѣ наблюденія прекратились. Въ теченіе 1873 г. новыя станціи учреждены въ портѣ Келунгъ, па островѣ Формоза, въ китайской деревнѣ Си-Ванъ-Дце и наконецъ въ китайской деревнѣ Чей-Шуй, такъ что въ настоящее время въ вѣдѣніи Пекинской Обсерваторіи находится 6 станцій.

1) Станція Урга.

Организація. Метеорологическія наблюденія производятся при Императорскомъ Русскомъ консульствѣ этого города, подъ руководствомъ г. консула Шишмарева. Въ 1869 г. они велись г. Сахаровымъ; въ 1870 и 1871 гг. Мосинымъ и Зотбоевымъ, а въ 1872 и 1873 г. Мосинымъ вмѣстѣ съ другими молодыми людьми, которые подобно г. Сахарову, Мосину и Зотбоеву, проживали въ Ургѣ для обученія монгольскому и манджурскому языкамъ.

Мѣстоположеніе. Помѣщеніе И. Р. консульства находится подъ широтою 47° 55,′0 и въ долготѣ 106° 49,′6 къ востоку отъ Гринвича, на высотѣ 1294 метровъ надъ уровнемъ моря [1]). Оно лежитъ на открытомъ мѣстѣ, въ 3-хъ километрахъ къ западу отъ китайскаго города Маймачинъ и въ 2-хъ километрахъ къ востоку отъ монгольскаго города Курéна; къ югу отъ него въ разстояніи около $^1/_3$ версты протекаетъ рѣка Тоала, а далѣе къ югу въ разстояніи 1-го или 2-хъ километровъ подымаются горы Ганъ-ола, которыя могутъ оказывать вліяніе на южные вѣтры, наблюдаемые въ помѣщеніи консульства, такъ какъ эти горы достигаютъ значительной высоты.

Часы. Для повѣрки часовъ, г. Мосинъ, который продолжительное время обучался въ Пекинской обсерваторіи, провелъ полуденную линію и надъ нею установилъ вертикальную шпильку.

---

[1]) Истинная высота Урги вѣроятно окажется, на основаніи болѣе точнаго опредѣленія, менѣе данной здѣсь величины, такъ какъ впослѣдствіи, какъ ниже будетъ видно, г. Фритше нашелъ поправку барометра + 12,6 мм. вмѣсто 0, вслѣдствіе чего всѣ предшествующія барометрическія наблюденія оказались сомнительными. Г. Вильдъ.

Термометры психрометра, работы Гейслера, раздѣлены на градусы Цельзія. Оба термометра имѣютъ вдоль всей шкалы постоянную поправку —0°,3 Цельз. Они доставлены мнѣ г. директоромъ Вильдомъ, вмѣстѣ съ термографомъ и гигрометромъ. Всѣ эти инструменты установлены, на высотѣ 1,7 метра надъ поверхностью земли, въ ящикѣ, почти совсѣмъ открытомъ съ трехъ сторонъ и вращающемся около вертикальной оси. Съ октября 1872 г., здѣсь производятся также наблюденія надъ температурою почвы, по тому же способу, по которому ведутся такія же наблюденія въ Пекинской обсерваторіи.

Дождемѣръ старый, временъ Купфера; онъ установленъ на высотѣ 2,2 метровъ надъ поверхностью земли.

Сифонный **барометръ**, по которому ведутся наблюденія въ Ургѣ, принадлежитъ Пекинской обсерваторіи; онъ изготовленъ г. Брауеромъ, и наполненъ ртутью г. Мосинымъ въ Ургѣ, въ концѣ 1870 г. Его поправка была приближенно опредѣлена помощью кипѣнія воды, по термометрамъ, которыхъ поправки были опредѣлены въ Пекинской обсерваторіи. Найденная такимъ образомъ, поправка барометра въ Ургѣ оказалась, абсолютно и сравнительно съ вѣроятною погрѣшностью ея опредѣленія, столь малою, что пока она принята равною нулю.

Флюгеръ. Г. Шишмаревъ установилъ два флюгера, устроенные мѣстными средствами, на двухъ открыто расположенныхъ строеніяхъ.

Заключеніе. Наблюдянія въ Ургѣ производятся хорошо подготовленными наблюдателями, согласно съ инструкціею и по провѣреннымъ инструментамъ, поэтому ихъ можно считать удовлетворительными.

2) Станція Тяндзинъ.

Организація. Наблюденія производятся съ іюля 1871 года въ домѣ купца А. Д. Старцева, его помощникомъ г. Барташевымъ.

Мѣстоположеніе. Тяндзинъ лежитъ въ широтѣ 39° 7′ и въ долготѣ восточной отъ Гринвича 117° 10′. Онъ возвышается только на нѣсколько метровъ надъ уровнемъ моря. Городъ этотъ расположенъ въ разстояніи 40 километровъ отъ Тихаго океана (отъ Печилійскаго залива), на наносной почвѣ, на правомъ берегу большой рѣки Пéхо. Домъ г. Старцева находится въ Европейской части города, въ которой живутъ отъ 100 до 200 европейцевъ. Китайскій городъ находится въ нѣкоторомъ удаленіи отсюда; въ немъ считается нѣсколько сотъ тысячъ жителей, главное занятіе которыхъ составляетъ торговля.

Часы повѣряются по хронометрамъ европейскихъ судовъ; одно или нѣсколько такихъ судовъ постоянно стоятъ на якорѣ въ рѣкѣ Пехо.

Термометры психрометра, также какъ волосной гигрометръ и термографъ получены изъ Главной Физической Обсерваторіи. Поправки сухаго и смоченнаго термометровъ, (Гейслера) равны —0°,2.

Эти инструменты помѣщены, согласно съ инструкціею г. Вильда, въ жестяной клѣткѣ изъ жалузи, которая установлена на балконѣ, на высотѣ 3,0 метровъ надъ поверхностью земли; доступъ воздуха къ ней свободенъ.

Дождемѣръ, системы г. Купфера, помѣщенъ на открытомъ мѣстѣ, на высотѣ 1,8 метра надъ почвою.

Барометръ. Съ 17 іюля 1871 г. до 26 октября 1871 дѣлались отсчеты по анероиду обыкновеннаго устройства. Поправки этого анероида, для приведенія его отсчетовъ къ истинной высотѣ ртутнаго барометра, при температурѣ 0° Цельз., при различныхъ температурахъ анероида, даны въ слѣдующей табличкѣ:

При температурахъ анероида въ градусахъ Фаренгейта.	Поправка для приведенія къ абсолютной высотѣ ртутнаго барометра въ доляхъ англійскаго дюйма.
+ 50°	+ 0,12
+ 60	+ 0,08
+ 70	+ 0,04
+ 80	0,00
+ 90	— 0,04
+ 100	— 0,08

Поправка зависящая отъ врѣмени:

		Англійск. дюймы.
1871	Іюля 15....	+ 0,05
	Октября 15.	+ 0,04
1872	Августа 15..	— 0,02
	Октября 15.	— 0,03
	Декабря 15..	— 0,04

Съ 27 октября 1871 г. до начала августа 1872 г. употреблялся другой анероидъ, котораго поправки для приведенія къ истинной высотѣ ртутнаго барометра при 0° были слѣдующія:

При температурахъ анероида. Цельзія.	Абсолютная поправка для приведенія къ высотѣ ртутнаго барометра. мм
0°	+ 1,3
+ 10	+ 1,7
+ 20	+ 2,2
+ 30	+ 2,6

Поправки зависящія отъ времени:

		мм
1871	Октября 15...	0,0
	Ноября 15....	+ 0,1

	Декабря 15...	+ 0,2
1872	Января 15...	+ 0,3
	Февраля 15...	+ 0,4
	Марта 15.....	+ 0,5
	Апрѣля 15....	+ 0,6
	Мая 15......	+ 0,8
	Іюня 15......	+ 0,9
	Іюля 15......	+ 1,0

Наконецъ, съ августа 1872 г. употреблялся ртутный барометръ, котораго поправка будетъ мною впослѣдствіи опредѣлена.

Флюгеръ. Наблюденія надъ направленіемъ вѣтра, къ сожалѣнію, въ Тяндзинѣ вовсе не производятся.

Заключеніе. Изъ вышесказаннаго можно заключить, что наблюденія въ Тяндзинѣ представляютъ полезный матеріалъ для науки, въ особенности, имѣя въ виду, что они производятся весьма искусныиъ наблюдателемъ г. Барташевымъ.

3) Станція Дагу.

Организація. Наблюденія здѣсь начались съ сентября 1872 г. портовымъ мастеромъ г. Ганкокомъ, а съ октября 1872 г. продолжаются его преемникомъ по должности г. Морехедомъ.

Мѣстоположеніе. Широта Дагу 38° 59′, долгота восточная отъ Гринвича 117° 40′; высота мѣста надъ уровнемъ моря 3,5 метра. Станція устроена у китайскаго храма, при впаденіи рѣки Пехо въ Печилійскій заливъ.

Термометры. Ртутные термометры психрометра раздѣлены на градусы Реомюра. Поправки ихъ слѣдующія:

Отсчеты въ градусахъ Реомюра.	Поправки.
0°	— 0°,2
+ 15	0,0
+ 27	+ 0,1

Термометры помѣщены въ деревянномъ ящикѣ изъ жалузи, котораго высота равна $2^1/_2$ футамъ, ширина = 2 ф. и глубина также равна 2 футамъ. Дно этого ящика возвышается на 3 фута надъ поверхностью земли. Термографа и волоснаго гигрометра на этой станціи не имѣется.

Часы повѣряются по хронометрамъ европейскихъ судовъ, которыя сюда заходятъ въ большомъ числѣ.

Дождемѣръ. Наблюденія надъ количествомъ выпадающаго дождя начаты только лѣтомъ 1873 года, съ тѣхъ поръ какъ здѣсь полученъ былъ дождемѣръ изъ Пекина.

Барометръ. Для наблюденій надъ давленіемъ атмосферы здѣсь служилъ тотъ самый анероидъ, который употреблялся въ Тянь-дзинѣ съ іюля по октябрь 1871 года.

Флюгеръ. Объ устройствѣ флюгера г. Морехеда я въ настоящее время не имѣю никакихъ свѣдѣній; вѣроятно, въ такой большой деревнѣ какъ Дагу флюгеръ могъ быть установленъ мѣстными средствами.

Заключеніе. На основаніи вышеизложеннаго и нѣкоторыхъ свѣдѣній, сообщенныхъ мнѣ въ письмахъ г. Мореходомъ, я считаю наблюденія этой станціи весьма цѣнными для науки, хотя при наблюденіяхъ и не могли быть выполнены всѣ требованія *Инструкціи*.

4) Станція Си-ванъ-дце.

Организація. Станція Си-ванъ-дце устроена мною во время послѣдняго моего путешествія лѣтомъ 1873 г. Наблюденія производятся подъ руководствомъ бельгійскаго католическаго мисіонера, китайскими мальчиками, которые обучаются въ мисіонерской школѣ. Си-ван-дце.— большое китайское селеніе, лежащее къ сѣверу отъ великой стѣны — есть мѣстопребываніе центральнаго учрежденія бельгійской католической мисіи въ Монголіи.

Мѣстоположеніе. Восточная долгота отъ Гринвича 115° 17',7, широта 40° 58',5, высота надъ уровнемъ моря 1167 метровъ. Эта станція находится въ 40 километрахъ къ востоку отъ Калгана и почти на такомъ же разстояніи отъ юго-восточной границы плоской возвышенности Гоби. Селеніе расположено между невысокими горами, въ узкой долинѣ, по которой протекаетъ небольшой ручеекъ.

Часы. Для повѣрки часовъ я устроилъ въ Си-ванъ-дце, неподвижно укрѣпленные, солнечные часы.

Термометры. Оба термометра психрометра—ртутные; сухой раздѣленъ на градусы Реомюра; постоянная поправка его = — 1°,2 Реомюра; смоченный раздѣленъ на градусы Цельзія; поправка его = — 0°,5 Цельз. Оба термометра, подобно тому какъ въ Ургѣ, установлены внутри открытаго призматическаго ящика, который вращается около вертикальной оси, такъ что къ термометрамъ есть свободный доступъ воздуха и они во всякое время дня могутъ быть въ тѣни. Мѣсто наблюденій находится на терасѣ, на склонѣ сѣвернаго холма, около 6 метровъ выше долины, въ которой расположены строенія Си-ванъ-дце. Шарики термометровъ находятся на 1,5 метра выше терасы.

Дождемѣръ. За неимѣніемъ лучшаго, дождемѣръ состоитъ изъ горшка съ правильнымъ круглымъ верхнимъ краемъ; измѣрительный стаканъ сдѣланъ мною изъ стекляннаго цилиндрическаго стакана, на которомъ я нанесъ дѣленія; каждое дѣленіе соотвѣтствуетъ 1^{мм},41 выпавшаго дождя.

Барометръ. Барометрическія наблюденія дѣлаются по анероиду, котораго шкала раздѣлена на англійскіе дюймы; его постоянная поправка = — 3,66 англійскаго дюйма.

Флюгеръ. Флюгера къ сожалѣнію нѣтъ; этотъ инструментъ, впрочемъ, только тогда былъ бы полезенъ, если бы его можно было установить внѣ вліянія узкой долины, на верху какой либо горы, чего едва ли можно достигнуть.

Заключеніе. Хотя относительно количества и качества инструментовъ остается еще многаго желать, тѣмъ не менѣе, можно надѣяться, что эти наблюденія дадутъ интересные результаты, такъ какъ изъ этой мѣстности мы не имѣемъ никакихъ другихъ наблюденій. Наблюденія начались съ мая 1873 г.

5) Станція Хей-шуй.

Долгота восточная отъ Гринвича 118° 28,'2, широта 43° 1,'3, высота надъ уровнемъ моря 782 метра.

Вслѣдствіе неполноты наблюденій на этой станціи, я считаю излишнимъ подробно ее описывать.

6) Станція Келунгъ, на островѣ Формоза.

Организація. Наблюденія производитъ господинъ Титушкинъ, который служитъ таможеннымъ чиновникомъ въ китайскомъ портѣ Келунгъ, открытомъ для торговли съ европейцами.

Наблюденія начались въ сентябрѣ 1873 г.

Мѣстоположеніе. Восточная долгота отъ Гринвича 121° 46', широта + 25°20'. Болѣе подробныхъ свѣдѣній еще не имѣется.

Термометры. Сухой термометръ раздѣленъ на градусы Фаренгейта; поправки его слѣдующія:

Отсчеты.	Поправки.
111°,6	+ 1°,9
109,7	+ 1,5
91,8	+ 1,2
74,2	+ 0,6
66,5	+ 0,4
53,8	— 0,7
54,8	— 0,7

Смоченный термометръ раздѣленъ на градусы Цельзія; поправки его были слѣдующія:

Отсчеты въ градусахъ Цельзія.	Поправки въ доляхъ градуса Цельзія.
+ 17°,4	— 0°,4
+ 23,4	— 0,4
+ 36,1	— 0,7

Сверхъ того, г. Титушкинъ дѣлаетъ наблюденія надъ наибольшею и наименьшею температурами воздуха помощью ртутнаго максимума и спиртоваго минимума термометровъ обыкновеннаго устройства. Всѣ эти инструменты, безъ жестяной клѣтки, установлены на балконѣ, обращенномъ на сѣверъ, и находятся постоянно въ тѣни.

Дождемѣръ. Количество дождя измѣряется дождемѣромъ устройства Купфера, принадлежащимъ Пекинской обсерваторіи. Одно дѣленіе на измѣрительномъ стаканѣ = 0,64 мм.

Барометръ. Барометрическія наблюденія въ Келунгѣ ведутся по анероиду, принадлежащему Пекинской обсерваторіи. Нижеслѣдующія поправки должны быть приняты въ разсчетъ для приведенія отсчетовъ къ истинной высотѣ ртутнаго барометра при 0° (въ Келунгѣ):

Отсчеты въ англ. дюйм.	Поправки въ милим.
30,0	— 1,2
29,0	— 2,7
28,0	— 4,2

Вліяніе температуры на этотъ анероидъ оказалось незначительнымъ.

Флюгеръ. Наблюденія надъ направленіемъ вѣтра здѣсь производятся, но мнѣ неизвѣстны подробности какимъ способомъ это дѣлается.

Заключеніе. Не смотря на упомянутые недостатки инструментовъ, мы полагаемъ, что наблюденія, производимыя г. Титушкинымъ, имѣютъ нѣкоторое значеніе, такъ какъ они дѣлаются въ мѣстности, почти вовсе неизслѣдованнной въ климатическомъ отношеніи.

Эти 6 станцій учреждены Пекинскою обсерваторіею, и находятся съ нею въ постоянныхъ сношеніяхъ.

II.

Годовой отчетъ директора Пекинской обсерваторіи, г. Фритше за 1874 г.

Какъ уже было сообщено въ годовомъ отчетѣ за 1873 годъ, я выѣхалъ изъ Пекина 5-го мая 1873 года, проѣхалъ черезъ восточную Монголію въ Нерчинскій заводъ и оттуда черезъ Иркутскъ, Томскъ, Барнаулъ и Екатеринбургъ въ Петербургъ, куда и прибылъ въ началѣ октября того же года.

Во время моего путешествія я былъ занятъ: 1) астрономическими, гипсометрическими и магнитными наблюденіями; 2) осмотромъ магнитно-метеорологическихъ обсерваторій въ Нерчинскомъ заводѣ, Барнаулѣ и Екатеринбургѣ и 3) пріискиваніемъ наблюдателей для нѣкоторыхъ, вновь учреждаемыхъ, станцій въ Сибири.

Составленіе отчета о результатахъ этого пятимѣсячнаго путешествія, и въ особенности обработка, произведенныхъ мною географическихъ и магнитныхъ опредѣленій въ 59 пунктахъ, заняли большую часть времени, проведеннаго мною въ Европѣ.

Статья моя о магнитныхъ и географическихъ опредѣленіяхъ 59-ти пунктовъ уже отпечатана на нѣмецкомъ и русскомъ языкахъ, подъ названіемъ: «Географическія, магнитныя и гипсометрическія опредѣленія 59-ти пунктовъ, произведенныя во время путешествія изъ Пекина черезъ восточную Монголію въ Нерчинскій заводъ и оттуда черезъ города Иркутскъ, Барнаулъ, Екатеринбургъ и Пермь — въ Петербургъ». Статья эта на нѣмецкомъ языкѣ отпечатана подъ № 3, въ Т. IV Метеорологическаго Сборника, издаваемаго подъ редакціею г-на директора Вильда, а на русскомъ — въ Запискахъ Императорскаго Русскаго Географическаго Общества.

Объ осмотрѣ трехъ магнитно-метеорологическихъ обсерваторій — Нерчинской, Барнаульской и Екатеринбургской и о прінсканіи наблюдателей для вновь учреждаемыхъ метеорологическихъ станцій въ Сибири я, въ свое время, представилъ отчетъ г-ну директору Вильду.

Во время пребыванія моего въ Главной Физической Обсерваторіи, я подробно ознакомился съ дѣйствующими тамъ самопишущими метеорологическими приборами, имѣя въ виду, впослѣдствіи, установить инструменты такого же устройства въ Пекинѣ; затѣмъ, въ концѣ іюня 1873 г., я отправился въ обратный путь изъ Петербурга черезъ Екатеринбургъ, Омскъ, Барнаулъ, Томскъ, Красноярскъ, Енисейскъ, Иркутскъ, Кяхту и Ургу въ Пекинъ, куда и прибылъ въ концѣ октября 1874 года.

Результаты моихъ трудовъ, исполненныхъ во время этого путешествія, изложены въ трехъ слѣдующихъ статьяхъ, посланныхъ г-ну директору Вильду:

1) Отчетъ г-на Фритше объ осмотрѣ въ 1874 г. магнитно-метеорологическихъ обсерваторій въ Екатеринбургѣ и Барнаулѣ.

2) Отчетъ г-на Фритше о метеорологическихъ станціяхъ въ Сибири, вновь учрежденныхъ имъ лѣтомъ 1874 г. и объ осмотрѣ нѣкоторыхъ, уже прежде существовавшихъ тамъ, станцій.

3) Географическія и магнитныя опредѣленія 26-ти пунктовъ, произведенныя г-мъ Фритше во время путешествія изъ Петербурга черезъ Екатеринбургъ, Барнаулъ, Иркутскъ, Кяхту и Ургу—въ Пекинъ, въ 1874 году.

Метеорологическія и варіяціонныя магнитныя наблюденія въ Пекинѣ, во время моего отсутствія, съ мая 1873 до октября 1874 г., производились наблюдателемъ обсерваторіи Павломъ Цзіангъ, который ежемѣсячно высылалъ ихъ, безъ всякихъ вычисленій, въ Главную Физическую Обсерваторію.

Метеорологическіе инструменты, по пріѣздѣ моемъ въ Пекинъ, я нашелъ въ полномъ порядкѣ.

То же самое можно сказать и о магнитометрахъ.

Нулевыя точки этихъ приборовъ, за все время, пока не дѣлались абсолютныя опредѣленія, съ мая 1873 г. до октября 1874 г., почти вовсе неизмѣнились, какъ это показали абсолютныя наблюденія, произведенныя въ апрѣлѣ 1873 и въ ноябрѣ 1874 г.

Подтвержденіемъ того, что инструменты были хорошо установлены и что наблюденія г. Цзіанга (китайскаго уроженца) заслуживаютъ довѣрія, можетъ служить еще то обстоятельство, что отсчеты однонитнаго магнитометра, переведенные мною въ абсолютныя мѣры, обнаруживаютъ за упомянутый періодъ 1873 — 1874 такія же перемѣны въ суточномъ ходѣ магнитнаго склоненія (зависящія отъ періодичности числа пятенъ на солнцѣ), какія были замѣчены и за предшествующіе 8 лѣтъ (объ этихъ 8-ми лѣтнихъ наблюденіяхъ см. Метеорологическій Сборникъ Т. III, № 5, стр. 46). Далѣе, въ статьѣ «О магнитномъ напряженіи въ Пекинѣ»[1]) я нашелъ, что абсолютное магнитное горизонтальное напряженіе здѣсь ежегодно убываетъ на 0,0021 (абсолютной мѣры) и, что оно въ теченіе года, съ января по іюль, постепенно увеличивается до 0,0084 (абсолютной мѣры), затѣмъ постепенно же убываетъ съ іюля до декабря; эти перемѣны, какъ періодичныя въ теченіе года, такъ и вѣковое измѣненіе, весьма ясно обнаруживаются и наблюденіями 1873—1874 г., что опять подтверждаетъ ихъ надежность.

Этотъ годовой ходъ горизонтальнаго напряженія не можетъ быть объясненъ *случайными* ошибками наблюденій, такъ какъ онъ весьма ясно обнаруживается при сравненіи ежемѣсячныхъ среднихъ за каждый отдѣльный годъ, въ теченіе всѣхъ *семи* лѣтъ, съ 1868 по 1874 г.

Упомянутыя годовыя перемѣны не могли также произойти отъ какой либо постоянной систематичной погрѣшности, такъ какъ въ теченіе приведенныхъ лѣтъ наблюденія производились при различныхъ обстоятельствахъ, при чемъ постоянно вычисленія дѣлались на основаніи точно опредѣленныхъ коэфиціентовъ.

Такъ напр. съ 1868 г., до начала 1871 г. двунитный магнитометръ былъ до 7 разъ вновь установленъ, при чемъ нулевая точка была произвольно измѣняема.

При каждой новой установкѣ магнитометра было сдѣлано нѣсколько абсолютныхъ магнитныхъ опредѣленій. Эти абсолютныя опредѣленія были такъ сгруппированы для каждаго изъ 7 періодовъ, зависящихъ отъ 7 перестановокъ инструмента, чтобы каждой изъ 7 групъ соотвѣтствовала одинаковая средняя температура двунитнаго магнитометра; такимъ образомъ среднія за каждый мѣсяцъ могли быть приведены къ той же температурѣ и къ одинаковому отсчету нулевой точки. Этимъ способомъ устранена и та незначительная ошибка, которая могла бы произойти отъ перемѣны коэфиціента температуры двунитнаго магнитометра.

Съ начала 1872 г. и до сего времени, слѣдовательно въ теченіе 3-хъ лѣтъ, не было сдѣлано никакихъ измѣненій въ установкѣ двунитнаго магнитометра; въ теченіе этого періода оказывается, что годовой ходъ въ горизонтальномъ магнитномъ напряженіи былъ тотъ же, какъ въ 1872 г., когда абсолютныя опредѣленія производились ежемѣсячно, такъ и въ 1873 — 74, когда, за бóльшую часть времени, съ мая 1873 до октября 1874, абсолютныхъ наблюденій не было; замѣчательно,

---

[1]) Метеор. Сборн. т. III, № 5,

что при этомъ абсолютныя опредѣленія за 1872 г. не обнаруживаютъ никакого періодическаго измѣненія нулевой точки двунитнаго магнитометра, но напротивъ того онѣ указываютъ на замѣчательное постоянство этой точки [1]),

Въ ноябрѣ 1874 г. я вновь опредѣлилъ положеніе миры, которая служитъ для абсолютныхъ опредѣленій магнитнаго склоненія и которая отстоитъ отъ мѣста наблюденій на 700 футъ къ сѣверу. Изъ наблюденій надъ 4-мя кульминаціями Полярной Звѣзды, я нашелъ точный азимутъ миры NW 2° 7′ 53″, т. е. тотъ же, какой былъ найденъ и въ 1873 г.

Магнитный теодолитъ Пекинской обсерваторіи, изготовленный механикомъ Брауеромъ, по указанію г. директора Вильда, служилъ мнѣ для всѣхъ абсолютныхъ опредѣленій магнитнаго склоненія и магнитнаго напряженія въ Пекинѣ, со времени полученія этого инструмента въ апрѣлѣ 1871 г.; тотъ же инструментъ служилъ для наблюденій на сотнѣ различныхъ пунктовъ во время моихъ путешествій. Поэтому весьма важно было этотъ инструментъ (хотя уже и прежде испытанный въ Главной Физической Обсерваторіи) вновь сравнить съ теодолитомъ Главной Физической Обсерваторіи, построеннымъ на тѣхъ же основаніяхъ, какъ и теодолитъ Пекинской обсерваторіи. Я сдѣлалъ такое сравненіе во время моего пребыванія въ Петербургѣ съ октября 1873 года до іюня 1874 года и нашелъ, какъ это было и прежде найдено гг. Вильдомъ и Рыкачевымъ, полное согласіе между результатами, получаемыми помощью обоихъ инструментовъ. Полученныя мною величины даны въ вышепоименованной статьѣ моей: «Географическія и магнитныя опредѣленія 26-ти пунктовъ, произведенныя во время поѣздки моей изъ Петербурга черезъ Екатеринбургъ, Барнаулъ, Иркутскъ, Кяхту и Ургу въ Пекинъ въ 1873 году».

Полное согласіе величинъ магнитнаго склоненія и напряженія въ Пекинѣ, полученныхъ мною помощью этого теодолита, прежде моей поѣздки, въ маѣ 1873 года, и по моемъ возвращеніи, въ октябрѣ 1874 г., также можетъ служить хорошимъ контролемъ для всѣхъ наблюденій подобнаго рода, произведенныхъ до этого времени, а также и для тѣхъ, которыя будутъ производимы впослѣдствіи; во всякомъ случаѣ, это согласіе доказываетъ, что въ пекинскомъ теодолитѣ не произошло чувствительныхъ измѣненій, несмотря на транспортировку инструмента во время путешествія и не смотря на нѣкоторыя незначительныя усовершенство-

---

[1]) *Примѣчаніе.* Несмотря на приведенныя доказательства, намъ все еще кажется, что могутъ быть сдѣланы нѣкоторыя возраженія противъ вывода, къ которому пришелъ г. Фритше относительно необыкновенно значительнаго годоваго хода магнитныхъ элементовъ въ Пекинѣ. Такъ какъ температура двунитнаго магнитометра въ теченіе года, въ Пекинѣ, измѣняется до 30°, а абсолютныя опредѣленія дѣлались недостаточно часто, и вычислялись не вполнѣ независимо одно отъ другаго, то малѣйшая неточность въ коэфиціентѣ температуры, который такъ трудно опредѣлить, можетъ обнаружить въ результатѣ тѣ періодическія измѣненія въ показаніяхъ магнитометра, о которыхъ упоминаетъ г. Фритше и которыя не зависятъ отъ перемѣнъ въ земномъ магнетизмѣ. Г. Вильдъ.

ванія, произведенныя въ немъ г-мъ Брауеромъ въ Петербургѣ, въ началѣ 1874 года.

Весьма важнымъ результатомъ посѣщенія моего Главной Физической Обсерваторіи, въ 1873—74 годахъ, считаю я перевозку изъ Петербурга въ Пекинъ сифоннаго барометра W. № 2 новѣйшаго устройства, потому что это дало возможность опредѣлить абсолютную погрѣшность всѣхъ барометрическихъ наблюденій, произведенныхъ въ Пекинѣ въ теченіе послѣднихъ 20-ти лѣтъ.

Сифонный барометръ W. № 2 былъ наполненъ мною въ Главной Физической Обсерваторіи, по способу г. директора Вильда, и былъ сравненъ съ нормальнымъ барометромъ Главной Физической Обсерваторіи.

Поправка барометра W. № 2, на основаніи сравненій (числомъ 41), произведенныхъ въ Главной Физической Обсерваторіи, съ 21-го мая до 8-го іюня 1874 года, оказалась: $+0^{mm},16$.

Поправка барометра съ чашечкою, употребляемаго въ Пекинѣ съ 1868 г., найдена, помощью сравненія съ барометромъ W № 2, приближенно $= +0^{mm},7$. Впрочемъ окончательную величину поправки можно будетъ опредѣлить съ точностію только послѣ сравненій, которыя будутъ производиться между обоими инструментами W № 2 и барометромъ съ чашечкою въ теченіе цѣлаго года.

Подробности относительно метеорологическихъ станцій, съ которыми находится въ сношеніи Пекинская обсерваторія, помѣщены въ отчетѣ моемъ по Пекинской обсерваторіи за 1873 г. Въ теченіе 1874 г. болѣе или менѣе полныя наблюденія производились на станціяхъ: въ Ургѣ, Тяндзинѣ, Си-ванъ-дце и въ Келунгѣ. Всѣ эти наблюденія я предполагаю обработать въ изготовляемой мною довольно большой работѣ, подъ заглавіемъ: «Метеорологическія наблюденія въ восточной Азіи».

Наконецъ, я имѣю честь сообщить, что 9 декабря 1874 г. въ Пекинской обсерваторіи были произведены наблюденія надъ прохожденіемъ Венеры черезъ дискъ солнца; результаты этихъ наблюденій сообщены мною г. директору Вильду.

III.

Отчетъ г. Фритше объ осмотрѣ магнитно-метеорологическихъ обсерваторій въ Нерчинскѣ, Барнаулѣ и Екатеринбургѣ въ 1873 г.

На моемъ пути изъ Пекина, черезъ Сибирь въ Петербургъ, я имѣлъ порученіе — независимо отъ производства физическихъ наблюденій въ возможно бо́льшемъ числѣ пунктовъ — осмотрѣть магнитно-метеорологическія обсерваторіи и метеорологическія станціи, которыя находятся въ дѣйствіи, а также пріискать способныхъ наблюдателей для учрежденія новыхъ метеорологическихъ станцій вдоль телеграфной линіи.

Первая *магнитно-метеорологическая обсерваторія*, которую я посѣтилъ на пути изъ Пекина въ Петербургъ, была:

Обсерваторія Нерчинскаго завода.

Организація. Эта обсерваторія учреждена въ 1834 г., въ то же время, когда были основаны обсерваторіи въ Барнаулѣ и Екатеринбургѣ.

Во время моего пребыванія въ Нерчинскомъ заводѣ, въ іюлѣ 1873 г., должности наблюдателей занимали гг. Дербинъ и Торболовъ, получавшіе, каждый, жалованья по 240 рублей въ годъ.

Мѣсто смотрителя было тогда не занято.

Съ 1840 до 1859 г. смотрителемъ былъ г. Торболовъ, родственникъ упомянутаго наблюдателя Торболова; послѣ того это мѣсто занималось офицерами горнаго вѣдомства, которые впрочемъ не принимали участія въ работахъ обсерваторіи; между тѣмъ Торболовъ, какъ мнѣ сообщали, дѣлалъ и абсолютныя магнитныя опредѣленія.

Мѣстоположеніе. Долгота восточная отъ Гринвича 119° 37′,2, широта 51° 18′,5, высота надъ уровнемъ моря: 592 метра.

Въ селеніи Нерчинскаго завода насчитывается нѣсколько сотъ домовъ, расположенныхъ на глубинѣ узкой долины, которая образована тремя продольными углубленіями, сходящимися вдоль радіусовъ къ общему центру; между этими углубленіями находятся невысокія горы. Обсерваторія лежитъ около 15 метровъ выше главной части селенія горнаго завода. До 1842 г. она лежала вблизи склона возвышенности, окружающей заводъ съ восточной стороны. Съ 1842 г. она находится на склонѣ возвышенности, лежащей къ югу отъ завода.

Магнитныя наблюденія начались только съ 1842 г., до этого времени производились одни только метеорологическія наблюденія.

Высшая точка холма лежащаго къ востоку отъ обсерваторіи лишь немного выше горизонта обсерваторіи, а высшія точки холмовъ, находящихся къ югу и сѣверу отъ обсерваторіи, возвышаются надъ нею на 90 метровъ.

Земля обсерваторіи окружена заборами и на ней находится 5 строеній: въ срединѣ стоитъ главное зданіе, въ которомъ установлены магнитометры, барометръ, часы, небольшая библіотека и нѣсколько старыхъ инструментовъ; къ востоку отъ главнаго зданія находится павильонъ, построенный въ 1872—1873 г., исключительно изъ дерева и мѣди, съ разрѣзомъ для меридіональныхъ наблюденій. Этотъ павильонъ предназначенъ для абсолютныхъ магнитныхъ опредѣленій и астрономическихъ наблюденій; третье и четвертое строенія остаются безъ всякаго употребленія, а пятое временно отдано подъ квартиры наблюдателямъ.

Часы. Часы, работы Гаута, очень стары и давно не были чищены. Во время пребыванія моего въ Нерчинскомъ заводѣ было найдено въ различные дни слѣдующее состояніе часовъ Δu:

1873.	Мѣстное время.	Δu.
Іюля 5	$4^h,4$	$+4^m53^s$
5	9,1	50

1873.	Мѣстное время.	Δи.
Іюля 5	20ᶜ,9	70°,
6	5,0	57
6	22,5	46
7	3,8	43
7	10,1	32
7	20,4	31
8	7,3	4

До моего пріѣзда для повѣрки времени употреблялся способъ, который едва ли давалъ возможность повѣрять часы съ бо́льшею точностью нежели до 5-ти минутъ, — такъ какъ для этой цѣли служилъ гномонъ съ меридіанальною чертою, проведенною на доскѣ окна, помощью небольшаго компаса (принявъ въ разсчетъ приближенную величину магнитнаго склоненія, на сколько оно было извѣстно).

Для того, чтобы возможно было точнѣе опредѣлять время, я нанесъ на стѣнѣ дома, находящагося къ югу отъ упомянутаго павильона, вертикальную черту, при помощи которой возможно будетъ приводить въ меридіанъ пасажный инструментъ, установленный въ меридіональномъ павильонѣ.

Такимъ образомъ, г. Дербинъ, не обладая особыми астрономическими познаніями, въ состояніи будетъ, замѣчая прохожденія солнца черезъ нить пасажнаго инструмента, опредѣлять время съ точностью до нѣсколько секундъ.

Термометры. До сентября 1873 года наблюденія производились по сухому термометру Краузе № 1608 и смоченному Краузе № 1609. Эти инструменты были подвѣшены въ небольшомъ легкомъ деревянномъ ящикѣ, въ которомъ со всѣхъ сторонъ просверлены дыры. Этотъ ящикъ съ термометрами, смотря по времени дня, подвѣшивался на ту стѣну главнаго зданія, которая была въ тѣни, на высотѣ отъ 1 до 2-хъ метровъ надъ почвою.

Съ перваго октября 1873 г. употреблялись термометры Гейслера, волосной гигрометръ и металическій *максимумъ-минимумъ*-термометръ. Эти инструменты присланы изъ Главной Физической Обсерваторіи и были установлены сначала на прежнее мѣсто стараго психрометра, а съ 1 января 1874 г. они установлены на дворѣ обсерваторіи, согласно съ инструкціею, составленною господиномъ директоромъ Вильдомъ.

Поправки термометровъ, по моему опредѣленію въ іюлѣ 1873 г., были слѣдующія:

	Отсчеты.	Поправки.
Краузе № 1608 (сухой) Реомюра...	0°	+ 0°,1 Реомюра.
» № 1609 (смоченный) Реом...	0°	+ 0,1 »
Гейслера № 95 I (сухой) Цельзія...	0	— 0,1 Цельзія.
» № 95 II (смоченный) Цельз.	0	— 0,6 »
Термометръ Реомюра при барометрѣ Гиргенсона № 247.............	0	0,0 Реомюра.

Тѣ же самыя поправки были найдены, еще прежде, наблюдателемъ г. Дербинымъ.

Дождемѣръ. былъ повѣшенъ на столбѣ, который установленъ вблизи главнаго зданія, къ сѣверо-западу отъ него; близь стоящія строенія могли оказывать вліяніе на дождемѣрныя наблюденія; поэтому я распорядился, чтобы на деревянной клѣткѣ, построенной для термометровъ, былъ установленъ еще одинъ дождемѣръ, на высотѣ около 4 метровъ надъ поверхностью земли. Съ 27-го мая 1873 г. употребляются новые дождемѣры № 44 и 44ᶠ присланные изъ Главной Физической Обсерваторіи.

Барометръ. Въ обсерваторіи Нерчинскаго завода имѣется три барометра, а именно:

1) Сифонный барометръ Г. Ф. О. № 15, съ произвольно измѣняемымъ пространствомъ торичеліевой пустоты. По этому инструменту производятся наблюденія съ 1-го января 1874 года, безъ употребленія какой либо поправки.
2) Сифонный барометръ Гиргенсона № 247, съ произвольно измѣняемымъ пространствомъ торичеліевой пустоты. По этому инструменту наблюденія дѣлались до 31-го декабря 1873 года — принимая поправку его равною 0.
3) Барометръ съ большою систерною Г. Ф. О. № 35.

Всѣ наблюденія до сего времени производились по старому барометру Гиргенсона № 247, временъ Купфера. Изъ Пекина я привезъ съ собою сифонный барометръ Гиргенсона, который и наполнилъ ртутью въ Нерчинской Обсерваторіи. Эти 4 барометра въ одинъ и тотъ же моментъ дали слѣдующія высоты:

	мм
№ 15	702,70
№ 247	703,35
№ 35	703,15
Пекинскій барометръ	702,70.

Флюгеръ. Флюгеръ съ указателемъ силы вѣтра недавно присланъ изъ Главной Физической Обсерваторіи и правильно установленъ на отдѣльномъ столбѣ.

Заключеніе. Метеорологическіе инструменты обсерваторіи Нерчинскаго завода найдены мною, въ іюлѣ 1873 г., въ исправности; поправки ихъ были вѣрно опредѣлены; поэтому метеорологическія наблюденія этой станціи можно считать удовлетворительными.

Напротивъ того, магнитныя наблюденія, въ іюлѣ 1873 г., были найдены мною въ весьма дурномъ состояніи.

По свѣдѣніямъ, сообщеннымъ мнѣ г. Дербинымъ, абсолютныя опредѣленія магнитныхъ элементовъ были совершенно прекращены уже съ 1859 г., послѣ смерти смотрителя Торболова.

Магнитометры я установилъ вновь и показалъ г. Дербину, какъ слѣдуетъ отсчеты шкалы переводить на абсолютныя мѣры. Для вычи-

сленій наблюденій по двунитному магнитометру, у наблюдателей была таблица для приведенія этихъ наблюденій къ температурѣ 0°. Вѣроятно прежде употреблялись металическія нити, тогда какъ я подвѣсилъ магнитъ на коконовыхъ нитяхъ; при новой установкѣ магнитометра могли произойти и другія измѣненія, вліяющія на коэфиціентъ температуры; впрочемъ, независимо отъ этого, старая таблица мнѣ показалась и сама по себѣ невѣроятною, такъ какъ она даетъ для перемѣны температуры на 1° Реомюра перемѣну въ отсчетѣ шкалы на 9,27 дѣленій.

Я просилъ г. **Дербина** въ слѣдующую зиму опредѣлить съ возможнымъ тщаніемъ вновь этотъ важный элементъ для вычисленія наблюденій.

Абсолютныя магнитныя опредѣленія, въ ближайшемъ будущемъ, къ сожалѣнію, не могутъ быть предприняты, такъ какъ для этой цѣли нѣтъ подходящаго инструмента. Я предлагаю снабдить обсерваторію Нерчинскаго завода, также какъ и Барнаульскую и Екатеринбургскую обсерваторіи, каждую компаснымъ приборомъ для опредѣленія магнитнаго склоненія и напряженія, такъ какъ двѣ послѣднія обсерваторіи также нуждаются въ этого рода инструментахъ. Такіе приборы не будутъ дорого стоить и съ ними легче обращаться нежели съ теодолитомъ. На случай, еслибы такой инструментъ былъ доставленъ въ Нерчинскій заводъ, я здѣсь установилъ миру въ значительномъ разстояніи отъ обсерваторіи, на склонѣ восточной возвышенности, вблизи горизонта обсерваторіи и въ азимутѣ S E 29° 29′,0, отъ каменнаго столба, на которомъ дѣлаются наблюденія.

Для опредѣленія магнитнаго наклоненія имѣется хорошій инклинаторъ большихъ размѣровъ, снабженный двумя стрѣлками, обозначенными № 1 и № 2.

Почти одновременныя наблюденія, произведенныя на одномъ и томъ же мѣстѣ, въ магнитномъ павильонѣ, дали нижеслѣдующіе результаты:

Пекинскій инклинаторъ:
Стрѣлка 7ª, наклоненіе 68°6′,3; стрѣлка III, наклоненіе 68°11′,2.
Нерчинскій инклинаторъ:
Стрѣлка № 1, наклоненіе 68°7′,1; стрѣлка № 2, наклоненіе 68°23′,0

Весьма желательно было бы снабдить Нерчинскую обсерваторію, сверхъ компаснаго прибора для опредѣленія магнитнаго склоненія и напряженія, еще хорошимъ хронометромъ въ ящикѣ (Boxchronometer).

Слѣдующая за тѣмъ станція, которую я посѣтилъ, была: Иркутскъ.

Хотя тамъ и производятся наблюденія уже въ теченіе 5-ти лѣтъ; но эти наблюденія до сихъ поръ не присылаются въ Главную Физическую Обсерваторію, поэтому я сообщу подробное описаніе этой станціи на моемъ обратномъ пути, лѣтомъ 1874 г., когда я предполагаю основательно изслѣдовать всѣ, находящіеся въ Иркутскѣ, инструменты, и въ особенности барометръ.

Магнитно-метеорологическая обсерваторія въ Барнаулѣ.

Организація. Во время моего пребыванія въ Барнаулѣ, въ августѣ 1873 г., въ обсерваторіи находились на службѣ смотритель, 2 наблюдателя и 4 служителя.

Должность смотрителя обсерваторіи занималъ директоръ горнаго училища г. Васильевъ, онъ назначенъ смотрителемъ только въ недавнее время. Старшій наблюдатель П. Ф. Казанцевъ занимаетъ эту должность уже 30 лѣтъ второй наблюдатель Е. В. Паутовъ находится на службѣ 25 лѣтъ.

Каждое изъ названныхъ лицъ получаетъ по 240 рублей ежегодно; каждый изъ 4-хъ служителей получаетъ по 48 рублей въ годъ.

Мѣстоположеніе. Долгота восточная отъ Гринвича 83° 49',0, широта 53° 20',8, высота надъ уровнемъ моря 147 метровъ.

Обсерваторія лежитъ въ сѣверо-западной части города Барнаула, на довольно открытой мѣстности, на песчаной и нѣсколько волнистой почвѣ.

На землѣ обсерваторіи, окруженной заборомъ, расположены 2 строенія: въ главномъ зданіи помѣщаются магнитометры, барометръ и часы; въ томъ же зданіи отдѣлена рабочая комната для наблюдателей; другое небольшое строеніе лежитъ къ востоку отъ перваго; оно служитъ для абсолютныхъ магнитныхъ и астрономическихъ наблюденій.

Часы. Время опредѣляется помощью пасажнаго инструмента и меридіанальной марки, установленной г. Купферомъ въ 1841. Во время моего пребыванія въ Барнаулѣ, я нашелъ слѣдующія поправки часовъ обсерваторіи:

1873.			Поправка часовъ.
Августа	28	0ч,7	+ 0м 38с,4
	28	23,0	+ 0 39,8
	29	2,4	+ 0 37,8
	29	21,4	+ 1 2,2
	31	21,4	+ 1 7,0
Сентября	1	5,7	+ 1 29,8

Термометры. психрометра изготовлены Гейслеромъ; поправки ихъ при 0° опредѣлены мною — 0°,3 Цельзія; тѣ же самыя величины были найдены и гг. наблюдателями до моего пріѣзда; установка психрометра, также какъ и волоснаго гигрометра и термографа во всемъ согласуется съ инструкціею г. директора Вильда.

Дождемѣръ былъ повѣшенъ на открытомъ мѣстѣ, на высотѣ 2,5 метровъ надъ поверхностью земли. Такъ какъ съ сѣверо-восточной стороны дождемѣръ былъ не довольно удаленъ отъ главнаго зданія, я распорядился, чтобы второй дождемѣръ былъ повѣшенъ на деревянной клѣткѣ, въ которой установлены термометры.

Съ 16-го іюля 1873 г. употребляются новые дождемѣры № 79 и 79', присланные изъ Главной Физической Обсерваторіи.

Барометръ. сифонный, работы Гиргенсона. Его постоянная поправка, зависящая отъ присутствія воздуха въ верхней части барометрической трубки, равна + 0,4 полулиніи; я нашелъ эту величину на основаніи 10 отдѣльныхъ опредѣленій. Наблюдатели обсерваторіи до сего времени принимали эту поправку = + 0,3 полулиніи. Абсолютная поправка этого барометра можетъ быть опредѣлена только на моемъ обратномъ пути (лѣтомъ 1874 г.) въ Пекинъ, такъ какъ тогда я буду имѣть съ собою изъ Главной Физической Обсерваторіи провѣренный барометръ.

Флюгеръ. вѣрно установленъ на главномъ зданіи и дѣйствуетъ исправно. Онъ недавно присланъ изъ Главной Физической Обсерваторіи и снабженъ указателемъ силы вѣтра.

Заключеніе. Метеорологическія наблюденія въ Барнаулѣ производятся по хорошимъ и провѣреннымъ инструментамъ, согласно съ инструкціею г. директора Вильда, поэтому онѣ не оставляютъ многаго желать.

Магнитныя опредѣленія. Относительно наблюденій, производимыхъ по магнитометрамъ, я долженъ, во первыхъ, замѣтить, что данная въ Сводѣ Наблюденій величина одного дѣленія шкалы двунитнаго магнитометра не можетъ быть принята для отсчетовъ, производимыхъ съ 1865 до сентября 1873 г. Дѣйствительная величина этого дѣленія за періодъ съ 1865 г. до сентября 1873 г. была = 0,0006295 всей величины горизонтальнаго напряженія, такъ что за это время приборъ былъ мало чувствителенъ. Поэтому я его вновь установилъ 4 сентября, послѣ чего величина одного дѣленія шкалы оказалась равною 0,0001445 горизонтальнаго напряженія. Установивъ инструментъ, я закрылъ его и заклеилъ со всѣхъ сторонъ.

Вообще я долженъ замѣтить, что въ магнитно-метеорологическихъ обсерваторіяхъ въ Екатеринбургѣ, Барнаулѣ и Нерчинскомъ заводѣ, въ прежнее время, ящики и трубки магнитометровъ не были заклеены; (это замѣчаніе отчасти справедливо и относительно Пекинской обсерваторіи, гдѣ верхняя часть двунитнаго магнитометра до 1868 г. была открыта).

Я показалъ г. Паутову, какъ должно приводить въ абсолютныя мѣры отсчеты шкалы (съ 4 сентября 1873 г.), принявъ въ основаніе постоянныя величины, мною опредѣленныя. Эти величины, найденныя помощью моего теодолита, были слѣдующія:

1 дѣленіе шкалы равно 0,0001445 всего горизонтальнаго напряженія.
1 » » » 0,0002880 мм. мг.

Отсчетъ двунитнаго магнитометра 410 соотвѣтствуетъ горизонтальному напряженію = 1,9924 мм. мг.

Вліяніе температуры на двунитный магнитометръ будетъ опредѣлено г. Паутовымъ слѣдующею зимою, посредствомъ попеременнаго нагрѣванія и охлажденія комнаты, въ которой установленъ приборъ.

Г. Паутовъ, въ теченіе многихъ лѣтъ, ежемѣсячно дѣлаетъ опредѣ-

ленія магнитнаго напряженія помощью прибора, въ родѣ теодолита, который былъ ему присланъ, безъ особой инструкціи, изъ С.-Петербурга, лѣтъ 8 или 9 тому назадъ. Эти наблюденія отсылаются ежемѣсячно въ Главную Физическую Обсерваторію.

Изслѣдованіе инструмента и записей, производимыхъ г. Паутовымъ, обнаружили, что, принятыя г. Паутовымъ, разстоянія между центрами отклоняющаго и отклоняемаго магнита на 1,345 англійскихъ дюймовъ менѣе дѣйствительныхъ разстояній. Я прилагаю здѣсь примѣръ наблюденій, сдѣланныхъ г. Паутовымъ:

Конецъ августа 1873 г.

Углы отклоненія.	Разстоянія, принятыя г. Паутовымъ, въ англ. дюймахъ.	Истинныя разстоянія.
60°	5,6805	7,0255
40	6,3725	7,7175
20	8,0733	9,4183

Время одного колебанія стрѣлки = 7ˢ,4824.
Log момента инерціи = 9,32058.
Поправка, зависящая отъ крученія, log $(1 + p) = 0{,}00026$.

На основаніи этихъ данныхъ горизонтальное напряженіе получается: 2,103, слѣдовательно, приближенно, на $^1/_{10}$ часть болѣе чѣмъ мною найденная величина. Причина этого, вѣроятно, заключается въ томъ, что величина момента инерціи: 9,32058 была уже давно опредѣлена и несоотвѣтствуетъ той магнитной стрѣлкѣ, которую употреблялъ г. Паутовъ.

Къ сожалѣнію, я не могъ точно опредѣлить моментъ инерціи, употребляемой г. Паутовымъ, стрѣлки съ оправою, въ которой она подвѣшивается въ его приборѣ, такъ какъ я не имѣлъ необходимыхъ для того грузиковъ [1]).

Абсолютныя опредѣленія магнитнаго склоненія производятся г. Паутовымъ; получаемыя имъ величины близко согласуются съ тѣми, которыя я нашелъ помощью упомянутаго теодолита; я получилъ:

1873 г.	Однонитный магнитометръ.	Склоненіе.
Августа 31	418,1	—9° 44′ 50″
Сентября 2	424,0	—9 46 12

[1]) *Примѣчаніе.* Теодолитъ, о которомъ идетъ рѣчь, по своему устройству не удовлетворяетъ требованіямъ теоріи. По этой причинѣ наблюденія, производимыя помощью этого инструмента, *не были* изданы Главною Физическою Обсерваторіею. Г. Вильдъ.

Абсолютныя наблюденія, записанныя въ журналѣ обсерваторіи, давали за май, іюнь, іюль и проч. мѣсяцы, сего 1873 года, магнитныя склоненія между — 9° 40′ и — 9° 50′.

Величина одного дѣленія шкалы однонитнаго магнитометра равна 32″,4.

Екатеринбургская обсерваторія была обревизована, лѣтомъ 1872 г., г. Рыкачевымъ; результаты его трудовъ напечатаны въ годовомъ отчетѣ по Главной Физической Обсерваторіи за 1871 и 1872 годъ; поэтому мнѣ остается только прибавить нѣсколько словъ о состояніи обсерваторіи, въ которомъ я засталъ ее въ сентябрѣ 1873 года.

Относительно метеорологическихъ инструментовъ и ихъ употребленія почти не остается ничего болѣе желать.

Ошибка въ состояніи часовъ обсерваторіи была однако болѣе чѣмъ того можно было ожидать, а именно:

сентября 21 въ 5ч,7 поправка была = + 7м 48с,0;

причину этой погрѣшности можно отчасти приписать тому обстоятельству, что въ теченіе долгаго времени, передъ моимъ пріѣздомъ, погода стояла пасмурная.

Изъ магнитометровъ былъ установленъ только однонитный магнитометръ.

Абсолютныя опредѣленія не производились, исключая наблюденій надъ магнитнымъ наклоненіемъ.

Екатеринбургская обсерваторія лежитъ на горѣ, каменистая почва которой заключаетъ въ себѣ много желѣза, какъ я успѣлъ убѣдиться въ этомъ помощью теодолита г. Вильда, такъ что я получалъ весьма различныя абсолютныя величины магнитныхъ элементовъ на различныхъ мѣстахъ горы.

Въ строеніи, которое служитъ для абсолютныхъ магнитныхъ и астрономическихъ наблюденій, находятся 4 каменныхъ столба α, β, γ и δ, которыхъ высота надъ поверхностью земли приближенно равна отъ 8 до 10 футъ; на каждомъ изъ этихъ столбовъ получаются различныя величины магнитныхъ элементовъ, а именно, на столбѣ α я нашелъ

20 сентября	1873 г.,	помощью	стрѣлки	7а	наклоненіе:	70° 33′,3
»	»	»	»	IIII	»	70 37,4;

на столбѣ β, гдѣ еще прежде, въ 1872 г., г. Рыкачевъ нашелъ магнитное наклоненіе 70° 16′,3, я получилъ

20 сентября	1873 г.,	помощью	стрѣлки	7а	наклоненіе:	70° 5′,0
»	»	»	»	IIII	»	70 13,5.

На горѣ, внѣ строенія, мои наблюденія помощью стрѣлки IIII дали наклоненіе 70° 7′,1.

Магнитное склоненіе на столбѣ α, 21 сентября 1873 г., въ среднемъ выводѣ изъ 2 опредѣленій, было найдено

$$-8^\circ\ 36'.$$

тогда какъ г. Рыкачевъ, 12 іюня 1872 г., на столбѣ γ, получилъ склоненіе

$$-8^\circ\ 11.$$

Г. Рыкачевъ, въ 1872 г., опредѣлилъ азимутъ не большой желѣзной трубы на одномъ изъ отдаленныхъ строеній SE $0^\circ\ 3'\ 5''$ (смотря съ мѣста наблюденія на столбѣ α) для того, чтобы при помощи этого азимута наблюдатели могли опредѣлять время. Въ дополненіе къ этому опредѣленію, я измѣрилъ азимутъ еще одной, рѣзко выдающейся и видной невооруженнымъ глазомъ, каменной трубы и нашелъ его = SW $0^\circ\ 56',9$. Подобными мирами могли бы пользоваться наблюдатели обѣихъ сибирскихъ магнитно-метеорологическихъ обсерваторій для опредѣленія магнитнаго склоненія, еслибы онѣ были снабжены, вмѣсто сложныхъ Купферовскихъ инструментовъ болѣе простыми инструментами, напр. азимутъ-компасами, приспособленными для измѣренія магнитнаго напряженія.

Въ заключеніе, мнѣ остается прибавить нѣкоторыя замѣчанія относительно станціи въ Нижнемъ-Новгородѣ, гдѣ я пробылъ только нѣсколько часовъ.

Распоряженіе г. Рыкачева (см. прибавленіе къ годовому отчету по Главной Физической Обсерваторіи за 1871 и 1872 года), относительно установки термометровъ, не было исполнено въ точности наблюдателемъ г. Грѣховомъ, который поставилъ жестяную клѣтку слишкомъ близко къ южной стѣнкѣ деревянной клѣтки.

Старый флюгеръ на главномъ зданіи гимназіи былъ поврежденъ; онъ былъ сорванъ бурею.

Новый малый флюгеръ, снабженный указателемъ силы вѣтра, не былъ еще установленъ; предполагалось установить его надъ деревянною клѣткою, въ которой находятся термометры; однако я отсовѣтовалъ это, такъ какъ въ этомъ случаѣ высокое зданіе гимназіи было бы слишкомъ близко отъ флюгера.

IV.

Отчетъ директора Пекинской обсерваторіи г-на Фритше объ осмотрѣ имъ Екатеринбургской и Барнаульской обсерваторій въ 1874 году.

Какъ уже было сообщено мною въ годовомъ отчетѣ по Пекинской обсерваторіи, за 1873 годъ, я, по порученію Императорской Академіи Наукъ, лѣтомъ и осенью 1873 года, начиная отъ Нерчинска, проѣхалъ

вдоль всей Сибири и обревизовалъ обсерваторіи въ Нерчинскомъ заводѣ, въ Барнаулѣ и въ Екатеринбургѣ; отчетъ о результатахъ этой поѣздки я представилъ господину директору Вильду. Вслѣдствіеэ этого отчета, г. директоръ, между прочимъ, рѣшилъ снабдить эти обсерваторіи компасъ-приборами, для того чтобы на обсерваторіяхъ можно было возобновить абсолютныя опредѣленія магнитнаго склоненія и магнитнаго напряженія; такого рода наблюденія были вовсе прекращены въ упомянутыхъ обсерваторіяхъ уже много лѣтъ тому назадъ. Г. директоръ поручилъ мнѣ доставить на мѣсто такіе приборы назначенные для Екатеринбургской и Барнаульской обсерваторій, такъ какъ я, безъ особыхъ затруденій, могъ посѣтить ихъ на моемъ обратномъ пути въ Пекинъ.

Оба компасъ-прибора, № 11, назначенный для Екатеринбурга, и № 12, назначенный для Барнаула, были изготовлены въ С.-Петербургѣ механикомъ Брауеромъ и очень мало отличаются одинъ отъ другаго:

Приборъ № 11 состоитъ изъ компаса, котораго діаметръ приближенно = 100 милиметрамъ; дѣленія нанесены снаружи отъ 10′ до 10′; отсчеты дѣлаются помощью 4 верніеровъ съ точностью до 1′. Узкая магнитная стрѣлка, длиною приближенно въ 100 мм., служитъ для опредѣленія склоненія. Сверхъ того, компасъ снабженъ другою, короткою, стрѣлкою, около 40 мм. длиною, съ придѣланными къ ней мѣдными острыми концами; эта послѣдняя стрѣлка назначена для наблюденій надъ отклоненіями. Наблюденія надъ качаніемъ стрѣлки производятся въ ящичкѣ, составленномъ изъ дерева и стекла; къ этому ящичку привинчивается мѣдная труба, внутри которой подвѣшивается нить.

Къ трубѣ прикрѣплено зеркало, а надъ стеклянною крышкою ящика сдѣлана визирная узкая щель для наблюденій надъ качаніями отклоняющаго магнита; этотъ магнитъ имѣетъ ромбоидальную форму и длину около 80 мм.

На днѣ ящика, назначеннаго для качаній, находится подвижная дуга круга, раздѣленная отъ 2° до 2°; радіусъ этой дуги нѣсколько болѣе нежели половина длины магнита.

Моментъ инерціи K отклоняющато магнита былъ опредѣленъ мною помощью мѣднаго кольца; я нашелъ:

При температурахъ въ градусахъ Цельзія.	log K.
0°	6,80032
10	6,80043
20	6,80053
30	6,80063

Разстоянія, R_1 и R_2, средины компаса отъ средины отклоняющато магнита, при которыхъ наблюдались отклоненія v_1 и v_2, по измѣреніямъ г. Мегиса оказались:

$$R_1 = \overset{\text{мм}}{200,185} \text{ при } 0° \text{ Цельзія}$$
$$R_2 = 260,235 \quad » \quad » \quad »$$

Помощью этого прибора я произвелъ въ С.-Петербургѣ и въ Екатеринбургѣ слѣдующія наблюденія:

С.-Петербургъ.

	1874 Іюня 13.	1874 Іюня 14.	1874 Іюня 19.
Время отклоненій.................	7ч,2 в.	11ч,8 у.	7ч,4 в.
Время качаній....................	6,4 в.	11,3 у.	6,9 в.
Температура во время отклоненій....	+15°,1	+15°,4	+12°,0
Температура во время качаній......	+15,0	+15,0	+14,9
v_1	25°21',1	24°19',5	25°14',1
v_2	11 10,6	10 43,3	11 11,1
Продолжительность качанія.........	3с,7238	3с,7347	3с,7348
	мм. мг.	мм. мг.	мм. мг.
Горизонтальное напряженіе.........	1,6257	1,6540	1,6224

Крученіе на 360° = 2°,3.

Екатеринбургъ.

	1874 Іюля 7.	1874 Іюля 7.
Время отклоненій................	8ч,5 у.	11ч,2 у.
Время качаній...................	8,0 у.	10,7 у.
Температура во время отклоненій...	+23°,8	+24°,0 Цельзія.
Температура во время качаній......	+23,3	+25,4
Отсчеты по двунитному магнитометру.		334,7,+20,7 Реом. 334,7,+20,7 »
v_1	22° 7',5	22° 9',5
v_2	9 43,5	9 47,0
Продолжительность качанія.........	3с,6208	3с,6249
	мм. мг.	мм. мг.
Горизонтальное напряженіе.........	1,7882	1,7829

Крученіе на 360° = 2°,1.

Такъ какъ здѣсь, въ Пекинѣ, я не имѣю подъ руками отсчетовъ по двунитному магнитометру, соотвѣтствующихъ, произведеннымъ мною, наблюденіямъ въ С.-Петербургѣ, то я не могу опредѣлить съ точностью поправку компасъ-прибора № 11 [1]). Величина

---

[1]) *Примѣчаніе.* Результаты обработки записей двунитнаго магнитографа въ Петербургѣ помѣщены въ прибавленіи къ Лѣтописямъ 1874; здѣсь мы находимъ, для упомянутыхъ моментовъ, слѣдующія величины: 1,6386, 1,6334 и 1,6378; отсюда, въ среднемъ выводѣ, поправка компаснаго прибора № 11 оказывается: + 0,0026; эта величина, впрочемъ, весьма ненадежна, такъ какъ разногласіе выводовъ изъ каждаго отдѣльнаго сравненія значительно превышаетъ предѣлы точности наблюденія. Г. Вильдъ.

этой поправки должна быть приближенно = — 0,0045 (?) мм. мг. Эту величину я нашелъ на слѣдующихъ основаніяхъ: помощью пекинскаго теодолита (который даетъ магнитное склоненіе и напряженіе совершенно одинаковыя съ величинами, получаемыми для тѣхъ же элементовъ помощью с.-петербургскаго теодолита) я опредѣлилъ, въ іюнѣ 1874 г., магнитное напряженіе въ С.-Петербургѣ, въ среднемъ выводѣ = 1,6356 помощью того же теодолита, въ Екатеринбургѣ, горизонтальное напряженіе, 7 іюля 1874 г. въ 9ч 7 утра, было найдено = 1,7759, при отсчетѣ по двунитному магнитометру = 339,0 и при температурѣ магнитометра + 21° Реомюра; величина же одного дѣленія двунитнаго магнитометра = 0,0002264 мм. мг.

Однонитный магнитометръ, который былъ вновь установленъ г. Рыкачевымъ въ 1872 году, оказался въ іюлѣ 1874 г. поврежденнымъ, а по двунитному магнитометру наблюденія были прекращены уже нѣсколько лѣтъ тому назадъ. Я установилъ вновь оба эти инструмента, оклеилъ ихъ со всѣхъ сторонъ бумагою и опредѣлилъ постоянные коэфиціенты инструментовъ.

Разстояніе отъ шкалы однонитнаго магнитометра до зеркала было найдено = 4,257 метра; 430,5 дѣленій шкалы = 0,540 метра; слѣдовательно 1 дѣленіе шкалы = 30″,4. Отсчеты шкалы возрастаютъ съ увеличеніемъ восточнаго склоненія.

6 іюля 1874 г. въ 8ч у., дѣленію 357,5 однонитнаго магнитометра соотвѣтствовало магнитное склоненіе, найденное помощью пекинскаго теодолита, $\delta_1 = -8^\circ 41',1$; въ то же время, помощью екатеринбургскаго компаса № 11, я получилъ:

1874 г. іюля 6 въ 7ч 5 у., $\delta_{11} = -8^\circ 6',5$, при отсчетѣ однонитнаго магнитометра = 356,0.

Слѣдовательно величина, получаемая для склоненія помощью компаса № 11, заключаетъ въ себѣ постоянную погрѣшность = — 33′,8.

Въ С.-Петербургѣ эта величина была найдена = — 30′,6.

Шкала двунитнаго магнитометра отстоитъ отъ зеркала этого прибора на 2,999 метра; 430 дѣленій этой шкалы = 0,540 метра; уголъ крученія $\vartheta = 148^\circ 41',5$; слѣдовательно величина одного дѣленія шкалы $= \frac{0{,}54 \operatorname{tang.} 148^\circ 41',5}{430 . 2 . 2{,}999} = 0{,}00012734$ въ доляхъ горизонтальнаго пряженія = 0,0002264 въ абсолютной мѣрѣ [1]).

Какъ выше было замѣчено, горизонтальное напряженіе 1,7759 соотвѣтствуетъ отсчету двунитнаго магнитометра 339,0 при температурѣ магнитометра + 21°,0 Реом.

Вліяніе температуры на отсчеты двунитнаго магнитометра должно быть опредѣлено въ теченіе слѣдующей зимы, помощью попеременнаго нагрѣванія и охлажденія обсерваторіи; я далъ относительно

---

[1]) *Примѣчаніе.* Къ сожалѣнію, ни здѣсь, ни выше, не было указано — возрастаютъ или убываютъ отсчеты шкалы при увеличеніи горизонтальнаго напряженія. Г. Вильдъ.

этого предмета необходимыя наставленія смотрителю обсерваторіи г. Голубкову.

Другая задача, которую мнѣ предстояло рѣшить, во время моего пребыванія въ Екатеринбургѣ, заключалась въ томъ, чтобы объяснить причину, почему на каждомъ изъ 4-хъ столбовъ α, β, γ и δ, на которыхъ производились магнитныя наблюденія въ павильонѣ *A*, назначенномъ для абсолютныхъ опредѣленій, получались различныя величины магнитныхъ элементовъ, какъ объ этомъ можно судить на основаніи наблюденій гг. Рыкачева, Смирнова и моихъ собственныхъ.

Екатеринбургская обсерваторія состоитъ изъ 3-хъ строеній *A*, *B* и *C*, расположенныхъ на такъ называемой Плѣшивой горѣ. Строеніе *A* служитъ для абсолютныхъ магнитныхъ опредѣленій и для повѣрки часовъ; въ *B* установлены магнитометры и отдѣлена комната для канцеляріи; *C* служитъ помѣщеніемъ для сторожа. Въ іюлѣ, 1874 г. я установилъ каменный столбъ такъ, что средина его находится въ точности въ астрономическомъ меридіанѣ средины столба δ; поэтому на столбѣ δ весьма легко могутъ быть производимы опредѣленія времени, азимута и склоненія.

Господинъ директоръ Вильдъ, передъ моимъ отъѣздомъ изъ С.-Петербурга, поручилъ мнѣ снять мраморныя плиты, которыми были покрыты кирпичные столбы δ, γ, β, α, чтобы удостовѣриться нѣтъ ли, въ скрѣпленіяхъ этихъ досокъ со столбами, желѣза, которое могло бы объяснить мѣстныя отклоненія въ магнитныхъ элементахъ, замѣчаемыя при наблюденіяхъ на каждомъ изъ столбовъ δ, γ, β, α.

Эти изслѣдованія однако обнаружили, что никакого желѣза не было, какъ въ столбахъ δ, γ, β, α, такъ и въ остальныхъ частяхъ павильона *A*.

Причина же замѣченной аномаліи, какъ я сейчасъ объясню, заключается въ почвѣ горы, на которой построенъ павильонъ.

Каменистая почва горы въ томъ мѣстѣ, гдѣ построена обсерваторія (*A*, *B*, *C*, *D*), заключаетъ въ себѣ желѣзо, въ чемъ я убѣдился помощью теодолита. Для болѣе подробнаго изслѣдованія состава камня я поручилъ г. Голубкову препроводить образчики его въ Главную Физическую Обсерваторію [1]).

Въ Павильонѣ *A* высоты столбовъ, δ, γ, β, α, надъ почвою различны, а именно:

δ ...... 1,52 метра
γ ...... 1,58 »
β ...... 1,60 »
α ...... 2,18 »

Наблюдатель обсерваторіи, г. Чечулинъ, по моему порученію, произвелъ слѣдующія наблюденія надъ магнитнымъ наклоненіемъ:

---

[1]) *Примѣчаніе* До сихъ поръ въ Главной Физической Обсерваторіи такаго образчика не получали. Г. Вильдъ.

	Наклоненіе.	Высота средины инклинатора надъ почвою горы въ метрахъ.
На столбѣ δ	70° 26',6	1,80
» » γ	26,3	1,86
» » β	20,0	1,88
» » α	16,8	2,46

Еще яснѣе обнаруживается вліяніе почвы изъ тѣхъ наблюденій, которыя я произвелъ въ упомянутомъ павильонѣ *A*, на походномъ штативѣ, на 4 различныхъ мѣстахъ, расположенныхъ по направленію отъ востока къ западу, на разстояніи между каждыми смежными пунктами по 3 метра, причемъ, я устанавливалъ каждый разъ инклинаторъ въ одной горизонтальной плоскости.

Результаты этихъ наблюденій были слѣдующіе:

Высота надъ почвою въ метрахъ.	Наклоненія.
1,8	70° 30',7
1,9	70 24,0
2,5	70 6,5
3,0	69 56,9

При столь значительномъ вліяніи верхняго слоя почвы на магнитную стрѣлку остается только, или перенести обсерваторію на другое мѣсто, или, по крайней мѣрѣ, дѣлать всѣ магнитныя опредѣленія въ точности на одномъ и томъ же пунктѣ. Поэтому я распорядился, чтобы на будущее время *всѣ* абсолютныя магнитныя опредѣленія производились на *одномъ и томъ же* столбѣ δ, на которомъ производится повѣрка часовъ и опредѣляется положеніе меридіана.

Прежде, т. е. до іюля 1874 г., наклоненіе наблюдалось на столбѣ α, склоненіе—на столбѣ β, а магнитное напряженіе—отчасти на столбѣ β (качанія),—частью на столбѣ γ (отклоненія).

Для сравненія прежнихъ наблюденій надъ наклоненіемъ, произведенныхъ на столбѣ α, съ тѣми, которыя производятся съ іюля 1874, необходимо къ первымъ прибавить величину около $\frac{28,3+23.9+9,8}{3} = +20',7$ (см. Метеорологической Сборникъ Т. IV, № 3, стр. 40). Хорошо бы было, если бы Главная Физическая Обсерваторія сдѣлала распоряженіе, чтобы наблюдатели въ Екатеринбургѣ опредѣлили *разность получаемыхъ результатовъ на столбѣ α и на столбѣ δ изъ большаго числа наблюденій.*

Для приведенія склоненій полученныхъ на основаніи наблюденій, произведенныхъ до іюля 1874 г., на столбѣ β, къ тѣмъ величинамъ, которыя получались бы, если бы наблюденія были сдѣланы на столбѣ δ, могутъ служить слѣдующія мои наблюденія:

на столбѣ δ, 1873 сентября 20, магнитное склоненіе было: — 8° 39′,5
» » 1873 » 21 » » » — 8 33,6
» » 1874 іюля 6 » » » — 8 41,1

Слѣдовательно, въ среднемъ выводѣ, для начала 1874 г., на столбѣ δ склоненіе было: — 8° 38′,1.

На столбѣ β, г. Рыкачевъ, іюля 12-го 1872 года, опредѣлилъ склоненіе — 8° 11; — слѣдовательно, принявъ вѣковое измѣненіе въ склоненіи за одинъ годъ — 4′,4, приведеніе столба β къ δ оказывается, —20′

Разности въ величинахъ, получаемыхъ для горизонтальнаго напряженія, на каждомъ изъ столбовъ β, γ, δ, должны быть опредѣлены наблюдателями обсерваторіи, если встрѣтится надобность приводить прежнія наблюденія по двунитному магнитометру къ тѣмъ, которыя получались бы на столбѣ δ.

Для того, чтобы облегчить наблюденія надъ магнитнымъ склоненіемъ и для опредѣленія времени (помощью пасажнаго инструмента) я опредѣлилъ азимутъ трубы отдѣльно стоящаго дома и нашелъ этотъ азимутъ = SW 0° 55′,7. Для той же цѣли я распорядился, чтобы была установлена меридіональная марка къ югу отъ столба δ, въ разстояніи 100 футъ отъ него.

Поправка часовъ Гаута, по которымъ ведутся наблюденія въ Екатеринбургской обсерваторіи, оказалась, во время моего пребыванія тамъ,

1874 г. іюля 5 въ 23ч,2: — 3м 48с,0.

Довольно значительная величина поправки зависитъ, отчасти, отъ того обстоятельства, что въ теченіе нѣсколькихъ недѣль до моего пріѣзда погода была пасмурная.

Теперь, я перехожу къ отчету о моемъ посѣщеніи — *Барнаульской обсерваторіи*. Эту часть отчета я могу изложить короче, такъ какъ я успѣлъ убѣдиться изъ наблюденій, произведенныхъ на различныхъ мѣстахъ, въ обсерваторіи и внѣ ея, что здѣсь нѣтъ такой аномаліи, какая была замѣчена въ Екатеринбургѣ.

Назначенный г. директоромъ Вильдомъ для Барнаула, компасный приборъ № 12 подобенъ вышеописанному прибору № 11, съ тою лишь разницею, что отклоняющій магнитъ № 12 состоитъ изъ цилиндра, внутри пустаго; черезъ это магнитъ можетъ быть сильнѣе намагниченъ нежели магнитъ Екатеринбургской обсерваторіи.

Я получилъ слѣдующія величины магнитнаго склоненія въ Барнаулѣ, помощью компаснаго прибора и пекинскаго теодолита:

		1874.		Склоненіе.	Однонитный. магнитометръ.
Помощью	компаса,	августа	10.	—9° 59′,7	432,2
»	теодолита	»	10.	—9 55,0	430,3
»	компаса	»	10.	—9 53,6	422,2
»	теодолита	»	11.	—9 44,7	412,4

Отсюда находимъ, что, при употребленіи компаса № 12 для восточнаго склоненія (обозначаемаго знакомъ минуса), получается величина, которая заключаетъ въ себѣ погрѣшность $= \frac{3,7 + 4,0}{2} + 3',85$; въ Петербургѣ величину этой погрѣшности я нашелъ: $+ 1',5$. На основаніи вышеприведенныхъ наблюденій оказывается, что отсчету двунитнаго-магнитометра 421,3 соотвѣтствуетъ склоненіе $-9° 49',85$, слѣдовательно отсчету 420 соотвѣтствуетъ склоненіе $-9° 49',20$; между тѣмъ какъ въ прошедшемъ году, когда я устанавливалъ вновь оба магнитометра, тому же отсчету 420 соотвѣтствовало склоненіе $-9° 44',8$.

Для момента инерціи K отклоняющаго магнита найдены слѣдующія величины:

При температурѣ въ градусахъ Цельзія.	log K.
0°	6,87801
10	6,87811
20	6,87822
30	6,87832

Разстоянія R_1 и R_2 отъ центра отклоняющаго магнита до центра компаса, при которыхъ наблюдаются отклоненія v_1 и v_2, найдены г. Мегисомъ:

$$\left.\begin{array}{l} R_1 = 200,175 \\ R_2 = 260,145 \end{array}\right\} \text{при } 0° \text{ Цельзія.}$$

Въ слѣдующей табличкѣ я помѣщаю результаты, сдѣланныхъ мною наблюденій въ С.-Петербургѣ и Барнаулѣ, помощью компаснаго прибора № 12:

С.-Петербургъ.

	1874 Іюня 13.	1875 Іюня 14.
Среднее мѣстное время отклоненій	9ч,0 в.	3ч,4 в.
» » » качаній...	8,2 в.	2,5 в.
Температура во время отклоненій.	+13,0	+16,0
» » » качаній....	+14,0	+16,9
v_1	37° 50',7	38° 22',5
v_2	15 57,3	16 5,3
Продолжительность одного качанія.	3с,3397	3с,3871
	мм. мг.	мм. мг.
Горизонтальное напряженіе......	1,6670	1,6400

Крученіе на 360° = 1°,2

Барнаулъ.

	1874 Августа 10.	1874 Августа 11.
Среднее мѣстное время отклоненій..	5ч,5 в.	9ч,5 у.
» » » качаній.....	4,6 в.	8,9 у.
Температура во время отклоненій...	+18,5	+17,4
» » » качаній.....	+18,5	+17,4
Двунитный магнитометръ во время отклоненій [1].................	438,6,+18°,0 R.	436,2,+17°,7 R.
Двунитный магнитометръ во время качаній.....................	439,0,+18,0 R.	436,2,+17,7 R.
v_1	28° 55',6	29° 13',9
v_2	12 36,6	12 31,0
Продолжительность одного качанія..	3с,0773	3с,0823
	мм. мг.	мм. мг.
Горизонтальное напряженіе........	2,0529	2,0482

Крученіе на 360° = 1°,0.

Изъ этихъ четырехъ наблюденій я могу, пока, только приближенно опредѣлить постоянную поправку, которую слѣдуетъ принять въ горизонтальномъ напряженіи, получаемомъ помощью компаснаго прибора № 12, такъ какъ мнѣ неизвѣстно горизонтальное напряженіе, бывшее въ С.-Петербургѣ 13 іюня 1874 г. въ 8ч,6 вечера и 14 іюня въ 3ч вечера; а также и потому, что, въ настоящую минуту, мнѣ неизвѣстна величина одного дѣленія шкалы двунитнаго магнитометра; величина этого дѣленія мною сообщена въ моемъ отчетѣ за 1873 г., она дана также въ моей записной книжкѣ, въ которую я вписывалъ всѣ наблюденія, произведенныя во время моего путешествія въ 1873 г.

Въ С.-Петербургѣ, помощью Вильдовскаго теодолита Пекинской обсерваторіи, въ іюнѣ 1874 г., я нашелъ горизонтальное напряженіе 1,6356; въ Барнаулѣ, помощью того же теодолита, я получилъ,

1874 августа 10 въ 6ч,8 в.: 2,0056
10 въ 1,3 в.: 2,0019;

отсюда приближенно постоянная поправка въ величинѣ, получаемой для горизонтальнаго напряженія, помощью компаснаго прибора № 12, равна — 0,0323 (?) въ доляхъ абсолютной мѣры [2]).

---

[1]) *Примѣчаніе.* Изъ записей самопишущаго двунитнаго магнитографа (см. выше) абсолютная величина горизонтальнаго напряженія, въ означенные моменты, оказалась:

1,6399   1,6364
1,6386   1,6360

отсюда постоянная поправка компасъ-прибора получается: — 0,0158; эта величина, впрочемъ, по вышеозначенной причинѣ, сомнительна. Г. Вильдъ.

[2]) *Примѣчаніе.* Здѣсь не приведены отсчёты шкалы двунитнаго магнитометра, соотвѣтствующіе этимъ опредѣленіямъ; сверхъ того ни здѣсь, ни въ отчетѣ, выше приведенномъ, не сообщено — увеличиваются или уменьшаются отсчеты шкалы съ увеличеніемъ горизонтальнаго напряженія; по этимъ причинамъ и мы не можемъ точно вычислить поправку компаса, о которомъ здѣсь говорится. Г. Вильдъ.

Хотя я и не замѣтилъ какой либо значительной магнитной аномаліи въ Барнаулѣ, при наблюденіяхъ на различныхъ столбахъ обсерваторіи, тѣмъ не менѣе, и здѣсь, я распорядился, чтобы на будущее время всѣ магнитныя и астрономическія наблюденія производились на *одномъ и томъ же столбѣ.*

Эти наблюденія будутъ производиться г. Голубковымъ въ Екатеринбургѣ и г. Паутовымъ въ Барнаулѣ.

Въ Барнаульской обсерваторіи находятся двое часовъ: регуляторъ Гаута, котораго ходъ относительно средняго времени найденъ мною, въ 1873 г., + 13ˢ,0 въ сутки (см. отчетъ по Пекинской обсерваторіи за 1873).

Поправка этихъ часовъ, во время моего пребыванія въ Барнаулѣ, была,

1874 г. августа 10 въ 21ʰ,5: + 2ᵐ 20ˢ,0.

Сверхъ того, въ обсерваторіи есть еще карманный хронометръ, котораго ходъ установленъ по среднему времени; о суточномъ ходѣ его можно судить по слѣдующимъ даннымъ:

1874.		Среднее время.	Состояніе хронометра.
Августа	9	23ʰ,5	+ 3ᵐ. 17ˢ
	10	4,0	+ 3 34
	10	7,9	+ 3 48
	10	21,5	+ 4 28
	11	23,5	+ 5 56

Слѣдовательно, въ среднемъ выводѣ, суточный ходъ хромометра = + 1ᵐ 19ˢ,5 [1]).

Въ заключеніе, мнѣ остается еще сдѣлать нѣсколько замѣчаній относительно барометровъ Барнаульской обсерваторіи.

Въ сифонномъ барометрѣ, работы Гиргенсона, который употреблялся для всѣхъ наблюденій въ обсерваторіи, въ теченіе послѣднихъ 10 лѣтъ, оказалось небольшое количество воздуха въ торичеліевой пустотѣ; поправка оттого зависящая была найдена: + 0,4 англійскихъ или русскихъ полулиній.

Въ среднемъ выводѣ, изъ 7 сравненій этого барометра съ провѣреннымъ въ С.-Петербургѣ сифоннымъ барометромъ, новѣйшаго устройства, отмѣченнаго № 2, я получилъ:

№ 2 — Гиргенсонъ (Барнаульской обсерваторіи) = — 0ᵐᵐ,23.

Такъ какъ поправка № 2 = + 0ᵐᵐ,16, *то поправка барометра Гиргенсона = — 0ᵐᵐ,07*, а не *+ 0,3 полулиніи*, какъ это было до сихъ поръ принято Барнаульскими наблюдателями.

Сверхъ того, я, въ 1874 г., наполнилъ вновь чистою ртутью новый

---

[1]) *Примѣчаніе.* Въ Барнаулъ, также какъ и въ Екатеринбургъ, посланы, въ 1874 г., новые стѣнные часы, которые еще не были получены на этихъ станціяхъ, къ тому времени, когда тамъ былъ г. Фритше. Г. Вильдъ.

барометръ Г. Ф. О. № 16, такъ какъ мнѣ не удалось этого исполнить во время моего перваго посѣщенія обсерваторіи, въ 1873 г., за неимѣніемъ чистой ртути. Поправка барометра № 16 оказалась: $+0^{mm},31$.

Съ 1 января 1875 г. наблюдатели будутъ вести наблюденія по этому барометру.

V.

Отчетъ г. Фритше объ учрежденіи, въ Сибири, въ 1874 г., новыхъ метеорологическихъ станцій и о состояніи прежнихъ станцій.

Въ числѣ главнѣйшихъ задачъ, выполненіе которыхъ было на меня возложено, во время моего обратнаго путешествія изъ С.-Петербурга въ Пекинъ, лѣтомъ 1874 г., мнѣ поручено было учрежденіе новыхъ метеорологическихъ станцій, которыя бо́льшею частью расположены вдоль большой почтовой дороги изъ Петербурга, черезъ Кяхту, въ Пекинъ; я имѣлъ съ собою въ этомъ путешествіи, слѣдующіе инструменты:

1. Наполненный мною сифонный барометръ № 2, новѣйшаго устройства, который весь построенъ только изъ метала и стекла (описаніе барометра такой системы можно видѣть въ статьѣ г. Вильда «Объ опредѣленіи атмосфернаго давленія», Метеорологической Сборникъ т. III, № 1). Постоянная поправка барометра № 2, относительно нормальнаго барометра Главной Физической Обсерваторіи, была опредѣлена наблюдателями обсерваторіи изъ 41 сравненія. Эта поправка найдена $= +0^{mm},16$. Поправка, зависящая отъ присутствія воздуха въ торичеліевой пустотѣ, оказалась $= 0$. Этотъ барометръ служилъ мнѣ для повѣрки барометровъ на всѣхъ станціяхъ, которыя я посѣтилъ, или вновь учредилъ. Оказалось, что этотъ инструментъ можетъ отлично служить какъ походный и какъ станціонный барометръ. Онъ выдержалъ безъ малѣйшаго поврежденія перевозку изъ Петербурга въ Пекинъ, не смотря на то, что, во время пути, его часто вынимали для наблюденій, и что изъ Кяхты въ Пекинъ, на протяженіи 1800 километровъ, его пришлось везти въ китайской двухколесной телѣжкѣ съ деревянною осью. Послѣ этой перевозки барометра, ртуть его сохранилась совершенно чистою, такъ что не было нужды его вновь наполнять и онъ могъ быть употребленъ для правильныхъ наблюденій въ томъ видѣ, въ какомъ привезенъ въ Пекинъ.
2. Карманный анероидъ Гольдшмида № 308, новѣйшаго устройства.

3. Приборъ для наполненія барометрическихъ трубокъ, въ томъ видѣ, какъ какъ это было предложено г. Вильдомъ.
4. Около 10 фунтовъ чистой ртути, нѣсколько запасныхъ барометрическихъ трубокъ, спиртъ, дистиллированная вода, сѣрная кислота и механическіе инструменты.
5. 3 хронометра, изъ которыхъ одинъ въ ящикѣ (boxchronometer) Пиля № 5 и 2 карманныхъ хронометра Арнольда № 86 и Арнольда № 6553; всѣ три хронометра были хорошо исправлены въ Петербургѣ г. Виреномъ.
6. Небольшой астрономическій универсальный инструментъ.
7. Инструменты для опредѣленія элементовъ земнаго магнетизма, тѣ самые, которые мнѣ служили для этой цѣли во время моего путешествія изъ Пекина въ Петербургъ, въ 1873 г.

Метеорологическіе инструменты, предназначенные на вновь учреждаемыя станціи, были посланы г. директоромъ Вильдомъ въ Сибирь, еще въ началѣ 1874 г., черезъ общество «Двигатель», между тѣмъ какъ я отправился изъ Петербурга только въ концѣ іюня новаго стиля.

Главная Физическая Обсерваторія отослала 8 серій метеорологическихъ инструментовъ, по одной на каждую изъ слѣдующихъ станцій: въ Ишимъ, Семипалатинскъ, Каинскъ, Томскъ и Красноярскъ; и двѣ серіи въ Иркутскъ.

Въ каждую изъ этихъ серій вошли нижеслѣдующіе инструменты:

1. Желѣзный флюгеръ съ указателемъ силы вѣтра.
2. Два дождемѣра съ мѣрительнымъ стаканомъ.
3. Два ртутныхъ термометра Гейслера, спиртовой минимумъ-термометръ и волосной гигрометръ.
4. Жестяная клѣтка для трехъ упомянутыхъ термометровъ.
5. Не наполненный ртутный барометръ, новѣйшаго устройства; къ нему 5 фунтовъ чистой ртути; сверхъ того анероидъ.
6. Солнечные часы.

Сверхъ упомянутыхъ станцій, изъ Главной Физической Обсерваторіи такая же серія инструментовъ, но безъ анероида и солнечныхъ часовъ, была послана, въ 1873 г., на Алтайскій горный заводъ, въ Салаирѣ.

Первый городъ, въ которомъ на пути изъ Европы мнѣ предстояло учреждать метеорологическую станцію, былъ Ишимъ; я прибылъ туда 29 іюня (11 іюля); инструменты еще не были получены, и я ихъ напрасно прождалъ 18 дней.

Такъ какъ я былъ почти увѣренъ, что въ Каинскѣ тоже еще не получены инструменты, то и рѣшился попытаться учредить станцію въ Омскѣ, который лежитъ въ степи, почти на половинѣ пути изъ Ишима въ Каинскъ; въ крайнемъ случаѣ, если бы не удалось устроить станціи въ этихъ двухъ послѣднихъ городахъ, то станція въ Омскѣ могла бы ихъ обѣихъ замѣнить.

Этотъ планъ мнѣ удалось привести въ исполненіе въ нѣсколько дней; учредивъ станцію въ Омскѣ, я выѣхалъ оттуда 26 іюля (7 августа) и черезъ Каинскъ проѣхалъ въ Барнаулъ.

31 іюля (12 августа) я продолжалъ свой путь изъ Барнаула, не по

почтовому тракту, который идетъ отсюда въ Томскъ, но по проселочной дорогѣ, въ Салаиръ, гдѣ г. докторъ Зассъ уже учредилъ метеорологическую станцію, для которой инструменты были присланы изъ Главной Физической Обсерваторіи.

Наполнивъ здѣсь ртутный барометръ, я выѣхалъ отсюда въ Томскъ, куда и прибылъ 6 (18) августа. Въ Томскѣ, я узналъ, что здѣсь уже получены инструменты, посланные изъ С.-Петербурга.

Учредивъ станцію въ Томскѣ, я отсюда выѣхалъ по большому почтовому тракту въ Красноярскъ, гдѣ, благодаря содѣйствію г. мѣстнаго губернатора, мнѣ удалось, въ лицѣ г. Лохвицкаго, найти хорошаго наблюдателя. Отсюда я съѣхалъ въ сторону съ почтоваго тракта, около 350 километровъ къ сѣверу, и посѣтилъ уѣздный городъ Енисейскъ, чтобы осмотрѣть учрежденную тамъ, уже много лѣтъ тому назадъ, метеорологическую станцію.

Вслѣдствіе несчастнаго случая, которому мы подверглись на обратномъ пути въ Красноярскъ, мнѣ пришлось отложить мой отъѣздъ отсюда на 5 дней и остаться 10 лишнихъ дней въ Иркутскѣ.

Въ Иркутскѣ, куда я прибылъ 31 августа (12 сентября), были уже за нѣсколько дней до моего пріѣзда получены г. полковникомъ Усольцовымъ обѣ упомянутыя серіи метеорологическихъ инструментовъ. Часть этихъ инструментовъ предназначалась для пополненія инструментовъ Иркутской станціи, остальные—были назначены для учрежденія двухъ новыхъ станцій въ восточной Сибири, когда удастся найти въ этой мѣстности наблюдателей.

14 (26) сентября я выѣхалъ изъ Иркутска и прибылъ 18 (30) въ Троицкосавскъ (Кяхту). Здѣсь, я наполнилъ ртутью барометръ для экспедиціи, снаряженной сюда изъ Москвы для наблюденія прохожденія Венеры черезъ солнце.

Изъ пограничнаго города Кяхты я отправился далѣе въ китайско-монгольскую область, въ городъ Ургу, гдѣ съ 1869 г. учреждена, Пекинскою обсерваторіею, метеорологическая станція.

Это была послѣдняя метеорологическая станція, которую я долженъ былъ посѣтить на пути моемъ изъ С.-Петербурга въ Пекинъ.

Въ Пекинъ я прибылъ 19 (31) октября, слѣдовательно 130 дней спустя по выѣздѣ моемъ изъ С.-Петербурга.

Изъ этихъ 130 дней были потеряны 32 дня, вслѣдствіе напраснаго ожиданія инструментовъ въ Ишимѣ и вслѣдствіе упомянутаго несчастнаго случая. Если не считать эти потерянные дни, то оказывается, что въ 98 дней я сдѣлалъ путешествіе въ 9000 километровъ, посѣтивъ на этомъ пути семь метеорологическихъ станцій; во время этого же пути я подробно осмотрѣлъ и снабдилъ новыми магнитными приборами двѣ магнитно-метеорологическія обсерваторіи, въ Екатеринбургѣ и Барнаулѣ; сверхъ того я, въ это же время, сдѣлалъ магнитныя и географическія опредѣленія 25 пунктовъ.

Первые 2000 километровъ отъ С.-Петербурга до Перьми я сдѣлалъ по желѣзной дорогѣ и на пароходѣ; остальные 7000 километровъ на лошадяхъ, въ тарантасѣ, или въ телѣгѣ.

Въ Сибири, при ѣздѣ днемъ и ночью, я дѣлалъ въ сутки около 200 верстъ; въ Монголіи, отъ Кяхты до Пекина (1800 километровъ), около 100 километровъ въ сутки, такъ какъ, согласно съ распоряженіемъ монгольскаго правительства, здѣсь дозволяется ѣзда только днемъ.

Въ каждой изъ новыхъ станцій, гдѣ я имѣлъ какія либо порученія по ученой части, въ моемъ распоряженіи было не болѣе 1 до 5 дней, и я долженъ былъ употреблять особыя усилія, чтобы успѣть выполнить важнѣйшія и наиболѣе необходимыя работы.

На нижеслѣдующихъ страницахъ я излагаю, что было мною сдѣлано, во время этого путешествія, относительно метеорологической части, на посѣщенныхъ мною обсерваторіяхъ и станціяхъ.

Екатеринбургъ.

Въ Екатеринбургѣ, согласно съ инструкціею г. директора Вильда, главнѣйшія занятія мои относились до магнитныхъ наблюденій, а именно, я установилъ въ здѣшней обсерваторіи магнитометры, возобновилъ производство абсолютныхъ магнитныхъ опредѣленій, изслѣдовалъ весьма значительныя магнитныя отклоненія, свойственныя каждому изъ столбовъ, на которыхъ дѣлаются наблюденія въ павильонѣ, построенномъ для абсолютныхъ магнитныхъ опредѣленій; обо всемъ этомъ, также какъ и объ осмотрѣ Барнаульской обсерваторіи, я изложилъ въ моемъ отдѣльномъ отчетѣ.

Метеорологическіе инструменты и установка ихъ въ Екатеринбургской обсерваторіи были осмотрѣны и провѣрены г. Рыкачевымъ, въ 1872 г.; поэтому, относительно метеорологическихъ наблюденій, я сравнилъ только сифонный барометръ № 4 Екатеринбургской обсерваторіи съ упомянутымъ выше барометромъ № 2, новѣйшаго устройства, которымъ меня снабдилъ г. директоръ Вильдъ; для краткости я буду называть этотъ инструментъ W № 2. Я нашелъ поправку барометра № 4 $= + 0^{mm},6$.

Омскъ.

Организація и личный составъ. Въ Омскѣ уже и прежде, въ разное время, производились различными лицами метеорологическія наблюденія, которыя отчасти были изданы въ свѣтъ; такъ напр. такія наблюденія, нѣкоторое время, производилъ Иванъ Федоровичъ Соколовъ, старшій адъютантъ окружнаго штаба въ Омскѣ. Такъ какъ г. Соколовъ изъявилъ горячее желаніе возобновить метеорологическія наблюденія, производству которыхъ препятствовали въ теченіе многихъ лѣтъ, различныя обстоятельства, я наполнилъ, принадлежащій ему, ртутный барометръ Порта, который былъ поврежденъ, при переборкѣ на новую квартиру; я оставилъ ему также одинъ изъ двухъ термометровъ, которые имѣлъ

съ собою, и просилъ г. директора Вильда выслать г. Соколову изъ Главной Физической Обсерваторіи недостающіе инструменты: флюгеръ, дождемѣръ и минимумъ-термометръ.

Мѣстоположеніе. Городъ Омскъ есть мѣстопребываніе генералъ-губернатора Западной Сибири; въ нѣмъ числится около 20,000 жителей; этотъ городъ, сравнительно (т. е. относительно сибирскихъ городовъ), хорошо обстроенъ. Какъ и во всѣхъ городахъ Сибири, улицы здѣсь немощенныя; дома бо́льшею частью деревянные и очень часто отдѣляются одинъ отъ другаго садами или большими дворами. Окрестности представляютъ ровную песчаную, почти безплодную мѣстность; Омскъ лежитъ при впаденіи рѣки Оми въ Иртышъ. Географическое положеніе Омска слѣдующее:

долгота восточная отъ Гринвича $4^ч\ 53^м\ 8^с = 73°\ 17'$,
сѣверная широта $55°\ 0'$.

Высота мѣста надъ уровнемъ моря можетъ быть принята около 100 метровъ.

Казенная квартира г. Соколова лежитъ въ сѣверо-западной части города, въ такъ называемой крѣпости, на правомъ берегу рѣкъ Оми и Иртыша; при этой квартирѣ расположенъ обширный садъ, въ которомъ и будутъ установлены термометры.

Часы. Г. Соколовъ будетъ повѣрять свои часы по часамъ телеграфной станціи.

Термометры. Для психрометрическихъ наблюденій имѣются два ртутныхъ термометра, раздѣленные на цѣлые градусы Цельзія.

Постоянная поправка того термометра, который весь сдѣланъ только изъ стекла (и ртути) найдена $= -0°3$ Цельзія; поправка другаго термометра $= -0°4$ Цельзія.

Барометръ. На станціи употребляется ртутный барометръ съ чашечкою; шкала его раздѣлена на русскія полулиніи и поправка его равна $+ 0,26$ полулиніи.

Барнаулъ.

Всѣ барометрическія наблюденія, за послѣднія десять лѣтъ, производились здѣсь по сифонному барометру Гиргенсона, при постоянномъ объемѣ торичеліевой пустоты. Поправка его, изъ семи сравненій съ W № 2, оказалась $- 0^{мм}07$, а не $+ 0,3$ полулиніи, какъ было принято до сихъ поръ. Прежняя поправка была принята, вслѣдствіе присутствія воздуха въ торичеліевой пустотѣ, вліяніе котораго было опредѣлено $+ 0,3$ полулиніи, слѣдовательно всѣ остальныя погрѣшности составляютъ приближенно около $- 0,4$ полулиніи.

Я наполнилъ также ртутью сифонный барометръ Г. Ф. О. № 16, присланный сюда не наполненнымъ, нѣсколько лѣтъ тому назадъ, изъ Глав-

ной Физической Обсерваторіи; изъ семи сравненій этого послѣдняго барометра съ W № 2, поправка № 16 была найдена $+0^{mm}31$. Поправка, зависящая отъ присутствія воздуха въ барометрѣ Г. Ф. О. № 16, оказалась равною 0,0. Этотъ послѣдній барометръ, Г. Ф. О. № 16, употребляется для наблюденій съ января 1875 года.

Салаиръ.

Организація и личный составъ. Наблюденія производятся, согласно съ инструкціею, докторомъ Зассомъ, врачемъ Салаирскаго завода, по инструментамъ, присланнымъ изъ Главной Физической Обсерваторіи.

Мѣстоположеніе. Салаирскій заводъ лежитъ около 200 километровъ къ СВ. отъ Барнаула; по моимъ астрономическимъ опредѣленіямъ онъ находится:

въ долготѣ восточной отъ Гринвича $5^h 43^m 6^s4 = 85° 46'6$
и въ сѣверной широтѣ $54° 15'5$.

Долгота эта опредѣлена на основаніи, опредѣленнаго мною, хода карманнаго хронометра Арнольда № 6553 и извѣстныхъ долготъ Барнаула и Томска; ошибка въ этомъ опредѣленіи можетъ достигать не болѣе нѣсколькихъ секундъ во времени. Выше приведенная широта опредѣлена на основаніи наблюденій надъ высотами Полярной Звѣзды. Салаирскій заводъ основанъ въ прошломъ столѣтіи; онъ лежитъ на одномъ изъ сѣверныхъ отрогахъ Алтайскихъ горъ; окрестности его гористы и покрыты лѣсомъ; число жителей въ немъ достигаетъ 2000 человѣкъ.

Часы. На заводѣ имѣются солнечные часы, которые, около полудня показываютъ время совершенно вѣрно, какъ я могъ въ томъ убѣдиться изъ сравненія ихъ съ хронометромъ, провѣреннымъ помощью наблюденій.

Термометры установлены согласно съ инструкціею. Деревянная будка, въ которой поставлена жестяная психрометрическая клѣтка, построена посреди большой открытой площади, покрытой травой; на этой же будкѣ установленъ желѣзный флюгеръ съ указателемъ силы вѣтра и дождемѣръ.

Эти инструменты, также какъ и присланные изъ Петербурга ртутный термометръ и волосной гигрометръ, оставлены мною въ полномъ порядкѣ, только въ спиртовомъ минимумъ-термометрѣ, во время дороги, спиртъ въ трубкѣ раздѣлился на нѣсколько частей, и мнѣ не удалось исправить этотъ недостатокъ.

Барометръ обозначенъ № 4 и имѣетъ такое же устройство какъ W № 2. Изъ семи сравненій, я получилъ W №2 — № 4 $= +0^{mm}23$, при высотѣ барометра 726 миллиметровъ. Такъ какъ поправка W № 2 равна $+0^{mm}16$, то поправка № 4-го оказывается равною $+0^{mm}39$.

Эта поправка вѣроятно зависитъ отъ присутствія въ барометрѣ незначительнаго количества воздуха; для устраненія котораго я не рѣшился второй разъ наполнять барометръ ртутью, отчасти за неимѣніемъ запасной трубки, а отчасти также и оттого, что не желалъ задерживать свое возвращеніе въ Пекинъ.

Заключеніе. Можно ожидать, что наблюденія Салаирской станціи будутъ вполнѣ соотвѣтствовать требованіямъ науки, такъ какъ они производятся весьма образованнымъ наблюдателемъ, по хорошимъ инструментамъ, правильно установленнымъ.

Томскъ.

Личный составъ и организація. Наблюденія здѣсь производитъ Петръ Александровичъ Буткѣевъ, инспекторъ томскихъ народныхъ школъ.

Мѣстоположеніе. городъ, имѣетъ до 20,000 жителей; онъ расположенъ на правомъ берегу Томи, притока Оби; это одинъ изъ наиболѣе богатыхъ и лучшихъ городовъ Сибири.

Метеорологическая станція находится за городомъ, на южной границѣ города, въ такъ называемомъ, маломъ лагерѣ, гдѣ расположенъ домъ г. Буткѣева, съ прилегающимъ къ нему садомъ и дворомъ.

Часы. Г. Буткѣевъ можетъ провѣрять свои часы по часамъ телеграфной станціи, отстоящей отъ него въ 3-хъ верстахъ. Тѣмъ не менѣе, для бо́льшаго удобства, я установилъ на дворѣ д. Буткѣева простые солнечные часы, которые около полудня даютъ истинное время съ точностью отъ 1 до 2 минутъ.

Термометры и ихъ установка. Термометры были провѣрены въ Главной Физической Обсерваторіи; волосной гигрометръ былъ исправленъ мною по психрометру. Эти инструменты были уставлены согласно съ «Инструкціею». Я выбралъ мѣсто для деревянной будки, которая, впрочемъ, еще не была окончена ко времени моего отъѣзда.

Дождемѣръ и флюгеръ, должны быть установлены на той же деревянной будкѣ.

Барометръ. На станціи имѣется сифонный барометръ, № 8. Изъ шести сравненій его съ W № 2, я нашелъ: W № 2 — № 8 = — $0^{mm},10$; слѣдовательно поправка ртутнаго барометра № 8 = + $0^{mm},6$.

Поправка зависящая отъ присутствія воздуха въ барометрѣ = 0,00

Заключеніе. Инструменты этой станціи снабжены Главною Физическою Обсерваторіею и, предварительно, были тщательно изслѣдованы; они установлены согласно съ инструкціею, поэтому, можно надѣяться, что наблюденія, производимыя по нимъ столь старательнымъ и искуснымъ наблюдателемъ, будутъ вполнѣ исправны.

Красноярскъ.

Организація и личный составъ. Наблюденія здѣсь производитъ Владиміръ Алексѣевичъ Ловягинъ, секретарь Енисейскаго статистическаго комитета. Г. Ловягинъ и прежде уже дѣлалъ метеорологическія наблюденія въ Красноярскѣ; я засталъ, однако, инструменты, по которымъ дѣлались эти наблюденія, въ неисправномъ видѣ.

Мѣстоположеніе. Красноярскъ есть мѣстопребываніе губернатора Енисейской губерніи; въ немъ числится около 10,000 жителей. Станція находится посрединѣ широко раскинутаго города, противъ гимназіи. Окрестности Красноярска гористы.

Часы. Для провѣрки часовъ г. Ловягинъ можетъ пользоваться часами телеграфной станціи, или меридіанальною линіею, которую я провелъ съ этою цѣлью.

Термометры. Термометры установлены на сѣверной сторонѣ дома г. Ловягина, на сѣверномъ концѣ балкона, такъ что, не только днемъ, но и утромъ и вечеромъ жестяная психрометрическая клѣтка, въ которой укрѣплены термометры, находится въ тѣни.

Поправки обоихъ термометровъ оказались = 0,0; поправка волосного гигрометра была также найдена = 0.

Высота термометровъ надъ поверхностью земли была около 3 метровъ.

Дождемѣръ и флюгеръ хорошо установлены на сосѣднемъ строеніи, къ сѣверу отъ упомянутаго дома г. наблюдателя.

Барометръ. Я наполнилъ здѣсь ртутью сифонный барометръ № 11 и нашелъ поправку его = — 0,мм93.

Поправка, зависящая отъ присутствія воздуха въ барометрѣ, оказалась = 0,0.

Поправка анероида (независимо отъ приведеній къ 0° и къ тяжести на парал. 45°) была найдена 27 августа 1874 г., — 0,мм53.

Заключеніе. Интересъ, съ которымъ относится къ своему дѣлу г. Ловягинъ, даетъ полное основаніе надѣяться, что наблюденія, производимыя въ Красноярскѣ, будутъ полезнымъ вкладомъ въ науку.

Енисейскъ.

Организація и личный составъ. Наблюденія въ Енисейскѣ производитъ господинъ фотографъ Марксъ.

Въ инструментахъ и мѣстѣ наблюденій произошла существенная перемѣна съ 1871 г., послѣ пожара, отъ котораго сгорѣла бóльшая часть Енисейска и были утрачены инструменты метеорологической станціи. Я

описываю, здѣсь, состояніе станціи въ томъ видѣ, какъ ее засталъ въ 1874 г., слѣдовательно послѣ упомянутаго пожара.

Мѣстоположеніе. Уѣздный городъ Енисейскъ лежитъ на лѣвомъ берегу Енисея, на 350 километровъ ниже Красноярска; городъ подвергается иногда наводненіямъ.

Въ городѣ числится 7000 жителей; онъ довольно хорошо обстроенъ. Окрестности его плоскія.

Часы. Г. Марксъ провѣряетъ свои часы помощью компаса, принимая во вниманіе магнитное склоненіе. Телеграфной станціи здѣсь нѣтъ.

Термометры и волосной гигрометръ. Термометры психрометра ртутные и раздѣлены на цѣлые градусы Цельзія; постоянная поправка сухаго термометра $= -0{,}^{\circ}2$ Ц., а—смоченнаго: $= +0{,}^{\circ}8$ Ц.

Сверхъ того, г. Марксъ имѣетъ металической максимумъ и минимумъ-термометръ и спиртовой термометръ, котораго шкало распространяется отъ -50° до $+60^{\circ}$ Цельзія.

Показаніе волоснаго гигрометра, изготовленнаго самимъ г. Марксомъ, оказалось приближенно вѣрнымъ.

Установка этихъ инструментовъ, во время моего пребыванія въ Енисейскѣ (29 — 30 августа 1874 г.), была не совсѣмъ удовлетворительна.

Эти инструменты, прикрѣплены къ высокой деревянной досчатой стѣнѣ, на сѣверной сторонѣ, и находятся постоянно въ тѣни; но, такъ какъ стѣна съ южной стороны открыта вліянію солнечныхъ лучей, а инструменты прикрѣплены непосредственно къ стѣнѣ, безъ жестяной клѣтки, то нагрѣтая стѣна можетъ вліять на показанія термометровъ.

Дождемѣръ состоитъ изъ небольшаго жестянаго сосуда, въ которомъ поверхность пріемнаго отверстія равна одному квадратному дециметру.

Величина одного дѣленія. на дѣлительномъ стаканѣ, соотвѣтствуетъ 0,1 милиметра.

Флюгера не было.

Барометръ, по которому г. Марксъ дѣлалъ наблюденія, во время моего пребыванія въ Енисейскѣ, былъ изготовленъ имъ самимъ; онъ же приготовлялъ и ртуть, которою наполнялъ барометръ.

Барометръ состоитъ изъ довольно широкой стеклянной трубки, внизу загнутой и наполненной, хорошо прокипѣченною, ртутью; къ сожалѣнію, трубка слишкомъ коротка, такъ что при высокомъ стояніи барометра ртуть наполняетъ всю трубку. Шкала деревянная; на верхнемъ концѣ ея прикрѣплена жестяная пластинка, на которой нанесены дѣленія въ милиметрахъ; дѣленія эти не вполнѣ точны.

Погрѣшность этого барометра, въ среднемъ выводѣ изъ 6 сравненій, оказалась: $-2^{mm}{,}0$; она по всей вѣроятности зависитъ отъ невѣрности шкалы.

Заключеніе. До сихъ поръ производимыя здѣсь наблюденія не вполнѣ удовлетворительны, что зависитъ отъ неудовлетворительнаго состоянія инструментовъ; между тѣмъ, въ лицѣ г. Маркса, мы

имѣемъ весьма искуснаго наблюдателя, по этому я имѣю честь предложить Главной Физической Обсерваторіи выслать г. Марксу полную серію новыхъ инструментовъ [1]).

Иркутскъ.

Организація и личный составъ. Въ Иркутскѣ наблюденія производятся съ 1868 г., полковникомъ Арсеніемъ Өедоровичемъ Усольцевымъ, членомъ Совѣта Правленія Восточной Сибири.

Мѣстоположеніе. Въ Иркутскѣ сосредоточивается управленіе Восточною Сибирью. Въ этомъ городѣ числится 30,000 жителей; онъ лежитъ на правомъ берегу Ангары.

Квартира г. Усольцева находится посреди города; при ней находится обширный дворъ и садъ.

Термометры присланы Главною Физическою Обсерваторіею; поправка сухаго термометра найдена равною — 0°,3 Ц., а — смоченнаго — 0°,4 Ц. Для наблюденій наименьшихъ температуръ служитъ (съ лѣта 1874 г.) спиртовой минимумъ - термометръ. Жестяная психрометрическая клѣтка, въ которой помѣщены упомянутые термометры, была установлена на балконѣ, обращенномъ на юго-западъ, на высотѣ надъ поверхностью земли около 5 метровъ (здѣсь клѣтка стояла до лѣта 1874 г.); послѣ того (временно, вслѣдствіе передѣлки дома), клѣтка переставлена къ сѣверной стѣнѣ жилаго дома г. Усольцева, на высотѣ около $1^1/_2$ метра надъ поверхностью земли.

Дождемѣръ. высланъ изъ Главной Физической Обсерваторіи; онъ установленъ лѣтомъ 1873 г. на отдѣльномъ столбѣ, посреди двора, на высотѣ отъ 2-хъ до 3-хъ метровъ надъ земною поверхностью.

Барометръ съ чашечкою, работы механика Брауера, наполненъ ртутью г. Усольцевымъ. Шкала его раздѣлена на русскія полулиніи; поправка его, изъ 8 сравненій съ W № 2, была найдена: + 0мм,09; поправка термометра при этомъ барометрѣ равна + 0°,2 R.

Поправка барометра, + 0мм,09, должна быть принята въ разсчетъ для всѣхъ барометрическихъ наблюденій, производимыхъ г. Усольцевымъ съ конца сентября 1874 г. Къ наблюденіямъ же, произведеннымъ до этого времени, слѣдуетъ придавать поправку + 0мм,98, такъ какъ г. Усольцевъ до сентября 1874 г., дѣлая барометрическія наблюденія, устанавливалъ верніеръ не на верхнюю точку ртутнаго столба, но на нижнюю часть мениска.

Здѣсь же я наполнилъ ртутью оба барометра, № 5 и № 7, новѣйшаго устройства, предназначенные для двухъ станцій, которыя имѣется въ виду учредить въ Восточной Сибири. Я успѣлъ убѣдиться, что оба ба-

---

[1]) *Примѣчаніе.* Г. Марксъ, послѣ того, получилъ изъ Главной Физической Обсерваторіи полную серію метеорологическихъ инструментовъ.·Г. Вильдъ.

рометра находятся въ такомъ состояніи, что они легко могутъ быть перевезены наполненными, безъ поврежденій, изъ Иркутска въ какой угодно пунктъ Восточной Сибири.

Изъ 8 сравненій барометра W. № 2 съ барометрами W. № 5 и W. № 7 я нашелъ, что

поправка W. № 5 = + 0,13 миллиметра
» W. № 7 = + 0,43 »

Сверхъ этихъ барометровъ, къ упомянутымъ двумъ серіямъ инструментовъ принадлежатъ еще два анероида № 9 и № 13.

Для полученія поправки этихъ послѣднихъ инструментовъ, я произвелъ слѣдующія одновременныя наблюденія:

W. № 2.		Анероидъ № 9.		Анероидъ № 13.	
	Температура Цельзія.		Температура Цельзія.		Температура Цельзія.
723,9	+18°,3			725,6	+22,0
720,7	+20,7	722,9	+19,4	721,6	+20,2
719,1	+20,3	721,8	+19,6	720,3	+20,2
718,7	+20,3	720,9	+19,8	719,9	+20,8
720,6	+17,9	723,8	+18,3	722,0	+19,3
721,8	+16,0	724,8	+17,3	723,4	+18,1

Такъ какъ поправка W. № 2, равная + 0,mm16, извѣстна, то поправки этихъ анероидовъ, на основаніи приведенныхъ наблюденій, могутъ быть найдены, если вліяніе температуры на анероиды № 9 и № 13 были опредѣлены въ Главной Физической Обсерваторіи.

Флюгеръ. До сентября 1874 г. направленіе вѣтра наблюдалось по простому флюгеру, изготовленному мѣстными средствами; сила вѣтра опредѣлялась на глазъ.

Во время моего пребыванія въ Иркутскѣ, въ сентябрѣ 1874 г., я установилъ, на крышѣ двухъ-этажнаго дома г. Усольцева, новый желѣзный флюгеръ съ указателемъ силы вѣтра, присланный изъ Главной Физической Обсерваторіи. Флюгеръ этотъ возвышается надъ поверхностью земли около 15 метровъ, онъ находится выше всѣхъ окружающихъ предметовъ; показанія флюгера удобно могутъ быть замѣчены даже и ночью, такъ какъ къ флюгеру проведена наверхъ лѣстница.

Заключеніе. Иркутская станція снабжена полнымъ рядомъ метеорологическихъ инструментовъ Главною Физическою Обсерваторіею; всѣ эти инструменты, за исключеніемъ термометровъ, установлены согласно съ инструкціею; наблюдатель, г. полковникъ Усольцевъ, относится къ дѣлу съ самымъ живымъ интересомъ, поэтому можно вполнѣ надѣяться, въ случаѣ устраненія упомянутаго недостатка, что Иркутская станція будетъ доставлять намъ весьма хорошія наблюденія.

Урга.

Организація и личный составъ. Метеорологическія наблюденія въ Ургѣ начались съ конца 1869 г. Они производились господами Изодбоевымъ, Мосинымъ и другими молодыми русскими, которые состоятъ при Императорскомъ русскомъ консульствѣ въ Ургѣ, для обученія монгольскому и манджурскому языкамъ.

Мѣстоположеніе. Императорское русское консульство лежитъ на открытомъ полѣ, въ 3-хъ километрахъ къ западу отъ китайскаго города Маймайчинга и въ 2-хъ километрахъ къ востоку отъ монгольскаго города Курéна.

Въ 1 или 2-хъ километрахъ къ югу отъ консульства протекаетъ р. Тола; на 3 километра южнѣе этой рѣки возвышаются, подъ угломъ отъ 4° до 5° надъ горизонтомъ станціи, горы Ганола; вершина самой высокой изъ этихъ горъ достигаетъ до 500 метровъ высоты надъ уровнемъ поверхности земли въ консульствѣ. Къ сѣверу и сѣверо-западу отъ консульства лежатъ другія, не столь высокія, горы; къ востоку и западу вдоль рѣки Тояла мѣстность ровная.

Часы. Для опредѣленія времени служатъ хорошо установленные солнечные часы, которые во время моего посѣщенія станціи были исправны

Термометры и гигрометръ. Термометры и волосной гигрометръ установлены въ саду, на высотѣ 1,7 метра надъ поверхностью земли, на открытомъ мѣстѣ, въ деревянномъ ящикѣ, призматической формы, и совершенно открытомъ съ трехъ сторонъ; этотъ ящикъ съ термометрами можно вращать около вертикальной оси.

Термометры психрометра изготовлены Гейслеромъ и присланы изъ Главной Физической Обсерваторіи. Поправка ихъ, на основаніи прежнихъ наблюденій, была опредѣлена $= + 0^\circ\!.3$.

Въ октябрѣ 1874 г. я нашелъ ту же величину поправки для обоихъ термометровъ.

Погрѣшность волоснаго гигрометра оказалась ничтожною.

На этой станціи былъ также установленъ термометръ для наблюденія температуры почвы, но, къ сожалѣнію, эти наблюденія не производились.

Дождемѣръ, системы Купфера, установленъ на высотѣ 2,2 метровъ надъ поверхностью земли.

Барометръ. Въ Ургѣ наблюденія надъ атмосфернымъ давленіемъ дѣлаются по ртутному барометру съ систерною, работы механика Брауера.

Шкала его раздѣлена на англійскія или русскія полулиніи.

Этотъ барометръ былъ наполненъ ртутью въ концѣ 1870 г. Мосинымъ; послѣ того, съ января 1871 г. до 8 октября 1874 г., наблюденія по немъ производились безъ всякаго измѣненія въ установкѣ инструмента.

Какъ я упоминалъ въ моемъ отчетѣ за 1873 годъ, барометръ въ Ургѣ былъ провѣренъ помощью наблюденій надъ температурою кипѣнія воды; температура кипѣнія наблюдалась по двумъ термометрамъ. На основаніи этой повѣрки, я считалъ барометръ въ Ургѣ приближенно вѣрнымъ. Поправки упомянутыхъ обоихъ термометровъ, при точкѣ кипѣнія воды, были опредѣлены въ Пекинѣ, помощью сравненія, показаній термометровъ съ наблюденіями по барометру. При температурѣ около 80° Реомюра, поправка одного изъ термометровъ оказалась: + 0°,101 Цельзія, а—другаго + 0°,569 Цельзія.

При вычисленіи наблюденій, произведенныхъ г. Мосинымъ надъ кипѣніемъ воды въ Ургѣ, при температурѣ около 76° R., я принялъ тѣ же поправки, которыя нашелъ для температуры + 80° R.

Въ результатѣ, однако, оказалось, что г. Мосинъ наполнилъ барометръ ртутью очень дурно и по пріѣздѣ моемъ въ Ургу, 9 октября 1874 г., поправка барометра была найдена не 0, какъ я предполагалъ, на основаніи вышеупомянутой повѣрки, но + 12,63 милиметровъ; отсюда можно заключить или, что г. Мосинъ, при опредѣленіи точки кипѣнія, не слѣдовалъ тѣмъ правиламъ, которыя ему были указаны, или термометры, по которымъ производились упомянутыя наблюденія, имѣютъ при 76° поправку около 0°,4, отличную отъ поправки найденной для 80° Реомюра.

Большая погрѣшность въ + 12^{мм},63 зависитъ отъ присутствія въ трубкѣ воздуха, который, по всей вѣроятности, попалъ въ такъ называемую торичеліеву пустоту еще при наполненіи и установкѣ барометра, такъ что за все время наблюденій съ начала 1871 г. была введена эта погрѣшность.

По означенной причинѣ, всѣ барометрическія наблюденія съ января 1871 г. до 8 октября 1874 г. никуда не годятся. 10 октября 1874 г., я вновь наполнилъ ртутью этотъ барометръ и, изъ 6 сравненій его съ W. № 2, нашелъ поправку барометра въ Ургѣ = — 1^{мм},12. Поправка термометра при барометрѣ = — 0°,2 Реомюра.

Флюгеръ. Всѣ наблюденія, которыя до сихъ поръ производились надъ направленіемъ вѣтра, были вообще далеко не точны и даютъ только приближенное понятіе о дѣйствительномъ направленіи вѣтра, такъ какъ флюгеръ, служившій для этихъ наблюденій, былъ весьма неудовлетворителенъ.

Заключеніе. Такъ какъ ко времени моего отъѣзда изъ Урги, 12-го октября 1874 года, всѣ инструменты этой станціи, за исключеніемъ флюгера, находились въ хорошемъ состояніи, то наблюденія этой станціи, на будущее время, могутъ быть полезными для науки, если только нашъ консулъ въ Ургѣ будетъ заботиться объ исправности наблюденій, и если удастся найдти хорошаго наблюдателя.

Общія заключенія.

Хотя, большею частью, гг. наблюдатели новыхъ станцій—люди образованные, и горячо преданные дѣлу,—тѣмъ не менѣе я успѣлъ убѣдиться,

во время моего путешествія, въ крайней необходимости посылать спеціалиста на каждую, вновь учреждаемую, станцію для того, чтобы установить инструменты и указать какъ слѣдуетъ производить наблюденія; время отъ времени необходимо также посылать спеціалиста для осмотра метеорологическихъ станцій, если только наблюденія должны быть вполнѣ надежными. Лучше всего было бы учредить въ Сибири, по крайней мѣрѣ, *одну* центральную обсерваторію, — напр. въ Иркутскѣ, возложивъ на директора этой обсерваторіи обязанность производить такіе осмотры.

ПАЛЕОГРАФИЧЕСКІЯ НАБЛЮДЕНІЯ

ПО ПАМЯТНИКАМЪ

ГРЕЧЕСКАГО ПИСЬМА.

И. И. Срезневскаго.

I — II.

ОБОЗРѢНІЕ РУССКИХЪ ТРУДОВЪ ПО ГРЕЧЕСКОЙ ПАЛЕОГРАФІИ, — ДРЕВНІЯ ХРИСТІАНСКІЯ НАДПИСИ ВЪ АѲИНАХЪ.

ПРИЛОЖЕНІЕ КЪ XXVIII-му ТОМУ ЗАПИСОКЪ ИМП. АКАДЕМІИ НАУКЪ.
№ 3.

САНКТПЕТЕРБУРГЪ, 1876.

ПРОДАЕТСЯ У КОМИССІОНЕРОВЪ ИМПЕРАТОРСКОЙ АКАДЕМІИ НАУКЪ:

И. Глазунова, въ С. П. Б. **Эггерса и Комп.**, въ С. П. Б.
Я. А. Исакова, въ С. П. Б. **Н. Киммеля**, въ Ригѣ.
Леопольда Фосса, въ Лейпцигѣ.

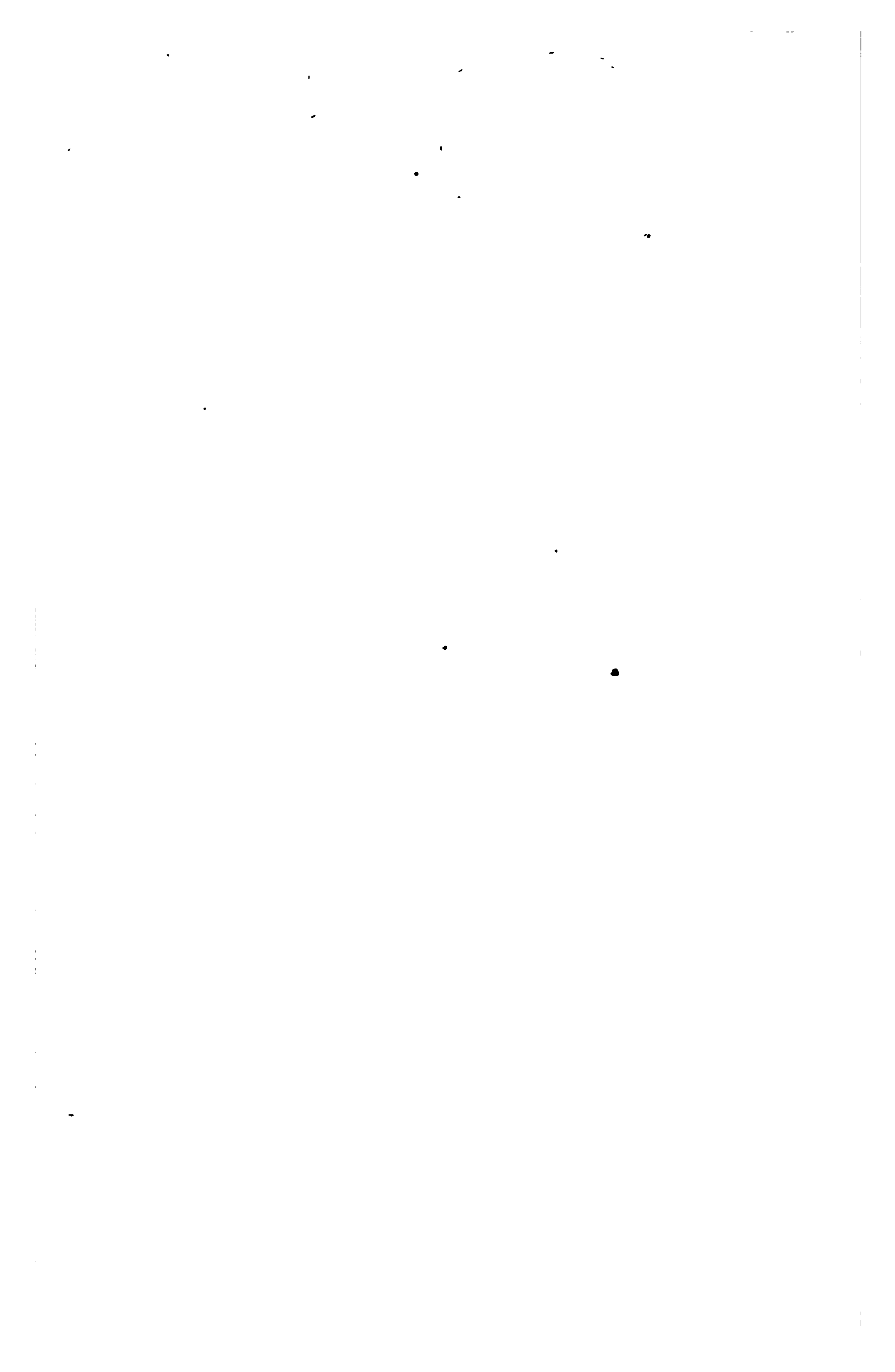
Цѣна 35 коп.

Напечатано по распоряженію Императорской Академіи Наукъ.
С.-Петербургъ, Сентябрь 1876 года.

Непремѣнный Секретарь *К. С. Веселовскій.*

ТИПОГРАФІЯ ИМПЕРАТОРСКОЙ АКАДЕМІИ НАУКЪ.
(Вас. остр., 9 лин., № 12.)

ПАЛЕОГРАФИЧЕСКІЯ НАБЛЮДЕНІЯ ПО ПАМЯТНИКАМЪ ГРЕЧЕСКАГО ПИСЬМА.



ОБОЗРѢНІЕ РУССКИХЪ ТРУДОВЪ ПО ГРЕЧЕСКОЙ ПАЛЕОГРАФІИ.

Когда именно начались наши Русскіе труды по Греческой палеографіи, гдѣ, по какимъ поводамъ, какъ и кѣмъ начались они, сказать трудно, если не невозможно. Чтеніе Греческихъ писателей по рукописямъ, хранящимся въ библіотекѣ Синодальной, въ Императорской Публичной, а можетъ быть и въ другихъ, менеѣ важныхъ, было издавна и хоть отчасти могло наводить на вопросы палеографическіе. Отысканіе подлинниковъ древнихъ Славянскихъ переводовъ въ рукописяхъ у насъ хранящихся и заграничныхъ, началось такъ же издавна. Такъ же издавна, если даже не ранѣе всего другого, начались собиранія древнихъ—между прочимъ и Греческихъ—монетъ, камеевъ, разныхъ предметовъ съ написями. Нельзя не предположить, что хоть нѣкоторые изъ собирателей хотя кое-что изучали, хотя для того чтобы описать собранные ими предметы. Это отчасти и видно по вниманію къ нѣкоторымъ памятникамъ, каковы: одна изъ написей на Черниговской гривнѣ, написи на камнѣ, найденномъ въ Десятинной церкви, написи на мозаикахъ Кіево-Софійскаго собора и т. д. Самое происхожденіе Славянской азбуки отъ Греческой и важное значеніе этого дѣла въ исторіи Русской письменности должно было наводить нашихъ изслѣдователей на вниманіе къ Греческимъ письменамъ, и это должно было начаться довольно издавна. Издавна же запасались и наши библіотеки произведеніями Монфокона, Дюканжа, Бандини, Занетти и другихъ палеографовъ стараго времени, и бывали люди, которые этими произведеніями пользовались, какъ

видно изъ самыхъ книгъ. Правда, что почти никто ничего не издавалъ; но это у насъ вовсе не значитъ, что никто ничего не дѣлалъ: и теперь, когда средства для печатанія мало читаемыхъ ученыхъ трудовъ, сравнительно съ прежнимъ временемъ, очень увеличились, немало ихъ остается неизданными, а еще болѣе, по безнадежности когда-нибудь издать, неоконченными; прежде, если и трудящихся было значительно меньше, то средствъ и самой рѣшимости издавать почти не было. Труды Оленина остаются до сихъ поръ неизданными; нѣкоторые труды Востокова по палеографіи пропали безслѣдно, а изъ его переписки и частью изъ его изданныхъ трудовъ видно, что онъ нуждался и въ Греческихъ рукописяхъ и не могъ быть равнодушенъ къ ихъ палеографической цѣнности. То же можно сказать и о графѣ Румянцовѣ, митрополитѣ Евгеніи и т. д. Позже, нѣкоторые изъ нашихъ путешественниковъ стали обращать вниманіе и на Греческія рукописи, собирать ихъ съ научною цѣлью, дорожа ими не только по содержанію, но и по древности письма.

Многое приводитъ къ убѣжденію, что занятія Греческой палеографіей Русскихъ любителей древностей, все болѣе умножаясь, начались одновременно, или почти одновременно съ занятіями палеографіей Славяно-Русской. Тѣмъ не менѣе по отсутствію многихъ необходимыхъ извѣстій о лицахъ, принимавшихъ въ этомъ участіе, и объ ихъ дѣйствіяхъ, по крайней мѣрѣ теперь нѣтъ возможности поставить это убѣжденіе на твердой почвѣ подтвердительныхъ данныхъ въ ихъ повременномъ порядкѣ.

Недостатокъ данныхъ, объясняющихъ ходъ нашихъ Русскихъ трудовъ по Греческой палеографіи съ самаго ихъ начала, заставляетъ меня ограничить мое обозрѣніе въ кругѣ трудовъ послѣднихъ двадцати лѣтъ, и то не всѣхъ, а тѣхъ только, которые мнѣ болѣе извѣстны.

Въ 1855 году было въ Россіи нѣсколько ученыхъ учрежденій, отъ которыхъ можно было ожидать поддержки или по крайней мѣрѣ сочувствія палеографическимъ занятіямъ между прочимъ

по Греческой письменности: нѣсколько университетовъ, Академія наукъ, Московское общество исторіи и древностей, Одесское общество исторіи и древностей, С.-Петербургское археологическое общество. Вниманіе членовъ этихъ учрежденій обращалось почти исключительно къ надписямъ, монетамъ и печатямъ; но и въ этомъ кругѣ была полная возможность оказать и Греческой палеографіи немаловажныя услуги. И услуги были дѣйствительно оказываемы, какъ видно, особенно трудами членовъ Академіи наукъ и обществъ Одесскаго и С.-Петербургскаго. Въ 1864 году начали свои засѣданія Московское археологическое общество и Московское общество древне-Русскаго искуства: то и другое, нѣсколько съ различными цѣлями, но одинаково уважительно стали относиться къ Греческой палеографіи и въ своихъ изданіяхъ давали мѣсто изслѣдованіямъ и матерьяламъ, къ ней относившимся. Археологическіе съѣзды, начавшіеся въ 1869 году Московскимъ, на сколько было возможно, стали такъ же считать своимъ долгомъ вносить въ кругъ занятій палеографію между прочимъ и Греческую. Все это ясно видно изъ изданій помянутыхъ ученыхъ учрежденій и съѣздовъ.

Вспоминая объ учрежденіяхъ, покровительствовавшихъ занятіямъ палеографіей между прочимъ и Греческой, нельзя забыть объ Императорской Публичной библіотекѣ, объ Императорскомъ Эрмитажѣ, о Московскомъ Публичномъ музеѣ...

Тѣмъ впрочемъ, чему дано мѣсто въ изданіяхъ помянутыхъ учрежденій, не опредѣляется вся дѣятельность наша по Греческой палеографіи. Правильнѣе говоря: самыя важныя работы сдѣланы до сихъ поръ независимо отъ почина ученыхъ учрежденій, а развѣ только при ихъ содѣйствіи,—и то не всѣ.

Мысль праздновать совмѣстно со столѣтнимъ юбилеемъ Московскаго университета тысячелѣтній юбилей Славянской азбуки въ 1855 году выразилась всего ярче роскошнымъ изданіемъ большой книги въ листъ подъ названіемъ Матеріаловъ для исторіи письменъ Восточныхъ, Греческихъ, Римскихъ и Славянскихъ. Профессоръ П. Петровъ помѣстилъ въ ней свою палеографиче-

скую статью о важнѣйшихъ алфавитахъ восточныхъ языковъ, ихъ изображеніи и главнѣйшихъ ихъ видоизмѣненіяхъ; къ ней приложено 8 листовъ, тѣсно занятыхъ азбуками Семитовъ, Монголовъ, Индусовъ, Китайцевъ и Египтянъ. Профессоръ Клинъ далъ подобную статью о письменахъ Грековъ и Римлянъ съ двумя листами начертаній буквъ разнаго времени и мѣстъ. Профессоръ Менщиковъ далъ при Греческомъ подлинникѣ свой Русскій переводъ Житія Климента Болгарскаго, приписаннаго архіепископу Болгарскому Θеофилакту. Профессоръ Θ. И. Буслаевъ внесъ подъ названіемъ Палеографическихъ и филологическихъ матерьяловъ для исторіи письменъ Славянскихъ описаніе одиннадцати Славянскихъ рукописей Синодальной библіотеки съ 22 листами снимковъ. Для сличенія съ почерками Славянскими дано въ ихъ ряду мѣсто 4-мъ листамъ снимковъ съ Греческихъ рукописей той же Синодальной библіотеки изъ числа древнѣйшихъ. Всѣ чертежи и снимки въ книгѣ сдѣланы превосходно г. Шелковниковымъ. Ни сколько не уступаютъ другимъ тѣ шесть листовъ снимковъ въ книгѣ, которые должны быть особенно любопытны палеографу Греческому. Нельзя при этомъ не замѣтить, что трудъ проф. Клина, хотя и не представилъ ничего особенно новаго, но въ исторической своей части составленъ по источникамъ съ приведеніемъ самыхъ мѣстъ изъ древнихъ писателей, а въ собственно палеографической далъ сводъ данныхъ изъ разнообразныхъ пособій и отчасти даже изъ самыхъ памятниковъ. Книга Матеріаловъ вообще показала замѣчательную научную требовательность сотрудниковъ въ палеографическихъ трудахъ. Очевидно, что трудились не простые любители, а знатоки дѣла.

Какъ ни важенъ этотъ сборникъ самъ по себѣ, его нельзя считать явленіемъ исключительнымъ, которое по Греческой палеографіи должно было у насъ остаться одинокимъ. Ранѣе того времени какъ въ Московскомъ университетѣ задумана мысль изданія Матеріаловъ, совершенно независимо отъ всякихъ вліяній, породившихъ это изданіе, собирались запасы, годные для подобныхъ изданій.

Такъ любознательный и предпріимчивый архимандритъ *Порфирій* (Успенскій) собиралъ на востокѣ палеографическіе матеріалы между прочимъ и по письменности Греческой. Уже въ 1847 г. появился его драгоцѣнный Указатель Актовъ, хранящихся въ обителяхъ Святой горы Аѳонской, гдѣ даны свѣдѣнія о 500 безъ малаго актахъ, имъ тамъ прочтенныхъ, и гдѣ при этомъ отмѣчено, что арх. Порфирій «успѣлъ сдѣлать точнѣйшіе снимки съ весьма многихъ изъ нихъ и съ нѣкоторыхъ древнихъ иконъ и рукописей.» Кромѣ обстоятельнаго обозначенія грамотъ Аѳонскихъ, въ Указателѣ даны свѣдѣнія о нѣсколькихъ замѣчательныхъ Греческихъ рукописяхъ, между прочимъ и о географическомъ сборникѣ, въ которомъ содержится списокъ географіи Птоломея со многими картами (двѣ изъ нихъ приложены къ Указателю.) Еще ранѣе посѣщенія Аѳона въ 1845 году арх. Порфирій сдѣлалъ свое первое путешествіе на Синай и далѣе въ Египетъ, а позже въ 1850 году, второе путешествіе въ Египетъ и далѣе на Синай. Ихъ описанія изданы въ 1856 году, а въ слѣдующемъ 1857 г. вышелъ и большой сборникъ рисунковъ и чертежей къ этимъ путешествіямъ подъ названіемъ: «Востокъ христіанскій. Египетъ и Синай.» И книги и сборникъ рисунковъ и чертежей богаты снимками съ написей и рукописей, выписками изъ актовъ и т. д. Есть кое-что и прежде уже списанное, но гораздо болѣе такого, чего до арх. Порфирія никто не замѣтилъ. Въ ряду этихъ неизвѣстныхъ вещей должна стать и знаменитая Синайская Библія, нынѣ составляющая, за исключеніемъ нѣсколькихъ листовъ, собственность Императорской публичной библіотеки. Она вмѣстѣ съ другими тремя рукописями обратила на себя вниманіе арх. Порфирія еще въ 1845 г., была имъ описана очень подробно и изучена палеографически, какъ доказываютъ между прочимъ и снимки въ сборникѣ рисунковъ и чертежей и нѣсколько страницъ (225 и слѣд.) перваго путешествія въ Синайскій монастырь, а еще болѣе его Мнѣніе о Синайской рукописи (1862 г.). Большое количество снимковъ съ написей и въ помянутомъ сборникѣ и въ книгѣ второго путешествія

въ Синайскій монастырь обогатили запасъ палеографіи между прочимъ и Греческой, тѣмъ болѣе, что при нѣкоторыхъ есть и объяснительныя показанія.

Рядомъ съ этимъ почтеннымъ дѣятелемъ, продолжающимъ и доселѣ издавать свои труды и имѣющимъ въ своихъ собраніяхъ нѣсколько законченныхъ трудовъ, важныхъ для Греческой палеографіи, нельзя не вспомнить и о другомъ, столько же почтенномъ дѣятелѣ, тоже духовнаго чина и тоже разработывавшаго памятники Греческой древности внѣ Россіи. Разумѣю архимандрита *Антонина*. Имя его стало встрѣчаться въ научныхъ повременникахъ съ пятидесятыхъ годовъ. Обращая вниманіе вообще на древности христіанскаго востока, отыскивая тамъ замѣчательные памятники, онъ особенно занялся христіанскими древностями Аѳинъ и съ 1856 г. сталъ помѣщать въ Ἐφημερὶς ἀρχαιολογική плоды своихъ розысканій. Изъ нихъ въ продолженіе довольно долгаго времени только одна статья (о разрытіяхъ внутри Россійской посольской церкви въ Аѳинахъ) появилась по-Русски (Изв. Имп. Арх. Общества II, 1861, стр. 129—145 ср. Εφ. ἀρχ. φυλ. 43 стр. 1449—1456). Затѣмъ въ 5-мъ томѣ Записокъ Одесск. общества древностей (стр. 594—628) помѣщено его изслѣдованіе подъ названіемъ Замѣтокъ XII—XV в., относящихся къ Крымскому городу Сугдѣ (Судаку), приписанныхъ къ Греч. синаксарю. Нѣсколько лѣтъ позже арх. Антонинъ прислалъ въ Импер. Археологическое общество свое изслѣдованіе о древнихъ христіанскихъ надписяхъ въ Аѳинахъ со сборникомъ, въ которомъ дано мѣсто снимкамъ всѣхъ ихъ вполнѣ и нѣсколькимъ объяснительнымъ чертежамъ. И снимки надписей, и ихъ прочтеніе, описаніе и объясненіе многихъ изъ нихъ ясно показали какъ научную приготовленность почтеннаго архимандрита къ палеографическимъ трудамъ, такъ и важность самыхъ надписей для Греческой палеографіи, а вмѣстѣ съ тѣмъ и для археологіи, исторіи церкви и т. д. Слишкомъ нескоро спустя этотъ трудъ былъ наконецъ изданъ, но это нисколько не уменьшило его достоинства — тѣмъ болѣе что и до изданія его въ свѣтъ нѣкоторые изъ любителей могли

пользоваться его снимками. Теперь въ изслѣдовательныхъ запасахъ арх. Антонина есть конечно уже много новаго, дорогого для другихъ изслѣдователей, умѣющихъ цѣнить тщательность подбора первоначальныхъ данныхъ.

Почти одновременно съ арх. Порфиріемъ и арх. Антониномъ началъ свою дѣятельность и еще одинъ путешественникъ Русскій, *П. И. Севастьяновъ*. Изученіемъ восточныхъ христіанскихъ древностей онъ занялся еще во время своего перваго путешествія въ Египетъ, Палестину и на Аѳонъ въ 1851 г. Во второй разъ онъ пріѣхалъ на Аѳонъ въ 1857 году—и на этотъ разъ съ богатымъ запасомъ фотографическихъ приборовъ, прозрачной бумаги, красокъ и вообще всего нужнаго для снятія снимковъ и рисунковъ. Онъ имѣлъ въ виду снять снимки и рисунки со всего что достойно научнаго вниманія, и работалъ неутомимо въ продолженіе восьми мѣсяцевъ. Въ 1858 году онъ продолжалъ свои работы,—и затѣмъ зимой этого года привезъ въ Петербургъ огромное собраніе своихъ работъ, разнообразное по содержанію и драгоцѣнное столько же для исторіи церкви и искуства, сколько и для палеографіи, какъ Славянской такъ и Греческой. Нельзя было не поражаться и огромностію запаса и силою воли собирателя, одушевленнаго сознаніемъ необходимости труда, за который ему пришлось взяться, силой воли, заставившей его жертвовать для этой цѣли и состояніемъ и здоровьемъ. Прорисями на прозрачную бумагу или отъ руки снималось все, чего нельзя было снять фотографическимъ приборомъ, фотографіей всё другое: образа, разныя вещи, написи, грамоты, цѣлыя рукописи, иное даже по нѣскольку разъ, что бы не ясно вышедшее на одномъ снимкѣ, могло быть провѣрено и дополнено по другому. Не было забыто ничто Славянское; не оставлено безъ вниманія ничто Греческое, сколько-нибудь важное. Такъ на примѣръ сняты цѣликомъ, въ уменьшенномъ видѣ, и по частямъ въ подлинномъ или и увеличенномъ размѣрѣ, кромѣ Греческихъ грамотъ и частей рукописей религіознаго содержанія, вся книга географическаго сборника, въ которомъ арх. Порфирій отмѣтилъ географію Птоломея, и разныя карты. Фотографическіе оттиски

сдѣланы были въ немаломъ числѣ—такъ что П. И. Севастьяновъ могъ снабдить ими по крайней мѣрѣ по частямъ почти всѣхъ дорожившихъ ими. Все это было однако только началомъ его дѣятельности на Аѳонѣ. Поддержанный Государемъ Императоромъ и В. К. Маріей Николаевной а равно и Святѣйшимъ Синодомъ, Севастьяновъ съ Русскими помощниками опять отправился на Аѳонъ и работалъ тамъ опять болѣе года—такъ же неутомимо и еще болѣе успѣшно. Вывезенъ былъ цѣлый музей всякаго рода снимковъ, чертежей, изображеній и частью даже подлинниковъ. Можно было обогатить по крайней мѣрѣ фотографическими снимками нѣсколько учрежденій, — и это въ самомъ дѣлѣ такъ сталось [1]). Полное собраніе снимковъ, сдѣланныхъ П. И. Севастьяновымъ на Аѳонѣ, находится въ Московскомъ музеѣ и можетъ быть изучаемо всѣми желающими. Есть они и въ Императорской Публичной библіотекѣ, и въ Академіи наукъ, и въ Академіи художествъ...

Какъ ни важны были для науки вообще, а вмѣстѣ съ тѣмъ и для нашихъ людей науки, которые нуждаются въ данныхъ по Греческой палеографіи, открытія вышеозначенныхъ изслѣдователей, сдѣланныя внѣ Россіи, не могли быть неважны и работы надъ тѣми памятниками Греческаго письма, которые хранятся въ нашихъ сокровищницахъ и которые, за исключеніемъ очень немногихъ, оставались неизвѣстны никому, кромѣ тѣхъ, которымъ случай позволялъ ихъ изучать лично. Ранѣе другихъ это понялъ бывшій Синодальный ризничій архимандритъ (нынѣ епископъ) *Савва*. Онъ началъ небольшимъ указателемъ Синодальной ризницы и библіотеки для разнообразныхъ посѣтителей этихъ сокровищницъ. Въ концѣ 1858 г. этотъ указатель вышелъ третьимъ изданіемъ съ значительными передѣлками и дополненіями. Въ ряду разныхъ памятниковъ древности и старины, хранящихся въ ризницѣ, обращено вниманіе и на Греческіе; а въ отдѣлѣ указателя библіотеки дано подроб-

---

[1]) Записку объ археолог. экспедиціи на Аѳонъ, см. въ Современ. лѣт. 1861, № 1 и въ Моск. Универс. Извѣст. 1865, 1.

ное обозначеніе всѣхъ рукописей, отдѣльно Греческихъ и отдѣльно Славянскихъ по ихъ содержанію (въ азбучномъ порядкѣ писателей и названій книгъ), съ обозначеніемъ времени написанія каждой и съ перечнемъ тѣхъ, которыя по записямъ принадлежатъ къ памятникамъ опредѣленнаго времени. Въ 1863 г. вышло четвертое вновь дополненное изданіе указателя ризницы съ приложеніемъ фотолитографическихъ снимковъ съ замѣчательнѣйшихъ предметовъ. Въ томъ же 1863 году издалъ преосв. Савва и свой главный палеографическій трудъ: Палеографическіе снимки съ Греческихъ и Славянскихъ рукописей Московской Синодальной библіотеки VI—XVII вв. По Греческой палеографіи здѣсь даны описанія 38-ми рукописей почти исключительно (т. е. за вычетомъ пяти древнѣйшихъ) опредѣленнаго времени съ приложеніемъ превосходно исполненныхъ (Шелковниковымъ) снимковъ съ нихъ, двухъ листовъ Греческихъ азбукъ, одного историческаго по памятникамъ до-христіанскаго и древняго христіанскаго времени, а другаго по 24-мъ рукописямъ Синодальной библіотеки 880—1610 гг., и пяти листовъ перечня сокращенныхъ написаній Греческихъ словъ.

Ранѣе выхода въ свѣтъ этого замѣчательнаго изданія преосв. Саввы предпринято и начато еще болѣе роскошное и важное, хотя и не столь общеполезное въ палеографическомъ отношеніи, изданіе отъ имени Московскаго публичнаго музеума: «Фотографическіе снимки съ миніатюръ Греческихъ рукописей, находящихся въ Москвѣ», остановившееся къ сожалѣнію только на трехъ выпускахъ (1862—1865). Въ нихъ даны снимки съ книги Акаѳиста Божіей Матери XIV в., съ книги Житій Святыхъ XI в., съ книги XVI словъ Григорія Богослова X вѣка, съ книги Новаго Завѣта и Псалтыри XII вѣка. Драгоцѣнные снимки, обильно обогащающіе это изданіе и знакомящіе одинаково и съ письмомъ X—XIV вв. и съ его живописными украшеніями, такъ же очень любопытными для палеографа. Не менѣе драгоцѣнны и описанія четырехъ рукописей, представленныхъ въ снимкахъ: такихъ замѣчательныхъ описаній Греческихъ рукописей, сдѣланныхъ съ такою внимательностью и научною приготовленностью, у насъ не

было; это трудъ многоуважаемаго изслѣдователя *А. Е. Викторова*, принимавшаго участіе и въ вышеотмѣченныхъ работахъ преосв. Саввы.

Какъ ни много было сдѣлано для Греческой палеографіи по рукописямъ Синодальной библіотеки вышеозначенными изданіями, все таки оставалось многое и очень многое для внимательныхъ наблюдателей. Кромѣ того въ Москвѣ и въ другихъ библіотекахъ находятся Греческія рукописи, также стоящія вниманія палеографа. Арх. *Амфилохій* занялся нѣкоторыми изъ этихъ рукописей — съ начала только для сличенія древнихъ чтеній Славянскаго перевода съ подлинникомъ; увлекался ими все болѣе, сталъ изучать ихъ съ цѣлію палеографической, а потомъ отдавать и въ печать свои снимки, сдѣланные имъ химическими чернилами для перевода на камень. Едва-ли кто нибудь на своемъ вѣку приготовилъ самъ своею рукой столько снимковъ, съ такого множества рукописей какъ арх. Амфилохій въ тѣ годы, когда живя въ Московскомъ Покровскомъ монастырѣ могъ онъ находить утѣшеніе отъ невзгодъ, его постигшихъ, только въ молитвѣ и въ научныхъ занятіяхъ. Все, за что брался, снималъ онъ на прозрачную бумагу литографическими чернилами и, найдя для себя добраго помощника въ литографѣ Гавриловѣ, печаталъ свои снимки для раздачи любителямъ. Это не были изданія въ обыкновенномъ смыслѣ слова: библіографія ихъ не отмѣчала, въ библіотеки они попадали случайно; но все таки это были изданія, доступныя по крайней мѣрѣ для нѣкоторыхъ, подобно тѣмъ печатнымъ книгамъ, которыя печатаются въ очень маломъ числѣ оттисковъ. Изъ рукописей болѣе важныхъ арх. Амфилохій дѣлалъ снимки очень большіе цѣльными памятниками. Такъ, на примѣръ, изъ Греческой Псалтыри Синодальной библіотеки X вѣка онъ издалъ цѣлое послѣдованіе Акаѳиста Божіей Матери (37 лл. въ 4-у, 1863). Это изданіе принадлежитъ къ числу тѣхъ, которыя любопытны и полезны для изслѣдователей столько же Греческой, сколько и Славянской письменности. Лѣвыя страницы заняты въ немъ Греческимъ текстомъ, правыя Славянскимъ, взятымъ изъ Постной тріоди XII вѣка той

же библіотеки; то и другое снято строка въ строку, но Славянскій текстъ идетъ страница въ страницу, а Греческій, на сколько нужно, соразмѣрно со Славянскимъ. Чего не достало сравнительно со Славянскимъ въ избранной Греческой рукописи, то вставлено въ пробѣлахъ изъ другихъ рукописей: изъ Служебной мартовской минеи XII в. изъ Постной тріоди XII вѣка; чего не доставало въ избранномъ Славянскомъ спискѣ, то такъ же точно добавлено изъ другихъ, изъ Стихираря XII в., изъ Слѣдованной псалтыри. Такъ издалъ арх. Амфилохій нѣсколько памятниковъ. Нѣкоторые Греческіе памятники изданы имъ и безъ Славянскаго чтенія. Снятіемъ снимковъ съ прямою палеографическою цѣлью сталъ онъ заниматься съ 1864 года и сдѣлалъ нѣсколько сборниковъ. Первые сборники снимковъ его напечатаны въ листъ, такъ что на каждомъ листѣ помѣщены снимки и азбуки изъ двухъ и болѣе рукописей и только немногіе изъ многихъ листовъ заняты рисованными буквами. Не совершенно удовлетворительные по отпечатанію, эти сборники драгоцѣнны обиліемъ данныхъ, въ нихъ собранныхъ. Въ 1869 г. и потомъ въ 1874 г. напечаталъ онъ особые сборники подъ названіемъ «Снимковъ съ Греческихъ и Славянскихъ рукописей и надгробныхъ памятниковъ»: первый на 16 лл. въ м. л. изданъ А. Хлудовымъ, второй на 17 лл. въ б. листъ Московскимъ Археологическимъ Обществомъ въ Трудахъ перваго Археологическаго съѣзда. Главное мѣсто въ нихъ занимаютъ азбуки, извлеченныя изъ памятниковъ опредѣленнаго времени и письменныя сокращенія, украшенія и т. п. Снимковъ по нѣскольку строкъ очень немного.—Говоря о трудахъ арх. Амфилохія по Греческой палеографіи, нельзя забыть и его описаній нѣсколькихъ памятниковъ Греческаго письма. Въ 1866 г. онъ издалъ археологическія замѣчанія о Греческой Псалтыри; въ 1867 г. (въ Археологическомъ Вѣстникѣ: 15) замѣчанія о Греческой Кормчей книгѣ древняго состава IX в. и (въ Древностяхъ 1: 97) о находкѣ въ Мигулинской станицѣ; въ 1868 г. (въ Запискахъ Академіи Наукъ XIII: 186 и въ Приложеніи 4 къ XVI тому этихъ Записокъ) Свѣдѣнія о

Греческомъ Кондакарѣ XII—XIII в.; въ 1870 г. (въ Чтеніяхъ Общ. люб. дух. просв. X), описаніе рукописи Греческаго Акаѳиста, отнесенной имъ, противъ мнѣнія другихъ, къ XIV вѣку, и (въ тѣхъ же Чтеніяхъ: X. 215—) замѣчанія о миніатюрахъ въ Греч. рукописяхъ съ предисловіемъ о признакахъ Греческаго письма X-XIV вв.; въ 1872 г. (въ VII томѣ Извѣстій Археол. Общ.: 24) замѣчанія о Греческихъ миніатюрахъ X вѣка на листахъ Еванг. Чтеній; въ 1873 г. (въ Чтеніяхъ Общ. люб. дух. просв. X 376) описаніе Греческой псалтыри 862 г.; въ 1875 г. (въ Вѣстникѣ Общества древняго Русскаго искусства IV: 56) замѣчанія о миніатюрахъ въ Греческомъ сборникѣ Житій 1063 г., и (тамъ же IV; 80) объясненіе надписи Пятигорскаго креста.

Рядъ вышеозначенныхъ трудовъ по Греческой палеографіи пока оканчивается изданіемъ изслѣдованія арх. Антонина о древнихъ христіанскихъ надписяхъ въ Аѳинахъ, достойнымъ особеннаго вниманія по богатству палеографическихъ данныхъ опредѣленнаго времени. Онъ можетъ быть увеличенъ еще изданіями нѣсколькихъ отдѣльныхъ памятниковъ и ихъ описаній съ приложеніемъ снимковъ, каковы на примѣръ: изданіе актовъ Аѳонскаго Пантелеймонова монастыря (1873 г.), изданіе Ѳ. М. Бодянскимъ одной изъ грамотъ Зографскаго монастыря (въ Чтеніяхъ Москов. Общ. исторіи и древностей, 1875; I), Х. Даскаловымъ памятниковъ Терновскихъ (тамъ же 1859; II), В. М. Ундольскаго описаніе Лобковской псалтыри (въ Сборникѣ древняго Русскаго искусства 1866 г.), Г. С. Дестунисомъ объясненія разныхъ памятниковъ (въ Извѣстіяхъ Спб. Археологическаго Общества), К. П. Невоструевымъ — объясненіе монограммы митрополита Фотія (въ Сборникѣ общ. древ. рус. иск.) и объясненіе Пасхальной таблицы на памятникѣ св. Ипполиту (въ изданіи Слова св. Ипполита объ антихристѣ, 1868 года). Перечень трудовъ, сдѣланныхъ у насъ по Греческой палеографіи, долженъ быть увеличенъ и еще однимъ любопытнымъ трудомъ, вышедшимъ на французскомъ языкѣ: это — Catalogue des manuscrits Grecs de la Bibliotheque Imperiale Publique (1864 г). Почти за двадцать

пять лѣтъ до появленія этой книги, въ 1840 году изданъ былъ подобный каталогъ на Латинскомъ языкѣ: Catalogus codicum bibliothecae Imperialis publicae Graecorum et Latinorum: fasciculus primus: codices Graeci, съ приложеніемъ листа снимковъ, но въ то время, когда Публичная Библіотека была еще очень небогата Греческими рукописями. Черезъ двадцать пять лѣтъ это собраніе увеличилось слишкомъ въ четверо и не могло не возбудить въ управленіи Библіотеки мысли ознакомить съ нимъ любопытствующихъ. Тотъ же д-ръ Муральтъ, которому поручено было составить первый каталогъ, составилъ и второй. Тотъ и другой представляютъ описаніе рукописей, почти исключительно палеографическое, и второй при рукописяхъ, неимѣющихъ въ себѣ записей о времени ихъ написанія, предположительныя опредѣленія вѣка. По нѣкоторымъ подробностямъ первый каталогъ нуженъ при пользованіи вторымъ.

Кромѣ всего этого палеографъ, желающій изучать Греческое письмо по самымъ памятникамъ въ вѣрныхъ спискахъ и снимкахъ, найдетъ немалое число пособій въ разныхъ археологическихъ трудахъ разныхъ Русскихъ изслѣдователей, изъ которыхъ одни занимались древностями языческой Греціи, другіе древностями Греціи христіанской. Въ ряду первыхъ первое мѣсто безспорно принадлежитъ академику А. Л. Стефани, который, кромѣ очень многихъ изслѣдованій, напечатанныхъ въ изданіяхъ Академіи Наукъ на Нѣмецкомъ языкѣ (между прочимъ и подъ общимъ названіемъ Parerga archaeologica въ Bulletin de l'Acad.) написалъ нѣсколько изслѣдованій, изданныхъ и по Русски (въ Запискахъ Академіи Наукъ). Подобно ему памятниками Еллады вообще занимались немногіе: М. С. Куторга (въ Зап. Акад. Наукъ томъ VIII, прил. 5; 1865), Ѳ. Ѳ. Соколовъ (въ Трудахъ втораго Археологич. съѣзда), И. В. Помяловскій (въ Этнограф. этюдахъ, изданныхъ имъ въ 1873 г.). Значительно болѣе тѣхъ изслѣдователей, которые занимались остатками до-христіанской Греціи въ Южной Россіи на берегу Чернаго моря. Въ числѣ замѣчательныхъ трудовъ этого отдѣла не могутъ быть за-

быты труды: графа А. С. Уварова (особенно его Изслѣдованія о древностяхъ Южной Россіи и береговъ Чернаго моря 1851—1856, одинъ томъ въ листъ и двѣ тетради рисунковъ въ б. л.), князя Л. А. Сибирскаго (особенно его каталогъ монетъ Восфора Киммерійскаго и изслѣдованія объ исторіи и древностяхъ Воспорскаго государства, 1860, и разныя изслѣдованія въ Запискахъ Одесскаго общества Н. Л. Мурзакевича (разныя изслѣдованія о монетахъ и другихъ древностяхъ въ Зап. Од. Общ.), Б. А. Кене (особенно его Описаніе музея князя В. В. Кочубея, 1857, два тома къ 4-у), П. Ѳ. Беккера (особенно Ключь къ изъясненію нѣкоторыхъ древностей Ольвіи и Херсониса, 1858, и разныя изслѣдованія въ Запискахъ Общ. Древностей), К. К. Герца (особ. Археолог. топографія Таманскаго полуострова, 1870, и Историч. обзоръ археологич. изслѣдованій и открытій на Таманскомъ полуостровѣ, 1875 г.), Ѳ. А. Струве разныя изслѣдованія въ Зап. Одес. Общ. и въ Древностяхъ Москов. Общества), В. И. Юргевича (разныя изслѣдованія въ Зап. Одес. Общ.).—Древностями христіанской Греціи занимались у насъ преимущественно въ отношеніи къ христіанскому искуству, символикѣ, и т. п. Одинъ изъ самыхъ замѣчательныхъ дѣятелей въ этомъ кругѣ съ давняго времени остается Ѳ. И. Буслаевъ (обогатившій своими работами по этой части и свои Историческіе очерки Русской народной словесности и искуства, 1861, а затѣмъ Сборникъ общества древне-Русскаго искуства 1866 г. и Вѣстникъ этого общества). Другого не менѣе замѣчательнаго дѣятеля и по этой части мы имѣемъ въ графѣ А. С. Уваровѣ, немало уже издавшаго (въ Древностяхъ Моск. Археол. Общества) и еще болѣе приготовившаго къ изданію. Съ признательностью можно такъ же вспомнить о трудахъ В. В. Стасова (преимущественно въ извѣстіяхъ Спб. Археол. Общества), Ю. Д. Филимонова (преимущественно въ изданіяхъ Моск. общества древне-Русскаго искусства), В. А. Виноградскаго (въ тѣхъ же изданіяхъ), П. С. Казанскаго (въ изданіяхъ Моск. Археол. Общества). Кромѣ помянутыхъ изданій обществъ въ отношеніи къ снимкамъ съ памятниковъ, слѣдуетъ вспомнить еще

повременникъ, издаваемый В. А. Прохоровымъ подъ названіемъ «Христіанскія древности и Археологія».

Считаю не лишнимъ окончить свое обозрѣніе припоминаніемъ, что по крайней мѣрѣ въ С.-Петербургскомъ университетѣ палеографическія изслѣдованія, направленныя на самостоятельное изученіе надписей Греческихъ, были примѣняемы къ изложенію Исторіи и Древностей Еллады (Ѳ. Ѳ. Соколовымъ) и что въ томъ же университетѣ по временамъ для любителей излагается курсъ Греческой палеографіи.

Сравнивая съ тѣмъ, что сдѣлано и дѣлается по Греческой палеографіи въ западной Европѣ, итогъ нашихъ Русскихъ трудовъ въ этой отрасли научныхъ изслѣдованій нельзя назвать богатымъ; но и считать ихъ лишними, ничѣмъ необогатившими общаго итога данныхъ, добытыхъ для уясненія исторіи Греческаго письма, такъ же нельзя. Даже и по древнему Греческому письму языческаго времени сдѣлано у насъ нѣсколько любопытныхъ и полезныхъ наблюденій по памятникамъ, остававшимся неизвѣстными или нетронутыми научнымъ вниманіемъ, и изслѣдованій историческихъ и археологическихъ сдѣланныхъ на основаніи памятниковъ извѣстныхъ и неизвѣстныхъ. Что же касается до нашихъ работъ, вызванныхъ памятниками Греческаго письма христіанскаго времени, то ни сколько не возвышая ихъ достоинства и не умаляя заслугъ западныхъ Европейскихъ палеографовъ, нельзя не признать эти работы важнымъ вкладомъ въ общую сокровищницу науки. Если бы даже эти работы состояли только въ приготовленіи снимковъ съ памятниковъ, менѣе или болѣе недоступныхъ, то и тогда тѣмъ, что сдѣлано этими работами, не могъ бы не дорожить палеографъ-изслѣдователь, какъ важнымъ матеріяломъ: такъ значительно количество приготовленныхъ снимковъ и такъ замѣчательны они по внѣшней своей величинѣ, по полнотѣ, по отчетливости. Въ связи съ этимъ драгоцѣннымъ матеріаломъ беспристрастный палеографъ не можетъ не дорожить и описаніями памятниковъ съ отмѣтками разныхъ

палеографическихъ подробностей и съ приведеніемъ выводовъ изъ наблюденій. Нельзя при этомъ опустить изъ виду того, что наши Русскіе палеографы обращали особенное вниманіе на тѣ памятники, которые не по какимъ нибудь чисто палеографическимъ соображеніемъ, а на основаніи несомнѣнныхъ показаній должны быть отнесены къ опредѣленному времени. То, что сдѣлано у насъ по такимъ памятникамъ Греческаго христіанскаго письма, принимая при этомъ во вниманіе самое ихъ количество, есть необходимое дополненіе тому, что сдѣлано на западѣ, такое дополненіе, которое устраняетъ многіе пробѣлы и недоразумѣнія—по крайней мѣрѣ на то время, пока сдѣлаются извѣстными многіе изъ тѣхъ памятниковъ опредѣленнаго времени, которые хранятся въ библіотекахъ западной Европы. Признавая заслуги нашихъ палеографовъ, до селѣ потрудившихся, нельзя не желать, что бы палеографическія работы по Греческимъ памятникамъ продолжались у насъ и далѣе, по крайней мѣрѣ такъ же удачно, и чтобы новые труженики беспристрастно цѣнили то, что сдѣлано было до нихъ.

ДРЕВНІЯ ХРИСТІАНСКІЯ НАПИСИ ВЪ АѲИНАХЪ.

(Академика И И. Срезневскаго).

I.

Аѳины въ отношеніи къ древностямъ христіанскимъ могутъ и достойны привлечь къ себѣ вниманіе археолога не менѣе, чѣмъ въ отношеніи къ язычеству, какъ одна изъ мѣстностей, гдѣ христіанство началось ранѣе, чѣмъ во многихъ другихъ мѣстностяхъ не только Греціи, но и вообще, и куда до паденія язычества христіане стремились не только для водворенія своихъ убѣжденій, но и для того, чтобы воспользоваться плодами науки и литературы прежнихъ вѣковъ.

Апостольскія дѣянія (XVII : 25—34 и XVIII : 1) и Посланіе ап. Павла къ Солунянамъ (1. Сол. III : 1) указываютъ на зачатки христіанства въ Аѳинахъ въ первое время его распространенія. Во второе свое путешествіе (51—54 по Р. Х.) ап. Павелъ посѣтилъ между прочимъ и нѣкоторые города Греціи, въ томъ числѣ и Аѳины. Оскорбленный въ Аѳинахъ множествомъ идоловъ, онъ нашелъ однако тамъ и храмъ, посвященный невѣдомому Богу (ϑεῷ ἀγνώστῳ) и людей казавшихся благочестивыми, изложилъ свои убѣжденія въ ареопагѣ и привлекъ къ себѣ послѣдователей. Въ числѣ другихъ послѣдовалъ его ученію Діонисій Ареопагитъ, а еще прежде его, какъ говоритъ преданіе, Іероѳей Ареопагитъ [1]). По свидѣтельству другого Діонисія Ареопагита, епископа

[1]) О св. Іероѳеѣ см. въ древ. Прологѣ подъ 4 окт. и въ книгѣ о именахъ, приписываемой Діонисію Ареопагиту гл. 2 и 4, (въ Слав. переводѣ, по изданію Макар. Минеи Окт. стр. 420 и слѣд., 470, и слѣд.

Коринѳскаго, жившаго значительно позже, изъ посланій котораго нѣсколько отрывковъ внесъ въ свою Церковную исторію Евсевій Памфилъ (III: 4, IV, 23), Діонисій Аѳинскій былъ первымъ епископомъ въ Аѳинахъ. Тоже свидѣтельствуетъ и VII книга Апостольскихъ постановленій (гл. 21), указывая на Діонисія какъ на епископа поставленнаго въ Аѳины самимъ Апостоломъ Павломъ вмѣстѣ съ нѣсколькими другими въ нѣкоторые другіе города [1]. Однимъ изъ первыхъ его преемниковъ былъ Наркиссъ [2]) Что не только въ это время, но и долго позже, христіанство въ Аѳинахъ не могло сильно распространяться, это должно быть очевидно для всякаго знающаго, какъ сильно тамъ было «еллинство», поддерживаемое и властями и жителями и жрецами и учеными какъ въ средоточіи своемъ; тѣмъ не менѣе христіанство, какъ могло, держалось и въ Аѳинахъ. Въ той же Церковной исторіи Евсевія приведена выписка изъ посланія Діонисія Коринѳскаго къ Аѳинянамъ это объясняющая (IV: 23). Возбуждая Аѳинянъ къ вѣрѣ и жизни по евангелію, Діонисій Коринѳскій упрекалъ ихъ въ томъ, что они, не радя о такой жизни, почти отпали отъ вѣры съ тѣхъ поръ, какъ предстоятель ихъ Поплій принялъ мученическую смерть въ бывшее тогда гоненіе. Тутъ же онъ упомянулъ и о Кодратѣ, который послѣ кончины Поплія поставленъ у нихъ епископомъ, и при этомъ далъ знать, что его ревностью Аѳинскіе христіане были снова собраны и укрѣплены въ вѣрѣ. Этотъ третій изъ извѣстныхъ Аѳинскихъ епископовъ былъ современникъ императора Адріана (цар. съ 147 г.) и поднесъ ему слово свое въ защиту христіанской вѣры [3]. Тоже по сказанію Евсевія и Іеронима сдѣлалъ и философъ Аристидъ [4].

---

[1]) Pitra Juris eccles. Graec. Hist. et. Monum. II: 378.

[2]) См. въ Мин. Мак. подъ 31 окт. срав. Баронія Annal. an. 58: § 56 и an. 98: § 23.

[3]) О св. Кодратѣ см. Б. Іеронима о Церков. писателяхъ: гл. 19 и письмо 84-е ad. Magnum oratorem Romanum. Cp. Martyrologium Romanum подъ 26 мая, гдѣ извѣстіе о Квадратѣ сообщено по Іерониму (Mart. R. 1873 г. 75.)

[4]) Евсевій Ист. Церк. IV:3. Іеронимъ о Церк. пис. гл. 19; Георгіи Синк. 609.

Подобно Аристиду, нѣсколько позже его, защитникомъ вѣры Христовой противъ язычниковъ показалъ себя Аѳинскій философъ Аѳинагоръ. Свое прошеніе за христіанъ (Πρεσβεία περὶ χριστιανῶν) онъ поднесъ императору Марку Аврелію и сыну его Коммоду [1]). Вмѣстѣ съ Юстиномъ, Татіаномъ Ассирійскимъ и Ѳеофиломъ Антіохійскимъ онъ занимаетъ видное мѣсто въ ряду старѣйшихъ апологетовъ. Къ тому же древнѣйшему періоду христіанства въ Аѳинахъ относятся воспоминанія о Римскихъ папахъ Аѳинскаго происхожденія, каковы были Анаклитъ, Игинъ и Ксистъ или Сикстъ, и о мученикахъ Іеракліи, Павлинѣ и Венедимѣ, Аѳинянахъ, поминаемыхъ нашею церковью 18 мая [2]).

Въ ряду важныхъ для Аѳинскаго христіанства обстоятельствъ, можно вспомнить еще о путешествіяхъ въ Аѳины въ числѣ другихъ христіанъ, пользовавшихся знаніями Аѳинскихъ ученыхъ, двухъ важныхъ представителей христіанства до-Константиновскихъ временъ: Оригена и Григорія Неокесарійскаго.

Что рядъ епископовъ въ Аѳинахъ со времени Діонисія Ареопагита до III—IV в. и послѣ не прерывался, на это нѣтъ прямыхъ доказательствъ, но нѣтъ и причинъ, могущихъ возбудить сомнѣнія. Можно только допустить предположеніе, что о лицахъ занимавшихъ санъ епископа въ Аѳинахъ не упоминается нигдѣ, вѣроятно, по тому, что не было въ ряду ихъ такихъ, которые были бы особенно замѣчательны сами ли по себѣ или по участію въ важныхъ дѣлахъ. Изъ епископовъ IV и V в. по имени извѣстны только два. Одинъ, Пистосъ, принималъ участіе въ Никейскомъ соборѣ (325 г.), какъ свидѣтельствуетъ его подпись подъ символомъ вѣры, принятымъ этимъ соборомъ [3]). Другой, Аѳанасій, былъ одинъ изъ двѣнадцати епископовъ Коринѳской митрополіи, подпи-

[1]) Opera Justini, Tatiani, Athenagorae etc. Par. 1712: стр. 278 и слѣд. Кромѣ упомянутой защиты христіанъ Аѳинагоръ написалъ еще книгу о воскресеніи мертвыхъ. (περὶ ἀναστάσεως τῶν νεκρῶν.): тамъ же стр. 315 и слѣд.

[2]) О сс. Иракліи, Павлинѣ и Венедимѣ см. Menologium импер. Василія подъ 15 мая: III: стр. 100 и Act Ssrum. Mai. III: 453.

[3]) *Harduini* Acta Conciliorum: I: стр. 320. «Prov. Achaiae Pistus Atheniensis». Ср. Hefele Concilien-Geschichte I: 283.

савшихся вмѣстѣ съ митрополитомъ Петромъ подъ отвѣтнымъ посланіемъ къ императору Льву I (458 г.) о Халкедонскомъ соборѣ [1]). Къ извѣстіямъ объ этихъ епископахъ, названныхъ именами, можно прибавить извѣстіе о неупомянутыхъ по именамъ: объ одномъ изъ нихъ говорится въ житіи Мартиніана пустынника, о другомъ въ житіи Іоанна Златоуста, написанномъ Георгіемъ Александрійскимъ [2]). Къ этому прибавлю указаніе Гіерокла грамматика въ его Синекдимѣ: въ епархіи Элладской въ числѣ мѣстъ важныхъ для путешественника христіанскаго, поставлены и Ἀϑῆναι μητρόπολης Ἀττικῆς [3]).

Не менѣе отрывочны свѣдѣнія о состояніи язычества и объ отношеніяхъ язычниковъ къ христіанамъ въ то же время, т. е. до полнаго торжества христіанства въ Аѳинахъ. Какъ сильно было въ Аѳинахъ язычество въ половинѣ IV вѣка свидѣтельствуютъ между прочимъ данныя изъ жизни императора Юліана и Григорія Назіанзина. Оба высоко цѣнили Аѳины какъ столицу Греческаго просвѣщенія, и оба смотрѣли на нихъ какъ на столицу идолопоклонства однимъ защищаемаго, другимъ ненавидимаго. Ученые люди, у которыхъ учиться пріѣзжали юноши въ Аѳины, были и язычники и христіане; ученики, ихъ слушавшіе, были также язычники и христіане: такъ въ одно время, вмѣстѣ съ другими, только болѣе знаменитые были—изъ язычниковъ учитель Имерій, а ученики Юліанъ, Евнапій, изъ христіанъ учитель Проэресій, а ученики Григорій Назіанзинъ, Василій Кесарійскій. Изъ припоминаній Григорія Назіанзина о самомъ себѣ (въ словѣ XVIII и въ большой поэмѣ о самомъ себѣ), видно даже, что между язычниками и христіанами, связанными взаимно любознательностію и товариществомъ, не было и антагонизма, что дружественныя отношенія къ товарищамъ и общія просьбы ихъ чуть было не заставили его остаться въ Аѳинахъ наставникомъ философіи. Дружественныя отношенія христіанъ и язычниковъ, свя-

[1]) *Harduini* Acta Conciliorum. II: стр. 760: «Athanasius episcopus Atheniensis». Ср. *Евагрія* Церк. Ист. II: 9; *Ѳеофана* хронографію подъ 5 951 г.

[2]) *Le Quien* Orbis Christianus II: 170.

[3]) *Tafel* Const. Porphyr. стр. 12.

занныхъ въ Аѳинахъ любовью къ наукѣ и взаимнымъ уваженіемъ, не прекращались и позже, по разлукѣ, и появлялись, въ силу той же любви къ наукѣ и уваженія къ достоинствамъ, между незнакомыми: доказательства этому видимъ въ перепискѣ Григорія Назіанзина, Василія Кесарійскаго, Ливанія, Ѳемистія и др. На отсутствіе антагонизма указываетъ такъ же и то особенное уваженіе, которымъ пользовался въ Аѳинахъ христіанинъ Проэресій до конца своей долгой жизни [1]). Нельзя опустить изъ виду и замѣтки Григорія Назіанзина, относящейся къ мѣстамъ христіанскаго богослуженія и проповѣди. Припоминая о томъ, какъ онъ жилъ въ Аѳинахъ вмѣстѣ съ Василіемъ Кесарійскимъ, онъ отмѣтилъ: «Мы знали въ Аѳинахъ только двѣ дороги: одна главная и болѣе чтимая вела къ священнымъ нашимъ домамъ (πρός τούς ἱερούς ἡμῶν οἴκους) и къ ихъ наставникамъ (διδασκάλους), а другая къ учителямъ внѣшнимъ» (XLIII : 21). Эти священные дома были или церкви, или зданія замѣнявшія ихъ мѣсто: Григорій Назіанзинъ нерѣдко употреблялъ выраженіе «священный или святой домъ» въ смыслѣ церкви [2]). Такъ было въ началѣ второй половины IV вѣка. Еще въ лучшее положеніе должны были стать христіане въ Аѳинахъ, какъ и всюду въ имперіи, позже, особенно со времени Ѳеодосія 1-го, когда въ пользу христіанъ и противъ язычниковъ стали появляться законы чуть не ежегодно [3]). Нѣсколько разъ было повторяемо въ нихъ о закрытіи и о разрушеніи храмовъ, о прекращеніи жертвоприношеній, молитвъ, гаданій, всякихъ обрядовъ; жрецы лишены были не только почета,

---

[1]) См. о Проэресіи въ его жизни, написанной его ученикомъ Евнапіемъ: (Vitae Sophistarum, ed. Boissonade стр. 73—93), въ надгробномъ словѣ ему товарищемъ его въ юности Діофантомъ (т. ж. стр. 94), въ епитафіи Григорія Назіанина (изд. Бенедиктинцевъ: 1109). Изъ жизни императора Юліана извѣстно что и онъ очень уважалъ его.

[2]) На пр. въ словѣ I, противъ Юліана: LXXXVI: τὰ κατὰ τῶν ἁγιῶν οἴκων προστάγματα, — въ словѣ надгробномъ надъ отцомъ XXXII : τοῖς ἱεροῖς οἴκοις ἡμων — и ниже τὸ ἱερὸν, а потомъ о томъ же зданіи: περὶ τοῦ ναοῦ, и пр.

[3]) Прослѣдить за постепеннымъ проявленіемъ законовъ этого рода легко по хронологіи Ѳеодосіевскаго кодекса въ 1-мъ томѣ его Годофредова изданія; а вмѣстѣ съ тѣмъ и по XVI книгѣ, тит. I—V и X, самого кодекса.

жалованья, но и всякихъ правъ; всѣ державшіеся язычества были такъ же лишаемы правъ; отступники отъ христіанства лишены были правъ завѣщанія. Слабость гражданскихъ властей въ преслѣдованіи язычества привела къ тому, что право на это дано было епископамъ. Ко всему этому прибавилось еще и то, что не только позволено было христіанамъ пользоваться языческими храмами, но и самыя вещи и статуи были вывозимы въ Константинополь для украшенія. При содѣйствіи правительства падало язычество. Одинъ, или по крайней мѣрѣ одинъ изъ очень немногихъ, выдвинулся какъ дѣятель сильный и словомъ живымъ, и сочиненіями и вліяніемъ. Это былъ Проклъ, знаменитый полигисторъ, философъ и поэтъ V вѣка. Съ нимъ связаны имена его учителей Плутарха и Сиріяна и ученика Марина. (У Агапія ученика Проклова въ Аѳинахъ учился Іо. Лидъ въ началѣ VI в. [1]). О другихъ сохранились кое-какія случайныя свѣдѣнія. Объ одномъ изъ нихъ, Леонтіи, котораго имя сдѣлалось болѣе другихъ извѣстнымъ, упоминаетъ Олимпіодоръ (отр. 28), замѣтя, что его стараніями и усердіемъ этотъ Леонтій противъ воли своей посаженъ на каѳедру софистики. По сказаніямъ лѣтописцевъ, лѣтъ черезъ пять послѣ этого онъ умеръ [2]), оставивъ послѣ себя наслѣдниками двухъ сыновей. Дочь его Аѳинаида, дѣвица, получивъ отъ него только 100 нумисмъ, просила братьевъ уступить ей третью долю наслѣдства и не только перенесла отказъ, но еще и выгнана была братьями изъ родительскаго дома. Тетки ея и другіе родственники приняли въ ней участіе, перевезли ее въ Константинополь и дали ей возможность просить защиты у августы Пульхеріи, могущественной и доброй сестры императора. Аѳинаида такъ ей понравилась красотой и образованностью, что Пульхерія посватала ее за брата,—и дочь Аѳинскаго профессора, будучи окрещена именемъ Евдокіи, сдѣлалась импе-

---

[1]) Hase Comment. къ Іо. Лиду: VII.

[2]) Олимпіодоръ былъ въ Аѳинахъ, какъ можно догадываться, въ 415 году (см. Визант. историки I, стр. 179); а Леонтій умеръ за нѣсколько времени до брака Ѳеодосія II, въ іюнѣ 421 г. (Ducange Historia Bysant. стр. 71).

ратрицей [1]). Хотя и нельзя отвергать, что нѣкоторые изъ ученыхъ наставниковъ Аѳинскихъ были достойны памяти и по дѣйствительнымъ своимъ достоинствамъ; тѣмъ не мѣнѣе никакимъ образомъ не могли Аѳины удержать за собою прежнее научное значеніе: Александрія, Антіохія, Константинополь сдѣлались въ научномъ отношеніи гораздо сильнѣе. При томъ же у христіанъ всюду развелись свои особенныя училища. Все вмѣстѣ дѣйствовало на паденіе язычества въ Аѳинахъ.

Какъ бы то ни было впрочемъ, ясно, что не только вообще до VI вѣка, но и значительно ранѣе, съ I-го вѣка христіанство существовало въ Аѳинахъ и могло оставлять по себѣ слѣды, сохранившіеся долгое время.

Самые важные изъ памятниковъ христіанской древности въ Аѳинахъ должны бы были быть храмы, и нѣсколько такихъ памятниковъ отмѣчено въ Аѳинахъ и въ ихъ окрестностяхъ; но этого рода памятники, судя по крайней мѣрѣ по отмѣченнымъ, представляютъ такое смѣшеніе вѣковъ и вмѣстѣ столько развалинъ, что пользоваться ими, какъ главнымъ матеріаломъ для археологическихъ изслѣдованій о древностяхъ христіанства въ Аѳинахъ, прежде всякаго другаго по крайней мѣрѣ въ ихъ настоящемъ положеніи едва ли возможно. Удобнѣе и полезнѣе пользоваться въ нихъ же тѣмъ, что само собою указываетъ на время, къ которому оно относится. Это — камни съ написями, найденные въ храмахъ, близь храмовъ или въ грудахъ развалинъ.

II.

Греческія и Латинскія христіанскія написи, начертанныя или на предметахъ или у предметовъ, къ которымъ относятся какъ объясненія, и отдѣльно сами за себя говорящія, для археолога не менѣе важны, какъ и языческія Греческія и Римскія: изъ нихъ извлекаются любопытныя данныя обще-историческія, церковно

---

[1]) См. Іоанна Малалы Хронографію кн. XIV. Бон. изд. 359—361; Ѳеофана хронографіи 5911 г. Бон. изд. 129; Сократа Церков. ист. VII: 21.

историческія, бытовыя, лингвистическія, палеографическія и т. п. Ихъ найдено и издано уже очень значительное количество, и вниманіе людей науки къ нимъ все болѣе возрастаетъ. Латинскія написи привлекали и привлекаютъ къ себѣ вниманіе тѣхъ ученыхъ, которые занимаются христіанской древностью. Написи Греческія были собираемы и собираются до сихъ поръ нерѣдко независимо отъ ихъ религіознаго значенія, просто какъ памятники древности и старины. Какъ издавна начались работы надъ ними можно удостовѣриться даже изъ книгъ изданныхъ въ XVI вѣкѣ [1]).

Значительно много Греческихъ христіанскихъ написей найдено въ разныхъ областяхъ бывшей Римской имперіи, куда распространилось христіанство, между прочимъ и въ разныхъ мѣстностяхъ Греціи. Не мало ихъ найдено и въ Аѳинахъ. Пококъ, Фурмонъ, Чендлеръ, Россіусъ, Рангави, Питтаки и особенно Питтаки дали значительный запасъ такихъ написей: онѣ переизданы въ Corpus inscriptionum graecarum (IV-томъ: pars quadragesima). Теперь издатели этого богатаго сборнаго изданія Греческихъ написей могутъ пополнить его и въ отношеніи къ Аѳинамъ многими любопытными открытіями и исправить не мало ошибокъ чтенія и объясненія при помощи позже изданныхъ трудовъ.

Въ ряду этихъ новыхъ трудовъ безспорно самое важное мѣсто должна занять книга архимандрита Антонина, приготовленная къ изданію уже лѣтъ съ десять тому назадъ и наконецъ изданная Русскимъ археологическимъ обществомъ [2]). Трудъ арх. Антонина достоинъ полнаго вниманія и признательности—какъ потому, что въ немъ находится много новаго, дополняющаго прежніе запасы, такъ и потому, что онъ исправляетъ многія неправильности чтенія, осмысленія и объясненія прежде списанныхъ Аѳинскихъ написей, а вмѣстѣ съ тѣмъ и сводитъ частныя наблюденія къ нѣкоторымъ общимъ выводамъ.

---

[1]) Таковы напр. написи, найденныя на креслѣ еп. Ипполита въ 1551 году и изданныя въ 1588 г. Corp. ins. Graec, IV, стр. 288 и слѣд.

[2]) О древнихъ христіанскихъ надписяхъ въ Аѳинахъ архимандрита Антонина. Спб. 1874. въ 4-у: 84 стр. и 26 лл. снимковъ.

Весь запасъ свой арх. Антонинъ распредѣлилъ на семь отдѣловъ—по мѣстностямъ, гдѣ найдены написи: 1. Ликодимъ—21 напись, 2. церковь сс. Ѳеодоровъ—2 написи, 3. Ѳисіонъ—40 написей прочитанныхъ и кромѣ того 6 только срисованныхъ, написанныхъ вязью, 4. Пропилеи—20 написей, 5. Эрехѳіонъ—3 написи, 6. Парѳенонъ—102 написи, 7. Написи отдѣльныя—21 напись. Всего вмѣстѣ описано 209 написей. Изъ нихъ болѣе половины относятся къ опредѣленному времени. Всѣ написи срисованы, какъ кажется, очень тщательно, и эти рисунки приложены къ описанію на 26 лл. Многія изъ нихъ и прежде были срисованы и изданы, между прочимъ и по рисункамъ самаго арх. Антонина, но, какъ самъ онъ заявляетъ, не удовлетворительно; а потому вновь изданными рисунками нельзя не дорожить, какъ новыми свидѣтельствами. Самъ ли арх. Антонинъ или кто для него снималъ написи, этого изъ книги его не видно (изъ одного только выраженія его можно догадаться, что по крайней мѣрѣ нѣкоторыя написи срисованы не имъ [1]); тѣмъ не менѣе въ начертаніяхъ написей, приложенныхъ къ его книгѣ, такъ много характеристичнаго и подтверждаемаго другими палеографическими данными, что невольно довѣряешь имъ, какъ тщательно сдѣланнымъ.

Пересмотрѣвъ трудъ арх. Антонина сравнительно съ тѣмъ, что по Аѳинскимъ написямъ вошло въ Corpus inscriptionum Graecarum, считаю не безполезнымъ дать здѣсь мѣсто этому пересмотру.

Извѣстно, что въ христіанскомъ отдѣленіи этого сборника написи распредѣлены на три отдѣла: I. Tituli operum publicorum et votivi — съ начала тѣ, которыхъ время опредѣляется ихъ содержаніемъ, потомъ (съ № 8782) неизвѣстнаго времени; II. Inscriptiones tabularum et variae suppellectilis etc. — по родамъ вещей и въ приблизительно повременномъ порядкѣ; III. Tituli sepulcrales — по странамъ и мѣстностямъ, гдѣ находятся.

---

[1]) Разсматривая напись 72 Парѳенона (стр. 65) арх. Антонинъ сказалъ: «Нѣтъ ли описки въ буквѣ β' которую писецъ можетъ быть поставилъ похожей ἐ, или разбиравшій напись не отличилъ отъ ἐ».

По первому изъ этихъ трехъ отдѣловъ въ Corpus вошло три Аѳинскія написи: 8,660, 8,752 и 8,803. Первая изъ нихъ, по завѣренію Питтаки, ее списавшаго, была на южной стѣнѣ Парѳенона. Она даетъ знать, что въ 630 г. по Р. Х. была освящена церковь св. Софіи, чѣмъ и заподозривается вѣрность свидѣтельства о ней. Въ описаніе арх. Антонина она и не могла войдти, такъ какъ по указанію самаго Питтаки, послѣ Греческаго возмущенія она пропала. Другая, придорожная, 1238 года, не вошла въ описаніе арх. Антонина, вѣроятно, потому что находится, хотя и близко, но внѣ города Аѳинъ. Третья, изданная въ чтеніи Чендлеромъ, какъ относящаяся къ одной изъ Аѳинскихъ церквей, обратила на себя вниманіе арх. Антонина. Она даетъ знать, что нѣкто Николай Коломанъ спаѳарокандидатъ возобновилъ обветшалый храмъ. Эта написъ явилась у арх. Антонина въ иномъ видѣ, чѣмъ у Чендлера. Она оказалась принадлежащею церкви сс. Ѳеодоровъ и занимала въ стѣнѣ у главныхъ вратъ храма видное мѣсто; рядомъ съ нею была и другая меньшая: обѣ написи въ снимкахъ представлены вмѣстѣ съ рисункомъ стѣны храма на л. 6. (Опис. Чер. 14—17). Мраморная доска, на которой изсѣчена эта написъ, упавъ съ мѣста разбилась — уже послѣ того какъ ее списалъ Чендлеръ; куски составлены вмѣстѣ, но, какъ отмѣтилъ арх. Антонинъ, не вѣрно, и онъ въ своемъ чтеніи и въ рисункѣ это исправилъ — какъ могъ. Къ сожалѣнію не могъ уже онъ срисовать всей написи вполнѣ: при разборѣ разломковъ доски, вѣроятно, не обратили вниманія на меньшіе куски, и потому въ каждой изъ четырехъ строкъ недостаетъ по нѣскольку буквъ въ двухъ мѣстахъ. Такъ напр. въ первой строкѣ вмѣсто:

† ΤΟΝΠΡΙΝΠΑΛΑΙ | ΙΤΑϹΟΥΝΑ | ΟΝΜΑΡΙ |
ΚΑΙ | ΠΗΛΙΝΟΝΚΑΙϹΑΘΡΟΝΛΙΑΝ

Чендлеромъ прочитано (отдѣляю слова для ясности смысла и подчеркиваю недостающее въ рисункѣ арх. Антонина):

† ΤΟΝ ΠΡΙΝ ΠΑΛΑΙ<u>ΟΝ ΟΝΤ</u>Α ϹΟΥ ΝΑΟΝ
ΜΑΡΤΥϹ ΚΑΙ <u>ΜΙΚΡΟΝ ΚΑΙ</u> ΠΗΛΙΝΟΝ
ΚΑΙ ϹΑΘΡΟΝ ΛΙΑΝ

Такъ и въ каждой изъ остальныхъ строкъ въ соотвѣтственныхъ мѣстахъ. Что касается до сохранившагося, то оно до буквы вѣрно прочтено Чендлеромъ—такъ что замѣчанія, внесенныя въ Corpus, оказываются несостоятельными. Одно есть отличіе: гдѣ у Чендлера безъименный ΜΑ΄ΡΤΥS тамъ у арх. Антонина ΜΑΡΙ(Α). Недостатокъ куска во второй половинѣ втораго стиха—Ο ΚΑΛΟΜΑΛΟC ΠΑΘΑΡΟΚΑΝΔΙΔΑΤΟC (:ὁ Καλομάλος σπαθαροκανδιδᾶτος), оставшейся въ такомъ видѣ: Ο ΚΑΛΟΙ | ΑΘΑΡΟΚΑΝΔΙΔΑΤΟC навело арх. Антонина на нѣкоторые невѣрные домыслы—о родѣ Добрыхъ и о званіи спаѳарокандидатовъ; но онѣ были очень возможны при неполнотѣ стиха. Будь у арх. Антонина подъ руками книга Чендлера или Corpus inscriptionum, этого бы не случилось. Со своей стороны другою написью онъ заставляетъ отклониться отъ вывода о времени, внесеннаго въ Corpus: не къ гораздо болѣе позднему, а къ XI вѣку (Ε΄ΤΟΥΣ ,ϚΦΝΗ: =6558 =1049 г.) надобно отнести обѣ.

Изъ написей втораго отдѣла—inscriptiones tabalarum etc.— ни Corpus, ни книга арх. Антонина для Аѳинъ не даютъ ничего.

По третьему отдѣлу, благодаря особенно Археол. Ефемиридамъ, въ своей Аѳинской долѣ, какъ и въ другихъ, Corpus обогащенъ значительнымъ количествомъ написей; но многое изъ даннаго въ немъ, при помощи того, что сдѣлано а. Антониномъ, получаетъ новый свѣтъ или освобождается отъ сомнѣній, и самый запасъ данныхъ значительно увеличивается. Не всѣ, впрочемъ Аѳинскія написи, вошедшія въ Corpus въ этомъ отдѣлѣ, описаны и а. Антониномъ. Таковы между прочимъ: 9307 и 9320 изд. Пококомъ; 9308, 9309 и 9313, срисованныя Фурмонтомъ; 9310 и 9311, изд. Россіусомъ, 9312, изд. Чендлеромъ; 9315—9319, изд. Питтаки. Изъ нихъ желательно было бы имѣть въ рисункѣ и чтеніи а. Антонина, по крайней мѣрѣ двѣ: 9319, принадлежащую, можетъ быть, IV—V в. по Р. Х. и 9320 съ годомъ ΣΚΜΔ (ΣΥΜΔ? 6444=936). Изъ написей внесенныхъ въ Corpus въ рядъ Аѳинскихъ прежде другихъ, сообщена а. Анто-

ниномъ только одна: въ «отдѣльныхъ написяхъ»: 11 (стр. 82): 9314, древняя но не важная. Въ замѣнъ недостающаго находимъ у а. Антонина еще двадцать отдѣльныхъ написей, (стр. 77—84 и лл. 25—26), собранныхъ съ разныхъ мѣстъ въ Акрополѣ. Нѣкоторыя изъ нихъ любопытны по древности.

Подъ числами 9321—9336 Corpus даетъ написи находящіяся въ Ликодимѣ. Онѣ описаны всѣ а. Антониномъ въ такомъ порядкѣ: 2:9335, 4:9336, 7:9334, 8:9321, 9:322, 10:9323, 11:9324, 12:9325, 14:9326, 15:9328, 16:9329, 17:9330, 18:9331, 19:9332, 20:9333, 21:9327. — Кромѣ того есть и нѣсколько новыхъ: 1, 3, 5, 6, 13, изъ которыхъ первыя важны для опредѣленія времени построенія церкви. Сравнивая рисунки а. Антонина съ тѣми, которыя сдѣлалъ Питтаки, нельзя не отдать предпочтенія первымъ — и по тщательности передачи чертъ, и по ясности; притомъ же у Питтаки не всѣ и срисованы (нѣтъ 2:9335 и 7:9334). При многихъ изъ этихъ написей обозначенъ годъ (отъ С. М.): отъ вѣрнаго прочтенія числа года зависятъ выводы какъ палеографическіе, такъ и историческіе, что и оказалось у а. Антонина на дѣлѣ. Такъ на пр. напись 8:9321, внимательно срисованная въ книгѣ а. Антонина должна быть, какъ видно изъ его изслѣдованія, отнесена не къ 1022, а къ 1052 г.

Далѣе Corpus даетъ написи изъ Пропилеевъ: 9337—9344, всего восемь; а. Антонинъ даетъ 20. Рисунки Питтаки, какъ ихъ повторилъ Corpus, разбираются съ трудомъ — большею частью по догадкѣ; рисунки а. Антонина яснѣе и вмѣстѣ съ тѣмъ характернѣе. Общее несходство однихъ съ другими соединяется съ частными отличіями ихъ такъ, что только нѣкоторыя написи того и другаго собранія могутъ быть считаемы тѣми же самыми, и изъ нихъ не всѣ съ полною достовѣрностью (таковы 12:9343, 13:9337, 17:9340, 18:9338, 20:9342), какъ оказывается и по разности прочтенія. Вообще кажется по Пропилейскимъ написямъ можно оставить въ сторонѣ все, что далъ Corpus, и пользоваться только запасомъ а. Антонина. Запасъ этотъ удосто-

вѣряетъ, что написи были дѣлаемы преимущественно въ XI—XII в.

За написями Пропилеевъ Corpus даетъ написи изъ храма Ѳезея, Ѳисіона. Ихъ тамъ внесено пять: 9345—9349, у а. Антонина сорокъ, въ томъ числѣ 1:9345, 6:9349, 7:9346, 8:9347, 9:9348. Не только 35-ью, имъ изданными въ первый разъ, но и 5-ю, внесенными въ Corpus по рисункамъ Питтаки, надо пользоваться при помощи труда нашего внимательнаго изслѣдователя. И это тѣмъ важнѣе, что Ѳисійскія написи, простираясь за XII вѣкъ, относятся не только къ X, XI и XII вв., но и къ гораздо древнѣйшему времени. Одна, можетъ быть, принадлежитъ V вѣку. Это 1:9345. Вотъ она:

† Mᴷ ΜΑΡΤΙω ΚϹЄΤЄΛΙΟΘΗ
— δ Ι ᴗ CΤΟΥ ΝΙΚΙΦΟΡΟC ϼZ̄

въ чтеніи а. Антонина:

† μηνὶ μαρτίω κε̄ ἐτελιόθη.... στου Νικηφόρος ,ς̄ζ

при чемъ знакъ ϼ долженъ считаться неполнымъ и могшимъ имѣть прежде видъ ,ς (: 6000). А. Антонинъ, совѣстливо относясь къ дѣлу, не придаетъ ни какого рѣшительнаго значенія своему домыслу.

Самое значительное количество написей Аѳинскихъ, внесенныхъ въ Corpus по христіанскому отдѣлу, принадлежитъ Парѳенону: 9350—9421, всего 72. Всѣ онѣ за исключеніемъ одной, очень не важной (9402), взяли свое мѣсто и въ книгѣ а. Антонина въ такомъ порядкѣ: 3:9417, 6:9378, 8:9418, 10:9397, 11:9400, 12:9383, 14:9398, 15:9394, 16:9386, 18:9403, 19:9381, 20:9382, 21:9380, 22:9385, 23:9407, 25:9401, 26:9408, 27:9392, 28:9393, 29:9363, 32:9384, 33:9388, 34:9389, 35:9413, 37:9409, 38:9415, 39:9395, 41:9368, 42:9411, 43:9412, 44:9399, 45:9416, 46:9421, 47:9410, 48:9377, 49:9387, 50:9364, 51:9366, 52:9365, 53:9390, 54:9361, 55:9368; a (ср. 41), 56:9360, 57:9406, 58:9367, 59:9405, 60:9373, 61:9374, 62:9379, 63:9356, 64:9376,

65:9362, 66:9363, (ср. 29), 67:9375, 68:9358, 69:9419, 70:9359, 71:9420, 72:9355, 73:9351, 74:9357, 75:9353, 76:9352, 77:9404, 78:9354, 79:9396, 80:9369, 81:9371, 82:9372, 83:9370, 84:9450, 85:9414, 87:9391. Сверхъ этихъ написей въ книгѣ а. Антонина помѣщено еще 30, невошедшихъ въ Corpus. Всѣ представлены и въ снимкахъ (л. 16—24), сдѣланныхъ съ такимъ же тщаніемъ, какъ и прежде отмѣченныя: разсматривая ихъ невольно вѣришь ихъ вѣрности, а это тѣмъ болѣе важно, что въ нихъ находимъ данныя изъ семи вѣковъ не только отъ конца VI до XIII в., но и болѣе раннія. Такимъ древнимъ памятникомъ можно считать напись 101:

ЄⲘΝΗСΘΗ | ΚⲰⲘΙΚΟⲤ | ЄΥΤΥΧΙΑС
ω
ΤΙСΙΔΙΑС | ΑΔЄΛΦ | ΤΑΡΑΤΗ
Χ Β ΑΛΘΗ | ЄΠΑΓΑΘⲰ

что а. Антонинъ прочелъ такъ:

Εμνήσϑη Κωμικὸς Ἐυτυχίας
Πισιδίας ἀδελφῶν Ταρατῇ...
Χ β. αλϑη ἐπάγαϑῷ.

Corpus не далъ ни одной написи изъ находящихся въ Эрехѳіонѣ; а. Антонинъ сообщилъ ихъ три (стр. 38—39 и л. 14). Всѣ три древнія: одна изъ нихъ относится, можетъ быть, къ VI вѣку. Снимки къ нимъ относящіеся такъ же хороши какъ и всѣ другіе.

Значительное количество написей, внесенныхъ въ Corpus и въ книгу а. Антонина, принадлежитъ къ надгробнымъ; но за исключеніемъ ихъ и въ ряду тѣхъ, которыя приняты въ Corpus въ разрядъ названныхъ Tituli sepulcrales, и въ книгѣ а. Антонина есть не мало такихъ, которыя не могутъ быть названы надгробными, а скорѣе вообще церковными или въ частности молитвенными, благожелательными и т. п. Написи, сохранившіяся въ древнихъ христіанскихъ храмахъ другихъ мѣстностей, свидѣтельствуетъ, что такихъ не надгробныхъ можно и нужно искать и въ развалинахъ Аѳинъ. Такими по книгѣ а. Антонина мнѣ кажутся:

— Ликодимъ: 3 (стр. 4)

— ц. сс. Ѳедоровъ : обѣ (стр. 14—16)

— Ѳисіонъ : 4 (стр. 20)

— Пропилеи : 9 (стр. 34)

— Эрехѳіонъ : всѣ три (стр. 38—39)

— Парѳенонъ: всѣ пять первыя, можетъ быть (стр. 41—42), 11 (стр. 44), 14—17 (стр. 45), 25 (стр. 48), 31 (стр. 50), 35 (стр. 52), 14—46 (стр. 54—55), 90 (стр. 68) и еще нѣкоторыя.

— Отдѣльныя: первыя пять, можетъ быть (стр. 77).

Значительная часть такихъ написей представляетъ молитвы Господу Богу и Богородицѣ, общія безъименныя или именныя славословія Богородицы, тропари и т. п.: таковы всѣ Парѳенонскія и Эрехѳійскія. Есть вмѣстѣ съ тѣмъ и объяснительныя: каковы въ Ѳисіонѣ 4, гдѣ объясняется значеніе слова Марія.

Изъ написей съ именемъ Маріи самая замѣчательная по особенности содержанія есть слѣдующая Парѳенонская (90:68):

ΑΓΙΑΜΑΡΙΑ
ΚΑΙΧΑΡΙΤΩ
ΜΕΝΗ ΚΑΙ
ΛΕVCONTON
ΓΑΜΩΝΤΑ
ΤΗΝ ΝVΜΦΗΝ
ΜΟΥ ΚΗΜΗΤΗΝ
ΓЄΝЄCΘΑΙ ꝃ
ЄΜC ΑΤΡΟΝ ΙΝΑ
ЄΧΟ ꝃΡΟΝΠΩC ΚΟ
ΨΩ ΤΟΝ ΡΟΜΒΟΝ
ΑΥΤΟΥ

Это значитъ: «святая Марія благодатная, повели, что бы женящійся на моей невѣстѣ слегъ, а я былъ бы лѣкаремъ, чтобы улучилъ время пересѣчь ему ромвъ».

Есть и извѣстія общеважныя, и частныя: такъ въ храмѣ св. Ѳеодоровъ обѣ написи заключаютъ въ себѣ извѣстіе о возобновленіи храма Николаемъ Каломаломъ въ 1049 г.; а въ Про-

пилеяхъ 2 — извѣстіе объ отъѣздѣ въ Константинополь Космы (хартуларія Камбокила умершаго въ 1171: т. ж. 12).

Большая часть написей выбиты въ камнѣ; но есть и писанныя, каковы на пр. въ Эрехѳіонѣ отъ имени Іоанна смиреннаго (стр. 39 : 3); въ Ѳисіонѣ многія и между прочимъ о Маріи (стр. 20 : 4), въ Парѳенонѣ о митрополитѣ Георгіи (стр. 65 : 81) и др. Къ сожалѣнію по книгѣ а. Антонина нельзя отдѣлить съ достовѣрностью всѣ писанныя отъ выбитыхъ.

Одна изъ написей — сдѣлана тайнописью (Парѳенонская 93: стр. 70):

ΠΓЄΗΛΒΑΒ†ΛSΛΧΧΗΘϢϹΟЄϹΛΧƷΛ
ΥΙΛΧΘƷΒΗ

что а. Антонинъ прочелъ такъ:

ΚΥΡΙΕ ΒΟΗ'ΘΗ ΤΟ ΔΟΥ(ΛΟΥ) ΒΑΣΙΛΕΙΟΥ
ΜΟ. . . ΡΟΥ. 'ΑΜΗΝ..

При этомъ онъ далъ такое объясненіе: «Буквы алфавита (въ этой тайнописи) принимаются въ ихъ численномъ значеніи. При этомъ всѣ онѣ установляются въ три разряда: единицъ (а҃—ѳ҃) десятковъ (і҃—ϛ) и сотенъ (р҃—ϡ), (и) чтобы закрыть букву письмени буквою цифрою, вмѣсто первой берутъ вторую, служащую ей дополненіемъ до 10, до 100 или до 1000». По этому выходитъ такая азбука: $\alpha=(1=10-9)$: ϑ, $\beta=(2=10-8)$: η, и т. д. т. е.: $\alpha=$ϑ, $\beta=\eta$, $\gamma=\zeta$, $\delta=$ѕ, $\varepsilon=\varepsilon$, ѕ$=\delta$, $\zeta=\gamma$, $\eta=\beta$, ϑ$=\alpha$, $\iota=$ϛ, $\varkappa=\pi$, $\lambda=o$, $\mu=\xi$, $\nu=\nu$, $\xi=\mu$, $o=\lambda$, $\pi=\varkappa$, ϛ$=\iota$, — $\rho=$ϡ, $\sigma=\omega$, $\tau=\psi$, $\upsilon=\chi$, $\Phi=\Phi$, $\chi=\upsilon$, $\psi=\tau$, $\omega=\sigma$, ϡ$=\rho$ [1]. Такъ и въ представленной написи:

ΠΕΗΛΒΑΒ Ψ ΛSΛΧ(ΟΛ)ΧΗΘϢϹΟΕϹΛΧƷΛ....
ΚΕΒΟΗΘΗ Τ ΟΔΟΥ(ΛΟ)ΥΒΑϹΙΛΕΙΟΥΜΟ....
ΥΙΛΧΘƷΒΝ
ΡΟΥΑΜΗΝ.

[1]) Ср. Monfaucon Palaeographia Graeca стр. 288 и мои замѣчанія о Русскомъ тайнописаніи, стр. 2—3, гдѣ дано мѣсто сравненію съ этою тайнописью той древней Сербской, которая отмѣчена г. Даничичемъ въ Гласникѣ 1859 г. (XI—171).

III.

Аѳинскія христіанскія написи, давая кое что любопытное и о языкѣ и о нѣкоторыхъ чертахъ быта и обычаевъ, особенно любопытны въ отношеніи историческомъ и палеографическомъ, такъ какъ изъ нихъ очень многія отмѣчены годами съ наименованіемъ лицъ, къ которымъ относятся, и ихъ общественнаго положенія, а другія важны по древности начертаній. Къ сожалѣнію не всѣ такія написи уцѣлѣли вполнѣ: многія, между прочимъ и очень древнія, сохранились въ кускахъ, иногда недающихъ никакого смысла, или по крайней мѣрѣ наводящихъ на недоразумѣнія; впрочемъ и сохранившихся въ полномъ или почти полномъ видѣ не мало.

Считаю не безполезнымъ свести въ повременный порядокъ всѣ написи, гдѣ есть показанія о времени, прибавя кое-какія свои замѣчанія и выводы [1]).

499? (Ѳ. 1:18): ,ςξ † Никифоръ: объ этой написи сказано было выше.

657? (Па. 61 : 59): см. 803.

678? (Па. 60 : 59): см. 813.

685? (Па. 67:61) апр. 7, день 5, инд. 13 † еп. Іоаннъ. Подъ дѣяніями VI вселенскаго = 3 Константинопольскаго собора (680—681 г.) подписался въ числѣ другихъ Ἰωάννες ἐλεῷ Ѳεοῦ ἐπισκόπος Ἀθηνῶν καὶ μηγάτης τοῦ ἀποστολικοῦ Ѳρόνου τῆς πρεσβυτέρας Ῥωμης (Hard. Act. Conc. III: 1427). Гефеле въ Concilien-Geschichte опустилъ его, но привелъ общее объясненіе причины появленія легатовъ Римской церкви изъ іерарховъ Греческихъ: епархіи восточнаго Иллирика до 730 г. принадлежали къ Римской патріархіи (II. 237). Въ слѣдствіе возможности опредѣлить время жизни Аѳин. еп. Іоанна, можетъ быть, можно и не

---

[1]) Въ ссылкахъ на книгу а. Антонина я указываю сокращенно названія мѣстностей, гдѣ найдены написи, такъ: Л.—Ликодимъ, ѲѲ.—ц. сс. Ѳеодоровъ, Ѳ. — Ѳисій, Пр. — Пропилеи, Э. — Эрехѳіонъ, Па. — Парѳенонъ, О. — отдѣльныя написи. При каждой изъ такихъ буквъ въ указаніи означена цифра написи — для отысканія ея въ снимкахъ и затѣмъ цифра страницы книги. Знакъ † употребленъ вмѣсто слова: скончался.

пользоваться догадкой а. Антонина, отнесшаго этого епископа къ VI вѣку (595 и 550 г.) Годы имъ опредѣлены по соотношенію числа мѣсяца и дня недѣли съ числомъ индикта (апр. 7 четвергъ 13 инд.), а это соотношеніе почти годится и для г. 684 [1]).

693. (Па. 84:66): 6202 г. инд. 7 окт. 19 въ 1 день † еп. Андрей.

704. (Па. 73:63): 6212 г. инд. 2, апр. 4 въ 6 день † еп. Маринъ.

713. (Па. 76:64): 6222 г. инд. 12, нояб. 24 въ 6 день † еп. Іоаннъ.

779. (Па. 75:63): 6288 г. инд. 3, дек. 29, въ 4 день † еп. Григорій.

803? (Па. 61:59): † еп. Θеохаристъ. Въ написи обозначенъ день смерти мая 25 день 5 инд. 15 и ниже годъ 6300 или 6311: годъ 6300 = инд. 15, но мая 25 было въ пятницу; въ 6311 году мая 25 было въ четвергъ, но индиктъ 11, а не 15 [2]).

813? (Па. 60:59) † еп. Адамантій. Въ написи означенъ день смерти іюля 6 середа и годъ индикта 6 [3]). По положенію

---

[1]) «Замѣчательно — говоритъ а. Антонинъ и объ этой написи и о двухъ другихъ, 60 и 61, относимыхъ имъ къ VII вѣку — что ни одна изъ нихъ не отмѣчена годомъ отъ сотворенія міра: можетъ быть лѣтосчисленіе это тогда еще не вошло во всеобщее употребленіе». Правда, что до VII вѣка нѣтъ случаевъ употребленія такъ называемаго Византійскаго лѣтосчисленія, кромѣ Пасхальной хроники (начинающей впрочемъ годы съ марта); но есть случаи неупотребленія его и послѣ VII вѣка, даже и значительно позже: такъ на пр. и въ написи 8 въ Θисіонѣ, относящейся къ X вѣку, такъ же означенъ только годъ индикта.

[2]) Въ написи стоитъ: ⊢ΝΔΙЄ и далѣе цифра года: ҪΤ ΑΙ. Не знаю, почему арх. Антонинъ не обратилъ вниманія на эту цифру.

[3]) Въ книгѣ а. Антонина сдѣлана въ переписи этой написи и въ переводѣ ошибка: написано «ἡμέρᾳ γ'» и переведено «во вторникъ»; а въ подлинникѣ (по снимку изданному при книгѣ и по списку въ Inscr. Gr. 9373) ἡμέρᾳ δ':

+ M̆ ΙΟΥΛΙΩ ,SΗΜΔ ΙΝΔ S
ЄΤЄΛΙΩΘΗ ΑΔΑΜΑΝΤΙΟC
Ο ΑΓΙΩ̑ΗΜ ЄΠΙCΚ

своему въ ряду другихъ она должна относиться, какъ думаютъ, ко времени болѣе новому, чѣмъ напись 803 г., т. е. что Адамантій во всякомъ случаѣ умеръ послѣ Ѳеохариста, и не очень долго спустя. Цифра индикта и день мѣсяца сходятся въ 813 г. Арх. Антонинъ отнесъ эту напись къ 678 г.

819. (Па. 78 : 64): 6327 г. инд. 12, мая 5, † еп. Іоаннъ.

841? (Па. 62 : 60): † архидіаконъ Михаилъ. Цифра года ,ѕтмѳ ясна; цифра индикта прочтена какъ ια, а должна бы быть д.

841? (Па. 72 : 62—63): 6350 г. инд. 5, дек. 1 въ понед. † архіеп. Германъ. По мнѣнію арх. Антонина вмѣсто ,ѕтн (6350), надобно было бы читать ,ѕтп (6380) и вмѣсто декабря октябрь — для того чтобы сохранить соотношеніе между инд. 5 (ε) и понедѣльникомъ 1 декабря. Если же вмѣсто δεκεμβρίῳ α (: 1) читать ια (: 11), то все сходится: въ 6350 году былъ индиктъ 5 и въ понедѣльникъ было 11-е декабря [1]).

852? 897? 942? 987? (Ѳ. 8 : 22) † рабъ божій Ѳеофилактъ.

879. (Па. 63:60): 6387 г. инд. 2, мая (должно быть 12) въ 6 день † архіепископъ... Имя не читается. Могъ бы быть Сава, который около этого времени былъ дѣйствительно архіепископомъ Аѳинскимъ и принималъ участіе на Фотіевскомъ соборѣ 879—880 г. (Hard. Acta CCrum. VI: 214), если бы только не былъ онъ живъ и послѣ мая 879 г. Могъ бы это быть Никита, о которомъ знаемъ изъ подписи подъ дѣяніями 4-го Константинопольскаго собора 869—870 г., но и онъ оставался въ живыхъ. Остается думать, что это былъ Аѳанасій, писавшій противъ Іоанна VIII (Lequien II: 172).

881. (Па. 74:63): 6389 г. инд. 14, авг. 15 въ 3 день † архіеп. Никита. Объ Аѳинскомъ архіепископѣ Никитѣ есть по-

---

[1]) Въ написи читается: ΜΔ(ΕΚΕΜΒ)ΡΙΑ (надъ Δ — Η, надъ Β — Ω).

казаніе, относящееся къ 870 г.: имя его читается подъ Дѣяніями 4-го Константинопольскаго собора 869—870: Niceta misericordia dei metropolita Athenarum (Hard. Acta CCrum. V: 924). Соборъ этотъ былъ противъ патріарха Фотія, и слѣдовательно этотъ Никита былъ изъ іерарховъ поставленныхъ патріархомъ Игнатіемъ. Позже онъ могъ быть сверженъ и замѣненъ Савой, участвовавшимъ въ Фотіевскомъ соборѣ 879—880 г. о чемъ и есть указаніе въ письмѣ папы Николая къ нему (ср. 91), а за тѣмъ опять возстановленъ (ср. Hergenröther Photius. II: 699 и слѣд.).

892? (Па. 21 : 46) † Поѳъ икономъ. Въ написи видны только двѣ буквы года ,sγ (т. е. 6400); могло быть и еще что нибудь увеличивающее цифру года.

897? (Θ. 8 : 22) см. 852.

899. (Па. 58 : 58) янв. 14, инд. 2, 6407 г. † архіеп. Димитрій. Годъ можно читать и иначе; но по соображеніямъ арх. Антонина годъ 899 (т. е. 6407) долженъ быть предпочтенъ. «Мы предпочитаемъ — говоритъ онъ — предложенное нами чтеніе (т. е. 6407:899 годъ) на томъ основаніи, что въ расположеніи надписей по ложбинѣ (3-го столба К) видимъ ихъ повременный порядокъ, восходящій отъ древнѣйшаго времени къ новѣйшему, въ слѣдствіе чего напись 58 должна быть древнѣе 57-й и 56-й (6435 года), а между предшествующими 6435 году въ 65 столѣтіи годами единственный соотвѣтствующій 2-му индикту есть 6407 годъ».

903? 918? 933? 948? 963? 978? (Па. 39:53) † Іоаннъ діаконъ и сосудохранитель. Изъ буквъ года видны только двѣ ,sγ, а индиктъ означенъ 7-й и декабря 14.

912. (Па. 89:68) † Левъ Мизотій.

913. (Па. 68:61—62) 6422 г. дек. 3, пятн. инд. 2 † архіеп. Сава.

917? (Па. 19 : 46) † р. б. Германъ .... ларій.

918. (Па. 20 : 46) † Поѳитъ діаконъ и икономъ.

919. (Па. 6 и 7: 42—43) 6427 г. инд. 7, мая 7 † Германъ епископъ бывшій Діавлейскій.

921. (Па. 70 : 62) сент. 9, инд. 10, 6430 г. † архіеп. Георгій.

926. (Па. 56 : 58) нояб. 2, инд. 15, 6435 г. † архіеп. Никита.

927. (Па. 28 : 49) † .... хартуларій.

930. (Ѳ. 3 : 20) † раба божія... Имя не читается. На снимкѣ написи виденъ годъ 6438 (,ѕүли) т. е. 930.

932? (Па. 64 : 60) авг. 9, † архіеп. Ипатій. На написи, кажется, можно прочесть ,ѕүм (6440).

941. (Па. 12 : 44) † Филиппъ первопѣвчій.

942? (Ѳ. 8 : 22) см. 852.

943. (Па. 32 : 51) † Ѳеодоръ... сосудохранитель.

945. (Па. 65 : 61) іюн. 29, инд. 3, 6453 г. † архіеп. Константинъ.

949. (Па. 22 : 47) † раба б. Анастасія.

959. (Па. 54 : 57) † Ѳеодосій бумагохранитель.

966. (Ѳ. 7 : 21) † р. б. Георгій.

966. (Ѳ. 9 : 22) † р. б. Галати.

966. (Ѳ. 17 : 23) † р. б. Рендакій.

967. (Ѳ. 6 : 21) † раба б. Марія.

981. (Па. 54 : 57) февр. 18, инд. 9, 6489 г. † митрополитъ Филиппъ.

987? (Ѳ. 8 : 22) См. 852.

987. (Ѳ. 32 : 28) † р. б. Платонъ.

991. (Па. 16 : 45) † Михаилъ первопѣвчій и сосудохранитель. Знакъ года ,ѕѵѕѳ читаю за 6499.

1006. (Па. 29 и 66 : 49 и 61) сент. 17, инд. 5, 6515 г. † митрополитъ Ѳеодигій. Митр. Ѳеодигій принималъ участіе въ обсужденіи вопроса о бракахъ при патріархѣ Сисиніи въ 997 г. и подписался подъ постановленіемъ: Θεοδήγίος Ἀθηνῶν (Левенкл. Jus Graecorom. III: 203).

1021. (Ѳ. 24 : 27) † раба б. Анна.

1022. (Ѳ. 25 : 27) † р. б. Димитрій.

1023. (Ѳ. 19 : 25) † Пасхалій Халка.

1023. (Θ. 20 : 26) † р. б. Михаилъ Калонкарданъ.

1030. (Па. 50:56) авг. 13, инд. 13:6538 г. † митр. Михаилъ. Подпись этого митроп. Михаила есть подъ синодальными постановленіями патріарха Алексѣя: Μιχαὴλ Ἀθηνῶν, Μιχαὴλ ὁ θεοφιλέστατος μητροπολίτης Ἀθηνῶν. (Левенкл. 256).

1032. (Θ. 33 : 28) † Павелъ монахъ и игуменъ обители сей.

1039. (Θ. 18 : 25) † р. б. Андрей Паликанти.

1040. (Θ. 5 : 21) † Евдокія монахиня.

1040. (Θ. 36 : 29) † Θеодоръ монахъ и игуменъ обители сей.

1041. (Па. 49 : 56) † Іоаннъ протопопъ, сынъ Поθа иконома.

1042. (Θ. 22 : 26) † р. б. Іоаннъ Калавръ.

1045. (Л. 4 : 4) † Стефанъ протоктиторъ.

1049. (ΘΘ. 2 : 16). Обновленіе древняго храма тамъ, гдѣ нынѣ храмъ сс. Θеодоровъ. Въ одной написи означенъ только годъ («мѣсяца сентября инд. 3 года 6558»), а объ обновленіи храма, безъ означенія года, сказано въ другой, вставленной вмѣстѣ съ этою (Θ. 1 : 14—15). А. Антонинъ не напрасно свелъ обѣ къ одному общему показанію.

1051? (Л. 12 : 10) † Епифаній Ликосъ (ὁ Λύκος).

1051? (Л. 8 : 8) † Іоаннъ іерей.

1053. (Θ. 23 : 26) † архидіак. Давидъ.

1054. (Θ. 38 : 29) † р. б. Каллирой Николай.

1055. (Па. 33 : 51) † Θеодоръ монахъ и сосудохранитель.

1055. (Л. 11 : 10) † раба б. Анна А...

1056. (Θ. 31 : 28) † Алевкат...

1057. (Θ. 40 : 30) † Михаилъ монахъ и игуменъ... Далѣе читается: τε καλ....

1058? (Θ. 39 : 30) † Θеодоръ. Годъ обозначенъ а. Антониномъ по соображеніямъ.

1058. (Па. 34 : 51—52) † р. б. Петръ.

1059. (Л. 14 : 10) † р. б. Евтихіанъ.

1060. (Θ. 34 : 28) † Петръ (монахъ) и игуменъ обители сей.

1060. (Па. 52 : 57) окт. 14, инд. 14, 6569 г. † Левъ митро-

политъ протосинкеллъ. Онъ извѣстенъ по подписи на рѣшеніи патріарха Михаила Керуларія 1054 г.: Λεών Ἀθηνῶν καὶ σύγκελλος.

1061. (Л. 15 : 10) † Левъ Кормосаки.
1061. (Л. 16 : 10) † Іоаннъ Конхилари.
1061. (Л. 17 : 11) † Іоаннъ асикритъ и грамматевсъ.
1061. (Л. 18 : 11) Іоаннъ Ликсака (Λύξακας).
1064. (Пр. 8 : 34) † Іоаннъ первопѣвчій.
1064. (О. 8 : 78) † Марина монахиня игуменья обители свят. Троицы.
1064. (Пр. 3 : 33) † раба... Имя не читается. Годъ 6572.
1065. (Пр. 1 : 33) † раба б. Анна.
1065? 1071? (Пр. 2 : 33) † раба б. Ирина.
1066. (Пр. 7 : 34) † раба б. Анна.
1069. (Па. 48 : 55)—10 инд. 7, 6577 г. † Левъ Ректоръ митрополитъ и синкеллъ.
1070. (Л. 19 : 11) † р. б. Георгій.
1070. (Л. 20 : 13) † р. б. † Николай.
1071? (Пр. 2 : 33) См. 1065 г.
1071. (Па. 53 : 57) † Давидъ доместикъ.
1072. (Ѳ. 30 : 28) † Іаковъ монахъ и игуменъ обители сей.
1073. (Пр. 4 : 33) † Никита пресвитеръ.
1073. (Ѳ. 11 : 23) † .... Кумела.
1073. (Ѳ. 21 : 26) † Николай Ваѳей и Димитрій Ваѳеевъ.
1075. (Ѳ. 37 : 29) † .... Имя не читается.
1079. (Ѳ. 29 : 28) † монахъ Леонтій грамматикъ митрополичій.
1079. (Ѳ. 35 : 29) † монахъ и игуменъ... Имя не читается.
1086. (Па. 51:56) ноябр.—инд. 10, 6595 г. † Іоаннъ Влахернскій митрополитъ и протосинкеллъ.
1093? (Пр. 16 : 36) † Іоаннъ.
1099? 1152? (Пр. 19 : 37). Кромѣ цифры года нѣтъ ничего. Годъ можетъ быть и ,sχz (: 6607) и ,sχξ (: 6660).
1103. (Ѳ. 28 : 28) † Климъ монахъ и игуменъ обители сей.
1103. (Па. 41 и 55: 54 и 58) 6611 г. апр. 28, инд. 11 † митроп.

Никита. Онъ извѣстенъ по участію въ совѣщаніяхъ бывшихъ по поводу заявленія объ иконахъ и вообще священныхъ изображеніяхъ въ слѣдствіе предложенія императора Алексѣя Комнина. Рѣшеніе этого совѣщанія, гдѣ въ числѣ другихъ означенъ и Νικήτα Ἀϑηνῶν (ἀπὸ τοῦ ἀρχιερατικοῦ καταλόγου ϑεοφιλεστάτων μητροπολίτων) издано Монфокономъ (Bibliotheca Coislin. 103—110).

1108. (Па. 15 : 36) † раба б. Ирина.

1112? 1121? (Па. 80 : 64) 6629 г. февр. 19, инд. 14 † Никифоръ митрополитъ. А. Антонинъ отнесъ эту напись къ 1112 (:6620) г., сообразуя число года съ числомъ индикта, прочитаннымъ какъ ε (: 5); но годъ, мнѣ кажется, написанъ ясно: ,sχκѳ (: 6629); а потому позволительно сомнѣваться въ цифрѣ индикта: не стоитъ ли тутъ ιε̃ (: 15) вмѣсто ГД. (: 14)?

1135. (Θ. 26 : 27) † ... Калосъ.

1144. (Пр. 18 : 37) † раба б. Анна.

1145. (Θ. 10 : 22) † раба б. Кали.

1152. (Пр. 14 : 35) † р. б. Мелетій.

1152? (Пр. 19 : 37) См. 1099.

1154. (Пр. 11 : 35) † Михаилъ сынъ Сатиріяна.

1161. (Пр. 13 : 34) † Θеодоръ.

1167. (Пр. 5 : 34) † раба б. Анна.

1170. (Пр. 17 : 36) † Марина Кампокилова.

1171. (Пр. 12 : 35) † Косма хартуларій Кампокилъ.

1172? (Пр. 16 : 36) См. 1093.

1175. (Па. 83:66) 6683 г. мая—инд. 8 †Николай митрополитъ. Онъ принималъ участіе въ Синодѣ 1166 г. при патріархѣ Лукѣ Хрисоверхѣ и подписанъ подъ Дѣяніями такъ: ὁ ἱερώτατος μητροπολίτης Ἀϑηνῶν Νίκολάος ὁ Ἁγιοϑεοδωρίτος τοῦ ὅς αὐτὸν ποιμνίον κηδύμενος (Левенкл. Jus Gr. rom. 217; Жюстеля Bibliotheca Jur. Canon. II : 1081).

1187? (Па. 81:65) 6695 г. (?) янв. 18, инд.—† митроп. Георгій (или же Сергій) Ксиросъ. Годъ будетъ 1182, если въ

подлинной написи стоитъ ,sχ𝔗; но въ такомъ случаѣ обозначеніе дня должно быть прочитано иначе, не «января 18 въ воскресеніе», а какъ нибудь иначе: въ 1182 г. воскресенье падало на 2, 9, 16, 23, 30 января; а 18 января въ воскресенье было въ 1181 (6689), 1187 (6695) и проч.

1190. (Па. 82 : 65) мая 6, инд. 8 † митропол. Георгій Вурци.
1231. (Л. 7 : 6) † р. б. Іоаннъ Коккосъ.
1320. (Па. 87 : 67) † Николай іерей.

Значительнѣйшая часть Аѳинскихъ написей, обозначенныхъ годами составляетъ немаловажное добавленіе въ исторіи Аѳинской церкви и іерархіи, объясняющее и дополняющее отрывочныя извѣстія лѣтописей и актовъ.

Наибольшая часть этихъ написей на плитахъ Парѳенонскихъ. Остановлюсь прежде всего на нихъ.

Когда именно Парѳенонъ былъ оставленъ язычниками и затѣмъ сдѣлался христіанскою церковію объ этомъ нѣтъ никакихъ извѣстій. Это могло случиться около того времени, какъ философъ Проклъ, житель Аѳинъ съ 430 г., пользовавшійся въ Аѳинахъ особенною довѣренностію и почетомъ какъ сильный защитникъ язычества и упорный противникъ христіанства, нашелъ нужнымъ перенести статую Дѣвы Аѳины изъ храма въ свой домъ, стоявшій неподалеку отъ храма на склонѣ Акрополя, т. е. превратить свой домъ въ храмъ (см. Марина Жит. Пр. 30). Христіане могли занять прежде всего заднюю часть его, опистѳодомъ, отдѣленную стѣною отъ собственнаго храма, гекатомпеда. Едвали, овладѣвъ и всѣмъ Парѳенономъ, христіане разомъ могли совершенно приспособить его къ своимъ богослужебнымъ нуждамъ и обычаямъ, разомъ сдѣлать церковью и особенно главною церковію, церковью каѳедральной, какою ему приходилось и пришлось быть по величію и красотѣ зданія и по его положенію на Акрополѣ. Около какого именно времени началось христіанство въ Парѳенонѣ, это можетъ быть узнано только въ слѣдствіе

разысканій его древнѣйшихъ остатковъ, разумѣется такихъ, которые бы болѣе или менѣе ясно указывали на время, отъ котораго уцѣлѣли. Къ сожалѣнію, по крайней мѣрѣ до селѣ, не удалось найдти въ немъ ничего особенно важнаго или по крайней мѣрѣ несомнѣннаго изъ остатковъ христіанства древнѣйшей поры. Есть только нѣсколько очень древнихъ написей, но—въ числѣ ихъ едва-ли можно оставить именно тѣ, на которыхъ есть означенія времени, давшія а. Антонину возможность отнести ихъ къ VI вѣку (какъ это уже указано выше, въ перечнѣ). По написямъ опредѣленнаго времени едва-ли можно начать рядъ данныхъ ранѣе конца VII вѣка. Надобно слѣдовательно оставаться при ожиданіи новыхъ находокъ. Что касается самого храма, то обширныя передѣлки, измѣнившія во многомъ его древнее языческое устройство, могли быть сдѣланы только въ теченіе значительнаго времени и вѣроятно въ нѣсколько разновременныхъ сроковъ—такъ что при этомъ и старѣйшее христіанское могло исчезнуть. Древнѣйшія перемѣны были сдѣланы еще до XIII вѣка, т. е. до того времени, какъ Аѳинами и Парѳенономъ овладѣли Латины. За тѣмъ начался рядъ новыхъ перемѣнъ—по Латинскимъ обычаямъ. По взятіи Аѳинъ Турками въ 1458 г. Парѳенонъ, около 1460 г., былъ превращенъ въ мечеть. Должны были начаться новыя передѣлки, хотя въ общемъ и незначительныя, но могшія уничтожить или по крайней мѣрѣ запропастить и кое что изъ древностей христіанскихъ. Позже, чего не сдѣлали преобразователи храма по понятіямъ и обычаямъ религіознымъ и по вкусу своего времени, то сдѣлала бомба, павшая на храмъ 26 сентября 1687 года, когда Венеціяне осаждали Аѳины, желая завладѣть ими, какъ завладѣли передъ тѣмъ Патрами и Коринѳомъ. Парѳенонъ превратился въ груду развалинъ. Не много позже Парѳенонъ съ Аѳинами перешелъ опять въ руки Турокъ и глохъ развалиной. Онъ былъ дорогъ только археологамъ почитателямъ древняго Греческаго художества,—и они не замедлили начать въ немъ свои работы—разслѣдованія, раскопки, вывозы древностей въ западно-Европейскіе музеи. Древнее христіанское могло только теряться.

Такъ продолжалось до Греческаго возстанія. Греки овладѣли было Аѳинами, но въ іюлѣ 1826 г. были осаждены Турками, и Парѳенонъ вновь подвергся ударамъ осаждавшихъ. За тѣмъ, по возстановленіи покоя въ новомъ Греческомъ королевствѣ, возобновились тѣ же работы археологовъ, частію и при помощи Греческаго правительства, и продолжаются до селѣ. Парѳенонъ языческій изученъ до мелочей. О Парѳенонѣ христіанскомъ мало кто и думалъ и едва-ли кто имъ занимался съ такою любовію какъ нашъ арх. Антонинъ. Только отъ такого усердія, какимъ онъ одушевленъ, можно ожидать дальнѣйшихъ христіанскихъ находокъ въ Парѳенонѣ!

Въ настоящее время остатки христіанства въ Парѳенонѣ ограничиваются, какъ говоритъ а. Антонинъ, сохранившимися основаніями стѣнъ алтаря, слѣдами иконъ на передней части зданія и написями на колоннахъ перестиля.

Имѣя въ виду и тѣ Парѳенонскія написи, которыя не могли занять мѣсто въ вышепредставленномъ перечнѣ данныхъ, указываемыхъ написями, которыя пріурочиваются къ опредѣленнымъ годамъ, можемъ добыть довольно разнообразныя свѣдѣнія.

Храмъ Парѳенонскій былъ для Аѳинъ главною, великою церковью, какъ видно изъ нѣсколькихъ написей (11, 14, 23, 39) онъ былъ посвященъ Богородицѣ Дѣвѣ: на это указываютъ многія написи (5, 11, 13, 14, 17, 25, 31, 44, 45, 46, 90, 91, 94, 95, 97, 98), представляя въ себѣ между прочимъ и обращеніе къ Пресв. Дѣвѣ какъ къ владычицѣ Аѳинъ (δέσποινα Ἀϑηνῶν 97, 98). Въ ряду свидѣтельствъ это подтверждающихъ не разъ уже было даваемо мѣсто показаніямъ Кедрина (475), Зонары (XVII 9) и Глики (78) о томъ, что Василій II въ 1019 г., послѣ покоренія Болгаръ, пріѣзжалъ въ Аѳины поклониться Богородицѣ и принести ей богатые дары, какъ прямо относящимся къ Парѳенонскому храму. Тоже свидѣтельствуютъ и извѣстія о покореніи Византійскаго царства Латынами и овладѣніи послѣ этого Аѳинами. Парѳенонскій храмъ, лишенный своего митрополита Михаила Акомината, оплаканъ былъ имъ какъ храмъ предками по-

священный Матери Христа. Изъ православнаго сдѣлался онъ римско-католическимъ и сохранилъ однако за собой названіе ecclesia major, ecclesia di S. Maria d'Atene, le maistre eglyse d'Athaenes c'on dist de Nostre Dame, какъ выразился Генрихъ Валенсіенскій (XXXVI). Есть свидѣтельство, что на сводѣ конхи было изображеніе Богородицы Дѣвы [1]). Въ томъ же свидѣтельствѣ упомянуто правда, что храмъ былъ посвященъ премудрости вѣчной [2]), а въ другомъ что ему дано было христіанами имя св. Софіи [3]); но эти свидѣтельства относятся къ тому времени, когда христіанскій храмъ былъ обращенъ въ мечеть, и когда Аѳинскіе христіане могли уже забыть о томъ, что̀ было давно прежде, если только впрочемъ съ идеею о Матери Божіей не могла быть соединяема идея о Премудрости—Софіи.

Храмъ Парѳенонскій, какъ великая церковь Аѳинъ, былъ каѳедральнымъ соборомъ для правителей епархіи. Въ немъ они и погребались, какъ указываютъ многія написи. Данныя изъ нихъ всѣ уже приведены выше въ перечнѣ; а потому здѣсь остается извлечь только общія свѣдѣнія.

Почти до половины IX вѣка въ Аѳинахъ были епископы; изъ нихъ

685 г. апр.	7	† Іоаннъ (67 : 61)
693 г. окт.	10	† Андрей (84 : 66)
704 г. апр.	4	† Маринъ (73 : 63)
713 г. ноябр.	24	† Іоаннъ 76 : 64)
779 г. дек.	29	† Григорій (75 : 63)
803 г.? мая	24	† Ѳеохиристъ (61 : 59)
813 г.? іюл.	6	† Адамантій (60 : 59)
819 г. мая	5	† Іоаннъ (78 : 64) [4])

[1]) Письмо А. П. Бабина въ книгѣ Я. Спона Relation de l'état présent de la ville d'Athenes, Leip. 1674. стр. 32. A. Michaelis Der Parthenon: стр. 337.

[2]) Т. же стр. 336.

[3]) De la Guilletières Athenes ancienne et nouvelle P. 1676. стр. 194. A. Michaelis стр. 337.

[4]) Арх. Антонинъ пришелъ къ другимъ выводамъ о порядкѣ епископовъ

Изъ архіепископовъ Аѳинскихъ извѣстны по написямъ слѣдующіе:

841 г. дек. 11 † Германъ (72 : 63)
879 г. мая 6 † Аѳанасій? (63 : 60)
881 г. авг. 15 † Никита (74 : 63)
899 г. янв. 14 † Димитрій (58 : 58)
913 г. дек. 3 † Сава (68 : 61)
921 г. сент. 9 † Георгій (70 : 62)
926 г. ноябр. 2 † Никита (56 : 58)
932 г. авг? 9 † Ипатій (64 : 60)
945 г. іюн. 29 † Константинъ (65 : 61) [1].

Во второй половинѣ или же въ послѣдней четверти X вѣка начался рядъ Аѳинскихъ митрополитовъ. По написямъ опредѣляются годы кончины слѣдующихъ:

981 г. февр. 18 † Филиппъ (54 : 57)
1006 г. сент. 17 † Ѳеодигій (29 и 60 : 49 и 61)
1030 г. авг. 13 † Михаилъ (50 : 56)
1060 г. окт. 14 † Левъ (52 : 57)
1069 г. » 10 † Левъ Ректоръ (48 : 55)
1086 г. ноябр. — † Іоаннъ Влахернскій (51 : 56)
1103 г. апр. 28 † Никита (41 и 55 : 54 и 58)
1112? 1121? февр. 19 † Никифоръ (80 : 65)
1175 г. мая — † Николай (83 : 66)

Аѳинскихъ и времени ихъ кончины. Не рѣшаясь считать свои соображенія совершенно вѣрными, привожу и его рядъ Аѳинскихъ епископовъ:

Іоаннъ..... † 7 апр. 595 (550): 67.
Ѳеохаристъ † 25 мая 657 (612): 61.
Адамантій . † 6 іюля 678 (633,588): 60.
Андрей.... † 18 окт. 64 : 894.
Маринъ ... † 4 апр. 704 : 73.
Іоаннъ .... † 24 нояб. 714 : 76.
Григорій .. † 29 дек. 780 : 75.
Іоаннъ.... † 5 мая 819 : 78.

[1]) Въ спискѣ а. Антонина отличіе только одно: онъ ставитъ Ипатія послѣ Константина, не опредѣляя года его кончины: см. выше подъ 932 г.

1187 г.? янв. 18 † Георгій Ксиросъ (81 : 65)
1190 г.. мая 6 † Георгій Вурци [1]).

Послѣднимъ, какъ уже выше упомянуто, былъ Михаилъ Акоминатъ, братъ знаменитаго историка Никиты Хонійскаго, изгнанный Латынами въ 1205 г.

Перечень Аѳинскихъ іерарховъ, добытый при помощи Парѳенонскихъ написей, какъ ясно видно изъ цифръ годовъ ихъ кончины, очень не полонъ; но, можетъ быть, онъ еще увеличится при помощи новыхъ розысканій. Отъ помоста передней части Парѳенона, которая и служила усыпальницей архіереевъ, не сохранилось на мѣстѣ многихъ плитъ; можетъ быть, онѣ еще и отыщутся гдѣ нибудь.

Въ Парѳенонскомъ храмѣ погребались и многіе изъ священства этой церкви, іереи и пресвитеры (8, 9, 42, 43, 44, 47, 49, 79, 85, 87) изъ которыхъ нѣкоторые были протопопами, (49) другіе девтеревсами (87), діаконы (10, 11, 14, 20, 23, 37, 38, 39, 57, 79) архидіаконы (62), чтецы (45), сакелларіи (19), икономы, бывавшіе большею частію изъ діаконовъ (11, 20, 21, 37), сосудохранители такъ же изъ діаконовъ (16, 27, 33, 39, 57, 79) или пресвитеровъ (44), бумагохранители (54), грамматевсы (47, 71), хартуларіи иногда тоже изъ діаконовъ (14, 15, 28, 32, 71), доместики (1, 53), первопѣвчіе изъ діаконовъ (16, 27, 33, 57, 79), дипотаты изъ діаконовъ же (23), сиропитатели (10), кураторы (18). По нѣкоторымъ написямъ можно думать, что при храмѣ были монахи (33, 35) и игумены (69). Изъ написей о женскихъ лицахъ, погребенныхъ въ Парѳенонѣ, нашлась только одна: рабы Божіей Анастасіи (22), можетъ быть, какъ думаетъ а. Антонинъ, жены иконома Поѳа, имѣвшаго сына.

Въ Пропилеяхъ былъ такъ же христіанскій храмъ, и, судя по сохранившимся изображеніямъ арх. Михаила и Гавріила, за-

---

[1]) Списокъ а. Антонина не отличается ничѣмъ отъ моего, кромѣ положительнаго утвержденія, что митрополитъ Никифоръ умеръ въ 1112-мъ году Поводъ моего сомнѣнія высказанъ выше въ перечнѣ подъ 1112 годомъ.

ключили, что храмъ былъ въ ихъ имя (ταξιάρχαι). Какое пространство занималъ этотъ храмъ, объ этомъ высказано два разныя мнѣнія. «Г. Питтаки — говоритъ а. Антонинъ — утверждаетъ, что вся церковь помѣщалась въ восточной галлереѣ Пропилей, на ширинѣ нѣсколькихъ аршинъ. Зная правило восточной церкви обращать храмы алтаремъ на востокъ, нельзя представить, какъ эта галлерея, имѣющая протяженіе съ юга на сѣверъ, могла имѣть алтарь свой на востокѣ. Кажется, надобно согласиться, что все зданіе Пропилей было нѣкогда церковію, коей алтаремъ служила восточная галлерея, что оба бока зданія считались нѣкогда принадлежащимъ одному и тому же святилищу». И въ этомъ храмѣ погребаемы были разныя лица изъ церковныхъ: пресвитеры (4,6), хартуларіи (12) первопѣвчіе (8) и разные мужескаго и женскаго пола покойники.

Былъ христіанскій храмъ и въ Эрехѳіонѣ, но ни изъ тѣхъ трехъ написей, которыя описаны а. Антониномъ, ни изъ остатковъ его нельзя ничего вывести о томъ, кому былъ онъ посвященъ. Одна изъ этихъ написей (5) упоминаетъ о пѣвчемъ соборной церкви Аѳинъ (καϑοληκῆς ἐκλησίας Ἀϑηνῶν), подъ именемъ которой можно понимать церковь Парѳенона. Другая (1) относится къ доместику Евтихіану. Третья (2) молитвенная, заздравная: о здравіи и спасеніи и оставленіи грѣховъ. «Состоявши въ языческія времена изъ трехъ отдѣльныхъ частей, Эрехѳеево капище по обращеніи въ христіанскую церковь составило одинъ храмъ. Поперечная стѣна и можетъ быть не одна — была выломана. Входъ въ восточное отдѣленіе зданія, естественно, былъ загороженъ алтаремъ, а входъ въ западное отдѣленіе (бывшій Пандросіонъ) остался главнымъ входомъ въ церковь. Не смотря на страшное разрушеніе зданія до сихъ поръ можно различать мѣсто бывшаго алтаря и боковыхъ дверей галлереи». Повторя эти замѣчанія а. Антонина, считаю нелишнимъ припомнить, что есть свѣдѣнія о томъ, что во время господства Латинъ въ Аѳинахъ, въ Эрехѳеѣ былъ дворецъ дукса.

Кромѣ означенныхъ трехъ храмовъ на Акрополѣ Аѳинскомъ были и еще христіанскіе храмы; но о нихъ нѣтъ ни древнихъ свѣдѣній, ни написей.

Нѣтъ написей, относящихся и къ храму Діонисія Ареопагита, стоявшему на Ареопагѣ [1]).

На сѣверъ отъ Ареопага возвышался когда то храмъ Ѳезея, Ѳисіонъ по нынѣшнему выговору, превращенный христіанами въ церковь св. Георгія. Отъ былого времени сохранились и священныя изображенія и написи. Одна изъ нихъ, уже прежде упомянутая, если справедлива догадка а. Антонина, должна быть отнесена къ V вѣку, къ 499 г. и занять первое мѣсто по древности между Аѳинскими христіанскими написями опредѣленнаго времени. Если это такъ, то въ Ѳисіонѣ слѣдовало бы искать и другихъ древностей христіанскихъ. Другія написи опредѣленнаго времени этой мѣстности относятся уже къ X вѣку и слѣдующимъ. Въ XI вѣкѣ былъ тутъ монастырь, какъ можно заключить по тому что тутъ погребены игумены «обители сей» (τῆς μονῆς ταύτης), именно:

1032 г. іюл. 7 † Павелъ (33 : 28)
1040 г. мар. 5 † Ѳеодоръ (36 : 29)
1057 г. февр. 19 † Михаилъ (40 : 30)
1060 г. апр. 22 † Петръ (34 : 28)
1072 г. окт. 8 † Іаковъ (30 : 28)
1079 г. окт. 13 † (имя не читается — 35 : 29)
1103 г. февр. 10 † Климъ (28 : 28).

Изъ монаховъ, которые были тутъ погребены, по написи извѣстенъ Леонтій, митрополичій грамматикъ, умершій въ 1079 г. (29 : 28). Есть написи и о покойницахъ, между прочимъ и объ одной монахинѣ, Евдокіи, умершей въ 1040 году (5 : 21).

Не менѣе означенныхъ замѣчательны церкви св. Ѳеодоровъ и св. Никодима или Ликодима, изъ которыхъ первая занимаетъ мѣсто на сѣверномъ, а вторая на восточномъ краю древнихъ Аѳинъ.

---

[1]) Свѣдѣнія объ этомъ храмѣ собраны А. Моммсеномъ: Athenae Christianae стр. 42 и слѣд.

Церковь св. Ѳеодоровъ есть одна изъ самыхъ обширныхъ древнихъ Аѳинскихъ церквей. Была ли она и въ древности храмомъ св. Ѳеодоровъ какъ нынѣ и какъ была уже въ XVII в., объ этомъ нѣтъ извѣстій. Догадка арх. Антонина, что она была Маріинскою, основанная на прочтеніи буквъ написи (1 : 4) МАРІ за начало слова Марія, уничтожается Чендлеровскимъ спискомъ написи сдѣланнымъ тогда еще, когда мраморная плита, на которой она начертана, была вся цѣла; въ Чендлеровскомъ спискѣ читается все слово ΜΑΡΤΥϹ — мученикъ безъ означенія имени. — Та же напись свидѣтельствуетъ, что церковь до возобновленія была не только ветхой, но и малою. Напись свидѣтельствуетъ такъ же, что церковь была возобновлена спаѳарокандидатомъ Николаемъ Каломаломъ и именно въ сентябрѣ 1049 г. инд. 3, какъ указываетъ другая напись (2 : 16). Очевидно, что церковь была тутъ и значительно ранѣе половины XI вѣка.

Церковь Никодима—самая красивѣйшая. Въ старинныхъ извѣстіяхъ она называется Sotira Lycodimou, S. Salvatoris Nicodemi, и говорится, что основана еще императрицей Евдокіей, той самой супругой Ѳеодосія младшаго, которая въ язычествѣ называлась Аѳинандой и была дочерью Аѳинскаго ученаго Леонтія, слѣдовательно около половины V вѣка [1]). Подъ нынѣшнею церковью найдены были основанія и крипта болѣе древней постройки; можетъ быть они современны тому древнему храму. Что касается до храма уцѣлѣвшаго, то судя по написямъ, въ немъ найденнымъ, онъ гораздо новѣе. Написи съ годами относятся къ XI—XIII вв. На одной изъ нихъ читается имя протоктитора Стефана, умершаго въ декабрѣ 1046 г. (4 : 4; — на той же стѣнѣ, гдѣ и эта напись, есть довольно грубое изображеніе Іоанна Богослова и Стефана первомученика а надъ нимъ грубое изображеніе Спасителя). Можно думать, что этотъ Стефанъ былъ возобновителемъ храма послѣ какого нибудь опустошенія. Построенъ онъ могъ

---

[1]) См. А. Mommsen Athenae Christianae: стр. 66 и слѣд.

быть на мѣстѣ древняго ранѣе. Здѣсь когда то былъ, по старому преданію, монастырь; но изъ сохранившихся написей нѣтъ ни одной на это указывающей. Написи указываютъ, что погребаемы были разныя лица, мужескаго и женскаго пола, между прочимъ и изъ священства.

IV.

Аѳинскія христіанскія написи важны въ палеографическомъ отношеніи, давая довольно значительное количество показаній о христіанской Греческой письменности.

Однѣ изъ нихъ съ годами, другія безъ годовъ, и изъ этихъ послѣднихъ есть нѣсколько такихъ, которыя кажутся по начертаніямъ древнѣе означенныхъ годами. Какъ древни онѣ? Къ какому времени слѣдуетъ отнести древнѣйшія изъ нихъ? Не даютъ ли онѣ временемъ, къ которому должны быть отнесены, какихъ нибудь указаній на древнѣйшее время христіанства въ Аѳинахъ? Эти вопросы представляются естественно тому, кто разсматриваетъ написи, какъ памятники не только письма, но и быта.

Одна изъ написей по начертаніямъ должна быть отнесена къ очень древнему времени. Это слѣдующая (0: 21: 83—84):

КΡΙΟϹ
ΟΥΤΟΣΟΣΕΝΘΑΔΕΚΕΙΤΑΙ
ΕΧΕΙΜΕΝΤΟΝΟΜΑΚΡΙΟ
ΦΩΤΟϹΔΕΨΥΧΗΝΕϹΧΕ
ΔΙΚΑΙΟΤΑΤΟ

Начертаніе буквы ϹвмѢстѢ съ Σ одно достаточно для признанія древности этой написи. (Въ переписи этой написи въ Ἐφημερὶς ἀρχαιολογική 1858: 3399, стр. 1778, нѣтъ ни одного Σ, а все Ϲ, и послѣднее слово оканчивается на такое же Ϲ: ΔΙΚΑΙΟΤΑΤΟϹ; арх. Антонинъ вмѣсто этого Ϲ прибавляетъ отъ себя въ своемъ чтеніи υ: δικαιοτάτου). Это Ϲ, принадлежа къ числу древнѣйшихъ рисунковъ буквы σ, встрѣчаясь вмѣстѣ съ другимъ рисункомъ той же буквы Σ задолго до Р. Х., вышло изъ употребле-

нія въ первое время христіанства, уступивъ мѣсто рисункамъ Σ, Ϲ и С. Въ написяхъ христіанскихъ оно не встрѣчается. По одному этому нельзя означенную напись считать относящеюся къ христіанскому времени. Другія существенныя доказательства заставили нашего почтеннаго археолога Ѳ. Ѳ. Соколова отнести ее къ числу написей древне-языческихъ, къ IV вѣку до Р. Х. [1]).

Отстраняя эту напись изъ числа христіанскихъ, можно кажется считать древнѣйшею послѣ нея ту, съ которой снимокъ данъ арх. Антониномъ въ числѣ отдѣльныхъ подъ ц. 15. Отъ нея сохранился небольшой остатокъ. На первой строкѣ читаются безъ верхнихъ частей буквы: ΦΙUΔΡ, а дальше:

ΔΕΞΑΜCΙΙ
ΚΑΙ ΨΥΧΙΙ
ΡΙΛΙΟΙ [2]).

На древность написи указываетъ всего яснѣе буква Ξ. Этотъ рисунокъ буквы ξ встрѣчается въ томъ Египетскомъ спискѣ Діалектики, папиромъ котораго воспользовался для своихъ домашнихъ нуждъ Македонецъ Птоломей, сынъ Главки, отшельникъ Мемфисскаго Серапея за 160 л. до Р. Х. [3]). Встрѣчается онъ и въ Геркуланскихъ свиткахъ, еще позже въ написяхъ времени первыхъ императоровъ, и наконецъ въ очень немногихъ написяхъ III и IV вѣка по Р. Х. (257 г., 286 г., 305 г. до 350) [4]). Необычность употребленія буквы ξ этого рисунка въ послѣдніе вѣка нераздѣленной имперіи такъ примѣтно, что Россіусъ, а за нимъ и Кирхгофъ, издавая въ числѣ другихъ христіанскихъ написей, найденныхъ въ катакомбахъ на о. Мелосѣ, одну очень не большую, гдѣ ничего нѣтъ кромѣ имени погребеннаго Александра, по рисунку буквъ не усумнились отнести ее ко времени Антони-

---

1) См. въ Приложеніяхъ.

2) Можетъ быть тутъ было между прочимъ: ἀρίθμησον αυτὸν ὁ Θεὸς μετὰ τῶν ἁγίων σου δεξάμενος τὸ πνεῦμα και ψυχὴν — или ὁ κύριος ἀνάπαυσον την ψυχὴν.

3) См. Notices et textes des papyrus Grecs. prep. par M. Letronne et par M. W. Brunet de Presle. Not. et extraits des manuscript. XVIII, сн. л. XI.

4) Cod. ins. Gr. 4486; Franz. Elementa 150, 151, 109.

новъ или ранѣе [1]), а въ ней самая важная изъ буквъ есть очевидно Ξ:

ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΥ

Къ числу древнѣйшихъ надобно кажется отнести и ту надпись, которая, сохранившись тоже въ отрывкѣ, а. Антониномъ помѣщена въ снимкѣ въ числѣ отдѣльныхъ подъ цифрою 14:

ΓΛΥοΥ
ΠοΘοΥΜΕ
ΝΗΕ

Въ ней замѣчателенъ рисунокъ буквы π: Γ. Это начертаніе принадлежитъ къ числу древнѣйшихъ Греческихъ, употреблялось значительно ранѣе, чѣмъ Π и Π и стало быть ими замѣняемо со времени имперіи. Его находимъ все рѣже въ первые вѣка имперіи и христіанства, большею частью въ перемѣшку съ Π (какъ на пр. въ написяхъ 45 г. по Р. Х., 48—49, около 50, 98, 163, до 193, до 211, по 213, и на конецъ въ одной написи IV в.) [2]). Буква Μ въ такомъ видѣ находится и въ Геркуланскихъ и Египетскихъ спискахъ, и въ Египетскихъ остаткахъ Иліады, а позже на нѣсколькихъ написяхъ Мемнонова колосса и т. д. Буква Λ съ хвостикомъ въ верху встрѣчается съ перваго времени имперіи и христіанства. Одно Н заставляетъ болѣе задумываться: долго и упорно въ написяхъ господствуетъ N, не давая мѣста рисунку Н. Есть однако древнія христіанскія рукописи и написи, гдѣ видимъ Н, а не N. Изъ рукописей отмѣчу Библіи: Синайскую, Вѣнскую и Кольбертовскую, а изъ написей нѣсколько изъ найденныхъ въ Римскихъ катакомбахъ, между прочимъ и ту, которую Росси отнесъ къ III вѣку по Р. Х. и къ лицу Помпонія Васса:

Β†ΠΟΜΠ†ΒΑCCω
ΤΟΥΓΕΝΟΥCΛΛμπρ·

---

1) Rossius Inscr. Graecae ineditae III: 246, стр. 8; Cod. inscr. Graec. IV: 470—471.

2) Franz. 27, 102; Letronne XIII: 7; Corp. iscr. 4763, 4 767; Franz. 136, 108; Corp. insc. 8611.

υπαΤΟΔΙCωΡΔ✝ЄΠαρχω
Ρω ΜΗCΠΡΟΜΑΓ✝Ποντιφ
ЄΠΑΝΟΡΘ✝ΠΑCΗσ Ιταλιας
ΚΟΜ✝ΒΑσιΛ✝αΝΘ
ΠΟΜΠ ΚΡατΙΔια
φΙΛΑΝδρος τωΝ
Παντον ευεΡΓЄσιων
ενεχατων εις αυτην [1]).

Обозначивъ приведенную а. Антониномъ напись какъ очень древнюю въ христіанскіе вѣка, не могу однако ни на чемъ остановиться въ ней какъ на христіанскомъ.

Изъ написей, внесенныхъ а. Антониномъ въ число отдѣльныхъ, замѣчательна по относительной древности напись 9-я. Мраморъ написи разбился на нѣсколько кусковъ, изъ которыхъ — какъ замѣтилъ а. Антонинъ—уцѣлѣли два крайніе: первый и послѣдній». По видимому—еще замѣтилъ онъ—она находилась нѣкогда надъ входомъ въ какую нибудь общую усыпальницу или надъ могилою нѣкоторыхъ въ свое время извѣстныхъ бѣдняковъ» (?):

ΧΜΓ Α✝ω ΟΘЄΝ. . . . . ΛΥΠΗCΤЄΝΑΓΜΟΙ
ЄΚЄΙΑΝΑΠΑΥCΟ . . . . ΥΡΙЄΜΟΥΔΟΥΛΟΥC
ЄΟΥΤΑΛЄΠ ᵕ . . . . . . ΟΓЄΝΟΙΤΟΑΜΗΝ

что читаетъ а. Антонинъ такъ:

ΧΜΓ. Α. ω. «Ὅθεν (ἀπέδρα....) λύπη, στεναγμοί... ἐκεῖ ἀνάπαυσον.... κύριε μου δούλους σου ταλαιπώρους... ὃ γένοιτο. ἀμήν.

---

[1]) Rossi Roma Soterr. II. 282, 263. Въ Латинскомъ переводѣ она бы читалась такъ:

bio Pomponio Basso
e genere clarissimo
consuli bis ordinario praefecto
Romae promagistro pontificum
correctori totius Italiae
comiti Augusti proconsuli
Pomponia Cratidia
viri sui amans
pro cunctis ejus beneficiis
erga se posuit.

= «откуда (отбѣже...) печаль, воздыханія, тамъ упокой... Господи, рабовъ твоихъ бѣдныхъ... да будетъ. аминь».

Тутъ, очевидно, припомянуто то, что вошло въ кондакъ объ усопшихъ, и что было включено въ моленія объ усопшемъ уже въ Апостол. заповѣдяхъ [1]). — По рисунку буквъ можно отнести эту напись къ древнѣйшимъ христіанскимъ: буквы Ⲕ и ⲨⲨ въ этомъ видѣ употреблялись съ глубокой древности Греческой; буквы Є, Θ, Ⲙ встрѣчаются на Египетскихъ и Геркуланскихъ папирахъ; Ⲁ и Ⲗ—въ написяхъ съ перваго вѣка имперіи и христіанства. — Особенностью этой написи нельзя не назвать трехъ буквъ ХМГ, находящихся въ ея началѣ. А. Антонинъ счелъ ихъ за цыфры года и переложилъ такъ: 643. Едва ли это можно допустить — всегó менѣе за число лѣтъ отъ Р. Х. Не на одной впрочемъ этой написи читаются эти буквы. Берггренъ нашелъ въ Вострахъ (что въ Сиріи) намогильную напись съ такими же буквами въ началѣ.

† ΧΜΓ ΤΟΔΕ ΤΟ ΜΝΗΜΑ ΕΚΤΙϹΕΝ | ΜΑΚΕΝΤΙΟΣ ΔΙΟΓΕΝΟΥΣ|ΤΟΥ ΚΑ(Ι) ΚΟΛΑΦΙΟΥ ΕΠΙ (Τ)ΗΣ|.... ΕΝΔΙΚ(ΩΤΑ)ΤΗΣ ΕΤΡΑΡΧΙΑΣ|ΔΟΞΑΤΩ ΑΙΩ(ΝΙΩ) ΧΡΙΣΤΩ ΤΩ ΣΥΝΧΩΡΟΥΝΤΙ ΤΑΣ ΑΜΑΡΤΙΑΣ † [2]).

Въ Сиракузахъ въ криптѣ Іоанна найдена напись, въ которой два раза повторено одно и тоже:

ΧΜΓ
ΣΙΟΥ † ΑΘ
ΑΝΑ

а между этими повтореніями стоитъ слово ΑΛЄΞΑΝΔΡΟϹ.

Все вмѣстѣ выходитъ: Ἀλέξανδρος Αϑανασίου ΧΜΓ. Есть еще

[1]) Кондакъ: «Со святыми упокой, Христе, душу раба твоего, идѣ же нѣсть болѣзнь, ни печаль, ни воздыханіе, но жизнь безконечная». Διατάγαι τ. ά. αα: кн. VIII: гл. 41: κατατάξῃ εἰς χώραν εὐσεβῶν... ἔνϑα ἀπέδρα ὀδύνη καὶ λύπη, καὶ στεναγμός .... ὅπου οὐκ ἔνι λύπη ὀδυνη καὶ στεναγμός.

[2]) Berggren Iter. Europ. et Orient. II. 102. inscr. 11; Corp. inscr. Graec. IV. 443: 9144.

альфа и омега съ монограммой Христа и еще два раза таже монограмма съ буквою С (: σωτήρ) [1]).

Есть еще одна напись съ буквами ΧΜΓ, передъ которыми поставлено Α, въ Карійской Афродизіадѣ: ΑΧΜΓ | ΤΟΠΟΣ ΛΟΥ | ΚΑ ΦΙΛΟΠΟΝΟΥ † [2]).

По написанію очень сходна съ означенною отдѣльною написью Парѳенонская напись 101:

ЄΜΝΗCΘΗ
ΚωΜΙΚΟC
ЄΥΤΥΧΙΑC
ΊΤCΙΔΙΑC
ΑΔЄΛΦ^ω
ΤΑΡΑΤΗ
ΧΒ.Α ΛΘΗ
ЄΠΑΓΑΘω

Начертанія буквъ, употребленныя въ этой написи, встрѣчаются нерѣдко въ древнѣйшихъ написяхъ Римскихъ катакомбъ. Что касается содержанія написи, то оно по крайней мѣрѣ первыми строками, болѣе поддающимися разумѣнію, напоминаетъ многія другія написи на памятникахъ надъ гробами покойниковъ: ихъ нерѣдко ставили родные — мужъ надъ женою и на оборотъ, отецъ и мать надъ дѣтьми и на оборотъ, и т. д. Такъ на пр. въ Римскихъ катакомбахъ Каллиста: ΣΙΡΙΚΑ ΤΗ ΓΛΥΚΥΤΑΤΗ ΘΥΓΑΤΡΙ Ο ΠΑΤΗΡ ΜΝΗΜΗC ΧΑΡΙΝ [3]), или въ катакомбахъ Киріака: ЄΠΙΚΤΗΣΙΣ ΣΙΜΠΛΙΚΙω ΥΙω ΧΑΡΙΝ ΜΝΗΜΗΣ [4]). Тоже видимъ и въ одной изъ Парѳенонскихъ написей:

ЄΜΝΗCΘΗΝ
ΚΟΑΡΤΑCΗ
ΑΔЄΛΦΗ

---

[1]) Gualtherus Tab. ant. Sicil. 14: 164. Corp. inscr. Graec. IV. 512: 9455.
[2]) Fellows Itiner. Lyc. 1841. стр. 360: 70. Corp. inscr. Graec. 466: 9273.
[3]) Fabretti VIII, стр. 591: CVIII. Cor. inscr. Gr. IV. 539: 9650.
[4]) Boldetti: II 6 стр. 410. Cor. inscr. IV. 587: 9638.

Она начертана близь прежде отмѣченной такими же древними буквами только небрежно. Тутъ отличается отъ другихъ буквъ только одна Ѫ (м); но едва ли она можетъ быть взята въ расчетъ для опредѣленія времени написи. Встрѣчаясь почти исключительно въ очень древнихъ написяхъ до-христіанскаго времени, здѣсь она явилась, кажется, не какъ повтореніе образца, а по небрежности чертившаго.

Мнѣ кажется, обѣ послѣднія написи надобно бы отнести ранѣе, чѣмъ къ IV вѣку, и если считать ихъ христіанскими, надобно бы предположить, что уже ранѣе IV вѣка задняя часть древняго Пареенона, описеодомъ, превратившійся послѣ въ паперть церкви, была занята христіанами. Это послѣднее предположеніе не можетъ опереться пока ни на чемъ. Едва ли и самыя написи со словомъ ЄΜΝΗϹΘΗ могутъ быть причисляемы къ христіанскимъ. Въ христіанскихъ написяхъ очень не рѣдко можно встрѣтить выраженіе: μνήσθητε κύριε (помяни Господи); но глаголъ этотъ въ аористѣ, относящемся къ человѣку, по крайней мѣрѣ доселѣ — еще не встрѣтился въ нихъ ни разу. Напротивъ того въ написяхъ языческихъ это не рѣдкость: ΟΝΗΣΙΜΟΣ ΕΜΝΗΣΘΗ ΤΗΣ ΑΔΕΛΦΗΣ ΧΡΗΣΤΗΣ[1]), ЄΥΜΝΗϹΘΗ ΤΟΝ... ЄΥΠΟΡΟ(Υ) ΤΟΥ Υ(Ι)ΟΥ ΚΑΙ ΑΔЄ | ΑΠЄΛΛΑϹ ΝΗΨΙΔΟϹ ΦΙΛΩΝΑϹ ΔΙΟΝΥϹΙΟΥ ΜΑΡΜΑΡΑΡΙΟΝ [2]). Встрѣчается въ нихъ и выраженіе ἐπ' ἀγαθῷ: — ἥκω πρὸς μεγάλην εἶσιν θεὰν τὴν ἐν φίλαις μνείαν ἐπ' ἀγαθῷ. τῶν γονέων ποιούμενος [3]).

Въ ряду древнѣйшихъ написей христіанскихъ, сохранившихся въ Аѳинахъ, надобно поставить тѣ, на которыхъ читается слово ΚΟΙΜΗΤΗΡΙΟΝ или ΚΥΜΗΤΗΡΙΟΝ, каковы въ книгѣ арх. Антонина изъ отдѣльныхъ 10—13. На одной изъ нихъ видны буквы: ΚΟΙΜΗ | ЄΥΤV | .... ΔΛ | Σ... Δ | (: κοιμητήρον

---

[1]) Cod. inscr. Graec. 1: 516; срав. 513, 965, 1107, 1826.

[2]) Ἐφημ. Ἀρχαιολ. 1855: ф. 41: 2644. Rossius Inscr. Gr. I: 61ª.

[3]) Letronne Recherches. стр. 470; Franz. Elem. 336. Выраженіе ἐν' ἀγαθῷ встрѣтилось мнѣ только въ одной написи—Филійской 577 г. и то въ другомъ положеніи C. Ins. Gr. IV. 302: 8646.

Εὐτυχίας Ἀλεξάνδρου); на другой подъ крестомъ и вѣткой: ΚΥ-ΜΗΤ... | . ΟΝ ΠΕΛ. | .ΓΙΟΥ (: κυμητήριων Πελαγίου); на третьей: ΥΜΗΤΗ | ΕΙΩΑΝΘΥ | ΓΩΝΙΤΟΥ | VINI... (κυμητήριον Ἐιωάνου Γωνίτου—); на четвертой ΚΥ>ΜΗ | ΤΗΡΙΟΝ | ΟΜΟΦΙ | ... Υ> (: κυμητήριον... Ὁμοφίλου). Нѣсколько подобныхъ отмѣчено было въ Аѳинахъ уже прежде. Такъ одну Фурмонъ отмѣтилъ надъ вратами церкви пресв. Дѣвы: ΚΟΙΜΗΤΗΡΙΟΝ | ΕΥΤΥΧΑC ΤΗC | ΜΗΤΡΟC ΑΘΗ|ΝΕΟΥ ΚΕ ΘΕΟ|ΚΤΙ-CΤΟΥ (:κοιμητήριον Εὐτυχίας τῆς μητρὸς Ἀθηνέου κὲ Θεοκτίστου); другую вырытую близь королевскаго дворца отмѣтилъ Росси: † ΚΟΜΗΤΗ|ΡΙΟΝ ΘΕΟ|ΔΟΥΛΟΥ Κ|CΟΖΟΜΕΝΗC (: κοιμητήριον Θεοδούλου καὶ Σοξομένης); еще одну тотъ же Росси: † ΚΥΜΗ|ΤΙΡΙΟΝ|ΕΥΦΙΜΙ|ΟΥ ΠΛΑ|ΚΟΥΝΤΑ|ΡΙΟΥ|; одну Чендлеръ: † † † | ΚΥΜΗΤΗ|ΡΙΟΝ|ΚΑΛΙΝΙΚΟΥ| ✿ † ✿; и пр. [1]). Три такихъ же отмѣчено Фурмономъ въ Мегарѣ: † † † | ΚΟΙΜΗΤΗ|ΡΙΟΝ ΕΥ|ΔΟΞΙΑΣ | † † | †; † ΚΥΜΗΤΗ-ΡΙΟ|Ν ΑΝΔΡΕΟΥ ΡΟ|ΔΩΝΟΣ ΚΑΙ ΤΗ|C ΓΥΝΑΙΧΟΣ ΑΥΤΟ|Υ ΒΙΖΗC; † ΚΙΜΙΤΙ|ΡΙΟΝ ΦΩ|ΤΙΝΟΥ|ΠΡΕCΒΥ|ΤΕΡΟΥ [2]). Еще одну Мегарскую, по снимку Дюмона, издалъ Миллеръ: ΚΥΜΗΤΗΡΙΟΝ ΔΙΑΦΕΡΟΝ ΛΟΥΚΑ|ΚΑΙ ΚΥ-ΡΙΑΚΗ и пр. [3]). Питтаки издалъ одну найденную въ Акрокоринѳѣ: ΚΥΜΗΤΗΝΟΝ ΕΥΓΡ/ΦΙΟΥ ΚΑΙ ΝΙΚΩC [4]). Пококомъ издана одна Солунская: † ΚΥΜ | ΡΟΝ ΙΟ | ΟΥΛΙ| — Ͻ [5]). Абела издалъ одну Мальтійскую: ΚΟΙΜΗΤΗΡΙΟΝ | ΗΓΟΡΑCΜΕΝΟΝ|ΑΠΟ ΖΩCΙΜΗ|ΤΙΝΟC ΚΑΙ ΑΝΙ|ΚΕ... Слово κοιμητήριον (отъ κοιμάω — сплю) въ древнемъ Греческомъ языкѣ употреблялось въ смыслѣ спальнаго покоя, спальни; въ смыслѣ же мѣста погребенія оно стало употребляться только христіанами, какъ и κοίμησις — успеніе въ смыслѣ

[1]) См. въ Corp. inscr. Graec. IV: 476—477.
[2]) Т. же. 475—476.
[3]) Comptes rendus de l'Acad. des inscript. 1867. III: 247.
[4]) Εφημ. Αρχαιολ. 1854: Φυλ. 37: 2187.
[5]) Cor. inscr. Gr. 498.

смерти, кончины. Первоначальное употребленіе въ новомъ христіанскомъ смыслѣ ограничивалось при обозначеніи имъ одной гробницы, и въ началѣ всего естественнѣе гробницы того или другаго мученика, а потомъ и всякаго покойника. Въ такомъ значеніи находимъ его въ Заповѣдяхъ Апостольскихъ (VI: 29, 30), гдѣ указано собираться въ этихъ усыпальницахъ (ἐν τοῖς κοιμητηρίοις), читать священныя книги, пѣть священныя пѣсни надъ покоящимися мучениками (ὑπερ τῶν κεκοιμημένων μαρτύρων) и всѣми отшедшими отъ вѣка святыми и братіи почившей въ Господѣ, и причащаться какъ въ нихъ такъ и въ церквахъ (ἐν ταῖς ἐκκλησίαις καὶ ἐν τοῖς κοιμητηρίοις). Въ такомъ же смыслѣ употреблено это слово въ одномъ изъ посланій Діонисія Александрійскаго (послѣ 247 г.), которое сообщено въ Церковной Исторіи Евсевія (VI: 11), гдѣ приведены и слова проконсула Емиліана, грозившаго Александрійскимъ христіянамъ, что имъ не будетъ дозволено ни дѣлать собраній (συνόδοις), ни входить въ такъ называемыя усыпальницы (εἰς τὰ καλούμενα κοιμητήρια εἰσιέναι). Объ этомъ говоритъ и Понтій Пауливій въ Дѣяніи муч. Кипріана, какъ объ эдиктѣ императора Валеріана (jussum est ut nulla conciliabula faciant neque coemeterii ingrediantur) [1]). О подобномъ же запретѣ христіанамъ собираться въ усыпальницахъ (ἐν τοῖς κοιμητηρίοις) импер. Максимина сказано самимъ Евсевіемъ въ Церковной исторіи далѣе (IX: 2). Объ одномъ ли изъ частныхъ мѣстъ покоя мученика или объ общемъ мѣстѣ погребенія многихъ упомянулъ Аѳанасій Александрійскій въ посланіи къ императору Константину, гдѣ расказано между прочимъ нападеніе имперскаго стратилата съ войскомъ на православныхъ, отдыхавшихъ въ пустынномъ мѣстѣ близь усыпальницы (ἐν ἐρήμῳ τόπῳ πλησίον τοῦ κοιμητηρίου) [2]) О немъ же можетъ быть упомянулъ онъ и въ апологіи о своемъ бѣгствѣ, въ расказѣ о нападеніи на народъ, когда онъ въ воскресенье послѣ пятидесятницы, по окончаніи

---

[1]) A. A. Ssrum. Septemr. IV: 328.

[2]) S. Athanasii Al. Opera изд. Бенед. 1. 312.

поста, вошелъ въ усыпальницу для молитвы (ἐξῆλθε περὶ τὸ κοιμητήριον εὔξασθαι) [1]) Въ болѣе общемъ смыслѣ мѣста погребенія мертвыхъ объяснилъ слово κοιμητήριον Іоаннъ Златаустъ: потому мѣсто такъ названо (ὁ τόπος κοιμητήριον ὠνόμασται), что бы ты зналъ, что умершіе въ немъ положенные не умерли, а спятъ (слово LXXI tom. V). Что не одни православные, а вообще считавшіе себя христіанами имѣли такія мѣста съ такимъ названіемъ, объ этомъ свидѣтельствуетъ канонъ 9-й Лаодикійскаго собора, запретившій православнымъ входить въ такія мѣста еретиковъ для молитвы или для излѣченія. Подтвержденія этого канона находятся и въ канонахъ другихъ соборовъ и въ законахъ свѣтскихъ, издававшихся въ пользу православія. Слово κοιμητήριον перешло и въ Латинскій христіанскій языкъ, coemeterium и cymeterium, съ начала въ частномъ смыслѣ гробницы, какъ видно на пр. изъ выраженія въ епитафіи Сабина: cymeterium Balbinae и изъ написи Флорентійской объ умершихъ, qui sunt positi per singula cemeteria, а потомъ и въ общемъ, какъ видно изъ 34 и 35 каноновъ Ельвирскаго собора (305—306 г.): ne cerei in coemeteriis incendantur и ne foeminae in coemeteriis pervigilent, не говоря уже о названіи кладбища во всѣхъ Романскихъ языкахъ (Итал. cimiterio, Исп. cimenterio, Франц. cimetière и пр. отъ чего и Польск. cmentarz и Мрусск. цвинтарь) [2]). — Какъ долго продолжалось употребленіе слова κοιμητήριον въ частномъ смыслѣ гробницы, опредѣлить трудно, но очень многія написи, въ которыхъ бы можно было ожидать это слово, имѣютъ вмѣсто него другое болѣе опредѣлительное: τύμβος, τόπος ἀναπαύσεως и просто τόπος, θήκη или σωματοθήκη, μνῆμα и др. [3]) Написи, въ которыхъ употреблено слово κοιμητήριον въ значеніи частномъ, нельзя не считать принадлежащими къ древнѣйшимъ.

---

[1]) Т. ж. I. 323.

[2]) Ducange Gloss. med. Lat.: coemeterium; I. Gothofred. Codex Theodosianus IV, tit. 57, XVI: tit. 5; Binghami Origines eccles: XXIII: 1. l. i; Hefele Concilien Geschichte: 1: 140—141.

[3]) Corp. inscr. Graec. IV: 9700, 9157, 9139, 9165 и слѣд. 9173, 9175, 9138, 9142, 9159.

Къ этому же кругу надобно, кажется, отнести и ту, которая была найдена близь церкви *Λαμπριώτισσα* и издана г. Питтаки въ Εφημ. Αρχεολ. 1854: 2186.

. . . Ο ΦѠΤΙ ΠΑΙC ΦΙ. . . ΤΙΟCΤΟΥ |
ΟC ЄΚ ΖѠΙΛΟΥ Θ. . . |ΤΡΟCΗΝ ΔΗΜΟCΤΡΑΤΗC|
ΓΗ CѠΜΑ ΚΡΥΠΤЄΙ ΤΗ | ΔЄ Γ. ΑΛΛ ЄΙC ΑΙΘЄΡΑ |
ΨΥΧΗ ΔΙЄΠΤΗ ΚΑΙ CΥ|ΝЄCΤΙΝ ΟΙC ΤΟ ΠΡΙΝ |
ΤΟ ΓΑΡ ΓЄΡΑC ΤΡΟ|ΠΟΥ ΓЄ ΤΟΥ ΧΡΗ CΤΟΥ ΛΑΧЄΝ. [1]).

Что эта напись есть христіанская, это доказываютъ слѣды христіанской монограммы: Α † Ѡ, видные на правой сторонѣ ея. Питтаки отнесъ ее къ III-му, а Кирхофъ къ IV—V вѣку по Р. Х.

За этими только написями, какъ болѣе новую сравнительно съ ними, можно поставить ту Ѳисійскую, которая по знаку въ концѣ ρ̄Ζ заставила глядѣть на себя какъ на принадлежащую къ 6007=499 г.

† ΜΜΑΡΤΙѠ ΚЄ ЄΤЄΛΙΟΘΗ
— ȣ \ ᵕ CΤΟΥ ΝΙΚιΦΟΡΟC ρ Ζ̄.

Начертанія буквъ, кажется, не мѣшаютъ отнести ее къ концу V вѣка, за исключеніемъ развѣ нѣкотораго отдѣленія словъ. Что касается до буквы ȣ, виднѣющейся на второй строкѣ, то хотя она и вошла въ употребленіе позже, но допускалась и гораздо ранѣе, какъ на пр. въ написяхъ съ именами имп. Септимія Севера и Каракаллы [2]) или въ Сирійской написи 417 г. [3]).

---

[1]) К. З. Питтаки прочелъ ее, а Кирхгофъ нѣсколько дополнилъ это чтеніе такъ:

. . . ο φωτὶ, παῖς Φιλιππικου
ὅς ἐκ Ζωίλου θυγατρὸς ἦν Δημοστράτης.
γῆ σῶμα κρύπτει τῆδε γ. ἀλλ' εἰς αιθέρα
ψυχὴ διέπτη καὶ σύνεστιν οἷς τὸ πρὶν
τὸ γὰρ γέρας τρόπου γε τοῦ χρηστοῦ λάχεν.

См. Εφημ. Αρχαιλ. 1854. Φυλ. 87: 2186; Corp. inscr. Gr. IV: 9319.

[2]) Corp. inscr. Gr. 1: 1320, 1353, 1375, 2154; Franzius. Elem. 246,

[3]) Corp. inscr. Gr. 18: 8616.

Около того же, кажется, времени начертаны двѣ написи Парѳенонскія, относящіяся къ святой и благодатной Марія. Одна: ΑΓΙΑ ΜΑΡΙΑ | ΚΑΙΧΑΡΙΤΩ|ΜΕΝΗ ΚΑΙ|ΛΕVCON ΤΟΝ | ΓΑΜΩΝΤΑ | ΤΗΝ ΝVΜΦΗΝ | ΜΟΥ ΚΗΜΗΤΗΝ | ΓΕΝΕ-CΘΑΙ Κ' ΕΜC (Ι)ΑΤΡΟΝ ΙΝΑ|ΕΧΩ ϗΡΟΝ ΠΩC ΚΟ|ΨΩ ΤΟΝ ΡΟΜΒΟΝ ΑΥΤΟΥ.

Другая:

ΟCΤΙC ΑΝΑΓΝΩCΑC | (Μ)ΝΗCΘΗ ΜΟΥ ΒΟΗ ΘΗCΙ ΑVΤΩ Η ΑΓΙΑ ΜΑΡΙΑ.

Обѣ написи начертаны почти совершенно одинаково и вовсе не отличаются рисункомъ буквъ. Нѣтъ въ нихъ ни одной буквы, которая не была бы умѣстна въ написи V вѣка. О буквѣ Ν уже сказано выше; къ сказанному прибавлю, что такое же Ν употреблено между прочимъ и въ знаменитой Отунской (Autun: Augustodunum) написи половины V вѣка, и въ одной еще болѣе древней, въ Латоміи Сиракузской [1]). Буква V встрѣчается не только въ написяхъ V вѣка, но и въ древнѣйшихъ [2]). Другое начертаніе той же буквы Υ, употребленное въ этихъ написяхъ, встрѣчается такъ же не только въ написяхъ V вѣка, но и гораздо ранѣе, между прочимъ и въ одной написи II вѣка [3]). Тѣмъ менѣе могутъ на себѣ останавливать буквы Ψ и Ω. Сокращеніе слога ΚΑΙ въ знакъ ϗ употребительно было такъ же съ первыхъ вѣковъ христіанства [4]). Все другое написано безъ сокращеній, кромѣ связки буквъ Μ и Η: ΜΗ, очень легко ожидаемой.

Къ такому же отдаленному времени можно отнести и еще нѣсколько написей изъ представленныхъ а. Антониномъ въ числѣ отдѣльныхъ; но едва ли какую, кромѣ выше означенныхъ, ко времени болѣе древнему. Очень немногое слѣдовательно есть пока въ виду для древнѣйшаго періода христіанства въ Аѳинахъ.

---

[1]) C. ins. Gr. IV: 9449, 9471.

[2]) C. ins. Gr. 4635, 4380, — 9612, 9592, 9640, — 9541, 9427, и пр.

[3]) C. ins. Gr. I: 606, 1318, 2026 и пр.

[4]) C. inscr. Gr. 4832, 9121; Duc. de Luynes Voyage d'exploration à la mer morte I: стр. 16.

V.

Разсматривая Аѳинскія надписи христіанскаго времени въ повременномъ порядкѣ ихъ написанія, на сколько онъ опредѣляется данными самихъ надписей, со стороны палеографической, можемъ ихъ распредѣлить по начертаніямъ на два главные періода. Первый періодъ идетъ до половины X вѣка, второй за исключеніемъ двухъ надписей болѣе позднихъ до конца XII вѣка. Въ первомъ видимъ надписи, начертанныя исключительно уставомъ; во второмъ — то уставомъ то скорописью, и такъ, что количество надписей уставныхъ все болѣе уменьшается, а количество скорописныхъ увеличивается. При томъ въ первомъ періодѣ не только уставъ надписей отличается сравнительною простотою, но и употребленіе сокращеній ограничено въ тѣсномъ кругѣ; во второмъ періодѣ мѣсто простоты занимаетъ вычурность, по времени все болѣе увеличивающаяся, а количество сокращеній все болѣе увеличивается съ увеличеніемъ лишнихъ чертъ при написаніи отдѣльныхъ буквъ. Кромѣ того во второмъ періодѣ употребляются, хотя и рѣдко но все чаще, знаки придыханія и ударенія. Написаніе и отдѣльныхъ буквъ и сокращеній становится вмѣстѣ съ тѣмъ все разнообразнѣе и отличнѣе отъ древняго рисунка.

α. Начертаніе буквы *α*, напоминающее древнее Α встрѣчается только какъ бы случайно въ разное время (819, 981, 1049), такъ же какъ и Ӑ (713). Гораздо чаще Λ (841, 892, 899, 903, 913, 917, 919, 926, 927, 941, 943, 945, 981, 991, 1006, 1060), и Ⲁ или Ⲇ, то со скошенною правою чертою, то съ отвѣсною (685, 693,—693, 966, 967, 1021, 1051, 1057, 1065, 1093,—704, 779). Въ надписяхъ XI и XII вв. встрѣчается Λ, Α, Ⲁ, Ⲇ съ добавочною поперечною чертою съ верху: ¯Λ, ¯Α, ¯Ⲁ, ¯Ⲇ (1064, 1069, 1144, 1145). Въ скорописи употреблялись Ⲁ и Ⲇ съ разными видоизмѣненіями, между прочимъ съ опущеніемъ за строку отвѣсной черты (1022 и дал.), а вмѣстѣ съ тѣмъ и *a* такое же какъ мы употребляемъ въ скорописи (1045,

1051, 1059, 1070, 1073, 1075, 1079, 1103, 1135, 1154, 1175, 1231, 1320).

β. Древній рисунокъ этой буквы B остался неизмѣнно господствующимъ, иногда только замѣняясь другимъ тоже древнимъ B (930, 1055, 1058, 1002, 1079) и еще рѣже принимая другой видъ продленіемъ отвѣсной черты за строку B (919, 1190, 1231, 1320), или же принимая какое нибудь случайное видоизмѣненіе то какъ B (1023) или какъ B, выходящее въ верхъ и въ низъ за строку, то какъ P, къ которому подъ полукружкомъ приставлена запятая (1061, 1064), то какъ b, къ которому надъ полукругомъ приставлена большая запятая (1086), то какъ IЗ (1064), то какъ нибудь иначе уродливо.

γ. Буква Г еще менѣе подвергалась измѣненіямъ. Самое важное отклоненіе отъ древней формы заключается въ закончевіи верхней черты съ права крючечкомъ какъ въ нашемъ Г (779, 903, 913, 919, 932, 941, 1041, 1059, 1060, 1064, 1075). Въ концѣ XI вѣка явилось скорописное γ (1070), а въ концѣ XII вѣка Г (1175 1187, 1320), и то какъ рѣдкость.

δ. Древнее Δ употреблено сравнительно рѣдко (693, 803, 813, 841, 966, 1021, 1023), такъ же какъ и древнее Δ (930, 966, 967, 987, 1022, 1032, 1040). Чаще видимъ Δ съ продольною нижнею чертою, выходящею за углы (899, 912, 917, 926, 945, 966, 1006, 1021, 1022), иногда съ закорючинками къ верху Δ (987). Значительно чаще употреблено Д въ томъ видѣ какъ и у насъ (685, 693, 704, 713, 779, 813, 819, 881, 892, 899, 903, 913, 917, 919, 921, 926, 941, 943, 949, 966, 991, 1030 и пр.) Случаи написанія Δ̄ и Δ большая рѣдкость (941,—1064, 1145). Такая же рѣдкость написаніе скорописнаго δ (1051).

ε. Древнее Є оставалось съ очень небольшими измѣненіями, изъ которыхъ самое важное, и то встрѣчающееся какъ рѣдкость, есть удлинненіе его за строку въ верхъ и въ низъ (1159, 1154). Такая же рѣдкость E (1170 въ соединеніи съ T) и Є (1154).

ζ. Древнее начертаніе Z употреблено рѣдко (693, 819, 879,

912, 981, 1039); рѣдко и такое Z, въ которомъ нижняя черта закончена небольшимъ крючечкомъ (918, 919, 966, 1006, 1069). Несравненно обычнѣе видъ Ʒ съ нижнею чертою изогнутою въ полукругъ (899, 903, 1006, 1023, 1032, 1053, 1058, 1069, 1073, 1079, 1099). Кромѣ этого вида въ скорописи употреблены, впрочемъ очень рѣдко, его разныя измѣненія: ʒ, ȝ, З, ୨ и проч. (1039, 1106, 1170, 1171, 1190).

η. Древнее Н оставалось постоянно употребительнымъ, но во все не исключительно. Одновременно съ нимъ съ VII—VIII в. употреблялось и И со скошенною поперечною чертой. (693, 713, 779, 803, 813, 841, 879, 881, 903, 913, 930, 967, 981, 987, 991, 1021, 1022, 1030, 1041, 1049, 1054, 1060, 1064, 1065, 1066, 1072, 1073, 1079, 1103, 1112, 1144, 1167, 1170, 1171, 1190, 1231, 1320). Иногда эта поперечная черта скашивалась не съ лѣва на право, а съ права на лѣво, почти какъ Н (803, 918, 1064, 1070, 1320). Иногда въ срединѣ поперечной черты ставилась перегородочка какъ въ Н и Н (1030, 1060, 1145); иногда поперечная черта выходила за отвѣсныя черты Н (1069). Въ скорописи кромѣ того употреблялись съ XI вѣка *и* (1022, 1045, 1051, 1055) и *n* (1065, 1231) съ прямымъ или изогнутымъ продолженіемъ второй черты (1045, 1187, 1170, 1175, 1190), при чемъ ставилась и точка надъ буквой (1190).

ϑ. Почти до конца IX вѣка исключительно употреблялось Θ Θ съ поперечною чертою въ серединѣ кружка; за тѣмъ, хотя этотъ видъ ϑ и не выходилъ изъ употребленія, стало писаться Ѳ съ поперечною чертою выходящею изъ кружка, и очень часто съ крючечками по концамъ, Ѳ (881, 892, 899, 903, 917, 918, 919, 921, 932, 943, 945, 949, 966, 981, 987, 1006, 1022, 1030, 1032, 1039, 1040, 1041, 1045, 1051 и т. д.). Не рѣдко въ одной и той же написи употреблены и Θ и Ѳ или Ѳ (какъ на примѣръ 881, 913, 921, 966, 981, 1021, 1041, 1057, 1060, 1064 и пр.) Начертанія Ꝋ, Ɵ, ⊖ (919, 941, 1006) представляются случайностями. Начертаніе скорописное ϑ, появясь въ концѣ

XI вѣка только разъ (1070), не исключительно въ скорописи и позже (1230, 1320).

ι. Оставаясь постоянно при своемъ простомъ видѣ I, съ X вѣка иногда пишется съ двумя точками ї (930, 960, 1032, 1060, 1064, 1086, 1108, 1145, 1175), позже и съ одной İ (1145, 1154, 1170). Съ половины XI вѣка входитъ въ употребленіе длинное ȷ безъ точекъ (1045, 1054, 1059, 1230, 1320) и съ точками ȷ̈ (1055).

κ. Древнее начертаніе K встрѣчается только въ старѣйшихъ написяхъ (685, 693); другое древнее K является какъ случайность (1170), такъ же какъ и третье древнее k съ опущеннымъ за строку концемъ отвѣсной черты (1045, 1055). Господствуетъ съ начала VIII вѣка K похожее на нынѣшнее (713, 779, 803, 813, 819, 879 и т. д.) Какъ исключеніе являются въ X вѣкѣ IK (919, 987) а въ XI вѣкѣ ⲕ (1039, 1054, 1058, 1059,—1231) и за тѣмъ разныя скорописныя начертанія — то съ опущеннымъ за строку хвостомъ нижней косой черты (1054, 1057, 1070), то съ приподнятымъ концемъ верхней косой черты (1070) и проч.

λ. Древнее начертаніе Λ почти осталось главнымъ даже и въ скорописи съ тою только разницею, что правая черта писалась чаще прямо отвѣсно, а не скошенно Λ; иногда же обѣ черты дѣлались изогнутыми λ (930) или съ поперечною чертою по верху: ꟷΛ (881, 921, 949, 1030, 1060, 1145), Λ‾ (1071), Λ (1145). Съ половины X вѣка, и чѣмъ далѣе тѣмъ болѣе употребительно древнее λ (841, 903, 912, 913, 917, 918, 966, 967, 981, 987, 1021, 1022, 1023, 1032, 1039, 1040, 1049, 1051, 1054, 1055, 1056, 1057, 1058, 1059, 1064, 1065, 1066, 1070, 1072, 1073, 1079, 1086, 1093, 1103, 1108, 1112, 1135, 1152, 1154, 1161, 1170, 1171, 1175), принимая разныя видоизмѣненія въ скорописи, то укорачивая лѣвую черту, то удлинняя за строку правую. Разъ случилось Π (930).

μ. Древнее начертаніе M рѣдко замѣнено древнимъ же M (912, 987, 1053) или похожимъ на древнее M Ш (1039, 1040,

1051, 1058, 1073, 1079, 1152), еще рѣже древнимъ Ӎ (1064) не древнимъ М (918, 991), а чаще съ IX в. узорнымъ Ӎ или Ӎ (819, 879, 966, 1049, 1060, 1061, 1064, 1152, 1170) и растянутымъ Λ Λ (966, 981, 1006, 1021, 1022, 1023, 1032, 1040, 1054, 1065, 1072, 1103, 1154). Скорописное μ, съ протянутою за строку лѣвою чертою, употреблено сравнительно рѣдко (1040, 1079,—1045,—1072, 1112, 1231).

ν. Нерѣдко употреблено древнее написаніе N съ его видоизмѣненіемъ N и другими подобными (912, 919, 926, 981, 1022, 1039, 1040, 1045, 1057, 1058, 1064, 1066, 1070, 1072, 1073, 1075, 1079, 1103, 1112, 1144, 1167); но вмѣстѣ съ ними и болѣе употребительно — Н (685, 693, 704, 713, 779, 813, 819, 841, 879, 881, 892, 899, 903, 913, 917, 918, 919, 921, 926, 932, 941, 943, 945, 949, 966, 967, 987, 1006, 1030, 1041, 1045, 1049, 1054, 1055, 1056, 1058, 1059, 1060, 1061, 1064, 1071, 1079, 1086, 1103, 1144, 1152, 1170), иногда переходящее въ Н (981, 1055, 1108) и въ Н (1190). Скорописное ν очень рѣдко (1045, 1231), чаще ν (1051, 1055, 1059, 1065, 1103, 1108, 1154, 1161, 1170, 1175), иногда съ концемъ отвѣсной черты выпущеннымъ за строку (1055, 1070, 1320).

ξ. Древнія начертанія Ξ Ξ и Ξ наиболѣе подходятъ къ тѣмъ, которыя употреблены въ Аѳинскихъ написяхъ для этой буквы; но первые два, принимая каждый разъ особенныя, то прямыя, то округленныя черты, употреблены рѣдко, (943. 981, 1055, 1060), а третье, три раза будучи повторено довольно вѣрно (1055, 1060, 1061), большею частью приняло видъ 3 (1054, 1056, 1057, 1058, 1060, 1099, 1154, 1157).

ο. Начертаніе буквы О большею частью начиная съ VII вѣка имѣетъ видъ овала, а позже и древняго круга О (899, 966, 1069, 1075) и не рѣдко менѣе окружающихъ буквъ ο (919, 1021, 1030, 1040). Разъ случайно оно написано какъ древнее ◇ (1006).

π. Древнее начертаніе П, только суженное, до половины

XI вѣка представляется господствующимъ. Съ X вѣка вошло въ употребленіе ℿ и употребляется все чаще (981, 987, 1039, 1045, 1051, 1054, 1065, 1070, 1072, 1079, 1086, 1103, 1170, 1171, 1175, 1190), имѣя иногда выступъ верхней черты только съ права ℿ (932, 1032, 1103, 1190). Изъ этого вида буквы π образовалось скорописное (1023, 1058, 1075, 1175, и др.), видоизмѣняясь очень разнообразно по частной прихоти писцовъ.

ϱ. Древнее начертаніе Ρ, то правильно повторенное, то приподнятое, то суженное или расширенное, то съ такими измѣненіями какъ Ρ, Ρ, Ρ (966, 1061,—1060, 1320,—1152) оставалось господствующимъ. Случайно разъ явилось и угловатое Ρ (932). Съ IX вѣка уже появилось ϱ съ опущеннымъ за строку концомъ (841, 926, 966, 1023, 1040, 1045, 1051, 1058, 1075, 1130), и не рѣдко скошенное. Въ такомъ видѣ оно сдѣлалось достояніемъ скорописи и иногда принимало причудливые рисунки: ϱ, ϱ и т. п. (1045, 1051, 1070, 1073, 1175, 1112).

σ. Древнее начертаніе C не выходило изъ употребленія, только то суживалось, то расширялось и принимало иногда угловатыя черты (987, 1006). Очень рѣдко употреблялись начертанія похожія на $ и S (1073, 1075, 1079). Съ XI вѣка начало входить скорописное σ (1023, 1045, 1051, 1053, 1055, 1103, 1112, 1136, 1161), иногда похожее на косое *о*, къ которому придѣлана съ верху черта прямая или округлая: σ σ (1055, 1075).

τ. Два начертанія Τ и Τ одинаково были употребляемы до поздняго времени. Въ томъ и другомъ начертаніи допускалось продленіе буквы въ верхъ за строку, а въ первомъ и искривленіе верхней поперечной черты. Съ половины XI вѣка начинается употребленіе скорописнаго τ (1040, 1045, 1051, 1055, 1059, 1064, 1175, 1231), которое иногда писалось въ одинъ пріемъ, такъ что одна черта съ другою соединялась завиткомъ (1070, 1161, 1187, 1190), а иногда отвѣсною чертою крючкомъ заходило въ низъ за строку (1112).

υ. Вмѣстѣ съ древними начертаніями Υ, Υ, V употреблялось

часто и У У (704, 779, 813, 819, 841, 881, 892, 899, 903, 912, 913, 917, 919, 921, 926, 930, 941, 943, 966, 967, 981, 987, 1022, 1026, 1040, 1054, 1055, 1057, 1058, 1060, 1071, 1073, 1141, 1144) иногда похожее на наше Ч (1060, 1152). Изъ вышеозначенныхъ древнихъ начертаній съ X вѣка самое обычное было V. Изъ него въ X же вѣкѣ образовалась Ʊ, и употреблялось все чаще (926, 930, 966, 1022, 1032, 1045, 1051, 1053, 1055, 1059, 1061, 1065, 1070, 1075, 1079, 1103, 1108, 1144, 1154, 1161, 1231, 1320).

в. Вязь двухъ буквъ О и V приняла два главные вида: ȣ и ѹ. Первый изъ нихъ старше и окрѣпъ болѣе (819, 841, 917, 918, 945, 966, 967, 981, 987, 991, 1006, 1021, 1022, 1023, 1032, 1039, 1040, 1055, 1058, 1064, 1065, 1071, 1073, 1075, 1103), принимая иногда угловатый рисунокъ ȣ (939, 1108, 1170); второй позднѣе и употреблялся гораздо рѣже (903, 1023, 1054, 1059, 1064). Въ скорописи писали иногда эту вязь однимъ пріемомъ ȣ ꙋ (966, 1070, 1072, 1144).

ф. Древнія начертанія Ф и ф оба были обычны, но второе, опущенное съ низу за строку, является позже, въ XI вѣкѣ (1022, 1023, 1020 и пр.); разъ только случилось угловатое ф (1051).

χ. Древнее начертаніе X оставалось господствующимъ. Съ X вѣка почти исключительно въ скорописи стали употреблять χ съ опущенными за строку чертами, то прямыми, то изогнутыми, большею частью дѣлая черту, идущую съ лѣва на право толще другой (927, 1059, 1103, 1112, 1130, 1154, 1170, 1171, 1175, 1187, 1190).

ψ. Оба древнія начертанія Ѱ и Ѱ были употребляемы, но второе только съ XI вѣка (1051, 1064, 1075, 1231), принимая для обходящей изогнутой черты разныя искривленія.

ω. Главнымъ наиболѣе употребительнымъ начертаніемъ широкаго ω было ω, только большею частью такое, что средняя связь поднималась на равнѣ съ боками, а иногда всѣ три верхніе конца были какъ бы срѣзаны: ω. Кромѣ этого общаго вида были

въ ходу и другіе, какъ ѡ (841), Ꙍ (1061), ꙍ (1061), ш (981, 987, 1060, 1079) и пр.

Изъ знаковъ для цифръ, кромѣ выше означенныхъ буквъ, встрѣтились только два:

S=6 принимало разные рисунки. Наиболѣе употребительные были: S (713, 841, 881, 892, 913, 919, 921, 926, 966, 967, 1006, 1055, 1057, 1064, 1073, 1079, 1086, 1108, 1135, 1167), и ранѣе его показавшееся Ϛ (693, 819, 841, 903, 919, 932, 943, 966, 967, 991, 1021, 1049, 1051, 1054, 1058, 1065, 1066, 1073, 1075, 1079, 1093, 1103, 1112, 1144, 1154, 1161, 1171, 1175, 1190, 1320), иногда писавшееся косо (704, 779, 813, 912, 1058), или угловато (1099, 1108, 1145, 1161, 1170). Изъ этого второго образовался ϙ (1045, 1053, 1055, 1056, 1060, 1061, 1070, 1079, 1187, 1231) передѣлывавшійся въ ϙ (1051) и ϟ (1072).

Тотъ же знакъ. Ϛ и S употреблялся и въ значеніи 90 (987, 991, 1086). Только въ XII вѣкѣ видимъ въ этомъ значеніи Ϡ (1187, 1190).

При написаніи чиселъ десятки ставились передъ единицами, сотни передъ десятками, тысячи передъ сотнями. Исключеній изъ этого общаго правила очень не много, почти что нѣтъ. Въ записи 1030 г. написано ΙΝ̂ΓΙ вмѣсто ΙΝ̂ΙΓ (индикта 13); въ записи 1071 г. написано СССΜΒΙΩ ЄΙ вмѣсто СЄΠΤЄΜΒΡΙΩ ΙЄ (сентября 15).

Такъ какъ для обозначенія тысячъ употреблялись тѣ же самыя буквы что и для единицъ, то обычаемъ введено было отличать знаки тысячъ особенною косою чертой, ставившеюся у буквы съ лѣвой стороны или у ея верхней или у ея нижней части: ͵Ϛ, Ϛ ͵S, Ϛ͵ и т. п. Это впрочемъ не всегда исполнялось, какъ видно на многихъ написяхъ (713, 779, 819, 841, 903, 912, 926, 966, 981, 1006, 1021, 1041, 1049, 1051, 1055, 1056, 1058, 1061, 1064, 1072, 1103, 1135, 1152, 1154, 1171, 1231, 1320).

Для отличенія знаковъ чиселъ отъ другихъ ставились надъ

ними черты или поперечныя или продольныя въ родѣ ударенiй и запятыхъ или же ихъ соединенія, крестики и т. п. Употребленіе чертъ поперечныхъ, совершенно прямыхъ или съ крючками наконцахъ (‾. ¬, ‾) видно на самыхъ древнихъ написяхъ и продолжалось въ XII вѣкѣ; употребленіе чертъ изогнутыхъ (‾) составляетъ принадлежность преимущественно скорописи, и то явленіе далеко не постоянное, сравнительно рѣдкое (см. нн. 1055, 1057, 1861, 1066, 1071, 1075, 1167). Еще рѣже употребленіе чертъ продольныхъ, почти исключительно въ скорописи и допускавшееся, особенно при написаніи буквы ȣ, соединеніе такой продольной черты съ верхнимъ завиткомъ буквы [1]) (1049, 1070, 1145, 1170, 1230). Ранѣе появляются крестики и продолжаются такъ же долго, но такъ же рѣдко (966, 987, 1061, 1190) Всего рѣже соединеніе черты продольной съ крестикомъ (✱), показавшееся только въ двухъ написяхъ XI вѣка, написанныхъ почти одинаковымъ уставомъ въ XI вѣкѣ (1041, 1055). Не смотря на употребленіе различныхъ знаковъ надъ буквами, означавшими числа, очень часто они не ставились. какъ надъ единицами и десятками (693, 704, 713, 779, 803, 813, 819, 841, 899, 912, 917, 918, 919, 921, 926, 932, 941, 943, 945, 949, 966, 967, 981, 987, 991, 1006, 1022, 1023, 1040, 1045, 1051, 1055, 1056, 1058, 1059, 1060, 1061, 1064, 1065, 1070, 1071, 1072, 1073, 1074, 1079, 1103, 1108, 1112, 1135, 1144, 1145, 1154, 1171, 1190, 1320), такъ и надъ тысячами чиселъ лѣтъ (693, 704, 713, 779, 803, 819, 841, 892, 903, 912, 917, 918, 919, 926, 930, 932, 941, 943, 945, 949, 966, 981, 991, 1006, 1023, 1030, 1039, 1040, 1049, 1051, 1053, 1055, 1056, 1057, 1058, 1060, 1064, 1066, 1069, 1070, 1071, 1072, 1073, 1075, 1079, 1093, 1099, 1103, 1108, 1112, 1135, 1144, 1152, 1154, 1161, 1167, 1170, 1171, 1175, 1190, 1231). Въ обозначеніи тысячныхъ чиселъ ставились иногда поперечныя черты надъ каждою изъ

[1]) Въ написи 1040 г. видимъ ε, за нимъ рядомъ крючекъ, проходящій въ низъ за строку и затѣмъ ι: можно считать ει за 15, а средній крючекъ за знакъ цифры.

буквъ числа, на пр. ,STΠZ, ,SYKB и пр. (879, 881, 913, 921, 1060, 1065); иногда одна общая надъ всѣми (987, 1045, 1061); иногда одна небольшая надъ одною изъ буквъ (1006, 1022, 1041, 1065), или двѣ небольшія надъ двумя буквами (1021, 1032, 1051, 1103); иногда два разные знака, на примѣръ крестикъ и продольная черта (697, 1145) или только одинъ крестикъ (960, 1654) или же какой нибудь другой значекъ надъ одною изъ буквъ (1070, 1086, 1187).

Числа, обозначенныя въ Аѳинскихъ написяхъ, относятся къ годамъ, индиктамъ, мѣсяцамъ, днямъ мѣсяца, днямъ недѣли, часамъ. Все это обозначалось при числахъ почти всегда сокращенно.

Передъ цифрою года ставилось слово ЄΤΟΥC очень часто и долго безъ сокращенія (693, 704, 713, 779, 819, 912, 919, 1006, 1021, 1022, 1023, 1030, 1039, 1041, 1042, 1045, 1049, 1051, 1053, 1054, 1057, 1058, 1060, 1061, 1064, 1065, 1069, 1071, 1073, 1075, 1093, 1099, 1108, 1112, 1145, 1161, 1231). Сокращенное написаніе слова ἔτους начинается съ IX вѣка и было различно: писали ЄΤ/, (841, 879, 926, 949) ЄΤ (872, 899, 903, 911, 945, 966, 1056, 1103, 1320), ЄΤ/ ɛ (881, 913, 917, 918, 921, 943) ЄΤ^{ȣ} (966, 967, 987, 1032, 1072, 1074), ЄΤȣ̆ или ЄΤΟV (1040, 1079, 1103, — 1055), ЄΤ° (991, 1040), Є̃ (1061, 1154, 1170, 1187, 1190), Є (1103, 1171) ЄΤC (1167, 1175). Писали не рѣдко и просто число года, безъ слова ἔτους (803, 841, 1006, 1051, 1055, 1064, 1066, 1070, 1135, 1144). Къ слову ἔτους только разъ прибавлено объясненіе: ΑΠ°ΚΤΙCЄΟC ΚΟ̰̄ (ἀπὸ κτίσεος κόσμου (879).

Очень часто при числѣ года обозначалось и число индикта. Иногда ставилось оно одно безъ числа года (685, 813, 987, 1058). Значительно чаще число индикта не обозначалось (892, 919, 927, 949, 987, 991, 1023, 1040, 1058, 1065, 1066, 1073, 1103, 1152, 1154, 1157). Слово ἰνδικτιών (въ род.—ῶνος) писалось всегда сокращенно (только разъ въ написи 1055 г. написано оно цѣльно: ιvδιxτηονος). Старѣйшее сокращеніе состояло въ написаніи трехъ первыхъ буквъ ΙΝΔ—или просто (685, 713,

779, 803, 813, 1041, 1161), или съ перечеркомъ буквы Δ: (693, 987), или съ написаніемъ буквы Δ надъ буквою N (704, 841, 879, 881, 903, 921, 926, 966, 981, 1006, 1030, 1049, 1053, 1058, 1059, 1060, 1061, 1071, 1074, 1079, 1086, 1103, 1108, 1145). Иногда за этими тремя буквами, написанными въ одну строку (819, 1051) или съ Δ надъ N (1022, 1039, 1040, 1042, 1045, 1057, 1060, 1061, 1069, 1073, 1079) ставилась черта въ видѣ I, S, или Ꝣ. Иногда писались только двѣ буквы IN просто, или съ поперечною чертою надъ N: N̄ (918, 1054, 1055, 1056). Нерѣдко мѣсто I заступала H, которая то связывалась, съ N: HN (841, 919, 932, 941, 1072), то не связывалась (899, 912, 913, 917, 945, 966, 1021, 1023, 1032, 1103), а Δ въ обоихъ случаяхъ ставилась съ верху. Иногда за буквами HNΔ, поставленными въ рядъ (966), или при Δ надъ N (1070, 1135), ставилась черта въ видѣ I, Ꝣ, ϱ. Разъ въ написи начала XII вѣка слово индиктъ означено знакомъ μ̊ (1112); нѣсколько разъ въ написяхъ XII вѣка и болѣе позднихъ употребленъ для этого знакъ ȣ съ боковыми придѣлками (1144, 1170, 1171, 1187, 1190, 1231, 1320) и съ крючкомъ >, или же съ буквой, похожею на Ⱡ или на Π.

Передъ числомъ дня мѣсяца, кромѣ имени мѣсяца ставилось слово μηνὶ, очень рѣдко сокращавшееся (919, 1065, 1103). Обыкновенное сокращеніе (685—1187) состояло въ написаніи буквы M и надъ нею H. Одновременно съ этимъ сокращеніемъ, только значительно рѣже, употреблялась для того же и одна буква M (693, 713, 779, 819, 892, 932, 943, 1006, 1073, 1079, 1103, 1167). Иногда писалось MH (930, 1175, 1320), MN (949, 1055, 1061, 1071, 1086) или M' (1066, 1075).

Всѣ другія написанія: ᵕγ (1070), Mᵕ Λ (1093), MU (1161) Mϊ (1108), MᴴN (1190) случились по разу. Разъ же, вмѣсто слова μηνὶ употребленъ членъ передъ названіемъ мѣсяца: τᵕ (: τοῦ) δεκεμβρι (1045).

Названіе мѣсяца большею частью не только въ VII—IX вв.,

но и позже и гораздо позже писалось несокращаемо — только разнымъ правописаніемъ по грамотности писца и съ разнымъ распредѣленіемъ буквъ въ строкѣ и надъ строкой. Исключенія изъ этого суть: ΙΑΝΗΝΟΥΑΩ (841), — (ΥΑΝ)ΟΥ^ΡΑ (899), — ΦΕΥΡ^ΑΡ (917), ΦΕΥΡ (966), Φ^Υ (1112),—ΜΑ'Ρ (1040, 1041, 1053, 1073, 1074, 1079), ΜΑ'Λ (1066), — ΑΠΡΗ^Λ 1103), — ΙΟΥ^Ν. (1171), — ΙΟΥΛ^Ω (991), — ΑΥ^Γ, (1056, 1058) ΑΥΓΟΥΣ' (1061) — ΣΕΠ'/ΙΣ° (1006), ΣΕΜΠΤΕΡΙ (1042), ΣΠΤ (1054), ΣΣΕΜΒΙΩ (1071), — ΝΟΕΜΒΡ/ (912), ΝΟΞ (1170), —(ΔΕ) ΚΕΜΡ (903), Δ^ΕΒΡΙΙ^Ω (987), (ΔΕ)ΚΕΜ (1059, 1071).

За названіемъ мѣсяца число его ставилось большею частью непосредственно, но не рѣдко съ X вѣка прибавлялось и εἰς τὰς= ῃς τὰς. Разъ только это сокращено въ три буквы ΕΤΣ (926), разъ въ двѣ ΣΧ (1053), разъ въ двѣ другія: ῑs (1161). Чаще всего писалось ΕΙΣ (1032, 1040, 1042, 1055, 1058, 1059, 1060, 1069, 1070, 1071, 1072, 1074, 1075, 1079, 1086); иногда-же Η'Σ (943, 966, 1021, 1060). Иногда писалось въ полнѣ ΕΙΣΤΑΣ (1040, 1051, 1055, 1065, 1073, 1079, 1167) или же ΗΣΤΑΣ (1065, 1093); а по разу случилось: ΕΤΑΞ (1066), ΕΤΑ (1103) и ΣΤΙ (1320). Вмѣсто знака числа мѣсячнаго очень рѣдко ставились слова, какъ на пр. ΗΣ ΤΑΣ ΗΚΟΣΗ ΠΕΝΤ(Ε) вм. 25 (1065).

День седмицы обозначался обыкновенно цифрой, при чемъ Β̄ означало понедѣльникъ, Γ̄ вторникъ, Δ̄ середу, Ē—четвергъ, S̄—пятницу, Z̄ — субботу. Разъ только вмѣсто Z̄ поставлено ΣΑ, а другой разъ ΣΒ (: σαββάτω 966, Па. 31:50), разъ ΚΥ (Па. 31: 50), а разъ ΚΥ (κυριακῇ въ написи: 1187), и разъ ΗΠΑΡΑΣΚΕΓΗ вм. S̄ (987); кромѣ того разъ ΠΕΜ(Π)ΤΗ вм. Ē (1065) и разъ ΤΕΤΑΡ' ΗΜ^ερ вм. Δ̄ (1045). Передъ знакомъ дня ставилось слово ἡμέρα сокращенно: ΗΜ (693), ΗΜ' (685, 704, 713, 779, 813, 881, 913, 921, 926, 1041), ΗΜ ^ (803), Η^Μ (1103), ΗΓΕ (1187), Η'/ (1190) ΗΜ'Ρ (879), ΗΜ^ερ (1171), ΗΜΕ (1175,

1320), Н^ер (1171), или несокращенно: НМ(Є)РАППЄМ(П)ТН (1065), ТНМЄРАС Ѕ (841), СНМЄРАС А (966).

Въ нѣсколькихъ написяхъ IX—XII в. означенъ и часъ кончины; въ трехъ написяхъ 1-й (921, 1041, 1187), въ двухъ 3-й (913, 966), въ трехъ 6-й (841, 881, 1190). Сокращенное написаніе слова ὥρα всегда одно и тоже: ω и надъ нимъ р. Два раза только къ слову ὥρα прибавлено прилагательное ἡμερινή (879, 881), а разъ ѾТНМЄРАС (841). Разъ случилось безъ сокращенія: ОРАN⁺Δ (987).

Кромѣ словъ, относящихся къ числамъ, сокращенно писались и многія другія слова. Переходя къ ихъ обозрѣнію остановлюсь прежде всего на тѣхъ, при написаніи которыхъ пользовались числовыми знаками.

Такъ между прочимъ написано слово τριάς (ἁγία—): КА·ΘΗΓΟΜ'/ Μ°Ν°Τˢ ¯ΑΓι'/ Γ¯Α¯Δ°/ = καθηγουμένη μονῆς τῆς ἁγίας τριάδος (1064). Такъ же написаны слова начинающіяся съ πρωτο: Α'ΟΗΚ^Γ (1061), Α¯ϹΥΓΚЄΓ (1086); πρωτοσύγκελλος; ΑΨΑ¯ΛΤ (941), ¯ΑΨ (991), ¯ΑΨαΛΤΗϹ (1064): πρωτοψάλτης; ΒϹ: δευτέρας (Па 1: 41).

Вмѣстѣ съ τριάς сокращенно писали слова θεός, κύριος, χριστός, θεοτόκος, κοσμος и др.

— Θεός: ΘЄ (1145), ΘΥ: θεοῦ (881 и далѣе очень часто), Θȣ (1023, 1070, 1108, 1170) и Θ (выше строки: 966, 967) очень рѣдко; ΘЄΟΥ безъ сокращенія (966, 987) и ΘЄΥ (1057) такъ же очень рѣдко.

— κύριος: Κ^Υ (1069, 1086), Κ (1103), Κ°Ρ (1175), Κυ (1187, 1190); —Κ¯Є = κύριε (903); — ЄΝΚѠ (892 и далѣе почти постоянно), ЄΝ/ ΚΟ (1064, 1065, 1066, 1073, 1167): ἐν κυρίῳ (ЄΝ ΚΥΡΙѠ безъ сокращенія только разъ: 987).

— χριστός: Χ (1021); ΧΥ (841, 1154), Χȣ (1161), ΧΥ (Па. 69: 62, 71; 62) = χριστοῦ; ЄΝ ΧѠ: ἐν χριστῷ (1051).

— θεοτόκος: ΘΚЄ (Па, 95: 7): θεοτόκε, (безъ сокращенія Па. 31: 50), ΘΚΟΝ (Па. 46: 54) = θεοτόκον.

— παρθένος: ΠΑΡ (Па. 31: 50).

— μήτηρ: MHP (Па. 31: 50).

— κόσμος: KV̊: κόσμου (879).

— ὀυρανός: OYNY (Па. 17: 45): οὐρανοῦ.

— οὐράνιος: OYNIOY (Па. 17: 45) = οὐρανίου.

Большею частью сокращенно писались имена собственныя людей и мѣстъ:

— Ἀθῆναι: AΘHN^{ω} (841, 903, Па. 11: 44, 14: 45, 23: 47), A^{Θ} (1086), AΘHN (1320), AΘHN (Па. 97: 71)=Ἀθηνῶν.

— Ἀνδρέας: AN^{Δ}P (Па. 77: 64).

— Βλαχερνίτης: BΛAXЄPNIT° (1086).

— Γεώργιος: Γ$^{Є}_{P}$ω (921 Па. 69: 62) γεωργ^{ω}ς (1070), ΓЄΓ (1187), ΓЄωΓ (1190), ΓЄωΓIω (Па. 47: 55).

— Δαυίδ: Δ̄Δ (1057) Δ̄AΔ (1071).

— Δημήτριος: ΔHMH^{T} (1022), ΔHMITω (1042).

— Θεοδήγιος: (ΘЄOΔHΓIOC безъ сокращенія 1006) ΘЄω^{Δ}ΓIOC (1006).

— Θεόδωρος: (ΘЄOΔOPOC безъ сокращенія 1058, ΘЄO-ΔOP'σ 1161) ΘЄOΔ^{ω} (1055).

— Ἰωάννης (IωAHNHσ безъ сокращенія 713, 819): Iω (903, 1042, 1057, 1061, 1064, 1086, 1099, 1154, 1231).

— Καμποκίλος: KAMΠOKI^{Λ} (1171).

— Κοσμᾶς: KOC^{MA} (1171).

— Λεόντιος: ΛЄONTI° (1079).

— Λέων (ΛЄON безъ сокращенія 1061): Λ̄Є' (1060, 1069).

— Μελέτιος: MЄΛЄ^{T} (1152).

— Μιχαήλ: MH^{X} (991, 1057, Па. 16: 45), MI^{X} (1030).

— Νικήτας: NHKHT (1070, 1103).

— Νικηφόρος: NH^{K}ΦO'Pς (1112).

— Νικόλαος: NHK° (1054), NIKO^{Λ}I (1070, 1074), NI'K° (1175), NIKω^{Λ} (1320).

— Πασχάλης: ΠAC^{X}Λ (1023).

— Παῦλος: ΠA V^{Λ} (1032).

— Πλάτων: ΠΛ/ Tω (987).

— Ποϑήτος: ΠΟΘΗΤ, (918).

— Στέφανος: CT(Є)ΦΑΝ̃Ο (1045).

Кромѣ тѣхъ случаевъ полнаго написанія именъ, которыя выше отмѣчены, есть и еще нѣсколько именъ, не написанныхъ сокращенно, и между ними *всѣ женскія*.

Сокращенное написаніе было обычно и для названій званія, должностей и т. д.

— ἁγιώτατος (ΑΓΙωΤΑΤΟC безъ сокращенія 1006, 1030, 1060): ΑΓΙω̃ (685, 693, 704, 713, 779, 803, 813, 819), ΑΓΙΟΤΑΤ (879), ΑΓΙΟΤΑΤ° (899, 926, 945, 981), ΑΓΗΟΤΑ (1006), ΑΓΙΟ^τ (1069), ΑΓΙω^τ (1086, 1103, 1175), ΑΓΙω̃Τ (1175, 1187, 1190).

— ἀρχιδιάκονος (?): Α^ΧΡ^ΙΔ (841), ΧΔ (1053).

— ἀρχιεπίσκοπος: Α^ΧΡЄΠ°Κ^Ω (841, 881), ΑΡΧΙЄΠΙCΚ, (879), ΑΡΧΙЄΠCΚο^Υ (913, 926, 945), Α^ΧΡЄΠΙCΚ (932).

— γραμματεύς: ΓΡΑΜΜ^ΤΑЗ (1061).

— διάκονος: ΔΙΑΚ, (903, Па. 26: 49), ΔΙΑΚ° 918, Па. 11: 44, 14, 45, 23: 47) ΔЄΙΑΚ,°. (Па. 1: 41), ΔΚΟ (Па. 27: 49, 37: 58).

— δομέστικος: ΔΟΜ°Κ, (Па. 1: 41).

— δοῦλος (δουλος безъ сокращенія: 881, 913, 917, 966, 987, 991, 1022, 1054, 1058, 1059, 1064, 1071, 1103): Θ (ὁ δοῦλος 841), ΔΟΥ (892), ΔȢΛ (918, 941, 943, 966, 967, 987, 1055, 1070, 1073, 1171), ΔȢΛ, (1023), ΔȢΛ° (1072, 1152, Па. 23: 47), ΔΟΥ^λ (1154, 1231, 1320), ο^λ (1060), Ο^λΣ (1112).

— δούλη (ΔΟΥΛΗ=ΔȢΛΗ безъ сокращенія 1065, 1066, 1144, 1145): ΔȢ^Λ (1064, 1065, 1108, 1170).

— ἐπίσκοπος (ЄΠΙCΚΟΠΟC безъ сокращенія 919): ЄΠΙCΚ, (685, 713, 912), ЄΠΙCΚ^Π, (693, 819).

— ἡγούμενος (ΗΓȢΜЄΝΟC 1103): ΗΓȢΜ, (1032, 1072), ΗΓȢΜЄΝ°, (1057), ΗΓȢΜ^Є, (1060).

— ἱερεύς: ΙΟ,S: (1320).

— καϑηγουμένη: ΚΑΘΗΓȢΜ^Є, (1064).

— κύριος (см. выше).

— λιτουργός: ΛΙ (819).

— μητροπολίτης: ΜΗΤΡΟΠ (1066), ΜΗ͞Π (1030), Μ͞ΟΡΠ͞Ο (1060), Μ͞ΡΟΠ (1069, 1086, 1103), Μ͞ΤΡΟΠΟ (1112, 1175), ΜΡ°Π° Τ (1187), μητροπογίτου: ΜΡΟΠ°ΛΤ (1079).

— μοναχός: Α (1032, 1055, 1072, 1079, 1103) Μ̊Χ (1055).

— μοναχή: ΛΛ͞Υ (1040), Μ (8064).

— οἰκοδόμος: ΟΙΚΟΔΟ (1022).

— οἰκωνόμος: ΟΙΚWΝΟ (892), ΟΙΚWΝ°Μ (918); ΟΙΚWΝΟΜW безъ сокращенія въ дат.): ΟΙΚ (Па. 37: 56).

— πρεσβύτερος: ⳨ (1073, Па. 9: 44), ΠΡЄCΒV (Па. 8: 43), ΠΡЄCVΤ (Па. 42: 54), ΠΡЄ (Па. 47: 55), ΠΡЄCΒΥΤЄΡW (Па. 76: 64), ΠΡЄCΒΥΤЄΡΟΥ (Па. 85: 9).

— πρωτοκτήτωρ: ΠΡW͞ΚΤΙΤWΡ (1045).

— πρωτοσύγκελλος и πρωτοψάλτης см. выше.

— σκευοφύλαξ (CΚЄΥΟΦΥΛΑΞ безъ сокращенія 943, 991): CΚЄ (903); CΚЄVΟΦΥΛΑΚ (дат. 903), CΚЄΥ^ω^ο (Па. 26: 49).

— σύγκελλος: CΥΓΚ (1069).

— ταπεινός (?) Τ^ω^ (819).

— υἱός (есть и безъ сокращенія): Υ° (1154).

— χαρτουλάριος: ΧΡΤ͞ȣ͞ΓΡ (1171).

Кромѣ всего этого сокращенно писались нѣкоторыя слова, принадлежащія къ обычнымъ выраженіямъ.

Таковы между прочимъ глаголы, относящіеся къ умершимъ лицамъ: ἐτελιώθη, ἐκοιμήθη, κεῖται.

— ἐτελιώθη (ЄΤЄΛΙWΘΗ = ЄΤЄΛΗΟΘΗ безъ сокращенія 685, 693, 713, 779, 803, 813, 819, 912, 919, 1040, 1051, 1055, 1065, 1070, 1161) : ЄΤЄΛΙΟ (841, 966, 1064, 1066, 1099), ЄΤЄΛЄΙW^Θ^ (881, 892, 899, 903, 912, 917, 918, 921, 926, 941, 945, 981, 1030, 1055, 1058, 1060, 1064, 1069, 1071, 1086, 1103, 1152, 1170, 1171, 1175, 1187,

1190), ЄΤЄΛΗѠ^Θ (943, 987, 1022, 1032, 1057, 1060, 1061, 1072, 1103, 1144), ЄΤЄΛΙѠ^Θ (949, 987, 1021, 1023, 1042, 1059, 1061, 1070, 1108, 1145, 1320), ЄΤЄΛΗΟ^Θ (967 1006, 1060, 1065, 1073, 1112, 1167), ЄΤΛ^Θ (966), Є (1045).

— ἐκοιμήϑη: ЄΚΥΜ^ΘΗ (991, 1054, 1079, 1103, Па. 16: 45), ЄΚΗΜ^Θ (1051), ЄΚΥΜ^Θ (1073), ЄΚΟΙ^μϑ (1231).

— κεῖται: ΚЄΙ^τ (1045).

Къ умершему могли быть отнесены такъ же и слѣдующія выраженія:

— κύριε βοήϑει (ΒΟΗΘΗ безъ сокращенія Θ. 1: 18, Па. 85, 66, 94: 71) ΒΟΗΘΙ (Па. 87: 67). ΒΟΗ^Θ (903, Па. 38: 53, 45: 54, 98: 71).

— μνήσϑητι κύριε (безъ сокращенія Па. 59: 58, 76: 64, 99: 71, 100: 71); ΜΝΗϹ^Θ (Λ. 6: 6, Па. 18: 46, 23: 47, 26: 49, 42: 54, 57: 58), ΜΝ^ΘϹ (Па. 37: 53), ΜΝΗЄ^τΗ (Па 43: 54).

— φύλαττε: ΦΥΛ^τΑ (Па. 44: 54), ΦΙΛ (Па 25: 48).

Очень часто употребленъ сокращенно союзъ:

— καὶ (ΚΑΙ безъ сокращенія 903, 313, 918, 921, 943, 991, 1049, 1060, 1061, 1086, 1320): Κ' (841, 1032, 1055), ʼϦ, 1057, 1072, 1103), Κ' (1064, 1069, 1103).

Кромѣ этого:

— αὐτὸς: ΑΥΤ/ (903).

— ενϑάδε: ЄΝ^Θ (Л. 1: 2: 3).

— ἐνταῦϑα: ЄΝΤΑ^Θ (1045).

— μεγάλης: ΜЄΓΑ, (903).

— ἁγίας ΑΓΙ^ς/ (1004).

Таково же мѣстоименіе ἡμῶν, относимое къ своему іерарху Аѳинянами:

— (ΗΜѠΝ безъ сокращенія 899, 913, 921, 926, 945, 1030, 1069): ΗΜ^ω (685, 693, 813, 841, 871, 1060), ΗΜ (713, 779, 1103, 1122) ΗΜΝ (803), ΗΜѠ̄ (881, 1187, 1190).

Въ нѣсколькихъ написяхъ читается въ приложеніи къ монаху игумену выраженіе большею частью сокращенно:

— τῆς μονῆς ταὐτης (ТНσ MON..... ТΙσ, очевидно безъ сокращенія 1103): Т\ Μ,ω ТΑΥ' " (1032), Т' μоТΑV'' (1040), ТНС М·ТΑ'Υ (1060), (Т) ΜТΑV' (1072).

ПРИЛОЖЕНІЯ.

I.

Замѣчаніе объ Аѳинской надписи со словомъ Κριός

Ѳ. Ѳ. Соколова.

На послѣднемъ мѣстѣ въ книгѣ арх. Антонина издана надгробная надпись, начинающаяся именемъ Κριός. Начертанія этой надписи отличаютъ ее отъ всѣхъ остальныхъ, изданныхъ въ той же книгѣ. Арх. Антонинъ предполагаетъ, что надпись поставлена «или надъ христіаниномъ, или надъ язычникомъ, котораго христіанинъ, можетъ быть сынъ, желалъ ублажить похвалою, заимствованною изъ понятій невѣдомой усопшему вѣры».

Съ перваго взгляда на снимокъ ясно, что это надпись Еллинская такъ называемаго классическаго времени. Она относится къ первой половинѣ IV вѣка до Р. Х. Всѣ признаки приводятъ къ такому выводу: 1. встрѣчаются Ω, Η, Ψ; 2. σ имѣетъ форму Σ а не Σ; а главное 3. три раза въ пяти строкахъ встрѣчается Ο вм. ΟΥ (ΤΟΝΟΜΑ вм. τοὔνομα, ΚΡΙΟ (вм. κριοῦ, ΔΙΚΑΙΟΤΑΤΟ вм. δικαιοτάτου) — отличительное свойство надписей начала IV в. до Р. Х., такъ какъ въ первыя десятилѣтія послѣ введенія въ Аѳинахъ Іонійской азбуки встрѣчаются нѣкоторыя колебанія въ письмѣ. Извѣстная надгробная надпись Дексилея 394 г. до Р. Х. читается такъ:

ΔΕΞΙΛΕΩΣ ΛΥΣΑΝΙΟ ΘΟΡΙΚΙΟΣ
ΕΓΕΝΕΤΟ ΕΠΙ ΤΕΙΣΑΝΔΡΟ ΑΡΧΟΝΤΟΣ
ΑΠΕΘΑΝΕ ΕΠ ΕΥΒΟΛΙΔΟ
ΕΓ ΚΟΡΙΝΘΩΙ ΤΩΝ ΠΕΝΤΕ ΙΠΠΕΩΝ.

Здѣсь такъ же въ четырехъ строкахъ четыре раза встрѣтилось Ο вмѣсто ου.

Христіанскія понятія видитъ почтенный издатель въ выраженіи ψυχὴν φωτὸς δικαιωτάτου, что онъ переводитъ: «душу свѣта праведнѣйшаго». Но онъ смѣшиваетъ слово φῶς сред. рода (свѣтъ) съ φὼς муж. рода (человѣкъ). Послѣднее слово встрѣчается нерѣдко у Гомера, Пиндара, Эсхила, Софокла и Еврипида. Правда слово φὼς человѣкъ встрѣчается только у поэтовъ; но и наша надпись есть стихотвореніе, а именно элегическое двустишіе:

οὗτος ὃς ἐνθάδε κεῖται ἔχει μὲν τοὔνομα κριοῦ
φωτὸς δὲ ψυχὴν ἔσχε δικαιωτάτου.

(= тотъ, кто здѣсь лежитъ, носилъ имя барана,
но душу имѣлъ человѣка весьма праведнаго).

Имя Κριὸς было употребительно у древнихъ. Наиболѣе извѣстенъ Кріосъ сынъ Поликрита Эгинетскій знатный гражданинъ (о немъ говоритъ Геродотъ).

II

Изъ письма Г. С. Дестуниса о написи Пареенонской 90: 68.

ΑΓΙΑΜΑΡΙΑ|ΚΑΙΧΑΡΙΤΩ|ΜΕΝΗΚΑΙ|ΛΕVCON
ΤΟΝ|ΓΑΜΩΝΤΑ|ΤΗΝΝVΜΦΗΝ|ΜΟΥΚΗΜΗΤΗΝ|
ΓΕΝΕCΘΑΙΚ|ΕΜC ΑΤΡΟΝ ΙΝΑ|ΕΧΩΚ ΡΟΝΠΩC
ΚΟ|ΨΩΤΟΝΡΟΜΒΟΝΑΥΤΟΥ.

По вопросу о томъ, какъ читать ΚΗΜΗΤΗΝ.

Если ΜΗ читать какъ ΜΗ и сверхъ того допустить, что писавшій поставилъ въ первомъ словѣ вмѣсто ΟΙ однозвучное Η, получимъ: κοιμητὴν, какъ бы отъ κοιμάω. Такого слова я пока не знаю, но такая форма возможна по аналогіи съ τιμητὴς отъ τιμάω и мног. под. Есть отъ того же κοιμάω — κοιμήτωρ. Мы имѣемъ отъ того же корня, но отъ другой формы, слово κοιμιστής, происшедшее отъ κοιμίζω. Положимъ, что данное въ написи слово

должно читать κοιμητής: что бы оно могло значить? Не то же ли, что и κοιμήτωρ, не тоже ли, что и κοιμιστής, т. е. «усыпитель»? «вели, чтобы женящійся на моей невѣстѣ сталъ усыпителемъ».... Но молящійся желаетъ взять верхъ надъ своимъ противникомъ, а не подчиниться ему. Потому я бы не рѣшился читать MH за МН.

Если видѣть тутъ не μ, а λ, то возникаетъ вопросъ: какое это слово? Прежде всего, неумѣстнымъ мнѣ кажется предположеніе читать κηλίτην, какъ κοιλίτην, о которомъ упомянуто Вами въ письмѣ. Обстоятельнаго розысканія слова κοιλίτης я еще не могъ сдѣлать. Едва ли оно есть въ классической письменности. Допустимъ однако условно что въ то время, къ которому принадлежитъ напись, существовало слово κοιλίτης; что же оно могло означать? либо пустой, углубленный, впалый, имѣющій впадину и т. д. (если бы отъ κοῖλος); либо брюшной, брюханъ (если бы отъ κοιλία, животъ). Брюхана древніе называли: γάστρων, προγάστωρ, φύσκων, γαστροπίων; нынѣшніе: κοιλιάρης, κοιλαρᾶς. Если бы καλίτης и могло означать «пузана», или «отощалаго» (т. е. имѣющаго животъ впалый), то такое объясненіе не привело бы къ пониманію предстоящаго текста.

Если отвергнуть κηλίτην вмѣсто κοιλίτην и все таки удержать чтеніе λ, а не μ, то придется читать κυλήτην или κυλίτην. Въ вашей копіи MH: т. е. послѣ λ изображена H, а не I; ибо если бы это было I, то она не была бы соединена горизонтальною черточкою съ предыдущею буквой (правъ ли я или ошибаюсь, судите Вы, какъ палеографъ); да и предыдущая въ такомъ случаѣ была бы не λ, а μ; а противъ этого послѣдняго выше уже представлены доводы. Писавшій, по видимому, разумѣетъ подъ этимъ словомъ человѣка «лежащаго въ постели», personne alitée, κλινήρης и т. п. Это слово мнѣ не извѣстно, но объясненіе его вызвано смысломъ всего заклинанія. Есть древній глаголъ, употребляемый до нынѣ, κυλίω: отсюда могло бы быть κυλιστής (есть же древнее отглагольное прилагательное κυλιστός); употребительна нынѣ и другая форма того же глагола, а именно κυλάω (= κυλῶ) (ср. сложный ново-Греческій глаголъ κατρακυλάω съ древнимъ κατα-

κυλίω), а отъ κυλάω могло бы быть κυλητής. Но что означало бы κυλιστὴς или κυλητής? Оно означало бы «катальщикъ» или въ такомъ родѣ: опять не подходящее. Но если допустить возможность большой неправильности словопроизводства, т. е. допустить слово κυλίτης; оно могло бы значить то, чего, по видимому, требуетъ смыслъ текста; а именно: «человѣка, который слегъ въ постель» (= κλινήρης). Правда, что древнія слова похожія на слово κυλίτης производятся отъ именъ, а не отъ глаголовъ, и допустить возможность слова κυλίτης значило бы допустить производство незнакомое древнимъ классикамъ (народные говоры древнихъ очень мало извѣстны). Да и припоминаемыя мною реченія исключительно средневѣковыя и новыя Греческія: σταυροδρομίτης (живущій на Ставродромѣ), καυσοκαλυβίτης (пожегшій свои каливы, погорѣлецъ), и исключительно Новогреческія: φαμελίτης (семьянинъ) ἐρημοσπίτης (пустодомъ)—не говоря уже о тѣхъ древнихъ, которыя сохранились до среднихъ и новыхъ временъ—суть слова отъименныя, а не отглагольныя. Именной же основы въ словѣ κυλίτης, кажется, нѣтъ. Несмотря на всѣ вышесказанныя препятствія, все таки смыслъ требуетъ, по моему, понимать это КНМНТНN за κυλίτην. «Вели, чтобы онъ слегъ (вели ему слечь въ постелю), а я что бы былъ лѣкаремъ (его)»....

Теперь перейду къ ЄМС ΑΤΡΟΝ. Писецъ не выпустилъ ли йоту передъ альфой? она впрочемъ могла и вылинять. Я думаю слѣдуетъ читать ἐμὲ ἰατρὸν.

Первый толкователь оставляетъ τὸν ῥόμβον непереведеннымъ, второй понимаетъ, какъ «перевязку». Примыкаю въ этомъ случаѣ ко второму. Ῥόμβος означало между прочимъ у древнихъ какую то особенную перевязку, употребляемую при лѣченіи. Перевязкамъ приписывали и волшебную силу, такъ какъ врачеваніе и волхвованіе всегда шли рядомъ. Съ другой стороны ῥόμβος есть и какое то «волшебное колесо съ приворотною силою», о которомъ читаемъ въ великолѣпной Ѳеокритовой φαρμακεύτρια (2-й идиллія стихи 30 и 31: χὠς δινεῖθ' ὅδε ῥόμβος ὁ χάλκεος ἐξ Ἀφροδίτας, ὣς τῆνος δινοῖτο ποθ' ἁμετέραισι θύραισιν = и какъ кружится

этотъ мѣдный «ромбъ» силой Афродиты, такъ бы ему (т. е. невѣрному любовнику) кружиться у нашихъ у воротъ».

Заклинатель нашей написи, вѣроятно, приписывалъ любовь, соединяющую его невѣсту съ его соперникомъ, какому нибудь φίλτρον, которое въ настоящемъ случаѣ было не чѣмъ другимъ, какъ «перевязкой». «Перерѣжетъ» онъ τὸν ῥόμβον = «наузу», и тѣмъ уничтожитъ «чару» и избавится отъ соперника. Явиться же врачемъ необходимо было, по видимому, для того, чтобы добраться до больнаго, обшарить его, найти искомое φίλτρον и перерѣзать это φίλτρον; а что такое φίλτρον непремѣнно было на соперникѣ, въ этомъ заклинатель нисколько не сомнѣвался, какъ своего времени спиритъ, да при томъ мущина съ самолюбіемъ.

Вотъ и все, что пришло мнѣ въ голову и что отдаю на вашъ судъ.

III.

Указатель собственныхъ именъ въ Аѳинскихъ надписяхъ, по книгѣ а. Антонина.

IV.

Перечень Аѳинскихъ христіанскихъ написей, внесенныхъ въ книгу арх. Антонина, съ указаніями на Ἐφημερίς ἀρχαιολ. и на Corpus inscriptionum.

Лик. 1.
2. Е. А. 1588, С. І. 9335.
3.
4. Е. А. 1589, С. І. 9336.
5—6.
7. Е. А. 1587, С. І. 9334.
8. Е. А. 1574, С. І. 9321.
9. Е. А. 1575, С. І. 9322.
10. Е. А. 1576, С. І. 9323.
11. Е. А. 1577, С. І. 9324.
12. Е. А. 1578, С. І. 9325.
13.
14. Е. А. 1579, С. І. 9326.
15. Е. А. 1581, С. І. 9328.
16. Е. А. 1582, С. І. 9329.
17. Е. А. 1583, С. І. 9330.
18. Е. А. 1584, С. І. 9331.

Лик. 19. Е. А. 1585, С. І. 9332.
20. Е. А. 1586, С. І. 9333.
21. Е. А. 1580, С. І. 9327.

ѲѲеод. 1. Е. А. 2447, С. І. 8803.
2. Е. А. 2448.

Ѳис. 1. Е. А. 1599, С. І. 9345.
2. Е. А. 3456.
3. Е. А. 3475.
4—5.
6. Е. А. 2454=3478, С. І. 9349.
7. Е. А. 1600, С. І. 9346.
8. Е. А. 2452, С. І. 9347.
9. Е. А. 2453, С. І. 9348.
10. Е. А. 3458.
11—16.
17. Е. А. 2449.
18. Е. А. 3466.
19. Е. А. 3468.
20. Е. А. 3469.
21. Е. А. 3472.
22. Е. А. 3470.
23. Е. А. 3471.

Өис. 24. Е. А. 3473.
25. Е. А. 3474.
26—37.
38. Е. А. 3476.
39. Е. А. 3477.
40. Е. А. 3477.
Проп. 1. Е. А. 3459.
2. Е. А. 3460.
3. Е. А. 3461.
4. Е. А. 3462.
5. Е. А. 3463.
6. Е. А. 3457.
7. Е. А. 3464.
8. Е. А. 3465.
9—11.
12. Е. А. 1596, С. I. 9343.
13. Е. А. 1591, С. I. 9337.
14.
15. Е. А. 1592, С. I. 9338.
16.
17. Е. А. 1594, С. I. 9340.
18—20.
Эрехө. 1—2.
3. Е. А. 3467.
Парө. 1—2.
3. Е. А. 2976, С. I. 9417.
4—5.
6. Е. А. 2966, С. I. 9378.
7. Е. А. 2967, С. I. 9378.
8. Е. А. 2968, С. I. 9418.
9.
10. Е. А. 2971, С. I. 9397.
Парө. 11. Е. А. 2982, С. I. 9400.
12. Е. А. 2977, С. I. 9383.
13. Е. А. 2991.
14. Е. А. 2981, С. I. 9398.
15. Е. А. 2990, С. I. 9394.
16. Е. А. 2975, С. I. 9386.
17. Е. А. 2992.
18. Е. А. 2974, С. I. 9403.
19. Е. А. 2973, С. I. 9381.
20. Е. А. 2972, С. I. 9382.
21. Е. А. 2969, С. I. 9380.
22. Е. А. 2970, С. I. 9385.
23. Е. А. 2964, С. I. 9407.
24.
25. Е. А. 2961, С. I. 9401.
26. Е. А. 2962, С. I. 9408.
27. Е. А. 2963, С. I. 9392.
28. Е. А. 2958, С. I. 9393.
29. Е. А. 2959, С. I. 9363.
30.
31. Е. А. 2987 и 2988.
32. Е. А. 2953. С. I. 9384.
33. Е. А. 2954, С. I. 9388.

Парѳ. 34. Е. А. 2957, С. I. 9389.
35. Е. А. 2986, С. I. 9413.
36.
37. Е. А. 2955[a], С. I. 9409.
38. Е. А. 2955[b], С. I. 9415.
39. Е. А. 2956, С. I. 9395.
40.
41. Е. А. 2965, С. I. 9368[b].
42. Е. А. 2984, С. I. 9411.
43. Е. А. 2985, С. I. 9412.
44. Е. А. 2979, С. I. 9399.
45. Е. А. 2980, С. I. 9416.
46. Е. А. 2978, С. I. 9421.
47. Е. А. 2914, С. I. 9410.
48. Е. А. 2915, С. I. 9377.
49. Е. А. 2916, С. I. 9387.
50. Е. А. 2917, С. I. 9364.
51. Е. А. 2918, С. I. 9366.
52. Е. А. 2919, С. I. 9365.
53. Е. А. 2920, С. I. 9390.
54. Е. А. 292½, С. I. 9361.

Парѳ. 55. Е. А. 2923, С. I. 9368[a].
56, Е. А. 2924, С. I. 9360.
57, Е. А. 2925, С. I. 9406.
58. Е. А. 2926, С. I. 9367.
59. Е. А. 2927, С, I. 9405.
60. Е. А. 2928, С. I. 9373.
61. Е. А. 2929, С. I. 9374.
62. Е. А. 2930, С. I. 9379.
63. Е. А. 2931, С. I. 9356.
64. Е. А. 2932, С. I. 9376.
65. Е. А. 2933, С. I. 9362.
66. Е. А. 2934, С. I. 9363.
67. Е. А. 2935, С. I. 9375.
68. Е. Л. 2936, С. I. 9358.
69. Е. А. 2937, С. I. 9419.
70. Е. А. 2938, С. I. 9359.
71. Е. А. 2939, С. I. 9420.
72. Е. А. 2940, С. I. 9355.
73. Е. А. 2941, С. I. 9351.
74. Е. А. 2942, С. I. 9357.

Пареа. 75. Е. А. 2943, С. I. 9353.
76. Е. А. 2944, С. I. 9352.
77. Е. А. 2945, С. I. 9404.
78. Е. А. 2946, С. I. 9354.
79. Е. А. 2983, С. I. 9396.
80. Е. А. 2948, С. I. 9369.
81. Е. А. 2950, С. I. 8371.
82. Е. А. 2949, С. I. 9372.
83. Е. А. 2951, С. I. 9370.

Пареа. 84. Е. А. 2952, С. I. 9350.
85. Е. А. 2989, С. I. 9414.
86.
87. Е. А. 2947, С. I. 9391.
88.
89. Е. А. 3711.
90—102.

Отд. 1—7.
8. Е. А. 3713.
9—10.
11.—С. I. 9314.
12—20.
21. Е. А. 3399.

V.

Перечень Аѳинскихъ христіанскихъ надписей внесенныхъ въ 'Εφημερίς 'Αρχαιολογικὴ съ указаніями на книгу а. Антонина.

778 (C. I. 8752).	2451
1574 (C. I. 9321) Л. 8: 8.	2452 (C. I. 9347) Θ. 8: 22.
1575 (C. I. 9322) Л. 9: 9.	2453 (C. I. 9348) Θ. 9: 22.
1576 (C. I. 9323) Л. 10: 10.	2454 (C. I. 9349) Θ. 6: 21.
1577 (C. I. 9324) Л. 11: 10.	2881 (C. I. 9318)
1578 (C. I. 9325) Л. 12: 10.	2914 (C. I. 9410) Па. 47: 55.
1579 (C. I. 9326) Л. 14: 10.	2915 (C. I. 9377) Па. 48: 55.
1580 (C. I. 9327) Л. 21: 13.	2916 (C. I. 9387) Па. 49: 56.
1581 (C. I. 9328) Л. 15: 10.	2917 (C. I. 9364) Па. 50: 56.
1582 (C. I. 9329) Л. 16: 10.	2918 (C. I. 9366) Па. 51: 56.
1583 (C. I. 9330) Л. 17: 11.	2919 (C. I. 9365) Па. 52: 57.
1584 (C. I. 9331) Л. 18: 11.	2920 (C. I. 9390) Па. 53: 57.
1585 (C. I. 9332) Л. 19: 11.	2921 (C. I. 9361) Па. 54: 57.
1586 (C. I. 9333) Л. 20: 13.	2922 (C. I. 9361) Па. 54: 57.
1587 (C. I. 9334) Л. 7: 6.	2923 (C. I. 9368) Па. 55: 57.
1588 (C. I. 9335) Л. 2: 3.	2924 (C. I. 9360) Па. 56: 58.
1589 (C. I. 9336) Л. 4: 4.	2925 (C. I. 9406) Па. 57: 58.
1591 (C. I. 9337) Пр. 13: 35.	2926 (C. I. 9367) Па. 58: 58.
1592 (C. I. 9338) Пр. 15: 37.	2927 (C. I. 9405) Па. 59: 59.
1593 (C. I. 9339)	2928 (C. I. 9373) Па. 60: 59.
1594 (C. I. 9340) Пр. 17: 36.	2929 (C. I. 9374) Па. 61: 59.
1595 (C. I. 9341) Пр. 18: 37.	2930 (C. I. 9379) Па. 62: 60.
1596 (C. I. 9343) Пр. 12: 35.	2931 (C. I. 9356) Па. 63: 60.
1597 (C. I. 9344) Пр. — ?	2932 (C. I. 9376) Па. 64: 60.
1598 (C. I. 9342) Пр. 20: 37.	2933 (C. I. 9362) Па. 65: 61.
1599 (C. I. 9345) Θ. 1: 1: 18.	2934 (C. I. 9363) Па. 66: 61.
1600 (C. I. 9346) Θ. 7: 21.	2935 (C. I. 9375) Па. 67: 61.
2185 (C. I. 9317)	2936 (C. I. 9358) Па. 68: 61.
2186 (C. I. 9319)	2937 (C. I. 9419) Па. 69: 62.
2187 (C. I. 9316)	2938 (C. I. 9359) Па. 70: 62.
2447 (C. I. 8803) ΘΘ. 1: 14.	2939 (C. I. 9420) Па. 71: 62.
2448 ΘΘ. 2: 16.	2940 (C. I. 9355) Па. 72: 62.
2449 Θ. 17: 23.	2941 (C. I. 9351) Па. 73: 63.
2450	2942 (C. I. 9357) Па. 74: 63.

2943 (С. I. 9353) Па. 75: 63.
2944 (С. I. 9352) Па. 76: 64.
2945 (С. I. 9404) Па. 77: 64.
2946 (С. I. 9354) Па. 78: 64.
2947 (С. I. 9391) Па. 87: 67.
2948 (С. I. 9369) Па. 80: 64.
2949 (С. I. 9372) Па. 82: 65.
2950 (С. I. 9371) Па. 81: 65.
2951 (С. I. 9370) Па. 83: 66.
2952 (С. I. 9350) Па. 84: 66.
2953 (С. I. 9384) Па. 32: 51.
2954 (С. I. 9388) Па. 33: 51.
2955[a] (С. I. 9409) Па. 37: 53.
2955[b] (С. I. 9415) Па. 38: 53.
2956 (С. I. 9395) Па. 39: 53.
2957 (С. I. 9389) Па. 34: 51.
2958 (С. I. 9393) Па. 28: 49.
2959 (С. I. 9363) Па. 29: 49.
2960 (С. I. 9402)
2961 (С. I. 9401) Па. 25: 48.
2962 (С. I. 9408) Па. 26: 49.
2963 (С. I. 9392) Па. 27: 49.
2964 (С. I. 9407) Па. 23: 47.
2965 (С. I. 9368[b]) Па. 41: 54.
2966 } (С. I. 9378) Па. 6, 7:
2967 } 42, 43.
2968 (С. I. 9418) Па. 8: 43.
2969 (С. I. 9380) Па. 21: 46.
2970 (С. I. 9385) Па. 22: 46.
2971 (С. I. 9397) Па. 10: 44.
2972 (С. I. 9382) Па. 20: 46.
2973 (С. I. 9381) Па. 19: 46.
2974 (С. I. 9403) Па. 18: 46.
2975 (С. I. 9386) Па. 16: 45.
2976 (С. I. 9417) Па. 3: 41.
2977 (С. I. 9383) Па. 12: 44.
2978 (С. I. 9421) Па. 46: 54.
2979 (С. I. 9399) Па. 44: 54.
2980 (С. I. 9416) Па. 45: 54.
2981 (С. I. 9398) Па. 14: 45.
2982 (С. I. 9400) Па. 11: 44.
2983 (С. I. 9396) Па. 79: 64.
2984 (С. I. 9411) Па. 42: 54.
2985 (С. I. 9412) Па. 43: 54.
2986 (С. I. 9413) Па. 35: 52.
2987 } Па. 31: 50.
2988 }
2989 (С. I. 9414) Па. 85: 66.
2990 (С. I. 9394) Па. 15: 45.
2991 Па. 13: 44.
2992 Па. 17: 45.
2993
3456 Ѳ. 2: 20.
3457 Пр. 6: 34.
3458 Ѳ. 10: 22.
3459 Пр. 1: 33.
3460 Пр. 2: 33.
3461 Пр. 3: 33.
3462 Пр. 4: 33.
3463 Пр. 5: 34.
3464 Пр. 7: 34.
3465 Пр. 8: 34.
3466 Ѳ. 18: 25.
3467 Э. 3: 39.
3468 Ѳ. 19: 25.
3469 Ѳ. 20: 26.
3470 Ѳ. 22: 26.
3471 Ѳ. 23: 26.
3472 ?Ѳ. 21: 26.
3473 Ѳ. 24: 27.
3474 Ѳ. 25: 27.
3475 Ѳ. 3: 20.
3476 Ѳ. 38: 29.
3477 Ѳ. 39: 30.
40: 30.
3478 (С. I. 9349) Ѳ. 6: 21.
3711 Па. 89: 68.
3712 О. 8: 78.
3713
3714

VI.

Перечень Аѳинскихъ христіанскихъ надписей внесенныхъ въ Corpus inscriptionum Graecarum IV: sell. III: tituli sepulcrales, съ указаніями на книгу арх. Антонина.

8660.
8752.
8803 (E. A. 2447) ѲѲ. 1: 14.
9307
9308
9309
9310
9311
9312
9313
9314 О. 11: 82.
9315
9316 (E. A. 1287)
9317 (E. A. 2185).
9318 (E. A. 2881)
9319 (E. A. 2186)
9320
9321 (E. A. 1574) Л. 8: 8.
9322 (E. A. 1575) Л. 9: 9.
9323 (E. A. 1576) Л. 10: 10.
9324 (E. A. 1577) Л. 11: 10.
9325 (E. A. 1578) Л. 12: 10.
9326 (E. A. 1579) Л. 14: 10.
9327 (E. A. 1580) Л. 21: 13.
9328 (E. A. 1581) Л. 15: 10.
9329 (E. A. 1582) Л. 16: 10.
9330 (E. A. 1583) Л. 17: 11.
9331 (E. A. 1584) Л. 18: 11.
9332 (E. A. 1585) Л. 19: 11.
9333 (E. A. 1586) Л. 20: 13.
9334 (E. A. 1587) Л. 7: 6.
9335 (E. A. 1588) Л. 2: 3.
9336 (E. A. 1589) Л. 4: 4.
9337 (E. A. 1591) Пр. 13: 35.
9338 (E. A. 1592) Пр. 15: 37.
9339 (E. A. 1593)
9340 (E. A. 1594) Пр. 17: 36.
9341 (E. A. 1595) Пр. 18: 37.
9342 (E. A. 1598) Пр. 20: 37.
9343 (E. A. 1596) Пр. 12: 35.
9344 (E. A. 1597) ?
9345 (E. A. 1599) Ѳ. 1: 18.
9346 (E. A. 1600) Ѳ. 7: 21.
9347 (E. A. 2452) Ѳ. 8: 22.
9348 (E. A. 2453) Ѳ. 9: 22.
9349 (E. A. 2454 и 3478) Ѳ. 6: 21.
9350 (E. A. 2952) Па. 84: 66.
9351 (E. A. 2941) Па. 73: 63.
9352 (E. A. 2944) Па. 76: 64.
9353 (E. A. 2943) Па. 75: 63.
9354 (E. A. 2946) Па. 78: 64.
9355 (E. A. 2940) Па. 72: 62.
9356 (E. A. 2933)) Па. 63: 60.
9357 (E. A. 2942) Па. 74: 63.
9358 (E. A. 2936) Па. 68: 61.
9359 (E. A. 2938) Па. 70: 62.
9360 (E. A. 2924) Па. 56: 58.
9361 (E. A. 292½) Па. 54: 57.
9362 (E. A. 2933) Па. 65: 61.
9363 (E. A. 2934, 2959) Па. 29: 49, 66: 61.

9364 (Е. А. 2917) Па. 50: 56.
9365 (Е. А. 2919) Па. 52: 57.
9366 (Е. А. 2918) Па. 51: 56.
3667 (Е А. 2926) Па. 58: 58.
9368 (Е. А. 2923, 2959) Па. 55: 57. 41: 54.
9369 (Е. А. 2948) Па. 80: 64.
9370 (Е. А. 2951) Па. 83: 66.
9371 (Е. А. 2950) Па. 81: 65.
9372 (Е. А. 2949) Па. 82: 65.
9373 (Е. А. 2928) Па. 60: 59.
9374 (Е. А. 2929) Па. 61: 59.
9375 (Е. А. 2935) Па. 67: 61.
9376 (Е. А. 2932) Па. 64: 60.
9377 (Е. А. 2915) Па. 48: 55.
9378 (Е. А. 2966, 2967) Па. 6, 7: 42, 43.
9379 (Е. А. 2930) Па. 62: 60.
9380 (Е. А. 2969) Па. 21: 46.
9381 (Е. А. 2973) Па. 19: 46.
9382 (Е. А. 2972) Па. 20: 46.
9383 (Е. А. 2977) Па. 12: 44.
9384 (Е. А. 2953) Па. 32: 51.
9385 (Е. А. 2970) Па. 22: 46.
9386 (Е. А. 2975) Па. 16: 45.
9387 (Е. А. 2916) Па. 49: 56.
9388 (Е. А. 2954) Па. 33: 51.
9389 (Е. А. 2957) Па. 34: 51.
9390 (Е. А. 2920) Па. 53: 57.
9391 (Е. А. 2947) Па. 87: 67.
9392 (Е. А. 2963) Па. 27: 49.
9393 (Е. А. 2958) Па. 28: 49.
9394 (Е. А. 2990) Па. 15: 45.
9395 (Е. А. 2956) Па. 39: 53.
9396 (Е. А. 2983) Па. 79: 64.
9397 (Е. А. 2971) Па. 10: 44.
9398 (Е. А. 2981) Па. 14: 45.
9399 (Е. А. 2979) Па. 44: 54.
9400 (Е. А. 2982) Па. 11: 44.
9401 (Е. А. 2961) Па. 25: 48.
9402 (Е. А. 2960)
9403 (Е. А. 2974) Па. 18: 46.
9404 (Е. А. 2945) Па. 77: 64.
9405 (Е. А. 2927) Па. 59: 59.
9406 (Е. А. 2925) Па. 57: 58.
9407 (Е. А. 2964) Па. 23: 47.
9408 (Е. А. 2962) Па. 26: 49.
9409 (Е. А. 2955[a]) Па. 37: 53.
9410 (Е. А. 2914) Па. 47: 55.
9411 (Е. А. 2984) Па. 42: 54.
9412 (Е. А. 2985) Па. 43: 54.
9413 (Е. А 2986) Па. 35: 52.
9414 (Е. А. 2989) Па. 85: 66.
9415 (Е. А. 2955[b]) Па. 38: 53.
9416 (Е. А. 2980) Па. 45: 54.
9417 (Е. А. 2976) Па. 3: 41.
9418 (Е. А. 2968) Па. 8: 43.
9419 (Е. А. 2937) Па. 69: 62.
9420 (Е. А. 2939) Па. 71: 62.
9421 (Е. А. 2978) Па. 46: 54—55.

VII.

Обозрѣніе Аѳинскихъ надписей, не описанныхъ въ книгѣ а. Антонина.

1.

изъ числа помѣщенныхъ въ Ἐφ. Ἀρχ. (см. прил. V).

778: С. I. 8752. Напись начертана на камнѣ найденномъ близь Аѳинъ по дорогѣ къ Гимитту. Снимокъ сообщенный въ Ἐφ. Ἀρχ. по начертаніямъ заслуживаетъ, кажется, болѣе довѣрія, чѣмъ тотъ, который сдѣлалъ Мустоксиди и передалъ въ Corp. inscr. На 20-ти строкахъ она заключаетъ въ себѣ слѣдующіе стихи:

ЗНТ̂ЧСН‾Δ|ΘН̂ЧО‾ΑΙΤЧΤоΝ|‾ΔΕΤоΝΤΡоΠоΝ|
‾ΔΡΧΗЧ ‾ΔΠоСΚΟ|ΠΕᵘ СΟΝ‾ΥΤ̂ȣΚ‾ΔΙ|ΤΕ‾ΛΟС.)
Κ‾ΔΙΤΙСΟ|ΤȣΤΟΝΤΕΡΗ‾ΔΤѿ |СΕΚΠΟΘоΥ.)
ΝΕо|ΦΥ̂ΤоСΤΟΥ̂ΝоΗ‾Δ‾Λ‾Δ|ΤΗСΚΥ.)
‾Δ̈ΙΤΗ СоΝ‾Υ|ΤѠΨΥΧΙΚ ΗΝСѠ|ΤΗ ΡΙ‾ΔЧ.)
оСΤΙСΠо|Τ‾ΔЧΗ Κ‾ΔΠ‾ΔΡΙѠΝ|ΕΝΘ‾Δ‾ΔΕ [1]).

и затѣмъ означеніе года 6746 г. (отъ С. М. т. е. 1238 отъ Р. Х.): ЯΨ|Η|Ϛ|СΦ|ΓΛ|

1593: С. I. 9339. Напись найдена на одной изъ колоннъ въ Пропилеяхъ. Питтаки, сооцивъ въ Ἐφ. Ἀρχ. снимокъ, прочелъ въ немъ:

Ἐτελειώϑη ἐν Κυρίῳ ὁ δοῦλος (τοῦ ϑε)οῦ κνησ. . . . .
,SXIS;

[1]) = Ζητεῖς μαϑῆν, ὁδῖτα, τόνδε τὸν τρόπον;
ἀρχὴν ἀποσκόπευσον αὐτοῦ καὶ τέλος.
καὶ τίς ὁ τοῦτον τερματῶ (σα)ς ἐκ ποϑου;
Νεοφυτος τοὔνομα λάτρης κ(υρίο)υ.
αἴτησον αὐτῷ ψυχικὴν σωτηρίαν.
ὅστις πότ' ἂν ἦ(ς) καὶ παριὼν ἐνϑάδε.

Кирхгофъ въ этомъ же снимкѣ нашелъ только:
'Ετελι(ώ)θη... ἔτους ,SXIS.

2185: C. I. 9317. Напись начертана на надгробномъ камнѣ, найденномъ въ садахъ Πατήσια, и вся состоитъ изъ трехъ словъ въ трехъ строкахъ:

ΔΙΟΔΟΤΟC ΛΛΑΡΩΝΟC ΓЄΩΡΓΟC

2186: C. I. 9319. Напись начертана на мраморной плитѣ, найденной близь церкви Λαμπριώτισσα въ сѣверной части Аѳинъ, и не вполнѣ сохранившейся. Она приведена выше на стр. 44.

2187: C. I. 9316. Напись найдена на мраморной плитѣ, найденной тамъ же: на четырехъ ея строкахъ начертано то, что сообщено выше на стр. 41, и что должно читаться такъ: κομητήρ|ον Εὐγρα|φίου καὶ| Νικώσης.

2450. Напись начертана близь западныхъ вратъ Ѳисіона. Читается очень не многое, всего яснѣе буквы SPKЄ, которыя могутъ означать годъ 6125, или же по крайней мѣрѣ 6120, т. е. 617 или 612 отъ Р. Х.

2451. Напись начертана у христіанскихъ вратъ западной стѣны Ѳисіона. На семи ея строкахъ читается нѣсколько несвязныхъ словъ и буквъ — и годъ 6425, т. е. 917 отъ Р. Х.

2881: C. I. 9318. Напись начертана на надгробной плитѣ, найденной въ монастырѣ Кареѣ. На четырехъ ея строкахъ читается:

ΝЄΙΚΑΓΟΡΗ|ΔΙΑΚΟΝΙC|CΑЄΝΘΑΔЄ|ΚЄΙΜΑΙ

2960: C. I. 9402. Напись начертана на одной изъ колоннъ Парѳенона. На ней прочтено только два слова: ΘЄΩΔοΧΔЄ-CΠVΝΑ, что встрѣтилось въ нѣсколькихъ Парѳенонскихъ написяхъ (у а. Антонина 11: 44, 14: 45, 25: 48, 44: 54).

2.

ИЗЪ ПОМѢЩЕННЫХЪ ВЪ CORPUS INSCR. (См. прил. VI).

8660. Напись эта передана въ С. I. по списку Питтаки (L'anc. Ath. 387), сказавшаго, что она высѣчена была на южной стѣнѣ Парѳонона и сохраняла въ себѣ до Греческой революціи слѣдующее:

ΧΛΜΕΤΑΤΟϹΩ ΤΗΡΙΟΝΕΤΟϹΕΓ|ΚΑΙΝΙΑϹΘΗΟΝΑΟϹ ΟΥΤΟϹΤΗϹΑΓΙΑϹ|ϹΟΦΙΑϹ.

что легко прочесть такъ:

Χ͞λ μετὰ τὸ σωτήριον ἔτος ἐγκαινιάσθη ὁ ναὸς οὗτος τῆς ἁγίας Σοφίας.

Все содержаніе записи возбудило сомнѣніе въ подлинности написи: и означеніе года отъ Р. Х. 630-го слѣдовательно въ VII вѣкѣ, когда такое обозначеніе времени было еще необычно, и названіе Парѳенонской церкви Софійскою, между тѣмъ какъ многія достовѣрныя свѣдѣнія доказываютъ, что въ Парѳенонѣ былъ храмъ пресвятой Дѣвы, и самое исчезновеніе написи послѣ революціи. Во всякомъ случаѣ начертанія написи нельзя не считать придуманными, или по крайней мѣрѣ негодящимися для того времени, на которое указываютъ буквы года ΧΛ.

8752: Е. А., 778: см. выше.

9307. Напись начертана на надгробномъ камнѣ и издана Пококомъ (Inscr. ant. I: 13)

ΙΣΟΣΙΣΙΩΙΑΝΟΥΤΟΠΟΣΟΣΔΑΒΕΙΣ

Смыслъ ея остается непонятнымъ.

9308. Напись начертана на мраморной доскѣ, найдена въ какомъ-то дворѣ и снята Фурмономъ:

ΗΚΑΛ..|ΒΙѠϹΑϹΑ|ЄΠΑΓΑΘ..|..ΟΛΔ...|..ΚΙΤΑΙ

9309. Напись эта, найденная неизвѣстно гдѣ именно, въ Аѳинахъ, снята Фурмономъ:

ΕΥΓЄΝΗϹΑΝΗΡΝΙΚΗΦΟΡΟϹ|ЄΝΘΑΔЄΚΙΤЄ|

ΠΛЄΙCΤΟΥCΦΙΛΟΥCΠΡΟΛΙΠѠΝ|ΓЄΙΚЄΚΡΥΠΤЄ|
ΜΟΝΗΝЄΑCΑCΓΑΜЄΤΗΝΚΑΙΑΧΑΙΑ|ΝΗΠΙΑΤЄΚΤΑ
ΓЄΙ вм. γῇ, ΑΧΑΙΑ вм. ἄχεα, ΤЄΚΤΑ вм. τέκνα.

9310. Надгробный камень съ этою написью вырытъ близь королевскаго дворца. Издалъ ее Росси (Bullet. dell'inst. archeol. 1846: 431): см. выше на стр. 41.

9311. Надгробный камень съ этою написью вырытъ въ Пиреѣ. Издалъ ее Росси (Bullet. dell'inst. archeol. 1840: 167) и Рангави (Antiqu. Hellen. II: 1363): см. выше стр. 41.

9312. Написъ снята Чендлеромъ (Insc. 101): см. выше стр. 41.

9313. Написъ списана Фурмономъ «на вратахъ церкви пресв. Дѣвы»: см. выше стр. 41.

9315. Написъ найдена на кускѣ камня близь Пропилеевъ (Питтаки L'anc. Ath. 320):

ΗΡΙΟC|CΑΜΟΗ. .| ΤΟΥΥΙΟΥ|ΠΥΘΑ.—|.
= κοιμητήριον Σαμοὴλ τοῦ υἱοῦ Πυθαγόρου (?).

9316—9319: Е. А. 2187, 2185, 2881, 2186.

9320. Написъ издана Пококомъ (Inscr. ant. 31):

ΕΤΕΛΕΙΩΘΗΕΝ | ΚΩΟΔΟΥΛΟΣΤΟΥ | ΑΥΘΕΙΩΦΥΛΑΚΤΟΣ
ΚΟΝΙΝΣΚΕΡΤΗΣ|ΜΝΙ... ΙΡΙΙΙΔΟΣ|ΕΤΟΥΣΣΚΜΔ
ΑΥ вм. ΘΥ: θεοῦ, ΚΟΝΙΝΣΚΕΡΤΗΣ — не разобрано, ΜΝΙ м. б. вм. μηνί, зачѣмъ слѣдуетъ названіе мѣсяца, отъ котораго уцѣлѣло нѣсколько послѣднихъ буквъ — ρίου, ΙΔΟΣ вм. ἰνδικτιῶνος безъ числа, ΣΚΜΔ м. б. вм. ΣΥΜΔ, т. е. 6444 г. отъ С. М. = по Р. Х. 936. Увѣренности въ правильной передачѣ начертаній во всякомъ случаѣ быть не можетъ.

9339: Е. А. 1593.

ЗАМѢТКИ

о

ЯЗЫКѢ И НАРОДНОЙ ПОЭЗІИ

ВЪ ОБЛАСТИ СѢВЕРНО-ВЕЛИКОРУССКАГО НАРѢЧІЯ.

М. А. Колосова

Первые два отчета Отдѣленію русскаго языка и словесности.

ПРИЛОЖЕНІЕ КЪ XXVIII-му ТОМУ ЗАПИСОКЪ ИМП. АКАДЕМІИ НАУКЪ.
№ 4.

САНКТПЕТЕРБУРГЪ, 1876.

ПРОДАЕТСЯ У КОММИСІОНЕРОВЪ ИМПЕРАТОРСКОЙ АКАДЕМІИ НАУКЪ:

И. Глазунова, въ С. П. Б. **Эггерса и Комп.**, въ С. П. Б.
Я. А. Исакова, въ С. П. Б. **Н. Киммеля**, въ Ригѣ.
Леопольда Фосса, въ Лейпцигѣ.

Цѣна 35 коп.

Напечатано по распоряженію Императорской Академіи Наукъ.
С.-Петербургъ, Ноябрь 1876 г.

Непремѣнный Секретарь, Академикъ *К. Веселовскій*.

ТИПОГРАФІЯ ИМПЕРАТОРСКОЙ АКАДЕМІИ НАУКЪ.
(Вас. остр., 9 лин., № 12.)

ЗАМѢТКИ О ЯЗЫКѢ И НАРОДНОЙ ПОЭЗІИ ВЪ ОБЛАСТИ СѢВЕРНО-ВЕЛИКОРУССКАГО НАРѢЧІЯ.

(Отчетъ М. А. Колосова Отдѣленію русскаго языка и словесности.)

1. Новгородская губернія.

Свои наблюденія въ области сѣверно-великорусскаго нарѣчія я рѣшился начать съ новгородской губерніи, а въ ней—съ береговъ озера Ильменя,— историческаго центра, основнаго гнѣзда сѣверно-русскаго славянства.

Приступая къ своему дѣлу, я, между прочимъ, задался слѣдующими двумя цѣлями: 1) опредѣлить, — какіе важнѣйшіе говоры можно различить въ предѣлахъ нынѣшней новгородской губерніи; 2) — какія между ними существуютъ естественныя границы. Я думалъ, что—наиболѣе рѣзкія, по крайней мѣрѣ,—звуковыя явленія, составляющія особенности говоровъ, должны имѣть естественные предѣлы.

Не много нужно было опыта, чтобы убѣдиться въ неисполнимости какъ той, такъ и другой задачи.

Языкъ населенія новгородской губерніи представляетъ не мало діалектическаго разнообразія; но — отвѣтить научнымъ образомъ на вопросъ—какіе именно говоры можно различить на пространствѣ этой губерніи,—я—по крайней мѣрѣ для себя—не вижу возможности.

Въ однихъ мѣстахъ этой губерніи цокаютъ и чакаютъ, въ другихъ дзекаютъ, въ третьихъ смѣняютъ *ѣ* на *и*. Не говоря о болѣе мелкихъ звуковыхъ различіяхъ, — таковы главныя проявленія новгородской фонетики. Можно ли на основаніи этихъ проявленій утверждать, что въ предѣлахъ новгородской губерніи слѣдуетъ различать три главные говора: цокающій (и чакающій), дзекающій и мѣняющій *ѣ* на *и*? Вовсе нѣтъ,—такое раздѣленіе было бы ложнымъ: дзеканье почти на столько же несвойственно новгородской губ., какъ и аканье; а остальныя двѣ примѣты мѣстами существуютъ въ одиночку, мѣстами же являются соединенными въ одномъ и томъ же говорѣ. Принципъ дѣленія, такимъ образомъ, оказался бы неудовлетворительнымъ. И я не знаю такой звуковой черты, которую можно бы было положить въ основу настоящаго, строго научнаго дѣленія новгородскаго нарѣчія на говоры.

Ни одна изъ указанныхъ примѣтъ не является, въ то же время, замкнутою въ извѣстныхъ предѣлахъ. Отъ Ильменя до Бѣлоозера различныя звуковыя черты новгородскихъ говоровъ много разъ и появляются и исчезаютъ передъ наблюдателемъ, и притомъ такъ, что почти нигдѣ топографическихъ причинъ ихъ появленія и исчезновенія не оказывается.

Во многихъ уѣздахъ мѣстности, смежныя одна съ другой и не раздѣленныя ни рѣками, ни озерами, ни лѣсами, ни болотами, представляютъ большія разности въ звуковыхъ чертахъ языка населенія. На оборотъ — нерѣдко и то, что сходныя и даже тожественныя черты говоровъ можно встрѣтить на разныхъ, противоположныхъ концахъ губерніи. Цокаютъ и чакаютъ кое гдѣ по берегамъ Ильменя и — напримѣръ — въ череповскомъ и бѣлозерскомъ уѣздахъ. Въ новгородскомъ уѣздѣ смѣняютъ *ѣ* на *и* — въ Ямкѣ постоянно, въ Голинѣ (верстъ 15 отъ Ямка) — иногда, въ Шимскомъ (верстъ 9 отъ Голина)—вовсе не смѣняютъ; тоже напр. въ валдайскомъ уѣздѣ: въ самомъ городѣ *ѣ*=*е*, въ Зимогорьи (подгороднее село) = *и*, въ Короцкомъ (4 версты отъ города) на мѣстѣ *ѣ* опять *е*, въ Полосахъ (верстъ 5 отъ Короц-

каго) опять *и*. Что сказано объ этихъ двухъ примѣтахъ — относится и къ прочимъ, звуковымъ и формальнымъ. По отношенію къ формамъ говоръ напр. Эстьянъ (новг. у.) уже нѣсколько разнится отъ говора Бронницъ (2 версты разстоянія), а въ Бѣлой Горѣ (близъ лежащее селеніе) опять уже, какъ выражаются мѣстные жители,—«рѣчь отмѣнитая».

На разности говоровъ и перестановку ихъ въ новгородской губ. вліяли различныя причины: 1) колонизація новгородской области жителями другихъ, — сопредѣльныхъ ей, а иногда и отдаленныхъ мѣстностей; 2) насильственное переселеніе крестьянъ волею помѣщиковъ и свободное, по разнымъ причинамъ совершавшееся, передвиженіе населенія; 3) скрещеніе говоровъ, порождавшее новыя особенности; 4) вліяніе одного говора на другіе и вслѣдствіе того ассимиляція нѣсколькихъ съ однимъ какимъ либо; 5) вліяніе городовъ на села и вслѣдствіе того нивеллировка языка послѣднихъ.

Въ силу двухъ послѣднихъ причинъ на извѣстномъ пространствѣ могли стереться особенности мѣстнаго нарѣчія, сохранившись однако кое гдѣ. Не многія мѣстности, оказавшіяся наиболѣе устойчивыми передъ чуждымъ вліяніемъ, очутились съ теченіемъ времени изолированными. Каждая изъ такихъ мѣстностей,—сохранивъ одна—однѣ, другая—другія черты,—представляетъ собою относительно языка ея населенія нѣчто особенное.

Стремленіе говоровъ подойти подъ одинъ общій уровень замѣчается сильное. Есть мѣстности, въ которыхъ исчезновеніе звуковыхъ особенностей языка совершается, такъ сказать, во очію. Въ одной деревнѣ, гдѣ — какъ мнѣ сказали — *ѣ* смѣняется на *и*, я говорилъ съ нѣсколькими крестьянами, и только у одной старухи замѣтилъ такое произношеніе. Молодежи казалось уже смѣшнымъ говорить — хлиб, сино и т. п. Въ другой деревнѣ я нашелъ лишь въ нѣкоторыхъ семьяхъ удержавшеюся интересную формальную особенность (см. ниже). Можно бы привести и не одинъ, два, а много примѣровъ того, что особенности говоровъ

видимо исчезаютъ, сохраняясь лишь между стариками, а еще чаще между старухами. Мѣстныя нарѣчія все болѣе и болѣе уравниваются; но процессомъ этого уравненія, какъ то замѣчено выше, создаются до времени какъ бы новыя діалектическія разности. Исчезновеніемъ нѣкоторыхъ особенностей языка въ однихъ мѣстахъ, нѣкоторыхъ—но иныхъ—въ другихъ, и сохраненіемъ ихъ—въ третьихъ,—дробится прежде цѣльное нарѣчіе или говоръ на части.

Можно поэтому думать, что нѣкогда въ новгородскомъ нарѣчіи было болѣе однообразія. Не принимая въ разсчетъ одного изъ упомянутыхъ трехъ признаковъ, именно дзеканья, какъ встрѣчающагося очень рѣдко и, по всей вѣроятности, лишь въ средѣ нетуземцевъ, можно даже признать, что въ былое время языкъ новгородской области представлялъ собою одно цѣлое, не знавшее, по крайней мѣрѣ рѣзкихъ, подраздѣленій. Такъ можно думать потому, что смѣна *ѣ* на *и* нѣкогда была, вѣроятно, общею чертою новгородскаго нарѣчія: остатки произношенія *ѣ* какъ *и* можно прослѣдить и теперь по всей губерніи: есть такія мѣста, въ которыхъ *и* изъ *ѣ* уцѣлѣло въ нѣкоторыхъ словахъ, смѣнившись въ большинствѣ случаевъ на *е*: хлибъ, но—сѣно и т. п. и безъ исключенія по всей губерніи можно слышать йисть=ѣсть и йиздить=ѣздить. Что же касается до мѣны *ц* на *ч*, то эта особенность, я думаю, сравнительно поздняя и коренится въ мягкомъ древне-русскомъ и отчасти современномъ сѣверно-великорусскомъ—*ц*,—о чемъ сказано подробнѣе ниже.

При невозможности охарактеризовать отдѣльные говоры, я ограничиваюсь въ послѣдующемъ сведеніемъ въ систему того, что было мною подмѣчено на пространствѣ всей губерніи, указывая при каждой сообщаемой особенности мѣсто, гдѣ она была мною слышана. Хотя такой пріемъ описанія имѣетъ свой важный недостатокъ, такъ какъ въ немъ исчезаютъ индивидуальности говоровъ, я избралъ его, потому что охарактеризовать полно какой либо говоръ не могу, а расположеніе описанія по уѣздамъ считаю не основательнымъ. Замѣчанія по уѣздамъ,

представленныя Далемъ въ его статьѣ о русскихъ нарѣчіяхъ, могутъ послужить прямымъ предостереженіемъ отъ такого пріема описаній. Объѣхавъ тѣ уѣзды, о которыхъ говоритъ онъ, я нахожу, что почти ни одна черта, обозначенная имъ, не можетъ быть признана прямо характерною для мѣстности, къ которой она отнесена.

Всѣ нижеприводимыя данныя извлечены мною изъ непосредственнаго ознакомленія съ живою рѣчью народа. Все это—подслушано мною въ бесѣдахъ крестьянъ между ими, или замѣчено при моихъ разговорахъ съ ними. Поэтому, хотя приводимыя данныя и не имѣютъ въ большей части случаевъ характера новизны,— все же онѣ, думаю, не лишены значенія: извлеченныя изъ обыденной рѣчи народа, онѣ являются подтвержденіемъ дѣйствительнаго присутствія въ народномъ языкѣ многихъ изъ тѣхъ чертъ, которыя до сихъ поръ большею частію извлекались изъ памятниковъ народнаго творчества и по преимуществу изъ пѣсенъ.

Совѣтъ, данный мнѣ Вторымъ Отдѣленіемъ—обратить вниманіе на сказки, я желалъ выполнить тѣмъ болѣе, что и собственнымъ опытомъ убѣдился, какимъ важнымъ пособіемъ для выводовъ по языку могла бы послужить мнѣ сказка. При отсутствіи всякихъ общихъ интересовъ, мои бесѣды съ крестьянами не могли быть продолжительны, ограничиваясь большей частію немногими фразами. Особенности звуковыя еще можно было подмѣчать при такихъ бесѣдахъ, но онѣ почти ровно ничего не могли дать для синтаксиса. Сказка давала бы мнѣ возможность слушать въ теченіи продолжительнаго времени непрерывную рѣчь крестьянина. Я, поэтому, вездѣ выискивалъ сказочниковъ, но — къ сожалѣнію — только въ Бѣлозерскѣ, дня за два, за три до выѣзда изъ губерніи, удалось мнѣ найти человѣка, отъ котораго я могъ выслушать и записать нѣсколько сказокъ [1]).

---

[1]) Гораздо легче записать въ народѣ пѣсню чѣмъ сказку. Желаніе выслушать послѣднюю удивляетъ народъ, а желаніе записать ее вызываетъ даже недовѣріе, возбуждаетъ подозрительность. Это первое затрудненіе, на которое

Въ предѣлахъ новгородской губ. я оставался не много болѣе полутора мѣсяца. За это время я объѣхалъ пространство около 1200 верстъ, посѣтивъ, за исключеніемъ Крестцовъ и Тихвина (и ихъ уѣздовъ), всѣ остальные города губерніи и много селъ и деревень, названія которыхъ ниже приводятся. Было бы полезнѣе для дѣла ограничиться меньшимъ числомъ мѣстностей, избравъ для наблюденія немногіе, типичные по отношенію къ языку, пункты. Но—къ сожалѣнію—я ни отъ кого не могъ получить вѣрныхъ указаній на такія мѣстности [1]).

Въ обозначеніи мѣстностей употреблены нижеслѣдующія сокращенія:

Н. у. Новгородскій уѣздъ:

Нд. Новгородъ.

Т. Тесовщина (общее названіе нѣсколькихъ селъ въ сз. части уѣзда.)

Кс. Кусони.

Л. Люболяды.

Э. Эстьяны.

Бр. Бронницы.

М. Мстаньё.

Г. Голино.

Ям. Ямокъ.

Ш. Шимское.

Ст. Р. у. Старорусскій уѣздъ:

Ст. Р. Старая Руса.

я наткнулся, выискивая сказки. Второе было въ томъ, что я объѣзжалъ новгородскую губ. въ «страдную» пору, въ пору лѣтнихъ работъ, когда крестьянину—понятно—не до сказокъ. Впрочемъ едва ли и въ другую пору года можно бы разсчитывать на богатую поживу матеріала этого рода: новгородская губ. хранитъ очень мало сказокъ, какъ меня увѣряли; да и по моимъ личнымъ наблюденіямъ губернія эта бѣдна народно-поэтическими произведеніями вообще.

[1]) Указывая на извѣстную мѣстность при обозначеніи извѣстной особенности, я отнюдь не хочу тѣмъ сказать, что особенность эта принадлежитъ исключительно этой мѣстности: указаніе на мѣстность есть лишь обозначеніе того, гдѣ особенность мною замѣчена.

Зв. Звадъ.
Кор. Коростыня.
Рам. Рамушево.
Пор. Порусье.
Д. у. Демьянскій уѣздъ:
Д. Демьянскъ.
Зал. Залучье.
В. у. Валдайскій уѣздъ:
В. Валдай.
Крц. Короцкое.
З. Зимогорье.
П. Полосы.
Кгр. Кагрино.
Ед. Едно.
Вл. Вельё.
Б. у. Боровичской уѣздъ:
Брв. Борови́чи.
Ор. Орѣхно.
С. Сычево.
Пт. Пѣтухово.
Рк. Рѣчька.
Кр. Красное.
Бх. Бахмарово.
У. у. Устюженскій уѣздъ:
У. Устюжна.
Зас. Залѣсье.
Мр. Миро́во.
Пр. Перя.
Ч. у. Череповскій уѣздъ:
Ч. Чере́повецъ.
Дв. Давыдово.
Ен. Енюково.
Ив. Ивановское.
Б. Д. Большая Дора.

Г. Громичиха.

К. у. Кириловскій уѣздъ:

К. Кириловъ.

Ив. Б. Ивановъ Боръ.

Мтв. Матвеевское.

К. в. Казанская волость.

П. в. Петропавловская волость[1]).

Бз. у. Бѣлозерскій уѣздъ.

Бз. Бѣлозерскъ.

Извѣстно, что звуковая система древнихъ языковъ, въ частности старо-славянскаго языка, отличается строгою опредѣленностью, легко въ немъ подмѣтить существующія звуковыя отношенія и объяснить причины звуковыхъ явленій. Тоже можно сказать и о русскомъ языкѣ древнѣйшей поры. Иное дѣло живой, современный нашъ русскій языкъ. Безъ всякаго сомнѣнія и въ немъ есть своя звуковая система, свои звуковыя отношенія, на столько же опредѣленныя, какъ и тѣ, какія представляютъ намъ старо-славянскій и древне-русскій языки. Но эти отношенія остаются во многихъ случаяхъ невыясненными, а потому и звуковой строй живаго русскаго языка не представляетъ повидимому выдержанности, опредѣленности явленій. Научное пониманіе этихъ явленій слишкомъ далеко отъ совершенства. Множество проблематическаго характера положеній замѣняетъ въ объясненіи ихъ строго выработанныя истины. Причины, подъ которыя подводятся извѣстныя группы явленій, оказываются нерѣдко несостоятельными въ виду многихъ фактовъ той же категоріи, не подходящихъ подъ выдуманный законъ. Важнѣйшее затрудненіе при обобщеніи явленій живаго языка, мнѣ кажется, заключается въ слѣдующемъ: живой языкъ представляетъ всегда болѣе или менѣе діалектическаго разнообразія. И каждый говоръ его есть самостоятельная особь, имѣющая свою особенную жизненную дѣятельность. Я не думаю, чтобы такая особь отъ другихъ, бли-

---

[1]) Въ этихъ двухъ волостяхъ я не былъ.

жайшихъ къ ней, различалась лишь однимъ какимъ либо звуковымъ признакомъ. Одинъ такой признакъ только подмѣченъ, какъ наиболѣе рѣзкій, бьющій въ глаза; а ужь если онъ есть, то должны быть, находящіяся съ нимъ въ извѣстныхъ отношеніяхъ, и другія черты—мелкія, трудно услѣдимыя, но не повторяющіяся въ особяхъ той же группы. Каждый говоръ есть самостоятельный организмъ, проявленія жизненной дѣятельности котораго могутъ стоять въ противорѣчіи съ такими же проявленіями нѣкоторыхъ другихъ говоровъ того же нарѣчія. Поэтому, при объясненіи фактовъ даннаго нарѣчія, мы, быть можетъ, нерѣдко сопоставляемъ между собою, такъ сказать, несоизмѣримыя величины. . . . Къ строго научнымъ заключеніямъ, я думаю, скорѣе можетъ привести глубокое, всестороннее изученіе одного какого либо говора, чѣмъ собраніе, хотя бы то и богатое, данныхъ на пространствѣ цѣлаго нарѣчія. Наблюдатель, поэтому, подмѣчающій только наиболѣе видныя черты говоровъ извѣстнаго нарѣчія, получитъ сумму данныхъ, характеризующихъ это нарѣчіе, но едва ли будетъ въ состояніи дать его особенностямъ прочныя научныя объясненія. Въ положеніи такого наблюдателя нахожусь и я. Многое въ тѣхъ данныхъ, которыя приводятся здѣсь, остается для меня не яснымъ. . .

Общая отличительная черта сѣверно-великорусскаго нарѣчія въ отдѣлѣ *гласныхъ* звуковъ — сохраненіе неударяемаго *о*— выдерживается на пространствѣ всей новгородской губерніи. Даже спорадическихъ случаевъ перехода *о* въ *а* мнѣ не встрѣтилось [1]).

---

[1]) За исключеніемъ двухъ собственныхъ именъ: Расея, Расейскихъ Зв. Яврей В. Послѣдней формы въ другихъ мѣстностяхъ я не встрѣтилъ. Въ В. у. есть нѣсколько акающихъ селъ, тоже въ Ст. Р. у., а можетъ быть и въ другихъ. Жители этихъ селъ выселенцы изъ области южнаго нарѣчія. Ихъ произношеніе на *а* не только не заражаетъ ближайшихъ ихъ сосѣдей, но считается послѣдними смѣшнымъ и страннымъ.

Обратные случаи имѣютъ мѣсто въ новгородскихъ говорахъ, т. е. неударяемое *а* иногда переходитъ въ *о*:

а) въ началѣ словъ: Офонюшко Ям.

б) въ срединѣ: роботник Кс. пороход. Ст. Р. довнёхонько Бз. оспбривать ibid. Въ предлогѣ *раз* при сляніи его съ именами и глаголами я слышалъ постоянно *о*; постоянно же *о* вм. а и въ род. п. пр. им.: доброво и т. п.

в) въ концѣ: батюшко, дядюшко У. Бз. и др. мѣста[1]).

Ударяемое *а* въ *о* кажется не переходитъ, по крайней мѣрѣ мнѣ встрѣтился лишь одинъ случай такого перехсда, да и то въ иноземномъ словѣ: троур. Нд.

За исключеніемъ *о* звукъ *а* ни съ какимъ другимъ не сближается.

Въ отношеніяхъ звука *о* къ другимъ звукамъ замѣчается смѣшеніе звуковыхъ категорій: въ нѣкоторыхъ словахъ онъ переходитъ въ *у*. Такъ *у* вм. *о* я слышалъ, кромѣ собственнаго имени Русіи Зв. (форма, которая вѣроятно и не предполагаетъ формы—Россія), въ двухъ словахъ: морусит (дождь —) В. и севбгуду Бз.[2]).

Въ томъ и другомъ случаѣ измѣнилось *о* неударяемое. Обратнаго явленія я не замѣтилъ.

У иногда переходитъ въ ы, но не наоборотъ: бытто (будто) В. слых. ib.

Звукъ *е* сближается съ *и* и съ *о*. Въ *и* переходитъ *е* очень рѣдко: жнит. Кс. Слышалъ я эту форму дважды, но отъ одного

---

[1]) Мнѣ говорили, что мѣстами въ Паозерьѣ (такъ называются селенія по берегамъ Ильменя, преимущественно на зап. и южн. берегу его) слышится: батюшк*и*, матушк*и*. Не знаю, на сколько вѣрно такое сообщеніе,—самъ я не слыхалъ такихъ формъ, — и не понимаю причинъ явленія, если оно дѣйствительно существуетъ. Во всякомъ случаѣ оно не принадлежитъ къ области фонетическихъ измѣненій.

[2]) Сближеніе звуковъ *о* и *у* находимъ и въ области южно-великорусскаго нарѣчія: ку(о)ляда Пѣсни Шейна. 26 с. изъ ру(о)ду ib. 455. Въ одной рязанской пѣснѣ *о* вм. *у:* ко(у)нью шубу. Пѣсни, собр. Кирѣевскимъ VII. 56. (Можетъ быть послѣдній примѣръ слѣдуетъ объяснять иначе: не понято ли здѣсь слово кунью въ смыслѣ конью)?

лица; тамъ же говорятъ обыкновенно: жнет[1]). Форма — на пилсѝ. У., конечно, предполагаетъ — напилсе изъ напился.

Чаще можно встрѣтить обратный переходъ. Рядъ примѣровъ измѣненія *и* въ *е* въ области свр. нар., извлеченныхъ изъ былевыхъ пѣсенъ, представленъ мною въ статьѣ «Матеріалъ для характеристики сѣверно-великорусскаго нарѣчія»[2]). Случаевъ, подобныхъ отмѣченнымъ тамъ, измѣненія коренного *и* на *е* (пер, вехорь и т. п.) въ новгородскихъ говорахъ я не встрѣтилъ; не разъ однако слышалъ я (все, впрочемъ, въ одной только мѣстности) такой переходъ *и* въ окончаніяхъ:

онѣ Бз.
не ib. как небудь ib.
издале ib. впереде ib.
говорѣла ib.

Одинъ изъ этихъ примѣровъ можно объяснять смѣшеніемъ формъ; другой (предпослѣдній) быть можетъ слѣдуетъ отнести на счетъ особенностей словообразованія; въ остальныхъ, я думаю, нельзя не видѣть фонетическаго явленія[3]).

Въ одной изъ пѣсенъ, записанныхъ мною въ Валдаѣ («По борамъ-борикамъ»), встрѣчается форма-бравше (см. приложеніе). Я не слышалъ подобной формы въ живомъ употребленіи, но вѣроятно она встрѣчается: въ одной изъ пѣсенъ, помѣщенныхъ въ Новгородскомъ Сборникѣ,—в. III, отд. пѣсенъ, стр. 9-я,—есть форма тожественная съ приведенной: недостроивш*е* (пѣсня записана въ Эстьянахъ)[1]).

---

[1]) Въ руской волости Н. у. можно, какъ мнѣ говорили, слышать: пойд*и*мте.

[2]) Варшавск. Унив. Извѣстія 1874 г.

[3]) Приведенные мною въ упомянутой статьѣ примѣры перехода *и* въ *е* можно пополнить многими другими примѣрами, доказывающими несомнѣнное существованіе этого фонетическаго явленія въ различныхъ мѣстностяхъ живаго русскаго языка. См. въ Сборникѣ Шейна стр. 35, 58, 147, 531, 551, 560 и у Кирѣевскаго в. II с. 85, в. IV. е. 74, в. V. с. 4., в. X. с. 87 и 113. Иноземныя имена на *ир* по всей Россіи мѣняютъ *и* на *е:* квартера (Ср. бригадерушка, командеры. Кир. X. 113).

[1]) Упомянутая пѣсня: «По борам-борикам» напечатана въ брошюркѣ Те-

Въ виду сказаннаго, признаю несомнѣннымъ, что въ современномъ великорусскомъ языкѣ конечно *и* иногда мѣняется на *е*; не вижу, поэтому, причины отрицать такую смѣну и для древнерусскаго.

Начальное *е* иногда смѣняется на *о*, какъ въ древне-русскомъ: още У.

Обратное явленіе есть уже результатъ перегласованія. Говоря о древностяхъ языка Паозерья, нѣкоторыя лица въ Новгородѣ увѣряли меня, что мѣстами тамъ можно слышать слово озеро въ древней формѣ ѥзеро. Тамъ, гдѣ я былъ въ Паозерьѣ (Ям., Кор., Зв.), такой формы нѣтъ. Считаю однако вполнѣ возможнымъ, что форма ѥзеро мѣстами существуетъ; но безъ всякаго сомнѣнія она не остатокъ доисторической древности, а очень позднее явленіе, предполагающее между собой и озеро посредствующую форму йозеро[1]). Это явленіе того же рода, что встрѣчающееся мѣстами въ свр. енъ, ены изъ онъ, оны—черезъ йонъ, йоны[2]).

Въ срединѣ словъ *е* на *о* мѣняется часто, всегда оставляя свой слѣдъ на мягкости предъидущаго согласнаго звука[3]).

рюхина «Городъ Валдай». Спб. 1874. Форма бравши напечатана съ *и*, но за то смѣну *и* на *е* находимъ въ словахъ: ягодке (и), будите (н. н.), знобите (н. н.). Пѣсня видимо была записана очень дурно: вм. пріуснула — въ ней читаемъ брюснула, вм. шибнул—шубнул, вм. батажкомъ—батачкой,—рядъ безсмыслицъ; можно бы не довѣрять поэтому и указаннымъ, въ ней находящимся звуковымъ особенностямъ пѣсни; но, что онѣ въ языкѣ возможны и дѣйствительны, доказывается другими свидѣтельствами: въ Сборн. Шейна въ одной изъ пѣсенъ Псковской губ. трижды встрѣчается форма неопр. накл. на *те* вм. *ти*: скопите, купите, носите. Ср. съ этимъ: грабите (н. н.) во Вр. Нест. Ип. списка и утъ въ Грамотѣ 1229 г. То объясненіе, которое я далъ этимъ формамъ въ своемъ Очеркѣ исторіи звуковъ и формъ рус. яз. (с. 91 и 152), считаю и теперь совершенно вѣрнымъ.

[1]) Такія переходныя формы мѣстами существуютъ. Въ Выксинскомъ приходѣ Чер. у. говорится, напр.: йодин=один (Новг. Сб. V. 39). Возможно, что изъ этой формы со временемъ образуется тожественная съ старо-слав. ѥдин. Такая форма, впрочемъ, мѣстами въ русскомъ языкѣ и теперь есть: въ Сим. губ., какъ видно изъ пѣсенъ Кирѣевскаго, можно слышать: една (Кир. в. I, с. ...

[2]) При формѣ ѥзеро слышится, какъ говорили мнѣ, и лезеро. Это л есть, конечно, видоизмѣненіе йота.

[3]) Такъ для устраненія сбивчивости въ выраженіи обозначилъ я то явленіе

На сколько мнѣ извѣстно, первые случаи такого превращенія *е* въ *о* (если не считать измѣненія *е* на о послѣ шипящихъ) относится только къ XV вѣку (Очеркъ и пр. 133). Съ того времени это явленіе распространилось на значительную массу словъ, являясь въ сѣверно-великорусскомъ болѣе широкимъ и менѣе опредѣленнымъ по употребленію, чѣмъ въ южномъ. Замѣченные мною въ Новгородской губ. случаи перехода *е* въ *о* сводятся къ слѣдующему.

а) Въ началѣ словъ довольно рѣдко:

ёво Р. ёсть В. у.[1]).

Формы эти непосредственно являются изъ ево, есть, не предполагая формъ съ нейотированнымъ *о* изъ е. Какъ въ срединѣ словъ *о* изъ *е* всегда имѣетъ передъ собою мягкій согласный звукъ, такъ въ началѣ словъ оно непремѣнно облекается йотомъ: ёво, т. е. йово и т. п.

б) Въ концѣ словъ:

Мѣстами постоянно послѣ ь=йотъ:

успеньйо (успеньё) Т.

Удареніе въ этомъ и подобныхъ, слышанныхъ мною словахъ, падаетъ на послѣдній слогъ; можно бы поэтому думать, что оно то и является причиною звуковаго измѣненія[2]); но другіе случаи въ сѣв. великор., аналогичные съ даннымъ[3]), противорѣчатъ такому мнѣнію.

которое, обыкновенно называется переходомъ *е* въ *ё*. Говорить о превращеніи *е* въ *ё*, разумѣя, подъ послѣднимъ *йо*, нѣтъ основаній, такъ какъ нѣтъ основаній предполагать, что между формами, подобными напр. *вез* и *вёз*, стояла нѣкогда какъ посредствующее звено *війоз*. Да, сверхъ того, превращеніе чистаго простаго звука *е* въ слогъ *йо* — немыслимо. Слогъ *йо* изъ *е* можно бы понять лишь въ томъ случаѣ, если бы на мѣстѣ *е* можно было предположить ѥ (*йе*), т. е. если бы форма напр. вёз предполагала ступени: війозъ — війез. Но и для такого предположенія нѣтъ никакого основанія. Что, наконецъ ё нельзя понять какъ звукъ цѣльный, подобный нѣмецкому ö или французскому *eu*, видно изъ самаго произношенія.

[1]) Послѣдній примѣръ привожу на основаніи сообщенія, сдѣланнаго мнѣ заслуживающимъ довѣрія лицомъ, а не на основаніи личнаго наблюденія.

[2]) Успеньё, но — усплéнье. Это однако факты разныхъ мѣстностей.

[3]) См. Матеріалъ и пр. с. 15 отд. оттиска.

Кажется, подъ вліяніемъ ударенія перешло *е* въ *о* въ формахъ: хотитё, дадитё У[1]).

в) Въ срединѣ словъ переходъ *е* въ *о* встрѣчается очень часто:

слёза Г. вёсна ib. вёдро сёстра Э. сёстры Кс. лёв Бз. бочёк ib. корёвать ib. воёт Э. сымёш ib. будёт ib.	*е* неударяемое.
дёржит Бз. трёснул ib. отпёхнуть Э. отпёхнутся Кс. лебедёй Кгр. гостёй ib. свадёбный В.	*е* ударяемое.

Ясно и изъ этихъ немногихъ примѣровъ, что переходитъ въ *о* какъ ударяемое, такъ и неударяемое *е*, какъ основное такъ и явившееся изъ *и* (гостёй изъ гостей—гостии) и *ь* (суф. ьк и ьб).

Нѣкоторые изъ приведенныхъ примѣровъ аналогичны, а другіе и тожественны съ тѣми, какіе представляютъ изданные памятники народнаго творчества[2]).

Измѣненіе *е* на *о* принадлежитъ къ числу неясныхъ чертъ сѣв. влкр. нар. Что удареніе, вліяющее на это измѣненіе въ южномъ, не вліяетъ на него въ сѣверномъ, видно какъ изъ того, что измѣняется въ *о* неударяемое *е*, такъ и изъ того, что не измѣняется иногда ударяемое. Мнѣ встрѣчались даже такіе случаи, что слово, имѣющее уже *о* изъ *е*, возстановляло этотъ послѣдній звукъ именно тогда, когда на него падало удареніе: вёдро́ Г., но ib: ве́дра (им. мн. ч.).

Въ полногласной формѣ *ере* второе *е* обыкновенно обращается

---

[1]) И въ Шенкурскѣ: беритё Кир. V. 139. Но однакоже, несмотря на удареніе, въ этихъ формахъ остается *е:* придадитé, пойдетé Бз.

[2]) Матеріалъ и пр. 13—16; Пѣсни Кир. II 45—47, 52, 62; Шейна 546. 555—6.

въ *о*, какъ и въ онежскихъ говорахъ (Матеріалъ и пр. с. 14): верёх Нд., заберёга Ш., на берёг Бз. Однако — к бéрегу ibid. Здѣсь какъ будто оказало свое вліяніе мѣсто ударенія въ словѣ. Мнѣ кажется, что неясность явленія, о которомъ идетъ рѣчь, условливается именно тѣмъ, что сопоставляются факты разныхъ мѣстностей и разныхъ слѣдовательно говоровъ, — условія же явленія для разныхъ говоровъ,не одинаковы[1]).

Объ отношеніи древняго *ѣ* къ *и* и *е* выше уже сказано.

Привожу здѣсь нѣсколько примѣровъ употребленія *и* вм. *ѣ* въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ обыкновенно оно смѣняется на *е*: йисть и йись (ѣсть) Г., ниту ib., йти Крц. хлибца Ив., лис. ib. Ен., надинь, повисил, досѣдили, поизжаит, листница Бз.

Въ нарѣчіяхъ — гдѣ и здѣсь (къде и сьде) употребляется *и* вм. *е*: гди П., здись Бз., вѣроятно въ силу аналогіи, вліянія словъ имѣющихъ *и* на мѣстѣ конечнаго *ѣ*: на столи П. вси Зал. и т. п.

Ѣ на *я* смѣнилось въ сѣв. влкр., какъ извѣстно, въ окончаніи сравн. степени: свѣтляе мѣсяця Ив. Б. росляе Ен. мудреняе Бз.

Что касается до *я* въ сял (= сѣл), то оно должно получить иное объясненіе. Я убѣжденъ, что эта смѣна отнюдь не можетъ доказывать сродства звуковъ *ѣ* и *я*. Она есть фактъ не фонетики, а словообразованія, именно стремленія къ уравненію темы неопредѣленнаго наклоненія съ темой настоящаго времени: сясть и сялъ явились по аналогіи съ сяду.

При стеченіи двухъ гласныхъ звуковъ является мѣстами ассимиляція и стяженіе ихъ: почита(е)ш Л. недовлѣ(е)т Т. Г. дума(е)ш Мтв. ён ба(е)т Г.

Стеченіе согласныхъ вызываетъ вставку гласнаго зв: столоб Пор. долинá (т. е. длина) Кор. Дв.

---

[1]) Отъ одного и того же лица мнѣ пришлось слышать въ Бз. различныя звуковыя формы одного и того же слова: шатер и шатёр, зеленый и зелёный (см. сказки — въ приложеніи). Человѣкъ, говорившій такъ, былъ грамотенъ и не выдерживалъ въ своей рѣчи всѣхъ особенностей мѣстнаго выговора. Но человѣкъ неграмотный и неподдавшійся какимъ бы то ни было чужимъ вліяніямъ не можетъ въ своей рѣчи стать въ такое фонетическое противорѣчіе самъ съ собою.

Изъ случаевъ опущенія гласныхъ интересно сокращеніе полногласной формы: оболокись У. Ч. у. Бз., но — облочись Мтв.[1]).

Перегласованіе встрѣчается: при шипящих: чешша (чаща) Бз.; при *ц:* вѣнценье Ив. Б.; при *р* и *л:* крени Пр., умышлеш (изъ умышлееш — умышляеш) Мтв.

Проявляющіяся особенности въ отдѣлѣ *согласныхъ* звуковъ разнообразны. Однако такихъ чертъ въ этомъ отдѣлѣ, которыя не были бы извѣстны и въ другихъ частяхъ сѣверно-великорусскаго, не замѣтно[2]). Звуковыя мѣны согласныхъ можно отмѣтить слѣдующія:

г мѣняется съ *к* и *х:*

г(к)иль Нд. флак(г) Бз. перешах(г)ивал ib.

Разъ слышалъ я форму, въ которой *х* смѣнилось на *в:* трёв(х) Ив.

Рѣдко, но встрѣчается древняя черта языка: смѣна *с* на *х:* опоях(с)ать Г. (ср. вху во Вкл. Варл.).

Перехода *в* въ *у* я нигдѣ не слышалъ. Онъ однако же существуетъ мѣстами въ Ч. у., какъ мнѣ говорили мѣстные жители и какъ то было засвидѣтельствовано Далемъ (О нарѣчіяхъ и пр. 22).

Тамъ же мѣстами можно встрѣтить смѣну *в* на *м:* пимцо.

Переходъ *м* въ *н* я замѣтилъ только въ одномъ словѣ: подын(м)и Кс. Э. Вм. *н* стоитъ вм. *л* въ словѣ: сухмель В. Бз. (Ср. присталь въ Сб. Гильфердинга с. 284. 367).

Ф на *п* мѣняется въ словѣ п(ф)ашинникъ Ив. Б. *Ф* вм. *хв* въ фатать Бз. и фатера (конечно, черезъ посредствующую форму хватера) ib. Вм. *х* является *хв* въ словѣ: *охв*отникъ Г.

Отзвучные зубные переходятъ иногда въ звучные: збирается Бз. очудился ib.

Первый примѣръ — обыкновенное и понятное явленіе непол-

---

[1]) Ср. подобные случаи сокращенія въ Сборн. Гильфердинга (с. 455. 518. 923) и Барсова (Причитанья с. 4).

[2]) Ср. нижеприводимые примѣры съ тѣми данными олонецкихъ говоровъ, которыя собраны въ Матеріал. и пр.

ной ассимиляціи. Появленіе *д* вм. *т* во второмъ, быть можетъ, слѣдствіе народной этимологии, т. е. быть можетъ это слово сближено народомъ съ — чудо.

Вмѣсто *щ* мѣстами двойное *ш:*

шшука П. свѣшшенник Ив. шшетинка, ешшо, чашша Бз.

Явленіе это не составляетъ неизмѣннаго правила: въ тѣхъ же мѣстностяхъ можно слышать и *щ*.

Смѣны *с* на *ш* не замѣтилъ[1]). Обратный случай только въ словѣ слюзы (шлюзы) Брв. Бз.

С вм. *ц* является въ — свѣты (цвѣты) В. свѣтики Бз.[2]).

З вм. *ж* я слышалъ въ словахъ:

рогозка Ив. зелѣзный В. порозной Бр. порознём Ш. на норозёнкѣ Крц (т. е. порожнём[3])

щ вм. *шт* въ — що (что) Пр.

---

[1]) Смѣна эта однако же существуетъ въ сѣв. великор. См. Матеріалъ и пр. с. 29. Кромѣ того: въ Шенкурскѣ говорится: *ш*(с)ельшина. Пѣсни Кир. I. 83, въ Онегѣ: тышацъ ів. 87.

[2]) Форма — свѣт. вм. цвѣт — встрѣчается и въ южно-великор., напр. въ Тул. г. См. Пѣсни Шейна с. 446. Форма твѣты (цвѣты), которую мѣстами можно слышать въ В. у., тоже свойственна югу. См. Кир. II. 67.

[3]) Форму — порозній — я считаю первичною по отношенію къ формѣ порожній. Эта форма вызываетъ меня на слѣдующія замѣчанія.

Какъ извѣстно, слова — порожній и праздникъ — тожественны по коренымъ звукамъ, и представляемая ими звуковая разница условливается лишь особенностями фонетики двухъ нарѣчій: русскаго, которому принадлежитъ слово—порожній, и старо-славянскаго, собственность котораго слово праздный. Что такое *зд* послѣдняго?

Миклошичъ (Vergl. Gg. der Sl. Spr. I) считаетъ вѣроятнымъ, что *зд* есть смягченное *д*. Рѣшаюсь усомниться въ этомъ. Основанія для сомнѣнія слѣдующія:

1) Остается совершенно непонятнымъ, почему *dj*, постоянно превращающееся въ *жд*, въ данномъ случаѣ и не многихъ другихъ (гвоздь, звѣзда и т. п.) является въ формѣ *зд* (считать же группу *зд* первичною по отношенію къ *жд*, т. е. предположить ступени: дз — зд — жд,— нѣтъ никакого основанія).

2) Для смягченія *д* въ данномъ случаѣ нѣтъ необходимаго условія: суффиксъ *ьи* слова праздьн-ик-ъ не равняется *ѣъи*, а есть видоизмѣненіе *ин* (ср. аналогичныя образованія въ словахъ: бѣдьн-ик-ъ, мутьн-ик-ъ и т. п.: *д* и *т* остаются неизмѣнными).

3) Соотвѣтствующія звуковыя формы этого слова въ другихъ славянскихъ

Самое важное звуковое явленіе мѣны согласныхъ звуковъ въ новгородскихъ говорахъ, да и вообще въ сѣверно великорусскомъ нарѣчіи, — это мѣна *ц* на *ч* и обратно.

Такую мѣну я слышалъ въ Новг., Устюжскомъ, Череп. и Кириловскомъ уѣздахъ.

Вотъ нѣкоторые примѣры цоканья и чаканья:

вышедци Ш. уходци Т. лутце Г. вцера Пр. легце ib. уцить Дв. молоцка ів. угароцки ib. руцка с руцкой Ив. Б.;

отечь, купець Г. полотенче ib. молодича ib.

Мнѣ говорили, что можно въ одномъ и томъ же мѣстѣ слышать цоканье и чаканье. Примѣры статьи Даля о нарѣчіяхъ подтверждаютъ это сообщеніе. Если дѣйствительно оба признака совпадаютъ въ какомъ либо говорѣ, то причина явленія остается для меня непонятной. Самъ я однако нигдѣ не встрѣтилъ такого совпаденія (если не считать слышанной мною въ Г. формы лутце: нѣкоторыя слова съ *ц* на *ч* встрѣчаются по всей губерніи, не исключая мѣстностей, гдѣ не цокаютъ и не чакаютъ; такъ вездѣ я встрѣчалъ форму — уходци произносится мѣстами — уходси Т.).

Если же цоканье не совпадаетъ съ чаканьемъ, тогда послѣднее можно, какъ мнѣ кажется, объяснять нѣкогда бывшею въ

нарѣчіяхъ не таковы, какихъ слѣдовало бы ожидать, еслибъ *зд* этого слова явилось изъ *дj*.

На основаніи этихъ соображеній мнѣ кажется болѣе вѣроятнымъ относительно группы *зд* слѣдующее предположеніе.

Извѣстно, что въ старо-слав., да вѣроятно и въ древне-русскомъ, было два рода звука г: г = лат. *g* и г = лат. *h*. Рядъ высказанныхъ въ наукѣ замѣчаній о характерѣ перваго изъ этихъ звуковъ, привелъ къ убѣжденію, что г = лат. *g*, при смягченіи давало *дз*, выражавшееся буквою ѕ. Самой группы *дз* изъ г указано не было.

Не есть ли группа *зд* результатъ этого смягченія? Ст-слав. нарѣчію была свойственна звуковая перестановка въ извѣстныхъ случаяхъ: жд. вм. дж — изъ дj, шт вм. тш — изъ тj; также, быть можетъ, и сочетаніе *дз* превратилось въ *зд*.

Я бы считалъ это несомнѣннымъ, если бы могъ доказать, что въ корнѣ словъ: праздьнъ, гвоздь и другихъ подобнаго образованія былъ нѣкогда звукъ г. Не будучи въ состояніи этого сдѣлать, я высказываю мою мысль только предположительно.

говорѣ мягкостью *ц*. Сочетаніе *ча*, *чу* и т. п. непремѣнно, я думаю; предполагаютъ: *ця*, *цю*, а не *ца*, *цу*. Эта мысль подтверждается: 1) измѣненіемъ *ся* (т. е. *сьа*, с'а, ѕ'а) въ *ша:* тышаць (см. Пѣсни Кир. I. 87); 2) тѣмъ, что въ говорахъ, имѣющихъ мягкое *ц*, нѣтъ формъ, подобныхъ курича и пр. По крайней мѣрѣ я не встрѣчалъ такого совпаденія явленій. Говоры съ мягкимъ *ц* — переходные отъ тѣхъ, въ которыхъ *ц* твердо̀, къ тѣмъ, въ которыхъ оно смѣняется на *ч*. А можетъ быть вѐрнѣе будетъ сказать такъ: основные говоры тѣ, которые имѣютъ мягкое *ц*, отъ нихъ пошли въ одну сторону говоры съ твердымъ *ц*, въ другую — съ *ц* превращеннымъ въ *ч*.

Трудно объяснить обратное явленіе — превращеніе *ч* въ *ц*. Могу сдѣлать лишь слѣдующее предположеніе. Мѣстами *ц* такъ мягко, что стоитъ на рубежѣ *ц* и *ч*, — слышится не то тотъ, не то другой звукъ. Древне-русскому языку были свойственны не только мягкое *ц*, но и мягкіе шипящіе — *ж*, *ч*, *ш*. Быть можетъ мягкое *ч* наклонилось, а съ теченіемъ времени и перешло въ *ц* по особенному строю фонетики нѣкоторыхъ говоровъ? Впрочемъ, явленіе цоканья и чаканья требуютъ еще наблюденій.

Ц изъ *ч*, стоящее передъ *т*, произносится почти какъ *с:* унистожилась Дв.

Мягкаго *ч*, а равно и другихъ шипящихъ я не слышалъ; твердость же шипящихъ замѣчалъ не только въ ударяемомъ, но и въ неударяемомъ слогѣ: не только: жбнка, пошбл Бз, ничбво Нд., но и — чоловйк Пт.

Ц мягко не рѣдко, но далеко не вездѣ: пятниця Э. пятницю ib. коньцѣ Ив. отця Ив. Б. танцюютъ ib. молодець ib., но напр. пальцбв Бз. серцо ib.

Мѣстами слышится мягкое конечное *в:* оставь Бз.

Изъ плавныхъ — *л* постоянно мягко, но *р* иногда твердо тамъ, гдѣ слѣдовало бы ожидать его мягкости и наоборотъ: ря(а)ма В. вйхор(ь). ib.

Въ словѣ лёд *д* мягко въ косвенныхъ падежахъ: льдю, льдём Бз.

Тотъ же звукъ мягокъ въ концѣ слова — назадь.

Согласные *р*, *н*, *м*, *с* мягки передъ суфиксами прилагательныхъ *к* и *ск*, т. е. *ьк* и *ьск*. Мягкость ихъ—несомнѣнный слѣдъ *ь* этихъ суфиксовъ: барьской Зв. царьской ib.

Деревеньской Л. В. Э. Смоленьское Г. Казаньскій В. Демьяньскій ib.

Шимьской Г. Зв.

Руськая Э. петербурськое З. пироськое оз. С. ивановській Ив. московськое У.

Въ примѣрахъ, подобныхъ послѣднимъ двумъ, *в* почти изчезаетъ (какъ въ подобныхъ же случаяхъ въ варшавскомъ говорѣ польскаго языка).

Обратное явленіе случаямъ приведенной мягкости представляетъ твердость нѣкоторыхъ изъ нихъ.

Тверды слѣдующіе звуки:

т: въ формѣ тых (тих изъ тѣхъ) Кс.;

н: въ — оны (вм. они) ib.,

и очень часто въ окончаніяхъ прилагательныхъ: осенная Зв. здѣшная У. дорожная Бз. вчерашново ib.;

д: передъ суф. *ми* тв. п. мн. числа: людмы Э.

м: въ томъ же суфиксѣ: *мы* вм. *ми*.

р: крычать Бз.

Мѣстами кромѣ обще-русскаго смягченія въ *ж*,—*д*, при сочетаніи съ йотъ, является въ формѣ *жд*. Съ такимъ смягченіемъ я слышалъ впрочемъ только одно слово и въ одной только мѣстности: урождай Злс.

Древняго смягченія гортанныхъ нѣтъ слѣдовъ.

Смягченіе, губныхъ проведено дальше, чѣмъ въ литературномъ языкѣ: усплeнье Злс. (но въ другихъ мѣстностяхъ: успеньё Т.).

Смягчающее губной звукъ *л*, являющееся въ 1 лицѣ наст. вр., выдерживается и въ прочихъ: засыплеш, задремлеш В.

Изъ явленія асимиляціи согласныхъ мнѣ встрѣтились только случаи уподобленія *б*—*м*:

омморокъ Бз. оммѣривать ib. амманывать ib.

Примѣрами перестановки согласныхъ могутъ послужить слова: арбан (анбар) В. квардат Кр. намастырь В.

Выпадаютъ слѣдующіе звуки:

в и *с* въ началѣ словъ: (в)стал Бз., (с)колько ib.;

к передъ глагольною примѣтою *ну:* тол(к)нуть П. зам(к)нул ib.;

т — передъ *н:* о(т)пустил Бз, и въ концѣ словъ послѣ *с:* хвос(т) Бз дас(т) ib, ес(т)ь Дв.;

й и *н*, явившееся изъ *й:* с ими (т. е. с йими) Бз. с ей Ст. р; подём (пойдём) Ст. р. да'ка (дайка) Бз. сюды то' ди (йди) ib.

Вставнымъ *й* является въ словѣ: байна Бз.

Есть слова, представляющія выпаденіе цѣлаго слога: хотца (хочется) Г. видца (видится) ib.

Говоря выше о смягченіи *д*, я не упомянулъ о дзеканьи. Это потому, что я нигдѣ его не слышалъ. По примѣру, приводимому Далемъ, въ его статьѣ о нарѣчіяхъ, для характеристики говора Бронницъ, я ожидалъ, что Броничане смягчаютъ *д* въ *дз*. Оказалось, что нѣтъ. Въ Боровичскомъ уѣздѣ есть дзекающія селенія; но гдѣ именно они есть, того—къ удивленію моему—никто мнѣ положительно указать не могъ изъ мѣстныхъ жителей; въ тѣхъ же селеніяхъ и деревняхъ Б. у., которыя я посѣтилъ, этой примѣты не встрѣтилось.

Сообщаю нѣкоторыя изъ встрѣчавшихся мнѣ особенностей въ постановкѣ удареній:

Им. существ:

ру́чей Нд. (и по всей губерніи)
воро́та Г.
пива́ (им. мн.) Бз.
кобы́лица Бз.

жи́ла нѣт Зал.
братья́ (им. мн.) Бз.
звѣря́ (род. ед.) ib.
пальцо́в. ib.
на ко́нях Бз.
ко́ней ib.
сево́гу(о)ду ib.
за́берёг. Ш.
у берегу́ Бз.

Им. прил. и числ:

временно́й Нд.
крѣпко́й Ш.
жарко́й день. Зал.
крупно́й Вл.
гладко́й Зв.
толсто́й В.
толста́я ib. Ям.
моло́дъ Бз.
сто́истѣе ib.
по́лтора ib.

Мѣстоим:

нико́во. Нд. (и въ большей части губ.)
ничо́во (почти по всей губ.) но —
ничево́ Бз.

Глаголы:

жечи́ Бз.
останови́тся Бз.
напилси́ У.
поло́жилъ Бз.
пада́ет ib.
несете́ Бз. не продадите́ ли ib.
хотитѐ, дадитѐ Ч.
можно́ М.

Нарѣчіе:

тёпло Нд.
глубóко гв.
бы́стро Э., но иногда—быстрó Нд.
хóлодно Г.
дужó Зал. [1]).

По отношенію къ *формамъ* въ новгородской губерніи мнѣ встрѣтились слѣдующія особенности, большая часть которыхъ находятся впрочемъ и въ другихъ частяхъ сѣвернаго нарѣчія.

Въ формахъ склоненія именъ существительныхъ самая рѣзкая особенность — это извѣстное смѣшеніе дательнаго падежа съ творительнымъ: с дровам, с верёвкам Нд.; лошадьмы, людьмы, (дат. п.) Э. и. т. п. Это смѣшеніе обще всей новгородской губ. Рѣже слышится оно на СВ. (кириловскій и бѣлозерскій) уѣзды, хотя имѣетъ мѣсто и тамъ: спинам(и) Бз. Во всѣхъ остальныхъ мѣстностяхъ губ. такое смѣшеніе слышится постоянно. Мѣстами суф. дат. п. служитъ и для дат. и. для твор., мѣстами же суфиксы этихъ падежей взаимно мѣняются ролями. Непонятно для меня происхожденіе этой особенности, причина возникновенія и существованія ея. Возобладаніе одной формы надъ другими и уподобленіе ей этихъ другихъ формъ — явленіе общее, замѣчаемое въ жизни всѣхъ языковъ. Но какъ объяснить то, когда двѣ формы сохраняются въ языкѣ, но смѣшиваются?

Иное дѣло смѣшеніе дат. ед. ч. съ родит., имѣющее также мѣсто въ новгородскомъ: к сестры Нд. В.: здѣсь одна форма ассимилирована другой: суф. род. употребляется въ дат., но не на оборотъ.

Имена съ суф. *к* (ьк) мѣняютъ конечное *а* на *о* и склоняются,

---

[1]) Названія городовъ имѣютъ слѣдующія ударенія: Крéстцы, Борови́чи, У́стюжна, Черéповецъ.

какъ имена средняго рода: батюшка, к батюшку и т. д. Бз. и др. мѣста. Прилагательныя и мѣстоименія, относящіяся къ такимъ существительнымъ, согласуются съ ними не по грамматическому ихъ окончанію, а по смыслу.

Но прилаг. и мѣстоименія, относящіяся къ именамъ муж. р., оканчивающимся на *я*, иногда согласуются съ ними по окончанію: мировая судья Кр., Бх.

Слово день склоняется мѣстами по темѣ на *и*: к завтрашнему дни Бз.

По темѣ на *и* склоняется и слово—олень, употребляемое въ ж. р.: олени (р. п.) и т. д. Бз.

Имена съ суф *ин-ъ* имѣютъ въ им. п. мн. ч. окончанія *е* и *а*. Разность окончаній условливается кажется разностью ударенія: бóяра—боя́ре Бз.

Слово рожь мѣстами переходитъ въ тему на *а*: ржа Ор. (но ib. и рожь.)

Собирательная форма отъ рожь — ржевá, отъ лён — льневá (сообщ.), или отъ рожь—ржище В., отъ овёс—овсище ib.

Въ согласномъ склоненіи нѣкоторыя имена съ суф. *мя* въ род. мн. ч. оканчиваются на *ян* вм. *ен* (ен—е): сѣмян Б.

Имена собирательнаго значенія, оканчивающіяся на *ья*, имѣютъ удареніе на послѣднемъ слогѣ: зятья́, братья́ Бз., какъ князья и т. п.

Йотъ именительнаго падежа такихъ формъ удерживается и въ косвенныхъ: князьéй, зятьéй и т. п. Бз.

Слово пиво употребляется и во мн. ч., съ удареніемъ на послѣднемъ слогѣ: пивá Бз.

Во мн. ч. употребляются и нѣкоторыя другія имена (въ смыслѣ нарѣчій), которымъ такое употребленіе не усвоено въ литературномъ языкѣ: вмѣстя́х Рам. вмѣстяхъ Зал. на воля́х (свободно) Кс.

Въ словѣ Новгородъ склоняются обѣ половины слова: Новагорода и. т. д. Нд. Т.

Нѣкоторыя имена существ. муж. р. употребляются въ жен-

скомъ: эта олень Бз., вреда(ъ) ib., бѣлояровой пшены ib.; ужина готова У. Бз.,

Прилагательныя имена въ им. ед. оканчиваются большей частью на *ой*: доброй и т. п. (см. прилагаемыя пѣсни и сказки.)

Въ род. ед. неизмѣнно является *ово*: доброво, широково (см. ib.[1]).

Во мн. ч. им. п. оканчивается на *ыи*, *ые*, *іе*, при чемъ роды не различаются (см. ib.)

Иногда въ прилагательныхъ и мѣстоименіяхъ прилагательныхъ вмѣсто полнаго окончанія ставится краткое: солова кобыла Ен. которо ibid.

Удлинненныхъ формъ прилагательныхъ (на *ою* вм. *ой* и т. п.), которыя такъ обычны въ пѣсняхъ и былинахъ, въ живой рѣчи народа, я, какъ и слѣдовало ожидать, не встрѣтилъ [2]).

Мѣстоименіе *тот*—въ косвенныхъ падежахъ мн. ч. имѣетъ *ы* вм *ѣ*: тыхъ Т.

Обѣ въ род. пад. (вѣроятно и въ прочихъ) представляетъ стяженіе звуковъ: обѣх Нд., но—обѣихъ Э. Бр.

Вм. притяжательныхъ мѣстоименій его и ея употребляются формы: евоной Нд. ейный Зм.

Въ мѣст. иной—*н* удвоивается: и́нной Бз.

Отъ род. пад. мѣстоименій *кто* и *что* образованы уменьшительныя формы: никимкóушки. В. ничóвушки) Мтв.

нѣ, сложное съ который, кой, можетъ быть отдѣляемо отъ нихъ предлогами: нѣ въ коемъ (см. прилагаемыя сказки.)

Мѣстами сохраняются старинныя формы мѣстоименій лич-

---

[1]) Въ нѣкоторыхъ пѣсняхъ, помѣщенныхъ въ Новг. Сборн. встрѣчается въ р п. прил. и ого и даже аго (вып. IV, с. 92.). Это значитъ лишь то, что пѣсни или записаны, или напечатаны дурно.

[2]) Въ Выксинскомъ приходѣ Череп. у., какъ видно изъ Новг. Сб. (в. V, 39), употребляется удлинненное окончаніе въ тв. п. ед. ч. и въ дат. мн. въ прилагательныхъ: бѣлыем платкомъ, сухіем дорогам. Судя по примѣру: не приходитцы молодыем робятам по уличѣ шататьцы,—это особенность не пѣсенная. Цитованное мѣсто, замѣчу кстати, чуть ли не единственное во всѣхъ пяти томахъ Новг. Сб., дающее указаніе на особенности говоровъ губерніи.

наго и возвратнаго: про ся робота Г. (отвѣтъ на угощеніе; смыслъ: о себѣ помнимъ, себя не забываемъ), тя Бз. Таже форма и въ род.: у тя ib.

Въ глагольныхъ формахъ стоятъ вниманія слѣдующія особенности.

Вспомогательный глаголъ *быть* въ 3 л. ед. ч. наст. вр. употребляется мѣстами въ формѣ — е Г. Кр. (въ послѣдней мѣстности такое употребленіе уже изчезаетъ.)

Та же форма на значительномъ пространствѣ губ. произносится: есте В. Б. У. (и уѣзды этихъ городовъ.) Это единственный замѣченный мною въ новг. губ. случай слѣда глухаго звука въ окончаніи. Мѣстами конечное *е* этого слова произносится почти какъ я (ä): естя Крц.

Глаголы *ѣсть* и *дать* хранятъ мѣстами старинныя формы — ѣси Мтв. Ч. даси Ч. Бз.

Глаголъ одѣть имѣетъ въ повелительномъ наклоненіи форму, образованную отъ удвоеннаго корня *дед*: одежи Ив.

Въ 3 лицѣ ед. ч. глаголовъ наст. вр. окончаніе всегда *т*, никогда *тъ*. Въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ это окончаніе отбрасывается: идё Э. кося Г. ён ба(ет) ib.

Въ двухъ мѣстностяхъ слышалъ я форму 3 лица съ окончаніемъ на *та*: идёта Э. летита Г. [1]). Эта форма принадлежитъ къ числу изчезающихъ.

Въ Э. она хранится лишь въ нѣкоторыхъ семьяхъ, да и въ тѣхъ не всѣ члены употребляютъ ее.

Говорящіе идёта и т. п., не скажутъ идётъ и т. п., но безразлично употребятъ: и идёта и идё.

Происхожденіе этой формы не ясно для меня. Безъ сомнѣнія однако она не коренится въ древней фонетикѣ и въ *а* окончанія *та* нельзя, разумѣется, видѣть замѣны древняго глухаго. Вѣроятно, форма эта вызвана стремленіемъ вокализовать окон-

---

[1]) Въ Бронницахъ, къ которымъ отнесъ эту особенность Даль, ея не оказывается. Впрочемъ Эстьяны отъ Бронницъ всего въ двухъ верстахъ.

чаніе. Но если и такъ, то все же остается вопросъ — почему этой цѣли служитъ звукъ *а*?

Глаголы съ окончаніемъ неопр. накл. на *ч*, = г + т (и), к + т (и), не отбрасываютъ конечнаго *и*: жечи́ Бз. толчи́ ib.

Будущее время употребляется въ сложной формѣ — изъ неопр. н. спрягаемаго глагола и *буду*—вмѣсто формы совершеннаго вида, равной по окончанію настоящему времени: не отвинтить будет Л.

Сложныя формы прошедшаго времени—изъ прош. вр. вспомогательнаго глагола и дѣепричастія прошедшаго спрягаемаго: онъ был ушодци, был вставши и т. п.—постоянно слышатся по всей губерніи.

Въ *словообразованіи* именъ мнѣ встрѣтилась лишь одна особенность: употребленіе въ прилагательныхъ суффикса *йк* (и слѣдовательно *ьк*) вмѣсто *йн:* знойко Бз. (ср. болько Ол. г.).

Въ глаголахъ—словообразовательныхъ особенностей много.

Тема на *и* употребляется иногда вмѣсто темы на *а:* розгонил Бз.,

и вмѣсто темы на *ну:* обманился Ш. расшатилися Бз.

Тема на *а* вм. темы на *я:* дыхать Нд.

Вмѣсто той же темы *я* иногда тема *ов-а:* не обидуйся Мтв.

Есть случаи уравненія темы неопр. накл. съ темой наст. вр: розгонил Бз. Сюда же относится, какъ то выше замѣчено, сясть.

Форма—наложаютъ Бз. или указываетъ на образованіе неоконч. вида отъ формы совершеннаго или предполагаетъ существованіе, — теперь или прежде — формы лажати.

Въ словѣ — зажгено Зал. — причастная форма прош. вр. образована какъ бы отъ темы настоящаго.

Въ причастіи страдательномъ прош. вр. нѣкоторыхъ глаголовъ вмѣлто суффикса *тъ* является *нъ*: взяно Пр.

Встрѣчается изрѣдка безпредложное употребленіе глаголовъ,

въ литературномъ языкѣ слитыхъ съ предлогами: сидим Бз. (= посидим).

Вѣроятно стремленіемъ къ уравненію въ звуковомъ отношеніи различныхъ формъ слѣдуетъ объяснять употребленіе *е* вм. *о* въ — ле(о)жись Бз., лежится Ив. Б.

Глаголъ — вынуть — я постоянно слышалъ въ правильной формѣ — вынять Бз. (= ложится).

Накопленія предлоговъ при глаголахъ, столь обычнаго въ языкѣ пѣсенъ (вос-про... за-у... и т. п.) въ живой рѣчи народа я конечно нигдѣ не нашелъ. Слышалъ впрочемъ одинъ подходящій сюда примѣръ: исполадь (устрой) Мтв. [1]).

Относительно *синтаксиса* я не встрѣтилъ ничего замѣчательнаго въ живой рѣчи народа. Кое-что, впрочемъ, можно извлечь относительно народнаго синтаксиса изъ прилагаемыхъ сказокъ: записывая ихъ, я старался сохранить пріемы и обороты рѣчи разсказчика.

Различныя мѣстности Новгородской губерніи (какъ вѣроятно и многихъ другихъ) отличаются одна отъ другой по отношенію

---

[1]) Со стороны словообразованія стоятъ вниманія многія собственныя имена, названія мѣстностей въ Новгородской губ. Приведу здѣсь нѣкоторыя изъ такихъ названій.

Горыни, Воротыни—образованы, кажется, также какъ древнія—рабыни, пустыни и т. п.

Велегощи напоминаетъ: худощи, лѣнощи и т. п.

Часто встрѣчаются сложныя имена древняго образованія: Люболяды, Ладоміръ, Вѣщозеро и т. п.

Имена, сложныя съ предлогомъ *за*, постоянно оканчиваются на *ье*: Залужье, Заключевье, Залѣсье, Замостье, Замошье, Заболотье, Заказарье и т. п.

Мѣстныя названія Новгородской губ. интересны впрочемъ не со стороны только языка, но и въ отношеніяхъ топо- и этнографическомъ.

Имена многихъ селъ и деревень повторяются какъ названія городовъ и селъ въ разныхъ краяхъ Россіи: Кіино, Витебско, Большая и Малая Величка, Шуя, Вятцы, Подолъ, Коростыня (ср. Коростень) и т. п.

Не лишены, конечно, своего значенія и такія имена, какъ Гридино, Смердячъ, Туриново, Тугариново, Заказарье, Ванда — село, Вандица — рѣка и т. п.

къ языку не только со стороны фонетики и формъ, но нерѣдко и особенностями лексическими.

Нѣкоторыя мѣстности имѣютъ свои особенныя слова, не употребляемыя въ другихъ, даже ближайшихъ къ нимъ. Такъ въ П. в. К. у. (если вѣрно сдѣланное мнѣ сообщеніе,—самъ я въ этой волости не былъ) есть слово — *изуфренно*, имѣющее значеніе — превосходно и неизвѣстное въ другихъ пунктахъ того же уѣзда.

Одному и тому же мѣстному слову въ разныхъ уѣздахъ придается иногда различное значеніе. Такъ слово борокъ въ В. значитъ кладбище, а въ Бх. У. у.—бусы, монисты; окрутить— въ Ст. Р. у. значитъ вообще снарядить, а въ Бз. только—повязать голову.

Наконецъ есть и такія мѣстности, въ которыхъ обще-русскія слова употребляются кромѣ прямаго ихъ значенія еще въ особенномъ. Такъ въ Бр. я слышалъ выраженіе — лошадь *прошла* — въ смыслѣ: лошадь пала, околѣла. Въ Г. говорятъ привелъ вм. привезъ и обратно (батюшка, говоритъ мужикъ священнику, отслужи панихиду: я мертвеца *привелъ*). Въ Ям. я слышалъ слово — *нѣсколько* въ значеніи очень много; въ В. и Нд. слово *преданіе* въ смыслѣ вещественныхъ остатковъ старины.

Мѣста, близкія къ Ильменю, хранятъ много старинныхъ словъ. Въ Г. я слышалъ въ живомъ употребленіи слова: пѣстовать, челядь, довлѣть.

Особенныхъ мѣстныхъ словъ у меня, за время переѣздовъ по Новгородской губ., накопилось много; но провѣрка записаннаго по словарю Даля значительно уменьшила число ихъ[1]).

Въ нижеприведенномъ спискѣ особенныхъ словъ Новг. губ. я удержалъ однако не тѣ только слова, которыхъ у Даля не оказалось (такихъ очень немного), и не тѣ только, которыя я слышалъ не въ томъ значеніи, какое имъ придано у него; но и тѣ,

[1]) Провѣрка эта вмѣстѣ съ тѣмъ не могла не показать мнѣ ясно, какой важный трудъ имѣемъ мы въ словарѣ Даля и какого довѣрія этотъ словарь заслуживаетъ.

мѣсто употребленія которыхъ у него не обозначено; равно, наконецъ, и тѣ, которыя отмѣчены имъ, какъ употребляющіяся только на востокѣ, или югѣ, или западѣ.

Въ спискѣ этомъ только часть такихъ словъ, которыя я слышалъ самъ въ живомъ употребленіи; многія слова внесены въ него на основаніи сдѣланныхъ мнѣ различными лицами сообщеній. Лексиконъ — это единственная сторона языка, по части которой мнѣ были полезны мѣстные жители.

Слова, сообщенныя мнѣ даннымъ лицемъ, я старался провѣрить — или на мѣстѣ употребленія ихъ, или черезъ распросы другихъ лицъ. Въ тѣхъ случаяхъ, когда провѣрка не могла быть сдѣлана, я при словѣ ставлю сокращенное обозначеніе фамиліи лица, отъ котораго его слышалъ[1]); или—когда указаніе на лицо было бы безполезно — отмѣчаю (*сбщ*), т. е. сообщено.

Изъ лицъ, дѣлавшихъ мнѣ сообщенія, я нужнымъ считаю упомянуть здѣсь съ признательностью — протоіереевъ: Богословскаго[2]) и Полетаева, Н. Ал. Дубинина (валдайскій купецъ, членъ новг. статист. комитета и Императорскаго Минералогическаго Общества) и Ф. Ф. Пардалоцкаго (бывшаго штатнаго смотрителя валдайскаго уѣзднаго училища)

Послѣдній обязательно передалъ мнѣ цѣлую тетрадь, заключавшую собраніе мѣстныхъ боровицкихъ словъ. Словъ въ этомъ сборникѣ было до сотни. При провѣркѣ ихъ Словаремъ Даля оказалось однако нужнымъ удержать изъ нихъ не болѣе 10 — 15. Ниже они помѣщаются съ отмѣткою (Пр.).

---

[1]) (Б.) значитъ Богословскій.
(Пл.) » Полетаевъ.
(Д.) » Дубининъ.
(Пр.) » Пардалоцкій.

[2]) Секретарь новгор. статист. комитета, редакторъ Новг. Сборн. Его совѣтамъ послѣдовалъ я въ общемъ направленіи своего пути по Новгородской губерніи.

ПРИЛОЖЕНІЕ.

СЛОВА, СОБРАННЫЯ М. А. КОЛОСОВЫМЪ ВЪ НОВГОРОДСКОЙ ГУБЕРНІИ.

Б.

Баско — хорошо Бз.

Батулька — сказка, прибаутка Зм.

Бахилы — родъ калошъ, мужскихъ башмаковъ съ красною по верху оторочкою Брв.

Богомолье — сговоръ Бз.

Бо́жка — нянька П. в. (сбщ.).

Борина — отмель на рѣкѣ С.

Бреда́ — кора ракиты В.

Борок — 1) кладбище В., 2) бусы, манисты Бх. (сбщ.).

Бруснуть — отбивать головки льна В. у. (Д.).

В.

Вар — 1) смола для смазки колесъ, 2) горячая вода, но не всякая, а именно та, которая употребляется при печеніи барановъ. В. (Д.).

Ве́льги — покосъ на болотистомъ мѣстѣ У. у. (сбщ.).

Верещага — яичница — глазунья Н. у. В. у. Д. у.

Веснуха — весенняя лихорадка Г.

Вехоть — мочало для мытья половъ К.

Витчина — вѣтвь (Б.) Н. у.

Водолив = коренной Бз.

Выть (муха воёт) Э.

Выскать (или Выскадь?) — сгнившее дерево В. Бх.

Вѣсти́мо (уму не —) Бз.

Вякать (кошка вячит) Э.

Г.

Глажи́ — морошка Брв.

Глушить рыбу Бз.

Глыза и глызка — груда, комъ земли Г. Рам.

Глызобойка — молотъ, которымъ разбиваютъ глызы Рам.

Голубúца } родъ черники Брв.
Гоноболь }

Д.

Деряба — вздорливый, сварливый Брв. (Пр.).

Долонись — третьяго года Ч. у.

Дубóм — вертикально Крц.

Дянки см. у Даля дѣянки Брв. Ст. р.

Ж.

Живушник — срубъ, служащій садкомъ для рыбы Ям.

Жито — ячмень В. у. Б. у.

З.

Заберёг — прибрежная вода по льду Ш.

Забирщик — торговецъ, закупщикъ товару на мѣстѣ производства В. (Д.).

Закутать — запереть Бх. Ч. у. К. завертывать Брв. (Пр.).

Заплав см. у Даля зáплавь Нд.

Зáтони — лодки, слѣдующія за тонями Зв.

Зимáрь — самый холодный вѣтеръ К.

Знимать — унимать Брв. (Пр.).

Знойко — знойно Бз.

И.

Изневѣсть — нечаянно В.

Изуфренно — превосходно П. в. (сбщ.).

Истёханный В. } см. у Д. истокóнный.
Истёхонный В. }

Источница — источникъ, ключъ В.

К.

Кавы — столбики, къ которымъ привязываются лодки Нд.

Кáлика — брюква Бх.

Кáрзин — подполье В. у. (Д.).

Кастить — пачкать, марать Бз.

Кеп
Кепец } цѣпъ Г.

? Кера — липкій, мокрый снѣгъ Бз. (сбщ.).

Кержанки (ложки —) — кленовыя ложки Бз.

Кій — большой деревянный молотъ Г. (П.).

Кіюра — молотокъ меньшаго размѣра (глызобойка) Г.

Клеч — родъ коромысла К. (сбщ.).

Кляч — обрубокъ дерева Кр.

Кóкила — крюкъ, поддерживающій потокъ (желобъ) Брв. (Пр.)

Колобъ — 1) непомазанная творогомъ ватрушка В., 2) выбойки изъ масла, — разведенные въ водѣ служатъ пойломъ для скота Бх.

Кокора — дерево съ корнемъ клюкою, съ колѣномъ (Даль) Бз.

Кокорка — ватрушка П.

Кошушник = забирщик В. (Д.).

Корёжить — мять, ломать Э.

Костолон — сарафанъ съ косыми клиньями Бз. (сбщ.).

Коренной — работникъ на судахъ, тоже что водолив — отливающій воду Бз.

Красная доска (у барки) Брв. см. у Даля.

Крылошане — духовенство Брв. Кр.

Кружалка — ватрушка Ив. Б.

Крянуться — тронуться, двинуться В.

Кувалда — большой желѣзный молотъ Г.

Кукка — пирожокъ изъ ржаной муки П.

Куриш — индюкъ У.[1]).

Л.

Ладиться — собираться, намѣреваться Э.

Лекало — форма для литья колоколовъ В.

Лисица — исподняя жердь въ повозкѣ.

---

[1]) Мальчики, гоняясь за индюкомъ, поютъ:

Куриш, Куриш не богат,
Нѣту каменных палат,
Курица богаче.

Листопа́дина — осенняя лихорадка Г.
Ловец — рыбак Г.
Лойной дождь — проливной Брв.
Лучить рыбу см. у Даля. Пр.
Любовать — разсматривать В.

М.

Малёнка — мѣра К.
Малехтенный В. / Малехотённый Брв. } очень маленькій.
Миляш — любовникъ Брв. (Пр.), К.
Могилёк — кошелекъ Бз. [1]).
Морёные уголья — затушенные, а не залитые В. (Д.).
Мурать — дразнить Ив. Б. К.
Мутникъ — родъ невода Бз.
? Мыргас — самый мелкій дождь Ч. (сбщ.).
Мыт — поносъ Н. у.
Мягкая погода — дождливая погода Кор.
Мямли́на — слабый, плохой лѣсъ на болотистомъ мѣстѣ Брв.

Н.

Налить ягодъ корзину — наполнить ее ими Г.
На́польно, на́польное мѣсто — ровное, безлѣсное Э.
Небесный цвѣт — синій, голубой Зв.
Небозжинки во рту не было — ни крошки Брв. (сбщ.).
Независтный — незавидный Зал.
Некореный лѣс — неочищенный отъ коры К. в. (сообщ.).
Никим коушки — ровно никого В. [2]).

О.

Обжарка — яичница съ запеченымъ хлѣбомъ Бз.
Обиходовать — умѣть управляться съ чѣмъ Брв. (Пр.).

---

[1]) Это слово почти вышло изъ употребленія; можно его слышать только отъ нѣкоторыхъ старухъ.

[2]) Въ Бз.: никим ково

Обогнуться — укрыться одѣяломъ У. у. Ч. у.

Оководничать: что тебѣ не молчится? Зачала́ оководничать. Бз.

Окобрить } замерзнуть: руки окоркли В. (сбщ.).
Окоркнуть }

Окорить лѣсъ — очистить отъ коры К. в. (сбщ.).

Опакиш. См. у Даля. Нд.

Остречёк — мелкая рыба изъ породы окуня Зв.

? Опоряк — понялъ Г. (П.).

Остатній — послѣдній З. Мр.

Отурить барку Брв. см. у Даля.

Обрядиться — убраться съ домашней работой Брв. (Пр.).

Обузовать — обуздать Брв. (Пр.).

П.

Па́возки — мелкія суда Брв.

Папошник — бѣлый хлѣбъ Брв.

Погоня — рыбацкія лодки, слѣдующія для лова за уносимымъ теченіемъ льдомъ Бз.

Погонялка — кнутъ Бз.

Подсѣки — вырубленный лѣсъ У. у. (сбщ.).

Полулодка — родъ судна Нд.

Помахивать — походить Г.

Порсок — мѣсто въ печи, куда загребаютъ уголья В. (Д.).

Посад — свадебный столъ (передъ вѣнцомъ), за которымъ никто ничего не ѣстъ Бз.

Правиться — оправдываться Бз.

Праздницкое — село, гдѣ храмовой праздникъ и самый день праздника Н. у.

Прибатуривать — говорить побасенки, присказки З.

Прибатурочка — присказка Бз.

Привоза — рукоять цѣпа Г.

Присиживать вамъ! привѣтствіе сидящимъ Г.

Притка б тя взяла! В. (Д.).

Пришва — родъ пресса для капусты В. (Д.).

Пута см. у Даля — путце Г.

Прѣснушка — ватрушка Ив.

Р.

Разить — тащить: разилъ-разилъ бревно не въ моготу стало. Брв. (Пр.). — (Не рубить ли?)

Райда — ива. П. в. (сбщ.).

Рёкать (о свиньѣ) Бз. (сбщ.).

Рель — поемный лугъ Нд.

Рёлка — сѣнокосъ В. (Д.).

Ржева — собирательное отъ рожь Н. у. (Б.).

Ржище — поле, засѣянное рожью Г. (П.).

Рог, Рожок — отлогій мысъ В.

Рогулька — ватрушка Ив.

Роднѣть — причитаться къ кому въ родство: онъ къ тебѣ дюже близко роднѣетъ Брв. (Пр.).

Ростуриться — собраться съ средствами Брв. (сбщ.).

Рудовый лѣс — крѣпкій, красный лѣсъ, противоп. мямлинѣ Брв.

Руси см. у Даля. К. Бз.

Рыбак — продавецъ рыбы Г.

Рюхи см. у Даля. Нд.

С.

Самохотка — дѣвушка, спознавшаяся съ парнемъ до вѣнца Ив.

Сгибни — поклоны во время стоянья Маріи Египетской К. (сбщ.).

Сдобляться — собираться К. Бз.

Сильно — хорошо Ив. (сбщ.).

Слаз см. у Даля. В. Брв.

Слютить — соскучить. Н. у. (мѣстами). В. у. (Д.).

Слебовать — лакомиться, пользоваться великаго рода удовольствіями: были отъ отца оставшись деньжонки, да всѣ прослебовалъ. Брв. (Пр.).

Смыкать платье — износить В.

Солотина — болотина — топкое мѣсто Брв. (Пр.).

Сопка — горка Н. у. Д. у. В. у.
Сопилка — нижеколѣнная часть ноги. Г.
Сороковать — толковать, разговаривать Брв. (Пр.).
Спорынья́ — прибыль, избытокъ: «Спорынья́ въ тѣстѣ!» — привѣтствіе приготовляющимъ тѣсто. Отвѣтъ: «сто рублей въ мошню!» или — «здоровье въ голову!». Брв. (Пр.).
Спрошенни́ца — невѣста Бз.
Спытай — узнай Мр.
Сто́истѣе — крѣпче, прочнѣе Бз.
Стойщик — содержатель станціи У. Ч.
Столе́чник см. у Даля. Брв. (Пр.).
Столечница см. у Даля. Брв. (Пр.).
Степенный житель — коренной, не пришлый П.
Стырь — колъ, вбиваемый въ кадку съ капустой Брв. (сбщ.).
Сука — поплавокъ при якорѣ Гр.
Сульчина — ржаной блинъ, намазанный молочной кашей съ коровьимъ масломъ и свернутый колбасой В. у.
Супротивный пирог — блинчатый пирогъ Ив.
Сумачей — разнощикъ В. (Д.).
Сучья — вырубленный лѣсъ. Сомино Ч. у. (сбщ.).
Сухмень — мѣста — въ рѣкѣ или въ озерѣ — поросшія трестою (глубиной нъ нѣсколько аршинъ) Бх.
Сѣннуха см. у Даля Нд.
Сяза см. у Даля шугъ. Бз.

Т.

Та́йбола — лѣсъ К. в. (сбщ.).
Талое мясо — мягкое, нѣжное Н. у. (Б.).
Трунье — тряпотье — ветошь Бз.
Тягушка — обрубокъ дерева въ формѣ бутылки съ прорѣзомъ на одной изъ широкихъ сторонъ. Тягушкой тянутъ паромный канатъ, на который она накладывается прорѣзомъ. Ш. [1])

[1]) У Даля тягушки — теплыя рукавицы. Въ такомъ значеніи этого слова я не слыхалъ.

У.

Уключины см. у Даля. В.

Улямить }
Улюхать } замарать что въ грязь Брв. (Пр.).

Умоскотать — уторговать Брв. (Пр.).

Унжак см. у Даля унженка. Бз.

Упакать — 1) угодить: на него не упакаешь Д., 2) поспѣть: до дождика упáкали Бх.

Упетлять — опутать, обвязать Рк.

Утильный — крошечный Брв. (сбщ.).

Ф.

Фатá см. у Даля. К. Бз.

Х.

Хворо̀ст — зажаренные на маслѣ завитки тѣста, пряженцы Ив. Б. [1]).

Хананьга }
Хандрыга } праздношатающійся Брв. (Пр.).

Хвостать — бить кнутомъ, прутомъ Бз.

Хлыщик — кнутъ Бз.

Ходовая вода — текучая Бз.

Ч.

Чардак — 1) этажъ Бз. 2) щели на льду Бѣлаго озера Бз. [2]).

Чвелочка — щелочка Ив. Б. [3]).

Чернолѣсье — лиственный лѣсъ Н. У. (Б.).

Череп (у барки) см. у Даля Брв.

Числяне — гости на свадьбѣ Брв. (сбщ.).

---

[1]) Въ П. в. роги (сбщ.).

[2]) Ежегодно зимою на этомъ озерѣ съ трескомъ и гуломъ ледъ мѣстами раскалывается. Кажется, чардакомъ называются не только образующіяся послѣ того щели, трещины, но и время ихъ образованія и процессъ его. Говорятъ: чардакъ прошелъ. Я не могъ опредѣленно выяснить себѣ то понятіе, которое у мѣстныхъ жителей соединяется съ этимъ словомъ.

[3]) Слышалъ только разъ.

Чиверить, чиврить — имѣть на тѣлѣ много струпьевъ Брв. (Пр.) [1]).

Ш.

Шабалá — голова гагары П. в. (сообщ.).
Шамга — толпа дѣтей Брв. (Пр.).
Шáвань — толпа дѣтей; бранное слово Брв. (Пр.).
Шавить — бредить П. в. (сбщ.).
Шанóра — мелкая гагара П. в. (сбщ.).

Я.

Яровище — поле, засѣянное овсомъ Г. (П.).

Къ этимъ новгородскимъ словамъ присоединяю еще три слышанныя мною въ другихъ мѣстностяхъ: Биржевой поѣздъ — курьерскій, скорый. Царское Село (отъ кондуктора). Конка — конно-желѣзная дорога. Петербургъ. Пролётъ — перегонъ поѣзда отъ станціи до станціи. Въ вагонѣ Минск.-Брестск. жел. дор.

---

2. Олонецкая губернія.

1.

Почти всѣ нижеприводимыя данныя языка Олонецкой губерніи сводятся къ немногимъ пунктамъ Каргопольскаго (по преимуществу) и Вытегорскаго (частію) уѣздовъ, именно къ слѣдующимъ:

Каргопольскаго уѣзда:

Каргополь.
Есино.
Игнашевская.
Лекшма.
Ошмарино.
Шалга.
Шмаково.

Вытегорскаго уѣзда:

Вознесенскій посадъ.

Береговая.

Кузнецкая.

Чуриловскій посадъ.

Главною цѣлью моей поѣздки въ Олонецкую губернію былъ городъ Каргополь. На него было указано мнѣ Вторымъ Отдѣленіемъ, какъ на «пунктъ, богатый остатками народной старины въ преданіяхъ и языкѣ». Имѣя въ виду это указаніе, я оставался въ Каргополѣ довольно продолжительное время (съ 31 августа по 16 сентября).

Пребываніе мое въ Каргополѣ было не безплодно. Кромѣ отмѣтокъ по языку, сдѣланныхъ мною на основаніи обыденной живой рѣчи народа, мнѣ удалось собрать достаточно матеріала по части народной поэзіи. Значительная доля нижеприводимыхъ чертъ народнаго языка извлекается изъ записанныхъ мною въ Каргополѣ сказокъ. Приводимыми данными я не исчерпываю всего того, что даетъ прилагаемый матеріалъ. Ограничиваюсь немногими примѣрами.

Изъ того, что я могъ замѣтить и что сообщаю здѣсь, видно, что въ языкѣ Каргополя и его уѣзда немного такихъ чертъ, которыя можно считать важными остатками старины. Я не ошибусь даже, сказавъ, что въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ новгородской губерніи народный языкъ носитъ на себѣ отпечатокъ большей древности.

Въ названныхъ выше пунктахъ вытегорскаго уѣзда я былъ только мимоѣздомъ (по дорогѣ изъ Бѣлозерска въ Каргополь и изъ Каргополя въ Вытегру и Вознесенскій посадъ). На сколько могъ замѣтить, въ говорѣ этого уѣзда сказываются тѣ же черты, что и въ каргопольскомъ.

Весьма вѣроятно, что долгіе и упорные поиски по олонецкой губерніи могли бы прибавить къ тѣмъ чертамъ языка ея, которыя намъ извѣстны, еще нѣкоторыя, и—быть можетъ—интересныя. Но объ языкѣ этого края и теперь — благодаря сборни-

камъ Барсова, Гильфердинга и Рыбникова, — мы знаемъ болѣе, чѣмъ о языкѣ какой либо другой мѣстности Россіи. Думая поэтому, что благоразумно будетъ сохранить время для наблюденій въ другихъ краяхъ области сѣвернаго нарѣчія, намъ менѣе извѣстныхъ, я, исполнивъ, на сколько могъ, порученіе Отдѣленія относительно Каргополя, спѣшилъ оставить Олонецкую губернію.

Переходъ *а* въ *о* замѣчается: ок*о*янной и т. п., но рѣдко.

Обратнаго явленія вовсе не встрѣтилось мнѣ. На возможность его (конечно, какъ явленія спорадическаго) указываютъ случаи смѣны *е* на *я*: ча*я*-(е)-м (см. прилагаемыя пѣсни), куч*я*р (сказка № 6, но ib. и куч*е*р), головяшка. (Шалга).

Не знаю, слѣдуетъ ли отнести сюда такіе случаи, какъ — злодяйка, видяли.

Имянной, стремяно, — конечно, сюда не относятся: въ нихъ *я* фактъ позднѣйшаго словообразованія, фактъ неправильной народной этимологіи.

Не предполагаетъ *е* и то *я*, которое является въ словахъ — камяну (стѣну —), пя́тлями (с треми́ —): весьма вѣроятно, по крайней мѣрѣ, что *я* въ нихъ есть непосредственная замѣна ѧ.

И въ *е* переходитъ рѣдко: девизія, н*е*как нѣт, чь*е*-(и), к невѣст*е*ну. Такихъ случаевъ, какъ — пер (= пир) и под., находящихся въ Онежскихъ былинахъ[1]), мнѣ не встрѣтилось вовсе.

Формы — ходѣ(е)ли, говорѣ(е)ли (Вознесенскій посадъ и Карг. у.), — быть можетъ, фактъ фонетики, а быть можетъ — и словообразованія.

Чаще слышится *и* вмѣсто *е*: зна*и*т, скуша*и*т, с р*и*бятами. И

---

[1]) Матеріалы для характеристики сѣверно-великорусскаго или окающаго нарѣчія. Стр. 10 — 11.

такихъ случаевъ, впрочемъ, немного. Гласные звуки въ олонецкихъ говорахъ, какъ и въ новгородскихъ (и какъ-вѣроятно-вообще въ сѣверномъ нарѣчіи), являются довольно устойчивыми.

И вм. *ѣ* встрѣчается, но лишь спорадически; рѣдко въ корняхъ, чаще въ тематическомъ *ѣ* глаголовъ: одіяло, одиться, діется, ричь, не смію, свитает, дитей, линив, облетить и т. п.

Е въ *ё* переходитъ въ тѣхъ же случаяхъ, что и въ новгородской губ.: ёво, колёдовщик, царёвна (Чур. п.), денёжка, шёлк, утиральницёк, платьё; калёну стрѣлу; будёш, настигаёт, ступаёт, накладываёт и т. п.

Къ словамъ съ кореннымъ *ё* вм. *е*, означеннымъ въ 1 отчетѣ, можно добавить: тёсак, нёбо.

Случай смѣны *о* на *у* я слышалъ въ одномъ только мѣстѣ (Лекшма), отъ одного только лица и въ одномъ только словѣ: пуди (пойди), пудь (пойдь, подь).

Ой, *ей* вм. *ый*, *ій* являются постоянно, хотя и не всегда; *о*, *е* звучатъ въ этихъ формахъ отчетливо.

На мѣстѣ древняго глухаго *ь* слышится изрѣдка (въ Шалгѣ) гласный чистый тамъ, гдѣ обыкновенно слѣдъ этого *ь* замѣчается лишь на мягкости предъидущаго ему согласнаго звука: межу лошадеми (между лошадьми), рѣдеки (рѣдьки).

Въ первомъ изъ этихъ примѣровъ *е* произносится ясно, во второмъ оно едва слышимо, являясь краткимъ, какъ бы глухимъ звукомъ. Лицо, употребившее (дважды) форму — рѣдеки, при переспросѣ сказало уже-рѣдьки.

Очень важна и интересна эта звуковая форма, напоминающая нѣкоторыя данныя сборника Гильфердинга, но явно не подходящая подъ то объясненіе, которое можно приложить къ этимъ послѣднимъ [1]).

Къ сожалѣнію, она стоитъ для меня одиночнымъ фактомъ.

---

[1]) Матеріалъ и пр. стр. 18 — 19.

Удерживаюсь пока отъ всякихъ заключеній о ней. Считаю однако возможнымъ, что аналогичные съ даннымъ случаи еще встрѣтятся мнѣ гдѣ либо въ области сѣвернаго нарѣчія.

Измѣненіе *а* (*я*) въ *е*, — явленіе такъ называемаго перегласованія, — встрѣчается очень часто. Въ замѣченныхъ мною примѣрахъ оно совершилось послѣ звуковъ:

й: остое(я)тъся (Шалга), един еднóво (ib.), éднево (Чур. пос.)

ц: повѣнце(я)лись (Шалга, но ib.: повѣнцяли), запецелитсе ib.

з: зеть (зять), взе(я)ли ib.

н: исполнеть (— ять), минеть, понеть ib. еднево Чур. пос.

р: гре(я)зь ib.

л: легем (лягем, ляжем) Чур. пос.

т: перекресте(я)сь, натегивает ib.

ч: чешша Чур. пос.

Придыхательными звуками при гласныхъ являются и *в*: вьюнный, и *г*: Егорьгій.

Слѣдъ древняго смягченія гортанныхъ замѣтилъ я лишь въ одномъ словѣ: лузя.

Въ спряженіи глаголовъ, тема которыхъ (= корню) оканчивается на *г*, звукъ этотъ остается въ 3 л. ед. ч. несмягченнымъ: стерегет.

Обратное явленіе — смягченіе *г* тамъ, гдѣ его не должно бы быть, въ глаголахъ этой категоріи: можут, — не относится, я думаю, къ области фонетики: *ж* въ этомъ случаѣ вызывается, вѣроятно, аналогіей съ другими лицами: можеш и пр.

Конечное *г* мѣстами (Шалга) звучитъ почти какъ *к*: рок(г) Конечные губные мягки: кровь, рубь, корабь.

Ч изъ *ц* нигдѣ не слыхалъ я; но обратное явленіе, за исключеніемъ г. Каргополя, слышится во всѣхъ вышеназванныхъ мѣстностяхъ: (калац(ч)а).

Ц — мягко (хотя и не всегда — см. приложенія), но не въ такой степени, какъ мѣстами въ новгородской губ. Тамъ мягкость *ц* приближаетъ его къ *ч*, здѣсь оно отчетливо слышно. Кажется, оно въ олонецкой губ. на пути къ отвердѣнію. Сочетаніе *цц* слы-

шится очень рѣдко: почииить (Шалга), купци (ib.), но—сестрицы, пьяницы и т. п. (ib.); *ця*, *цю* встрѣчаются гораздо чаще: дворцю (Чур. пос.), лиця, дѣвиця, купцю и т. п. (Шалга). Сочетанія *цу* не слыхалъ я, но *ца* встрѣчается изрѣдка: колаца (ib.), сейцас (Кузнец). *Ц* передъ согласными и въ концѣ словъ иногда мягко, иногда твердо: собацька, клиц.

С передъ суфиксомъ прилагательныхъ *ск* (ьек) мягко: руськой, но на звукахъ *н* и *р*, предшествующихъ этому суфиксу, слѣдъ древняго *ъ* уже ничѣмъ не сказывается: царской, деревенской: *н* и *р* — тверды.

Случаевъ смѣшенія согласныхъ звуковъ въ олонецкой губ. много [1]).

Изъ замѣченныхъ мною упомяну о слѣдующихъ:

ф вм. *х*: куфарка (Берегов.).

д вм. *т*: д(т)ак.

к вм. *в* (только въ словѣ): кук(в)шинъ.

р вм. *в* (только въ словахъ): скр(в)озь р(в)и(ѣ)ки.

Твердость нѣкоторыхъ согласныхъ звуковъ вмѣсто обычной ихъ мягкости и наоборотъ, такъ нерѣдко встрѣчаемая въ новгородской губ., замѣчается и здѣсь: нижной (нижній), больнѣй (больной); во снях (во снах); сгоря(а)ет; перьвый; шкатулька. Карг., Шалга.

Выпаденіе согласныхъ звуковъ замѣчается въ слѣдующихъ случаяхъ:

п отпадаетъ передъ *т* въ началѣ слова: (п)ташка, (п)тапица:
б выпадаетъ передъ *м*: о(б)манулъ;

т — передъ *п*, *с*, *д* и *н*: о(т)пусти, о(т)стегнул, о(т)дай, сгло(т)нул (*г* передъ *н* глагольнаго слога *ну* остается: остегнул, роздвигнули).

Конечное *т*, слѣдующее за *с*, опускается, какъ и въ новгородской губ. мѣстами: кос(т)ь, цес(т)ь.

Форма — оче вм. отче — представляетъ, я думаю, не просто

---

[1]) Матеріалъ и пр. Стр. 29 — 33.

выпаденіе *т*, а указываетъ на мягкость его въ этомъ словѣ (отьче), въ силу которой оно ассимилировалось съ *ч*[1]).

Постановка ударенiй въ Каргопольскомъ краѣ представляетъ нѣкоторыя особенности. Привожу рядъ примѣровъ.

а) Существительныя имена:

улицá. Каргоп.
дѣвóчка ib.
шахматни́ца Шалга
чащá Чур. пос.
с треми́ пя́тлями
из двери в двери́
карандыш ib. и Чур. пос.
дрóва Карг.
туловá
с берегá
соколá (род. п.)
змѣя́ (род. п.) Игнаш. дер.
сахарóм. Карг. (въ пѣснѣ).

б) Прилагательныя имена:

пѣшóй
усталóй
колькóй час. Карг.
хорóша
дру́гое слово

---

[1]) О другихъ, здѣсь не упоминаемыхъ, явленіяхъ, въ области какъ согласныхъ, такъ и гласныхъ звуковъ, легко составить понятіе по прилагаемымъ даннымъ народнаго творчества.

е́дин еднóво
е́днево Чур. пос.

в) Глаголы:

пойдете́ Карг.
вы́дам(ё)м ib. (въ пѣснѣ)
ѣдите́
явите́сь
изло́виш
за́вил
си́кци.

г) Неизмѣняемыя части рѣчи:

заутра́
óпасно Карг.

Въ формахъ особенностей немного. Можно отмѣтить слѣдующія.

Въ именахъ на *а* въ дат. п. ед. числа употребляется форма родительнаго: к воеводы, но и — к воеводѣ.

Въ твор. мн. числа сущ. ж. р. вмѣсто окончанія *ами* иногда *ми*: палицми.

Случаевъ смѣшенія дат. мн. чис. съ творительнымъ мнѣ не встрѣтилось.

Нѣкоторыя имена темы на *и* и согласной темы склоняются по темѣ на *а:* в грязѣ, в банѣ, во ржѣ; стремяна (род. п.).

Йотъ именительнаго падежа собирательныхъ на *ья* сохраняется во всѣхъ падежахъ косвенныхъ, не исключая родительнаго: братьей.

Удлиненныхъ формъ прилагательныхъ именъ, такъ часто встрѣчающихся въ былинахъ, въ обыденной рѣчи народа не встрѣчается.

Въ измѣненіи мѣстоименія личнаго 3 лица женс. рода замѣ-

чается употребленіе формы дат. п. вмѣсто винительнаго и твор. вм. родит.: схватил ей, вывел ей, но—увидал ее; за бѣлые руки *ее* взял, в сахарны уста цѣловал ей; снял с *нею* шеи..

Послѣдняя форма для меня непонятна; что касается до *ей* вм. *ее*, то, кажется, здѣсь фонетическое, а не формальное явленіе.

На ряду съ формами *ее* и *ей* употребляется мѣстами въ Каргопольскомъ уѣздѣ и древняя форма *ю*[1]).

Особенности словоообразованія сводятся къ слѣдующимъ немногимъ чертамъ.

Нѣкоторыя имена употребляются въ первообразной, или относительно первообразной формѣ, сравнительно съ формами общеупотребительными:

пяла — пяльцы,

крѣпь — крѣпость.

тулова — туловища,

лягуха — лягушка,

улка — улица.

Сравнительная степень прилагательныхъ изрѣдка встрѣчается съ окончаніемъ на *яе*: поскоряе.

Въ глаголахъ замѣчается нерѣдко измѣненіе темы:

ѣ на *ну:* виснит — висит;

и на *ѣ:* ходѣли, говорѣли[2]);

и на *а:* увидаеш — увидиш;

и на *ов* — *а:* запечаливался — запечалился.

---

[1]) Сообщаю это со словъ нижеупоминаемаго дважды протоіерея Попова, лица, стóящаго полнаго довѣрія. Самъ я формы *ю* въ живой рѣчи ни разу не слышалъ. По увѣренію того же г. Попова, въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Каргопольскаго уѣзда есть и другой замѣчательный архаизмъ: форма *да(е)т* употребляется въ значеніи наст. времени.

[2]) Ср. сказанное объ этихъ формахъ выше.

а на *и:* погонилися—погналися, поступ(ч)ился—постучался[1]).

Образованіе формъ — заблудявши, ходявши вм. заблудивши, ходивши — для меня не ясно: въ неопр. наклоненіи глаголовъ, отъ которыхъ произведены эти формы, сохраняется *и*: заблудить, ходить.

Для выраженія повторяемости и многократности дѣйствія или возвышается коренной гласный звукъ: я не бирал (Игнаш. дер.); или тема глаголовъ, оканчивающаяся на гласный звукъ, расширяется слогомъ *ев*: не продаевали. (Чурил. пос.[2]).

Вмѣсто *чь* встрѣчается въ неопр. накл. болѣе древняя форма на *ци (чи)*, при чемъ однако не органически возстановляется коренной гортанный звукъ: сикци.

Нарѣчіе хорошо, хорошенько, слышалъ я (между Вознесенскимъ посадомъ и Вытегрой) въ формѣ — хорошéнё.

Мѣстный синтаксисъ представляетъ нѣсколько стоящихъ вниманія особенностей.

Въ живой рѣчи Каргопольцевъ очень часто можно слышать оборотъ рѣчи, въ которомъ сказуемое вмѣсто дѣйствительнаго залога ставится въ страдательномъ: доученóсь до тово, что... вм. (мы, вы, они) доучились до тово, что....

У нас потруженóсь было вм. мы потрудились.

Изъ прилагаемаго матеріала можно по части синтаксиса извлечь слѣдующія данныя.

При неопр. накл. глаголовъ существ. женск. рода ставится, какъ и въ новгородскихъ говорахъ, въ формѣ именительнаго пад. вм. винит.:

Нужно взять негодная скотинная кос(т)ь...

---

[1]) Употребленнымъ выше выраженіемъ — *измѣненіе* глагольной темы я не хочу сказать, что приведенныя формы предполагаютъ общеупотребительныя: онѣ могли существовать искони на ряду съ послѣдними.

[2]) Ср. съ этимъ аналогичные примѣры, представляемые Онеж. был. Г—га

Не нужна солдата служба исполненная, а нужна солдата жена в замуж взять.

Часто дѣепричастіе замѣняетъ въ сказуемомъ глагольную форму прош. вр. на *лъ*:

...и павши лебедь в камыш траву... Царь уѣхал и заложивши он свое зало...

Через трои сутки родивши она сына... Павши Михайло царевич въ колодезь, у нево приросли руки...

Там дѣцкіе игрушки на столѣ стоявши...

Царь Каприк пришедши въ преклонныя лѣта [1])...

Управленіе нѣкоторыхъ глаголовъ и предлоговъ разнится отъ общеупотребительнаго.

Глаголъ *стоять* употребляется (въ Каргополѣ) въ значеніи дѣйствительнаго въ выраженіи — стоять станцію, т. е. держать станцію [2]).

При глаголѣ *жертвовать* ставится винит. пад.:

Царь их жертвовал.

При глаголѣ *показать* — родительный вм. вин.:

Покажи своей молодой.

Выучить не чему, а *во что*.

Выуцил ево в полную грамоту.

Вм. дательнаго — винительный при предлогѣ *по* въ выраженіи: по усы текло.

Предлогъ *на* замѣненъ *в*(ъ) въ выраженіи: снесли в рынок.

Межу требуетъ иногда продложнаго вм. родит.:

Межу трех верстах они разъѣхались.

Мимо и *вмѣсто* постоянно требуютъ винит. пад.:

Ходит мимо лѣтней сад царской. Возлѣ дорогу...

---

[1]) Приведенные примѣры относятся къ разнымъ мѣстностямъ и лицамъ. Въ живой рѣчи этой особенности я однако ни разу не встрѣтилъ.

[2]) Содержатель станціи — *стойщик*, какъ и въ новгородской губерніи.

Значительная доля заключающихся въ прилагаемомъ спискѣ мѣстныхъ словъ сообщена мнѣ смотрителемъ Каргопольскаго духовнаго училища протоіереемъ Александромъ Ивановичемъ Поповымъ. Живое участіе принятое этимъ почтеннымъ лицемъ въ моемъ дѣлѣ вызываетъ меня на заявленіе ему здѣсь искренней моей признательности.

Слова, мѣсто употребленія которыхъ не обозначено, относятся къ г. Каргополю, или Каргопольскому уѣзду[1].

Б.

Бабье ухо — уродливый грибъ.
Болѐмога — по силѣ — возможности.
Буево — не только пустырь (какъ у Даля), но и площадь.
Буйлó — бревна, сдерживающія движенія пловучаго моста.
Бычек — корзина съ двумя ушками.

В.

Винокосина — притча, случай.
Вираж — остатокъ отъ пола.
Виранда — лгунъ.
Вырядить (изъ сѣдла) — выбить (изъ сѣдла).

Д.

Дождить — идти дождю.
Докука — потребность.

Ж.

Жарáтка — см. у Даля: жаратóкъ.

---

[1]) Всѣ вышеприведенные въ текстѣ отчета примѣры особенностей языка, не сопровождающіеся отмѣткой о мѣстѣ употребленія ихъ, заимствованы изъ прилагаемыхъ данныхъ народной поэзіи.

З.

Запомшиться — попритчиться.

Застои } пристанища для судовъ въ заливахъ Онежскаго озера.
Забѣги }

Знаток — колдун.

И.

Иверень — кусочек.

Изнимок — бранное слово.

К.

Калитка — род ватрушки.

Капустник — огородъ.

Кеш — пойло для лошадей: из овсяной муки разболтанной водою.

Клин: посадить под клин — взять въ полицію.

Козни — бабки.

Кокач — пирог из ржанаго кислаго тѣста (Олон. у.).

Котач. — род шила; употребляется при работѣ лаптей.

Колотливый = поколотка.

Кормыхаться — пробавляться.

Кус: пойти пó кус — побираться.

Курьма — вёрша.

Л.

Ламан — бранное слово: ламан тя возьми!

Лаять — бранить.

Лепак — кусок, лоскут.

Либивый — изнуренный[1]) Петроз. у.

Линуть: дождь линул.

Липки — блестки, нашиваемыя, для украшенія, на полотенца, приготавляемыя въ Чурил. посадѣ.

Лобоз — помост межъ деревьями, въ лѣсу (шириною пол сажени, длиною сажень): съ него стрѣляють в медвѣдей.

---

[1]) У Даля съ вопросомъ сомнѣнія.

Ложить — наровить, отыскивать удобнаго случая.
Льдистая рѣка — рѣка съ крѣпкимъ льдом[1])
?Лѣнгарь — лѣнивец.

М.

Малег. см. у Даля: мáлега.
Мелуз см. у Даля.
Моль — мелкая рыба.
Море — не только то, что обыкновенно разумѣется подъ этимъ словомъ, т. е. большая масса соленой воды, но и такая же масса прѣсной воды: был в морѣ, пошел в море, говорятъ о плавающихъ или плававших по Онежскому озеру. Взн. п.[2])

Н.

Налобник — см. у Даля.
?Настольник — простыня.
Нерест — время, когда рыба мечет икру.
Нереститься (о рыбѣ) — выпускать икру.
Новины́ — новый хлѣб на подсѣках.

О.

Оклитіян — скупец
Обмалахтаться — обдѣлать дѣло, покончить с ним.
Отпуски — длинныя веревки, к которымъ прикрѣпляются крючки для ловли рыбы.

П.

Пáнья — дама (в картах)
Пелядь см. у Даля.
Пéрнява — тоже, по берегам Онежскаго озера, что в Бѣлозерскѣ чердáк.

---

[1]) О рѣкѣ Онегѣ мнѣ говорилъ один Каргополъ, что она *не льдистая*, въ томъ смыслѣ, что ледъ ея не глубок, не крѣпок, легко растаевает.

[2]) Мысль о такомъ значеніи слово море въ древне-русскомъ высказана была, помнится мнѣ, г. Потебнею, на основаніи памятниковъ (если не ошибаюсь, — въ статьѣ «о Долѣ и сродныхъ съ нею существахъ»).

Плёсо — глубокое мѣсто в рѣкѣ между двух порогов.

Пёрка — см. у Даля.

Площадка — кресало, огниво. Чур. пос.

Пожинахи — сельскій праздник по окончаніи жатвы.

Поколотка — сварливый человѣк.

Пониток см. у Даля.

Попоначе — получше.

Почёпка — ручка из *вицы* (тонкаго прутья) у бурака (род корзины).

Поч(ц)инить — поправить, вылѣчить (см. приложенные сказки).

Потеси см. у Даля.

Просиво: пойти в просиво—пойти побираться, нищенствовать.

Простни — натеки.

Прикобенить (на силу прикобенил) — убѣдить, уговорить.

Пячига — гной в глазах.

Р.

?Рипс — рваная одежда.

С.

Сгибни — створцы, створчатые образа.

Склёмы — сплетни.

Собинка — ласкательное слово.

Сорога — см. у Даля.

Сопля (о штанах) см. у Даля.

Спольё — пространство между жилыми мѣстами и кладбищем.

Т.

Тяпша — грязное, топкое мѣсто.

Тетюньки — игрушки (см. прилагаемыя сказки)

У.

Утробистый см. у Даля.

Ухтей — напрасно, даром: ухтей работать не станем.

Ф.

Фрянка — распутная женщина.
Фіюс см. у Даля.

Х.

Хряночник — бранное слово.

Ц.

Цямка — связь колеса.

Ч.

Челядь (о насѣкомых: сколько челяди на лошадь насѣло!).
?Чика — двоюродная сестра. Вытег. у.
Чупа — неряха.

Ш.

Шáлги — палки, замѣняющія веревки на качелях.
Шóга — полевой шалаш из вѣтвей.
Шóльга — прибрежная трава въ рѣкѣ.

Щ.

Щекатый см. у Даля.
Щипанцы — пирожки изъ ржанаго прѣснаго тѣста.

Изъ словъ, тожественныхъ по значенію съ находящимися въ Толковомъ словарѣ Даля, помѣщены здѣсь тѣ, которыя отнесены имъ только къ югу или западу Россіи, и тѣ, мѣсто употребленія которыхъ у него вовсе не обозначено.

3. Вятскій край.

Вятскій край и вятская губернія — понятія далеко не совпадающія. Въ тѣсномъ смыслѣ слова, подъ вятскимъ краемъ я разумѣю только ту часть вятской губерніи, въ которой говоръ населенія представляетъ нѣкоторыя спеціально ему свойственныя особенности. Этотъ край составляютъ слѣдующіе уѣзды: нолинскій, вятскій, орловскій, котельничскій и — частію — слободской. Первые четыре заселены почти исключительно русскими; въ слободскомъ около половины всего числа населенія составляютъ инородцы. Также велико число инородцевъ въ уѣздахъ малмыжскомъ и елабужскомъ; въ сарапульскомъ русскіе составляютъ $^2/_3$ населенія, а въ глазовскомъ, по преимуществу инородческомъ, вотяцкомъ, даже менѣе половины.

Процентъ инородцевъ въ уѣздахъ уржумскомъ и яранскомъ не великъ, но русскіе жители того и другаго своею рѣчью почти не отличаются отъ жителей смежной съ вятскою казанской губерніи и слѣдовательно, въ племенномъ отношеніи, по всей вѣроятности не представляютъ тожества съ Вятчанами собственно. Тоже слѣдуетъ сказать и о русскомъ населеніи малмыжскаго, сарапульскаго и елабужскаго уѣздовъ. О глазовскомъ русскомъ населеніи не имѣю свѣдѣній. О сарапульскомъ и елабужскомъ уѣздахъ говорю на основаніи сообщеній. Все, что сказано выше и будетъ приведено ниже объ остальныхъ восьми уѣздахъ, основано на непосредственныхъ, личныхъ наблюденіяхъ.

Указавъ, въ какихъ уѣздахъ говорятъ такъ называемымъ вятскимъ нарѣчіемъ, я не могу опредѣлить точно естественныхъ границъ его на сѣверѣ, востокѣ и западѣ. Съ южной стороны предѣломъ его служитъ теченіе Пижмы и Вятки, отъ устья Пижмы до устья Вои. Главнымъ центромъ вятскаго нарѣчія слѣдуетъ признать нынѣшній вятскій уѣздъ и небольшую прилегающую къ нему часть слободскаго. Такъ и должно быть по

ходу заселенія края. На югъ отъ Вятки (города) до Вои говоръ въ сущности тотъ же, что и на сѣверѣ отъ нея. Теченіе р. Вятки отъ устья Вои къ югу (уржумскій и малмыжскій уѣзды) не разграничиваетъ говоровъ. Не знаю, такъ ли къ сѣверу, отъ устья Пижмы до устья Моломы и по берегамъ послѣдней. Знать это было бы важно: извѣстно, что Котельничъ (по народному — *Котельница)* основанъ хотя почти и одновременно съ Хлыновымъ, но не той ватагой переселенцевъ, которая заложила послѣдній. По преданію та и другая ватага была по племени Новгородская[1]) Новгородцамъ же приписываютъ основаніе Орлова[2]). Племенное тожество жителей этихъ трехъ городовъ, засвидѣтельствованное преданіемъ, подтверждается ли тожествомъ языка ихъ?

Застигнутый въ моихъ странствованіяхъ по вятской губерніи весеннею распутицею, сдѣлавшей проселочныя дороги совершенно не проѣздными, я не могъ сдѣлать обстоятельныхъ наблюденій надъ языкомъ жителей орловскаго и котельничскаго уѣздовъ. Я проѣхалъ спѣшно, по большому тракту, не значительную часть перваго и отъ Моломы до Пижмы второй. То, что я могъ замѣтить по пути, даетъ мнѣ основаніе орловцевъ и котельничанъ отнести къ вятчанамъ, но невольная поверхностность моихъ наблюденій въ двухъ уѣздахъ, о которыхъ говорю, препятствуетъ мнѣ сказать съ рѣшительностью, что орловцы и котельничане ничѣмъ существенно не разнятся другъ отъ друга и отъ жителей другихъ уѣздовъ, составляющихъ собственно вятскій край. Какъ бы то ни было, но представленное выше общее раздѣленіе русскаго населенія вятской губерніи на двѣ группы — вѣрно. Если, быть можетъ, орловецъ и котельничанинъ чѣмъ и отличаются отъ вятчанина и нолинца, то несомнѣнно, что каждый изъ нихъ рѣзко и опредѣленно, однѣми и тѣми же чертами, отличается отъ уржумца, малмыжца, яранца и т. д.

---

[1]) Повѣсть о градѣ Вяткѣ. — Исторія Вятки Вештомова. Казанскій Вѣстникъ 1824 — 26 гг. — Исторія Вятскаго края Васильева и Бехтерева.

[2]) Памятная книжка Вятской губ. 1873 г.

Въ вятскую губернію я въѣхалъ изъ казанской и въ казанскую возвратился изъ нея. Знакомство мое съ вятчанами я началъ съ малмыжскаго уѣзда и закончилъ яранскимъ. Около 1000 верстъ проѣхалъ я по вятской губерніи. Путь мой образуетъ огромный уголъ, вершина котораго на сѣверѣ въ Слободскомъ, а концы сторонъ въ пограничныхъ съ казанскою губерніей селахъ и деревняхъ уѣздовъ малмыжскаго и яранскаго. За исключеніемъ весьма немногихъ словъ, сообщенныхъ мнѣ нѣкоторыми лицами, всѣ остальныя нижеприводимыя данныя добыты моими личными наблюденіями. Хотя, въѣзжая въ вятскую губернію, я и имѣлъ очень уважительное основаніе разсчитывать, что найду въ ней нѣсколько подготовленную для себя почву, но разсчетъ оказался невѣрнымъ. Наибольшее число наблюденій сдѣлано мною въ нолинскомъ и вятскомъ уѣздахъ. Предпосылаю сообщенію данныхъ перечень тѣхъ мѣстностей, къ которымъ онѣ относятся:

М. у: Малмыжскій уѣздъ:
Рж: Рожекъ.

У. у: Уржумскій уѣздъ:
Б. Р: Большой рой
Птр: Петровское

Н. у: Нолинскій уѣздъ:
Мл: Малышево
Ож: Ожоговское
Взн: Вознесенское
Юн: Юньга
Зпл: Запольское
Еп: Епихова
Обх: Обуховщина
Сух: Сухарева
Сн: Сунское
Двр: Дворищенская
Врх: Верхнесунское

В. у: Вятскій уѣздъ:
В: Вятка
Шв: Швецова
Чц: Чепца
Баб: Бабино
Пр: Першина
Бс: Басаргина
Бх: Бахта
Шх: Шиховская
Кст: Кстинская
Кум: Куминское
Влч: Волчетроицкая
С. у: Слободской уѣздъ:
Сл: Слободской
Дм: Демьянка
Сп: Спасское
Ал: Алферово
Лз: Лузская
О. у: Орловскій уѣздъ:
Ор: Орловъ
К. у: Котельничской уѣздъ:
Кч. Котельничъ
Ос: Осинкина
Жр: Жареныхъ
Зц: Зайцева
Пж: Пижемская
Яр. у: Яранскій уѣздъ:
Кж: Кужа
Щ: Щеглова
Мр: Маркова

Выше употреблено не разъ выраженіе — вятское *нарѣчіе*. Конечно, это не точно: рѣчь вятчанъ не на столько обособлена, чтобъ имѣть право назваться нарѣчіемъ. Она не больше какъ *говоръ*. Но если говоръ, то *какого* нарѣчія?

Этотъ вопросъ кажется не возбуждаетъ спора. Сколько мнѣ извѣстно, всѣ признаютъ вятчанъ потомками новгородскихъ выселенцевъ.

Такъ ли это? Вѣрно ли, что вятчане говорятъ новгородскимъ нарѣчіемъ?

Нижеприведенныя данныя языка жителей вятской губерніи могутъ, я думаю, при сравненіи ихъ съ тѣми данными, которыя я сообщилъ въ первомъ моемъ отчетѣ, послужить, до нѣкоторой степени, къ рѣшенію этого вопроса. Частностямъ моихъ настоящихъ замѣтокъ я считаю однако не лишнимъ предпослать нѣсколько общихъ замѣчаній о населеніи вятскаго края и о языкѣ его.

Раньше чѣмъ было обращено вниманіе на послѣдній, составилось и окрѣпло мнѣніе о новгородскомъ происхожденіи вятчанъ. Оно основалось на свидѣтельствѣ Хлыновскаго лѣтописца. Древнѣйшія лѣтописи (не только лаврентьевская и ипатьевская, но и новгородская) ничего не говорятъ объ основаніи Хлынова и объ заселеніи вятскаго края. Хлыновскій лѣтописецъ, поздній по времени составленія и содержащій въ себѣ анахронизмы и баснословныя частности, не представляетъ достаточнаго ручательства за вѣрность сказаннаго преданія. Въ виду этого нѣкоторые историки (см. напр. Бестужева-Рюмина Русскую Исторію т. I, с. 385) указываютъ на черты языка и характеръ вятскихъ построекъ какъ на вѣское подтвержденіе преданія о новгородскомъ происхожденіи вятчанъ.

Данныя языка представляются здѣсь на общее обсужденіе для возможныхъ заключеній. Нѣкоторыя замѣчанія о немъ предложу ниже. Что касается до построекъ, то — на сколько могу судить — онѣ далеко не тожественны по характеру съ новгородскими. Не говоря уже о томъ, что въ вятскомъ краѣ нигдѣ не

видно того стремленія къ украшенію жилищъ (снаружи), которое такъ часто бросается въ глаза въ новгородскихъ селахъ. указывая на эстетическія потребности населенія,—домá крестьянъ вятской губерніи ничѣмъ, на мой взглядъ, не отличаются отъ тѣхъ, которые можно наблюдать хотя бы напр. въ казанской губерніи.

Мнѣ кажется, что весьма существенною чертою новгородской постройки слѣдуетъ признать то, что отъ крыши избы всегда почти идетъ откосъ, прикрывающій ходъ въ избу и часть надворнаго строенія. Такихъ откосовъ я не встрѣчалъ въ извѣстныхъ мнѣ селахъ и деревняхъ вятской губерніи [1]).

Впрочемъ сходство или несходство постройки еще не есть важный доводъ въ пользу мысли объ этнографическомъ тожествѣ или таковой разности населенія двухъ отдаленныхъ одна отъ другой областей. Черты языка въ этомъ случаѣ гораздо важнѣе, но думаю, что и онѣ еще не рѣшаютъ вопроса окончательно.

Мы знаемъ особенности древняго новгородскаго нарѣчія по памятникамъ, начиная съ XI вѣка, но не имѣемъ никакого понятія о языкѣ многихъ другихъ русскихъ племенъ эпохи основанія Хлынова и болѣе древней. Быть можетъ, и весьма быть можетъ, что признаваемое исключительными чертами новгородскаго нарѣчія было въ такой же мѣрѣ свойственно и нѣкоторымъ другимъ племенамъ. Такъ смѣну *ч* на *ц* и обратно мы встрѣчаемъ въ настоящее время въ такихъ иногда мѣстностяхъ, гдѣ нѣтъ основанія предполагать новгородскихъ выселенцевъ.

Изъ племенъ, перечисляемыхъ Несторомъ, къ концу XII ст. (времени основанія Хлынова) кажется этнографически сохранялось лишь одно — вятское. Мысль Надеждина о томъ, что это племя инородческое [2]), едва ли кто теперь признаетъ состоятель-

---

[1]) Говорили мнѣ однако въ вятской губ. нѣкоторыя лица, что прежде, при большомъ количествѣ лѣсовъ, тамъ строились избы съ откосами.

[2]) Надеждинъ. Опытъ исторической географіи русскаго міра. Б. для Чт. 1837 г. XXII. 60.

ною: нѣтъ никакихъ основаній заподозрѣвать славянство Вятичей и даже то родство ихъ (вмѣстѣ съ Радимичами) съ Ляхами, о которомъ говоритъ лѣтописецъ. Не знаю, высказывалъ ли кто и когда мысль о томъ, что вятичи колонизировали вятскій край. Мнѣ такая мысль не только не кажется странною, но — напротивъ — я готовъ признать ее вѣроятною. Доводы въ ея пользу, конечно, будутъ шатки, доказать ее съ очевидностью несомнѣнной истины нѣтъ возможности, но также трудно ее рѣшительно и опровергнуть.

Конечно, дѣлаетъ честь нашимъ изслѣдователямъ, что ихъ не соблазнило сходство именъ *Вятичи* и *Вятчане*. Но, съ другой стороны, не тоже ли звуковое сходство заставляетъ въ имени Вятчанъ видѣть Вотяковъ? Народъ, жившій въ нынѣшней вятской губерніи по обоимъ берегамъ главной рѣки ея русскіе переселенцы, измѣняя его народное имя От—Ут., назвали сперва Вотами, потомъ Вотяками [1]). Край, населенный Вотяками, естественно было имъ назвать вотскимъ краемъ. Но какъ изъ *вот*скій сдѣлалось *вят*ской. Измѣненіе *вот* на *вят* по звуковымъ законамъ невоозможно. Правда, при видоизмѣненіи чужихъ словъ далеко не всегда соблюдаются дѣйствующіе въ языкѣ законы. Звуки даннаго иноземнаго слова измѣняются иногда не органически, такъ какъ слово неизвѣстное ассимилируется извѣстнымъ, приноравливается въ звуковомъ отношеніи къ нему. Не потому напр. изъ слова maraudeur вышло *міродёръ*, что *а* въ русскомъ языкѣ можетъ измѣниться на *и* (этого, какъ извѣстно, не бываетъ), а потому лишь, что слово міродеръ созвучно съ словомъ мародеръ, и послѣднее, какъ непонятное, чужое, *замѣнено* первымъ — понятнымъ, своимъ. Но имя *вятскій* (край) не могло быть для новгородскихъ выселенцевъ понятнѣй имени *вотскій*. Со стороны же звуковой послѣднее слово не могло, конечно, затруднять пересе-

---

[1]) Островскій. Вотяки Казанской губ. Казань. 1873 г. (Приложеніе къ Трудамъ Общ. Естествоиспытателей при Казанскомъ Университетѣ, т. IV. № 1. Стр 5. Пр. 2.)

ленцевъ: была же у нихъ *вотская* пятина. Вятчане могли получить свое имя отъ рѣки Вятки. Но какъ же объяснить названіе послѣдней? Въ имени ея видятъ указаніе на то, что по берегамъ ея жили Вотяки, и думаютъ, что она первоначально называлась не *Вят*ка, а *Вот*ка [1]). Но изъ Вотка также невозможна Вятка, какъ изъ Вотскій—Вятскій.

Съ другой стороны нельзя не обратить вниманія на слѣдующее обстоятельство. Въ нынѣшней Калужской губерніи, въ области, слѣдовательно, Оки, гдѣ нѣкогда жили Вятичи, есть селенія Вятское, Вятчина [2]). Едва ли кто станетъ и эти названія производить отъ имени Вот, Вотякъ. И не случайность же условила тожество топографическихъ названій въ мѣстностяхъ, на столько одна отъ другой отдаленныхъ, какъ губерніи калужская и вятская.

Нисколько не отрицая возможности участія Новгородцевъ въ завоеваніи и заселеніи вятскаго края, я не вижу почему бы не признать, что то и другое совершилось при значительномъ количественномъ движеніи Вятичей на сѣверъ. На возможность такого движенія указываетъ уже то обстоятельство, что этому племени всего легче было проникнуть—по Окѣ, Волгѣ, Камѣ и Вяткѣ—въ край Вотяковъ. Могло быть такъ, что толпа предпріимчивыхъ Новгородцевъ увлекла за собою массу Вятичей, которые дали свое имя покоренному краю и особый оттѣнокъ его исторіи. До самаго паденія Хлынова Вятка остается чуждою другимъ областямъ древней Руси; съ князьями и Новгородомъ Вятчане въ постоянной борьбѣ; христіанство среди нихъ прививается слабо; по характеру политическаго устройства вятская республика стоитъ одиноко. Въ исторіи Вятичей, какъ племени, нельзя не

[1]) Ibid. Стр. 3.

[2]) Н. Барсовъ. Очерки русской исторической географіи. 136. По поводу этихъ именъ г.Барсовъ говоритъ, что онѣ «можетъ быть, остатки земельнаго, имени Вятичей». Если нѣтъ оснований допустить, что въ этихъ селеніяхъ живутъ позднѣйшіе выселенцы изъ *вятской губерніи*, то слѣдовало бы сказать, по моему мнѣнію, не *можетъ быть*, а *несомнѣнно*.

замѣтить, по извѣстіямъ лѣтописи, аналогичныхъ съ этимъ чертъ: они позже другихъ племенъ принимаютъ христіанство, долѣе другихъ сохраняютъ свою этнографическую особенность, долѣе другихъ борются за нее съ кіевскими князьями.

Но при рѣшеніи этнографическихъ вопросовъ, какъ то выше и замѣчено уже, нужно принять въ разсчетъ и привлечь къ сравненію не одну — двѣ, а очень много сторонъ народной жизни: народный бытъ, обычаи, преданья, повѣрья, поэтическія произведенія, языкъ, одежду, постройки, и пр. Я въ вятскомъ краѣ спеціально наблюдалъ только языкъ и получилъ нѣкоторыя свѣдѣнія о народной поэзіи. О послѣдней нѣсколько словъ скажу въ своемъ мѣстѣ. О языкѣ отмѣчаемымъ ниже фактамъ предпосылаю теперь лишь одно замѣчаніе.

Мнѣ не разъ приходилось и читать и слышать, что вятскій край по отношенію къ языку — богатое хранилище далекой новгородской старины. Въ такомъ мнѣніи, послѣ личнаго знакомства съ краемъ, я вижу или недоразумѣніе или предубѣжденіе.

Сходство вятскихъ говоровъ съ новгородскими не отрицаемо, но ощутительна и разность. Разность эта проявляется съ двухъ сторонъ: она сказывается отсутствіемъ тѣхъ чертъ, которыя встрѣчаются въ новгородскихъ говорахъ, и присутствіемъ такихъ, которыхъ нѣтъ тамъ.

Но обращаюсь къ самимъ фактамъ, располагая ихъ въ той системѣ, которую принялъ въ первыхъ двухъ отчетахъ.

По словамъ Даля (о нарѣчіяхъ русскаго языка. Стр. 27 отд. оттиска) говоръ вятчанъ самый низкій.

Я не нахожу возможнымъ сказать тоже. Вятское *о* не рѣзко. Оно не поражаетъ такъ слуха, не отчеканивается, какъ во владимірской, ярославской и нерѣдко въ новгородской губерніяхъ. Оканье слабѣе къ югу, сильнѣе къ сѣверу.

На *а* говорятъ только пришлые люди, переселенцы. Такъ акаютъ въ уржумскомъ уѣздѣ—на заводахъ шурминскомъ и буйскомъ.

Начальное *а* измѣняется на *о*: Олександр Еп. и т. п.

Случаевъ измѣненія *а* на *о* въ срединѣ словъ мнѣ не встрѣтилось.

За все время пребыванія моего въ вятской губерніи я только три раза слышалъ *а* вм. *о*: за поясишка (обыкновенно *ко* вм. *ка*: батюшко и т. п.) Еп., палтора Ож., саводни вм. соводни Шв. Сюда же слѣдуетъ отнести и форму: серядь вм. середь (середи) Ож.

О вм. начальнаго *е* часто слышится въ словѣ *еще*: оише Ал.

Въ одномъ словѣ *о* является на мѣстѣ *ы*: рохлый снѣгъ, т. е. рыхлый Зпл.

Полногласныхъ формъ, подобныхъ новгородскимъ — верёх, столоб въ вятскомъ краѣ я вовсе не слышалъ. При пѣсенномъ сокращеніи полногласныхъ формъ являются, какъ и въ другихъ краяхъ Россіи, формы *ла*, *ра* вм. *оло*, *оро*, но разъ встрѣтилось *ло* вм. *оло*: по виноцьку по злотому Дм. Такія формы сокращенія изрѣдка встрѣчаются въ Олонецкой губ. [1]).

По утвержденію Даля (о нарѣчіяхъ и пр. 27) «вятское о произносится мѣстами *уо* или *уы*, почти какъ въ задеснинскомъ черниговскомъ краѣ: ничевуо, спруос, собуолья».

Къ сожалѣнію, Даль не указываетъ, гдѣ именно въ вятской губ. пришлось ему услышать этотъ двугласный звукъ. Я напрасно искалъ его. Такъ какъ мнѣ въ моихъ поѣздкахъ нигдѣ не удалось подмѣтить его и никто изъ мѣстныхъ жителей, къ которымъ я обращался по этому поводу съ вопросами, не слыхалъ такого-звука, то я готовъ допустить, что Даль ошибся, что его обманулъ слухъ. Это легко могло случиться, такъ какъ мѣстами Вятчане говорятъ съ растяженіемъ гласныхъ, пѣвучею рѣчью: ничевоо

---

[1]) Матеріалъ для характеристики Сѣв. великор. нарѣчія. С. 7.

и т. п. Но это растяженіе замѣчается не на одномъ только звукѣ *о*; кажется всѣ гласные звуки могутъ имѣть долготу. Считаю возможнымъ употребить это слово — *долгота*, такъ какъ растяженіе гласныхъ не всегда совпадаетъ съ удареніемъ, а проявляется и независимо отъ него. Явленіе этой долготы довольно рѣдко. Оно, на сколько знаю, встрѣчается мѣстами только въ вятскомъ и слободскомъ уѣздахъ. Только разъ имѣлъ я случай наблюдать ее въ бесѣдѣ съ однимъ крестьяниномъ села Чепца. Очень жалѣю, что не могъ записать ни одной сказки отъ человѣка, въ рѣчи котораго проявлялась бы эта особенность. Для уясненія дѣйствующаго въ ней закона требовалось бы собраніе множества данныхъ. Я могу привести лишь нѣсколько, схваченныхъ, такъ сказать, на лету:

во̄́т (вóот)
ничево̄́
говоря̄́т, уѣ̄́дут
синѣ̄́ть
о̄́зеро̄
возӣтӣ, бра́тӣ
пожа́луста̄

И изъ этихъ немногихъ примѣровъ можно видѣть, что — 1) долгота гласнаго можетъ проявиться независимо отъ ударенія; 2) въ одномъ словѣ можетъ быть два долгихъ, изъ которыхъ одинъ ударяемый.

Можно бы несомнѣваться въ вѣрности употребленнаго мною термина *долгота*, если бы не было (считаю необходимымъ эту оговорку) случаевъ, когда одно и тоже слово въ фразѣ, повторяясь, является и лишеннымъ долготы и имѣющимъ ее:
не беру́т вѣдь ӯ́ж, молодые то не берӯ́т.

Въ этомъ случаѣ и подобныхъ—ясно, что строй фразы, тонъ рѣчи вызвалъ растяженіе гласнаго. Однако, что растяженіе это не играетъ той роли, какую имѣетъ такъ называемое логическое удареніе, видно уже изъ того, что въ одномъ словѣ можетъ быть два долгихъ гласныхъ.

«Нигдѣ нѣтъ столько *ё*, *io*, какъ на Вяткѣ», по словамъ Даля (О нарѣчіяхъ. 28). Это утвержденіе, по моему, невѣрно: *ё* въ вятскомъ краѣ слышится гораздо рѣже, чѣмъ напр. въ новгородскомъ.

Могу привести только слѣдующіе случаи (опускаю аналогичныя явленія) измѣненія звука *е*:

до нёба Сух. вёрх. Н. у. Сбщ. (никогда—верёх).
рёбро Еп.
спокоёв Ож.
ёй У. у. о нёй Шв. своёй Ож. Устиньёй Чц.
сберёгла Н. у. (Сбщ.)
поминаёт Ож. пловёт ib. Чц. тянё Чц. милуё ib. скажёт ib.
можот Прш.
будёт Кж.
проѣдёш Еп.
поѣдём Ож.
спойтё Чц.

Число случаевъ съ *ё* вм. *е* въ вятскомъ краѣ менѣе, чѣмъ въ другихъ краяхъ окающаго нарѣчія, потому, между прочимъ, что въ нѣкоторыхъ случаяхъ *ё* превратилось въ *о*; другими словами, какъ думаю точнѣй, послѣ превращенія *е* въ *о* изчезла съ теченіемъ времени мягкость предшествовавшаго этому гласному согласнаго. Это явленіе въ вятчинѣ замѣчается не только при шипящихъ (именно *ж*) мóжот Прш, но и при другихъ согласныхъ:

доржи́ Ож. дóржит Взн.
запрягом Кум., Ор.
переволоком. Ор.
россѣком Зпл.
соводни. Шв., Шх.

Форму доржи вм. держи (новг. дёржи) можно слышать и въ казанской губерніи; остальныхъ я нигдѣ не слыхалъ за исключеніемъ вятчины, почему и считаю такія явленія спеціально вятскою особенностью.

Нѣтъ, конечно, никакого сомнѣнія въ томъ, что между формами, напр., *россѣком*, *соводни* и основными *россѣкем*, *севодни* должны стоять посредствующія: *россѣкём*, *сёводни*. Такія формы, какъ извѣстно, не предполагаются только, а существуютъ въ другихъ краяхъ въ дѣйствительности. Они, по моему мнѣнію, представляютъ собою явленіе относящееся къ области не гласныхъ, а согласныхъ звуковъ. (Если же это такъ, то сказанное въ первомъ моемъ отчетѣ о *ё*—правильно).

Иногда *е* не измѣняется тамъ, гдѣ можно бы ожидать его измѣненія:

е*е* Ож. ка*л*е*н*ую ib. сѣ(*е*)дла ib. еще ib. щ*е* ib. (штё Шв.)
е почти постоянно остается при своемъ звукѣ. Очень рѣдко вмѣсто него является *и*:
баит Еп. проѣдит*é* ib. нильзя Ож. исшо (еще) ib.

Еще рѣже обратное явленіе въ срединѣ словъ:
ле (=ли) Ож. и др. мѣстн., к сво*е*м (къ своим) Н. у. (Сбщ.), дек (=дик) Ож. Эту послѣднюю форму я слышалъ только разъ, и нигдѣ, за исключеніемъ означенной мѣстности, ея не встрѣтилъ.

О формѣ *лежись* вм. *ложись* я имѣлъ уже случай говорить (см. 2-й отчетъ).
е вм. начальнаго *о* слышится мѣстами въ словѣ один: единово Сух. Чц., едново Еп. Это явленіе также было уже разъ отмѣчено и оговорено (см. 1-й отчетъ).
о вм. *е* въ срединѣ слова представляетъ только слово р*о*бенок Чц. Нѣтъ основанія, однако, видѣть здѣсь позднѣйшее звуковое видоизмѣненіе: форма р*о*б... можетъ идти изстари.

Кажется, спеціально вятскую особенность составляетъ встрѣчающееся мѣстами произношеніе *е*, которое звучитъ иногда тверже общерусскаго мягкаго *е* и мягче *э*. Такой звукъ слышится не только въ срединѣ словъ или въ концѣ послѣ согласнаго: не̌ Шх. пе̌нь Зц., что можно бы объяснить отвердѣніемъ этого согласнаго, но и въ началѣ слова: е̌тот Бс.

Не такъ ли звучитъ *е* и въ нѣкоторыхъ мѣстахъ олонецкаго

края? Быть можетъ у Рыбникова, Гильфердинга и Барсова[1]) формы, подобныя эще, отэц, молодэцькая въ звуковомъ отношеніи переданы не точно?

Если явленіе о которомъ говорю, отнести на счетъ согласныхъ звуковъ, то съ нимъ будетъ однородна звуковая форма слова пятый, произносимаго пӓтой Чц., т. е. съ большею чѣмъ обыкновенно твердостью звука *п*.

Вполнѣ, на сколько мнѣ извѣстно, спеціально вятскую особенность представляетъ слышимое мѣстами *у* вм. *ы* въ нѣкоторыхъ формахъ глагола быти:

було Шв. (но и—*бы*ло ib) побувал, бувал (николды не бувал ще) Чц. не бувал. Зц.

это *у* не рѣзко, но его нельзя однако смѣшать ни съ какимъ другимъ звукомъ.

По словамъ Даля «буква *ѣ* на Вяткѣ только въ началѣ слова произносится какъ *и*; исть, издить;... очень рѣдко въ срединѣ, напр. въ слободскомъ: штё нюни ти повисилъ» (О нарѣчіяхъ 27.). Это невѣрно: *и* вм. *ѣ*, кромѣ случаевъ отмѣченныхъ Далемъ, встрѣчается и въ срединѣ словъ. Привожу слышанныя мною слова съ *и* вм. *ѣ* въ корнѣ:

обидня Сух. Шв.
писня Чц. писельник Юн.
рицьки Еп., но ib: рѣцьку
встрича ib.
дити ib.
дило ib.
звирь ib.
мисяця Влч.
сить Чц.
съиздить ib., но ѣхати Еп., ѣздя ib.

Нигдѣ въ вятской губ. смѣна *ѣ* на *и* не выдерживается какъ

---

[1]) См. Рыбникова пѣсни III 318. 368. 381. Барсова Причитанія 101. 271. Гильфердинга Он. Былина 757—8. 780. 843.

постоянное явленіе: тамъ, гдѣ она имѣетъ мѣсто, находимъ и *е* изъ *ѣ*. Глаголъ *нѣт* часто слышится въ формѣ *нит*, ниту Чц. Шх. Прш. Кум. Вмѣсто здесь (здѣсь)—зд*и*сь Взн. Шв. Чц.

Въ глаголѣ смотрѣть вмѣсто темитическаго *ѣ*—*и*: смотрить Сух. посмотрил Прш. Быть можетъ, однако, это особенность не фонетики, а словообразованія [1]). Въ окончаніяхъ именъ и мѣстоименій смѣны *ѣ* на *и* мнѣ вовсе не встрѣтилось.

Во второмъ отчетѣ отмѣченъ мною случай глухаго *е* на мѣстѣ древняго *ь*. Въ вятскомъ краѣ слышалъ я въ такомъ же случаѣ такое же *и*: моц*и*ки Прш., т. е. моч*и*ки, мочки (куделя). Къ сожалѣнію и этотъ случай единственный. Приведенную форму я слышалъ, что именно важно, въ живой рѣчи. Аналогичныя съ ней, которыя могъ бы привести здѣсь, относятся къ пѣсенной рѣчи, (колец*и*ко, серде*ци*ко, судар*ы*ка (— рка), гдѣ явленіе, понятно, можетъ получить уже иное объясненіе.

Стяженіе гласныхъ въ вятскомъ краѣ (спива(е)м. Чц., ба(е)ш, ба(е)т Об.) имѣетъ мѣсто, но слышится нечасто.

Перегласованіе можетъ опредѣлиться слѣдующими примѣрами:

й: евился Еп. евляться Шв.

ц: забрецело, (забрецало, забренчало) Шх. завѣцею (завѣцаю, завѣчаю) ib. обвѣнцели Шв.

з: зеть Шв. взели Дм.

п: опеть Шв.

н: знели (сняли) Ож.

л: не гленится (не глянется=не понравится) Шх.

р: преники Врх.

Можетъ быть однако, что въ нѣкоторыхъ изъ этихъ примѣровъ *е* и не предполагаетъ *а* (я) явившись непосредственно изъ *ѧ*.

Въ фонетикѣ согласныхъ вятской рѣчи обращаетъ прежде всего вниманіе на себя рѣзкая и грубая твердость нѣкоторыхъ изъ нихъ. Выше уже отмѣчено нѣсколько случаевъ отвердѣнія

---

[1]) Очеркъ исторіи звуковъ и формъ р. яз. 77. пр. 3.

д, *к*, *с* при *о* изъ *е*. Въ уѣздахъ—нолинскомъ, уржумскомъ и котельничскомъ слышится мѣстами вм. мягкаго твердое *л* въ словѣ большой, произносимомъ болшой.

ж и *ш* въ сочетаніяхъ съ *о* и *е* тверды: ошшо Ал. ешшо, такжо Шв. Но тѣже звуки мѣстами мягки при сочетаніи съ *и*: мужикъ Чц. шити Бс. произносятся такъ, какъ здѣсь написано.

Ц то твердо, то мягко. Такое колебаніе въ его произношеніи замѣчается иногда не только въ одной мѣстности, но и у одного и того же лица:

нацяльник Юн. цяшу Ож. птиця ib. царя Шв. умняця ib. теперицця Шх. метелиця ib., но-крыльца Ож. ѣейцас Двр. ясница Шв. встрица Лз.

парницёк Юн. винцё Чц. молотцёв Пр. ружьецо Шв. отци Шв. красавици Шв. пономарцики Ож.

кузницю Шх. хоцю Прш.

куроцька Шх. Лукиць Юн.

Мягкость *ц*, приближающая его къ *ч* и образующая какъ бы средній звукъ между *ч* и *ц* (см. 1-й отчетъ), слышится рѣдко: сѣнц-ч-я Юн.

Чаще можно слышать вполнѣ опредѣленное *ч* изъ *ц*:

половичи Взн. овчи Зпл. птичи Еп. руковичи Сн. чаря Шв.

Однако и это явленіе далеко не заурядно. Иное дѣло обратное: смѣна *ч* на *ц*. Эту смѣну встрѣчаешь такъ часто,— въ нолинскомъ и вятскомъ уѣздахъ,—что невольно привыкаешь къ ней, какъ къ нормѣ мѣстнаго говора. Вотъ нѣкоторые изъ множества примѣры цоконья:

церез Еп. цетыре Ож. цецьверо Прш. цешу (чешу) ib. ноцевать Шв. цево ib. целовик ib

плотницять Шв.

пономарцики Ож. уцится Шв.

доцька Шв. рицьки Еп. [1])

---

[1]) Здѣсь, какъ и въ другихъ мѣстахъ текста, мною приводятся примѣры почти исключительно изъ живой рѣчи.

Мягкое *ц* изъ *ч* передъ *н* звучитъ какъ *с*: яисьница Шв. дивисьник ib. Изъ приведенныхъ здѣсь примѣровъ видно, что обоюдная мѣна звуковъ *ч* и *ц* возможна для одной и той же мѣстности, но количество случаевъ *ч* изъ *ц* всегда несравненно меньше случаевъ обратнаго явленія.

Мягкость звуковъ *н*, *р*, *с* передъ суфиксомъ *ск* (ьск) хотя и встрѣчается въ вятскомъ краѣ, но далеко не выдерживается съ тѣмъ постоянствомъ, съ какимъ существуетъ это явленіе въ новгородскихъ говорахъ. Чаще можно слышать мягкое *с*, рѣже мягкое *н*, еще рѣже мягкое *р*. Послѣднее въ одномъ и томъ же словѣ произносится то твердо то мягко въ одной и тойже мѣстности и даже однимъ и тѣмъ же лицомъ:

деревеньской Ож. Чц. ильиньская Дм. правленьской Бс.

руськое Взн. Жр. московськая Бс. (*в* почти не слышится)

царьской Шв., но царской и царство ib. боярской ib. боярьская Шх.

Мѣстами можно слышать мягкое *м* передъ тѣмъ же суфиксомъ: земьское Ос.

Отвердѣніе звуковъ *н*, *м* въ нѣкоторыхъ случаяхъ, такъ часто замѣчаемое въ новгородскихъ и олонецкихъ говорахъ [1]), въ вятчинѣ слышится рѣдко:

верхный Ож. лишную Шх.

Иногда мнѣ казалось, что я слышу вмѣсто ожидаемой мягкости нѣкоторыхъ согласныхъ твердость ихъ и наоборотъ. Такъ *т* въ *пѣтъ* слышалось мнѣ (Чц.) мягче чѣмъ *тъ* и тверже чѣмъ *ть*; *с* въ сейцас' Ал. хорошос' Чц. вчерас' Ал.,— [2]) тверже *сь* мягче *съ*. *д* мягко въ словѣ назадь Шв., какъ въ новгородскихъ и олонецкихъ говорахъ.

Случаевъ смягченія гортанныхъ (разумѣю архаическія явленія) не встрѣтилъ; равно какъ и особенностей въ смягченіи зву-

---

[1]) См. 1 и 2 мои отчеты и брошюру Матеріалы и пр. стр. 21.

[2]) Не въ смыслѣ вчерась, т. е. вчера, а въ смыслѣ вчера-съ. Впрочемъ по поводу формъ пѣт', вчерас, и пр. я долженъ сказать, что слышалъ ихъ только отъ двухъ лицъ (двухъ близлежащихъ мѣстностей).

ковъ *д* и *т*. Касательно послѣдняго можно отмѣтить развѣ только форму цецьверо Прш. = ц(ч)етверо и предполагающую цетьверо.

г постоянно является нѣмымъ; но въ словахъ *господин*, *государь* оно должно быть звучало какъ *h*: мѣстами это слово имѣетъ форму—осподин Шв. осподином ib. осударь Ож. Конечное *г* произносится иногда какъ *к*: лёг Ож, но—на берек(г) Шв. долок(г) Шх.

Конечные губные и зубные часто изъ звучныхъ переходятъ въ отзвучные: короп(б) Шв. вос(з) Ож.

Изъ случаевъ мѣны звуковъ, кромѣ вышеотмѣченной смѣны *ч* на *ц* и обратно, могу привести слѣдующее:

щ рѣдко терпится, обыкновенно замѣняясь двойнымъ *ш*: ешшо Еп. обвѣшшался ib. пушше ib. свишшет Ож. мѣшшаи ib. выпушшу Шв.

Вм. *х—ф* въ словѣ *ф*омяк (крыса) Шв.

Вмѣсто *г* — *б* въ словѣ благолит. Дм. (только въ пѣснѣ № 15).

Вмѣсто того же звука *в* въ словѣ пов(г)ост. Шх.

в вмѣсто *х* встрѣтилось разъ въ выраженіи—на трёх дубав(х) Еп. [1]).

л вм. *н* въ словѣ—помл(н)или Еп.

л вм. *д* въ—свал(д)ебная Шх, но ib. свадьба.

м вм. *н* въ словѣ—м(н)рав Ож.

в вм. *м* въ словѣ *в*(м)ного ib.

з вм. *ж* въ—зелѣзной Дм. Шх. рогозка Жр.

Въ группахъ согласныхъ замѣчаются слѣдующія видоизмѣненія:

чн превращается въ *шн*, если, конечно, *ч* не переходитъ въ *ц*: скушно Еп.

знь въ *зь*, *сь*: жизь (жизнь) Еп. болѣсь (болѣзнь) ib.

---

[1]) Ср. аналогичный фактъ, приведенный въ 1 отчетѣ. Здѣсь и ниже я привожу данныя, не разграничивая явленій несомнѣнно фонетическихъ отъ тѣхъ, которыя вызваны аналогіей.

Въ сочетаніи *зд*, заканчивающемъ слово, *д* выпадаетъ: уѣз (д) Баб.

стн=*зн*: груз(ст)но Еп.

дств = *дшв*: родш(ст)ва Ож.

т уподобляется *д* въ—од(т)дать Еп.

Вм. *зл*—*дл* въ словѣ—вод(з)лѣ Ож.

Вм. ко*гд*а почти вездѣ слышится ко*лд*ы Чц. Шх. и пр., вѣроятно черезъ формы: ко*в*да, ко*в*ды.

Мѣстоименіе *что* въ собственно вятскомъ краѣ произносится большею частію — щё, що, ще, штё. Об. Шх. Чц. и пр.

Сочетаніе *тся* (въ глаголахъ) звучитъ различно. Я не находилъ тожества въ его произношеніи даже у однихъ и тѣхъ же лицъ. Мнѣ слышились и *тця* и *тци* и *ция* и *тса*: ругаетця Шв. женитца ib. дожидаютця Шх. добратьса Шв. собираются Шх.

Изъ случаевъ опущенія звуковъ, кромѣ отмѣченныхъ, стоятъ вниманія: опущеніе

й: овча (овчья) Ож. дяков (дьяков) ib. убира(й)сь ib. по(й)дём Шв.;

в: за(в)се Чц (завсегда);

н: у (н)ево Дм. в (н)ём ib.

Иногда встрѣчается удвоеніе *н*, вызванное вѣроятно аналогіей: воронново Еп. коноплянная Ож.

Изъ случаевъ перестановки отмѣчу два: камешн(нш)ик Врх. придикоте (= придитеко) Прш.

Особенностей въ удареніяхъ немного. Вотъ нѣкоторые, характеризующіе его, случаи:

па́стух Баб.

ко́ней Ож.

холо́д Шв., но ib.: хо́лодно.

на лошади́ Ож. на гору́ ib.

слыхóм Шв.
видóм ib.
на цетырех лошадях Ал.
и́мя Шх. (= им), обыкновенно слышится имя́: с нимя́ Боб.
пропадите́ Еп. лежите́ ib. не полетите́ Кж. спите̂ Боб.
пóслал Боб. пóгнал ib. понуди́л Ож.
ужáснулся Шв.
отдóхнем ib.
долóжили Еп.

Вятскимъ говорамъ, какъ и новгородскимъ, свойственно смѣшеніе падежей дательнаго и творительнаго множественнаго числа. Это смѣшеніе встрѣчается не только въ собственно вятскомъ краѣ, но, насколько знаю, почти по всей губерніи:

мѣстам(и) Рж. Б. Р полям(и) ib. с плечам Сух. за крутым горам Еп. с ножам Щ. над нам Еп. обѣим руками ib. к полатами ib.

Хотя эта особенность — одна изъ рѣзкихъ чертъ сходства вятской рѣчи съ новгородскою, но уже конечно не ею же можно подкрѣпить мысль о новгородскомъ происхожденіи вятчанъ: эту особенность не могли принести съ собою новгородскіе выселенцы: какъ извѣстно она совершенно чужда древней новгородской рѣчи. Эта особенность — явленіе новое. Въ вятскомъ краѣ она должна была развиться самостоятельно, независимо отъ Новгорода.

Почти вездѣ по вятской губ. можно слышать и странную форму—*имя́* (д. п. мѣст.) Мл. Еп. Чц. и пр. вм. *имъ*.

Кажется, только эти двѣ черты—форма *имя́* и смѣшеніе падежей дат. и твор. — роднятъ рѣчь собственно вятскаго края съ рѣчью уѣздовъ—малмыжскаго, уржумскаго и яранскаго.

Древней черты сѣвернаго нарѣчія, сохраняемой и теперь новгородскими и олонецкими говорами, — употребленія вин. пад. женскаго рода единственнаго числа въ формѣ именительнаго при

неопредѣленномъ наклоненіи глаголовъ — я напрасно искалъ въ вятской губерніи. Только разъ и въ одной лишь фразѣ подмѣтилъ я ее: ошибк*а* чтоб не сдѣлать Шх, но лицо, сказавшее такъ, въ другихъ случаяхъ употребляло при неопредѣленномъ наклоненіи винительный на *у*. Въ пѣснѣ, записанной въ той же мѣстности: жеравих*а* брать.

Въ другихъ мѣстахъ не встрѣтилась мнѣ этой формы даже какъ архаизма.

Архаическаго въ именахъ вообще очень мало. Могу отмѣтить только древнюю форму имен. единственнаго слова дочь: дочи Еп. доци Бс. Км. (дочерь. Еп. (им.)).

Въ глаголихъ прежде всего поражаетъ ухо древняя форма неопредѣленнаго наклоненія на *ти*, встрѣчаемая очень часто въ живой рѣчи. Эта форма по преимуществу придаетъ вятскому нарѣчію оттѣнокъ древности.

Сѣяти Еп. ѣхати ib. попѣти ib. посвистати ib. выпити Чц. возити ib. заплатити ib. брати ib. шити Бс.

Употребленіе этой формы неопр. накл. не исключаетъ и поздшей на мягкое *т*: съѣздить Чц. синѣть ib.

Глаголы съ звукомъ *ч*, изъ гортаннаго+*т*, въ неопр. накл. удерживая *ч*, неорганически возстановляютъ гортанный: запрек(г) чи Боб.

Въ настоящемъ времени замѣчается мѣстами опущеніе личнаго признака 3-го лица:

пойдё Взн. буде Еп. милуё Чц. ѣздя(т) Еп.

Дѣепричастія вмѣсто прошедшаго на *л*(ъ), — замѣны столь употребительной въ новгородской губерніи, — въ вятской почти не встрѣчается. Только разъ слышалъ я такую форму: взявши = взялъ Еп.

Въ заключеніе этихъ немногихъ замѣтокъ о вятскихъ формахъ упомяну еще о частицахъ: *о—т*, *та*, *то*. Даль вѣрно замѣчаетъ, что онѣ «прилагаются на Вяткѣ не безразлично, а по родамъ» (О нарѣчіяхъ 28). Во множ. числѣ для всѣхъ родовъ безразлично одна форма — *ти*: гоны ти Взн. Въ вин. ед. ж. р.

ту: дорогу ту Еп. дѣвку ту Бх. Другихъ формъ не слыхалъ. Нужно замѣтить еще, что употребленіе этихъ частицъ далеко не общее явленіе въ вятскомъ краѣ.

Привожу нѣсколько замѣченныхъ мною данныхъ для характеристики вятскаго *словообразованія*:

братовья Еп.

лягуша (—шка) Шв.

ягу́шки (— нята) Зпл.

тулово Боб.

ржище Взн.

ужина(ъ) Зпл.

по своей изможѣ Взн.

колокольни́ця ib.

пословка (—ица) Ож.

посидѣнцы.

на у́скорѣ (на скоро) В.

плесковская (плясовая) пѣсня Ож.

всяковато Б. Р.

одина(о)кой Шв.

вѣсится (висит) Боб.

повѣ́нуло (повѣяло) Шв.

подавывал Боб.

удѣлать В. (слышится не только по всей вятской губ., въ смыслѣ обдѣлать, сдѣлать, но и въ казанской), лежись вм. ложись Шв. (см. выше)

загону Об.

запрекчи Ож.

воздымается Взн.

обгорѣли = погорѣли Нен.

промокнет = промочит Ож.

Характерной черты сѣвернаго словообразованія — сравнительной степени на *яе* — въ вятскомъ краѣ почти не слышится. Если, очень рѣдко, гдѣ и встрѣтится эта форма, то на ряду съ нею, и въ огромномъ большинствѣ при томъ случаевъ, является и форма на *ѣе:* мудреняе Шв., но хитрѣе ib.

Вятскій лексиконъ, при сходствѣ съ новгородскимъ, представляетъ и разности. Случаевъ разности можно бы привести много. Укажу на нѣкоторые.

Въ новгородской губ. почти вездѣ вмѣсто слова *лошадь* говорится *конь*; въ вятской на оборотъ — употребленіе слова лошадь преобладаетъ.

Ячмень въ новгородской губерніи зовутъ *жито*, въ вятской жито—яровой хлѣбъ.

Въ новг. губ. землю *орутъ*, а избу *пашутъ;* въ вятской землю пашутъ, избу метутъ.

Слово *очень* въ вятской губ., какъ и въ новгородской, почти не слышится, но въ послѣдней оно замѣняется словомъ *гораздо*, въ первой вмѣсто его говорятъ *больно*.

Словъ—*рель*, *дянки*, *горой* (берегом), *сопка* и многихъ другихъ, весьма обычныхъ въ новгор. губ., въ вятской нѣтъ. За то въ ней есть свои особенныя слова, которыхъ не знаетъ Новгородъ.

Списокъ вятскихъ словъ при этомъ прилагаю. И въ него, какъ и въ прежде сообщенные, вошли не новыя только слова, но и тѣ, которыя есть у Даля, но которыхъ мѣстность употребленія у него не обозначена или которымъ придано не то значеніе, въ какомъ я слышалъ ихъ.

Б.

Больно—очень, весьма.

В.

Ванда—рыболовный снарядъ Сл.

Вискирь—см. у Даля: выскирь Щ.

Волок—большой лѣсъ, не менѣе верстъ 15-ти, по которому пролегает дорога; непроѣзжій же—*раменье*. Еп. Чц. Ших. и пр.

Вѣнец: *вѣнец сронила*—нарушила супружескую вѣрность. Н. Сбщ.

Г.

Голка—см. у Даля: голица. Взн.

Гоны—длина полосы на пашнѣ: 30—50 саж.; народная мѣра разстоянія. Взн.

Готово: на готово—окончательно. Н. у. Сбщ.

Грудица—10 сноповъ яроваго хлѣба. Уц. Ших.

Д.

Дек: дек человѣкъ—веселый до безумія. Ож.

Декаться—веселиться. ib.

Дековство—баловство. Чц.

Дыгать—прыгать. См. сказку № 4-й, Шв.

Е.

Ерызнуть—ударить. Чц. Ших.

З.

Завсе—всегда. Взн.

Забродить: дѣвка забродила—сбилась с пути, спозналась с мужчиной Н. у. Сбщ.

Занос: *в заносѣ*—говорится о небѣ, когда оно дѣлается пасмурным. В.

Зарость—зависть Ожг.

Зарыск, Зарысь — околица, окольный путь. Кст. Чц.

Зӑспа — крупа Сл.

И.

Изладиться — обрядиться, собраться Н. у. Сбщ.

К.

Кабан — стог сѣна круглой формы. Нѣсколько кабанов (неопредѣленное число) составляют *зарод*, — скирду продолговатой формы. Взн. Зпл.

Колѣно—куплет, часть пѣсни, повторяющаяся с небольшим измѣненіем нѣсколько раз. См. напр. пѣсню № 7-й. Шв.

Крошки см. у Даля: крошни Шв.

Крыльца—плечи, спина Еп.

? Кусёр—лог, поросшій травою Н. у. Сбщ.

Кутник—полок. Чц. Ших.

Л.

Лавы—деревянные мостки, образующіе тротуар. Дм. Сл.

Лизун—коровій язык. Урж.

Лопотина—одежда Млш. Шв. Лопоть—тоже, въ собират. значеніи. Шв.

Лукаться—бросаться чѣм Ал.

Лыва—лужа. Дем. Сл.

Лять (лядь? ледь?)—гололедица Чц.

М.

Мостина—сѣни Еп.

Молить—рѣзать скот. Кст. Чц.[1]).

Н.

Назём — навоз. Сл.

Но̄—да. Чц.

---

[1]) Ibid. употребляется и рѣзать. *Рѣзать* можно все, *молить*—только скот.

Несрушен — неискусен. Взн. [1]).
Несрушно — неудобно Шв.

О.

Ординки — рукавицы, мѣхомъ наружу, выдѣланныя изъ шкуры степнаго барана Взн.
Обретивиться — сдѣлаться ретивымъ, воспринять бодрость Еп.
Обрыситься — осердиться, ощетиниться, Обх.
Обизорной — красивый? Шв.

П.

Подсад — мелкая трава, проросшая въ овсу Взн.
Подсада — мелкая трава, остающаяся под пашней Шв.
Поезгаться — пообѣщаться Чц. Ших.
Помзя — рыболовный снарядъ. Чц. Сп. Дм. Сл.
Поначе — лучше Шв.
Потерять — погубить Шв.
Потѣснить душеньку — наѣсться до отвалу, обожраться Н. у. Сбщ.
Пощалычить — поболтать Юн.
Причалить — привязать Еп.
Проворен — силён Еп.
Просыпь — поемые луга Ших.
Пѣстовать } см. у Даля. Н. у Сбщ.
Пѣстунья }

С.

Сильки — циплята В.
Скленица — см. у Даля. Сп.
Сдѣлалось — пришлось. Еп.
Соковые лапти — лапти изъ луба, содраннаго весною. Сл. Ал.
Столованье — см. у Даля Н. у. Сбщ.
Сутки — передній уголъ въ изб. Чц. Ших.

---

[1]) Несручен? несручно?

У.

Убиваться — сожалѣть о ком. Бхт.

Узг—угол съ наружной стороны зданія. Чц. Шх. и въ другихъ мѣстах.

Утроба — живот. Пж.

Х.

Хлибить: *хлибит*—говорится о лошади, разбитой на ноги. Влячтр.[1]

Хлам — багаж, поклажа, имущество. Ос.

Ш.

Шу́бянка—мохнатая рукавица, противоположна голкѣ. Взн.

Въ Вятской губерніи я записалъ пять сказокъ и 35 №№ пѣсенъ. Почти весь этотъ матеріалъ имѣетъ значеніе только со стороны языка. По содержанію большая часть собранныхъ пѣсенъ ничтожны.

Кажется, Вятская губернія принадлежитъ къ числу очень бѣдныхъ народно поэтическими данными.

Древнихъ историческихъ и былевыхъ пѣсенъ въ ней, на сколько мнѣ извѣстно, вовсе нѣтъ. Пѣсни повседневныя не отличаются поэтическими красотами. Даже въ свадебныхъ пѣсняхъ не много поэтическаго элемента. Нѣкоторыя изъ нихъ по своему содержанію даже грязны.

Изъ сказокъ по содержанію стбятъ вниманія двѣ былины въ прозаической формѣ. Подъ страннымъ именемъ Осипа Прекраснаго является никто другой какъ Илья Муромецъ.

---

[1]) Ежели звѣзда упадет на лошадь, то она хлибит задом или передом. ibid.

Нѣкоторыя пѣсни записаны мною съ голоса, нѣкоторыя по пересказу. Замѣчательно, что весьма немногія лица способны пересказать пѣсню. При пересказѣ большею частію выходитъ путаница: вставляется одно, выпускается другое; являются ненужныя слова — *вѣдь, молъ* и т. п. и исчезаютъ тѣ частицы, которыми условливается стройное теченіе пѣсеннаго стиха.

Собранный мною матеріалъ можетъ служить къ характеристикѣ говоровъ и — частію — народной поэзіи — двухъ только уѣздовъ: Вятскаго и Нолинскаго.

АЛФАВИТНЫЙ УКАЗАТЕЛЬ

ИМЕНЪ

АВТОРОВЪ, ПЕРЕВОДЧИКОВЪ, ИЗДАТЕЛЕЙ И ДРУГИХЪ ЛИЦЪ,

УПОМИНАЕМЫХЪ

ВЪ „ОПЫТѢ РОССІЙСКОЙ БИБЛІОГРАФІИ“ В. СОПИКОВА

(Т. II—V).

Составленъ **П. О. Морозовымъ.**

ПРИЛОЖЕНІЕ КЪ XXVIII-му ТОМУ ЗАПИСОКЪ ИМП. АКАДЕМІИ НАУКЪ.
№ 5.

САНКТПЕТЕРБУРГЪ, 1876.

ПРОДАЕТСЯ У КОММИСІОНЕРОВЪ ИМПЕРАТОРСКОЙ АКАДЕМІИ НАУКЪ:

И. Глазунова, въ С. П. Б. **Эггерса и Комп.**, въ С. П. Б.
Я. А. Исакова, въ С. П. Б. **Н. Киммеля**, въ Ригѣ.
Леопольда Фосса, въ Лейпцигѣ.

Цѣна 25 коп.

Напечатано по распоряженію Императорской Академіи Наукъ.
С.-Петербургъ, Ноябрь 1876 г.

Непремѣнный Секретарь, Академикъ *К. Веселовскій.*

ТИПОГРАФІЯ ИМПЕРАТОРСКОЙ АКАДЕМІИ НАУКЪ.
(Вас. остр., 9 лин., № 12.)

„Опытъ Россійской Библіографіи" Сопикова (1813—1821) представляетъ первую попытку каталога книгъ, напечатанныхъ на русскомъ языкѣ со времени открытія типографій въ Россіи до 1813 года. Не смотря на то, что съ выхода въ свѣтъ этого почтеннаго библіографическаго труда прошло уже болѣе 50 лѣтъ, онъ до сихъ поръ еще не утратилъ своего значенія, и всякій, занимающійся русской литературой, особенно XVIII столѣтія, до сихъ поръ въ своихъ занятіяхъ долженъ часто обращаться къ Сопикову за необходимыми справками. Это пособіе, не смотря на всѣ неточности и промахи, свойственные трудамъ этого рода вообще, а первому опыту въ особенности, является, по этому, весьма важнымъ, а иногда даже единственнымъ, и, въ общемъ своемъ составѣ, весьма цѣннымъ для библіографа и историка литературы. Но, къ сожалѣнію, пользованіе этимъ важнымъ и огромнымъ трудомъ до сихъ поръ очень затруднительно, потому что система, принятая почтеннымъ составителемъ „Опыта", едва-ли не самая неудобная изъ всѣхъ: этотъ каталогъ расположенъ по алфавиту заглавій книгъ, безъ всякой почти систематизаціи; первый томъ, заключающій въ себѣ перечисленіе книгъ церковной печати, снабженъ алфавитной росписью упоминаемыхъ въ немъ авторовъ, а слѣдующіе томы, наиболѣе важные для историка литературы и заключающіе въ себѣ перечень книгъ гражданской печати, такой росписи авторовъ не имѣютъ. Потому для составленія, напр., списка сочиненій какого-нибудь автора приходится внимательно пересмотрѣть всѣ четыре тома „Опыта", причемъ не всегда легко найти то, что̀ нужно, и не потому, чтобы у Сопикова было пропущено то или другое сочиненіе, а только потому, что чрезвычайно неудобно слѣдить за именами авторовъ при томъ порядкѣ, въ какомъ расположены здѣсь ихъ сочиненія *).

---

*) Для примѣра укажу на перечень сочиненій Ив. Майкова (иначе Розова), помѣщенный въ статьѣ Д. Ф. Кобеко «Нѣсколько псевдонимовъ въ рус. лит. XVIII в.» (Библіогр Зап. 1861 г., т. III, № 4, стр. 110). Здѣсь говорится, что у Сопикова названо всего 8 сочиненій этого автора, между тѣмъ какъ на дѣлѣ Сопиковъ привелъ 26 заглавій его произведеній.

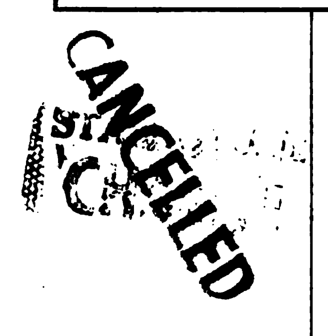
Предлагаемый указатель именъ авторовъ, упоминаемыхъ во второй части труда Сопикова (т. е. въ томахъ II, III, IV и V, заключающихъ въ себѣ перечень книгъ гражданской печати) имѣетъ цѣлью облегчить пользованіе этимъ необходимымъ библіографическимъ пособіемъ и содѣйствовать, такимъ обр., собиранію матеріаловъ для словаря русскихъ писателей, матеріаловъ, значительную долю которыхъ, въ библіографическомъ отношеніи, можетъ дать „Опытъ россійской библіографіи". Указатель расположенъ по алфавиту фамилій авторовъ, причемъ за каждой фамиліей слѣдуютъ №№, подъ которыми названы у Сопикова ихъ сочиненія. Авторы нѣкоторыхъ сочиненій Сопиковымъ или вовсе не названы, или означены только начальными буквами именъ и фамилій; если мнѣ былъ достовѣрно извѣстенъ такой авторъ, то я вносилъ его въ эту роспись, но, для того, чтобы показать, что авторъ сочиненія, помѣщеннаго подъ извѣстнымъ №, у Сопикова не названъ, заключалъ этотъ № въ скобки. Не смотря на розысканія нашихъ библіографовъ, которыми я пользовался для опредѣленія именъ авторовъ *), остается еще много анонимныхъ сочиненій, и желательно, чтобы такія розысканія продолжались, такъ какъ они имѣютъ существенное значеніе для исторіи рус. литературы XVIII вѣка.

П. Морозовъ.

Перечень сочиненій расположенъ у Сопикова слѣдующимъ образомъ:

т. II	заключаетъ въ себѣ №№ отъ	1738 до	3641	(А — Д)
т. III	„ „ „ „ „	3642 „	6941	(Е — Н)
т. IV	„ „ „ „ „	6942 „	11613	(О — С)
т. V	„ „ „ „ „	11612 „	12798	(Т — Ѳ)
Прибавленіе	„ „	12799 „	13249	(А — Т).

*) Укажу особенно на составленный Г. Г. «Списокъ русскихъ анонимныхъ книгъ» (Спб. 1874).


CANCELLED